Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, **el tres de abril de dos mil veinticuatro.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso Revisión **04612/INFOEM/IP/RR/2023 y 04613/INFOEM/IP/RR/2023**, promovidos de manera anónima**,** a quienen lo sucesivo se denominará **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Instituto de Salud del Estado de México,** queen lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**RESULTANDO**

**I. De la Solicitud de Información**

El **trece de julio de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, que en lo subsecuente se denominara **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitudes de información a las cuales se les asignó los números de expedientes siguientes:

**00648/ISEM/IP/2023:**

*“Con fundamento 12, 13, 15, 16 y 17 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito conocer la siguiente información, acotando el tiempo de consulta del 1ro de enero de 2023 a la fecha de ingreso de la presente solicitud: \*El presupuesto ejercido para esterilizaciones de perros y gatos (animales de compañía) en el Estado de México. \*El número de esterilizaciones de perros y gatos por municipio y/o distrito sanitario, aplicados por parte del ISEM, forma en que se aplicaron (en módulos fijos, inmuebles propios o facilitados por los municipios, etc.). En su caso, los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos. \*La base legal, es decir, los ordenamientos legales y administrativos que facultan al ISEM a la aplicación, compra, distribución de medicamentos y disposición de personal para efectuar campañas de esterilización de perros y gatos. \*La prospectiva de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023).”*

**00649/ISEM/IP/2023:**

*“Con fundamento 12, 13, 15, 16 y 17 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito conocer la siguiente información, acotando el tiempo de consulta del 1ro de enero de 2022 al 31 de diciembre del año 2022. \*El presupuesto ejercido para esterilizaciones de perros y gatos (animales de compañía) en el Estado de México. \*El número de esterilizaciones de perros y gatos por municipio y/o distrito sanitario, aplicados por parte del ISEM, forma en que se aplicaron (en módulos fijos, inmuebles propios o facilitados por los municipios, etc.). En su caso, los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos. \*La base legal, es decir, los ordenamientos legales y administrativos que facultan al ISEM a la aplicación, compra, distribución de medicamentos y disposición de personal para efectuar campañas de esterilización de perros y gatos.”*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX.**

**II. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado**

El nueve de agosto de dos mil veintitrés, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**, turnó el requerimiento de información al servidor público habilitado que estimó pertinente, a fin de colmar las solicitudes de Acceso a la Información Pública.

**III. Respuesta del Sujeto Obligado**

El **diecisiete de agosto de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuestas en los siguientes términos:

**00648/ISEM/IP/2023:**

*Metepec, México a 17 de Agosto de 2023*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00648/ISEM/IP/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En atención a su solicitud adjunto al presente archivo con la información que en respuesta fue remitida a esta Dirección a mi cargo.”*

A la respuesta otorgada, adjuntó los siguientes archivos electrónicos:

**-saimex0064808-11-2023-171358.pdf. –** Oficio firmado por Subdirector de Prevención y Control de Enfermedades y dirigido al Director de Servicios de Salud, mediante el cual envía información solicitada por el Recurrente del primero de enero al 31 de julio de 2023. (será analizada en apartados posteriores)

**-1725.pdf. –** Oficio firmado por el Subdirector de Recursos Materiales mediante el cual envía información solicitada por el Recurrente. (será analizada en apartados posteriores)

**00649/ISEM/IP/2023:**

*“Metepec, México a 17 de Agosto de 2023*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00649/ISEM/IP/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En atención a su solicitud adjunto al presente archivo con la información que en respuesta fue remitida a esta Dirección a mi cargo.”*

A la respuesta otorgada, adjuntó los siguientes archivos electrónicos:

**-saimex0064908-11-2023-171438.pdf–** Oficio firmado por Subdirector de Prevención y Control de Enfermedades y dirigido al Director de Servicios de Salud, mediante el cual envía información solicitada por el Recurrente del primero de enero al 31 de diciembre de 2022. (será analizada en apartados posteriores)

**-1726.pdf. –** Oficio firmado por el Subdirector de Recursos Materiales mediante el cual envía información solicitada por el Recurrente. (será analizada en apartados posteriores)

**IV. Del Recurso Revisión**

El dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, **EL RECURRENTE** interpuso los Recursos Revisión del presente estudio, los cuales fueron registrado en **EL SAIMEX,** y se les asignó los números de expediente siguientes:

**04612/INFOEM/IP/RR/2023:**

**Acto Impugnado:**

*“La respuesta del sujeto obligado" (Sic)*

**Así como Razones o Motivos de Inconformidad:**

*“El Sujeto Obligado denominado “Instituto de Salud del Estado de México” (ISEM) actúa de forma arbitraria y fragante en menoscabo de mi derecho constitucional al acceso a la Información pública, pues su respuesta esta plagada de diversas deficiencias de “forma y fondo” misma que a continuación de habrán de precisar: PRIMERO. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, refiere en los artículos 24 fracción II, 53 fracción II y 57, que, al seno de cada sujeto obligado, la Unidad de Transparencia por conducto de la o el servidor público denominado “TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA” será el responsable de atender, sustanciar, y entregar la información correspondiente a cada solicitud. En la respuesta que se me da, en ningún momento se hace referencia que la persona que me responde sea dicho Titular. Maxime que en los archivos PDF adjuntos a la misma, hay una discrepancia pues en el documento sin número de oficio y que no está membretado, se refiere que la información se dirige al Director de Servicios de Salud; y la foja signada por el Subdirector de Recursos Humanos, va dirigida a la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación del ISEM. Luego entonces, se me deja en estado de indefensión e incertidumbre, pues no hay claridad de quien me contestó, ni la metodología generada al interior del ISEM que, entre otras situaciones, garantice el principio de “búsqueda exhaustiva”. SEGUNDO. En la ley sustantiva al acceso a la información pública de la entidad mexiquense, específicamente a la letra en las fracciones III y IV de su artículo 53 refiere que dentro de las funciones de las Unidades de Transparencia se encuentran “Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable” y “Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información”. Situación que es notoriamente violentada, pues, no existe ningún pronunciamiento del sujeto obligado sobre el punto de mi solicitud que refiere a “EL PRESUPUESTO EJERCIDO PARA ESTERILIZACIONES DE PERROS Y GATOS (ANIMALES DE COMPAÑÍA) EN EL ESTADO DE MÉXICO”. Lo antes dicho se hace aún más evidente, toda vez que en documento PDF de fecha 11 de agosto de 2023 presuntamente generado por el Subdirector de Prevención y Control de Enfermedades, hace énfasis en que el presupuesto de esterilizaciones es competencia de la DIRECCIÓN DE FINANZAS del ISEM, y no hay documento alguno que provenga de esta área administrativa. TERCERO. Concatenado al punto anterior, es la desatención al punto de mi solicitud referente a “EN SU CASO, LOS DOCUMENTOS GENERADOS (DE PETICIÓN, RESPUESTA, COORDINACIÓN) ENTRE EL ISEM Y LOS AYUNTAMIENTOS” pues se hace mención que dicha información yace por “jurisdicción sanitaria”, y es incuestionable que el Sujeto Obligado por conducto de su Titular de la Unidad de Transparencia, no recabó dicha información. CUARTO. No hay ningún pronunciamiento del Sujeto Obligado sobre mi cuestionamiento dentro de la solicitud de acceso a la información pública que nos ocupa, respecto a LA PROSPECTIVA DE ESTERILIZACIÓN EN LOS MESES RESTANTES DEL AÑO (JULIO, AGOSTO, SEPTIEMBRE, OCTUBRE, NOVIEMBRE Y DICIEMBRE DE 2023). Lo cual, entre otras cosas, es notoriamente contraria al párrafo primero del artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que a la letra dice “En la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita (…)”. Es menester que se configura el supuesto de NEGATIVA DE INFORMACIÓN, así como actos que sugieren una selección arbitraría de la información entregada.” (Sic)*

**04613/INFOEM/IP/RR/2023:**

**Acto Impugnado:**

*“La respuesta del Sujeto Obligado" (Sic)*

**Así como Razones o Motivos de Inconformidad:**

*“El Sujeto Obligado denominado “Instituto de Salud del Estado de México” (ISEM) actúa de forma arbitraria y fragante en menoscabo de mi derecho constitucional al acceso a la Información pública, pues su respuesta esta plagada de diversas deficiencias de “forma y fondo” misma que a continuación de habrán de precisar: PRIMERO. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, refiere en los artículos 24 fracción II, 53 fracción II y 57, que, al seno de cada sujeto obligado, la Unidad de Transparencia por conducto de la o el servidor público denominado “TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA” será el responsable de atender, sustanciar, y entregar la información correspondiente a cada solicitud. En la respuesta que se me da, en ningún momento se hace referencia que la persona que me responde sea dicho Titular. Maxime que en los archivos PDF adjuntos a la misma, hay una discrepancia pues en el documento sin número de oficio y que no está membretado, se refiere que la información se dirige al Director de Servicios de Salud; y la foja signada por el Subdirector de Recursos Humanos, va dirigida a la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación del ISEM. Luego entonces, se me deja en estado de indefensión e incertidumbre, pues no hay claridad de quien me contestó, ni la metodología generada al interior del ISEM que, entre otras situaciones, garantice el principio de “búsqueda exhaustiva”. SEGUNDO. En la ley sustantiva al acceso a la información pública de la entidad mexiquense, específicamente a la letra en las fracciones III y IV de su artículo 53 refiere que dentro de las funciones de las Unidades de Transparencia se encuentran “Auxiliar a los particulares en la elaboración de solicitudes de acceso a la información y, en su caso, orientarlos sobre los sujetos obligados competentes conforme a la normatividad aplicable” y “Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información”. Situación que es notoriamente violentada, pues, no existe ningún pronunciamiento del sujeto obligado sobre el punto de mi solicitud que refiere a “EL PRESUPUESTO EJERCIDO PARA ESTERILIZACIONES DE PERROS Y GATOS (ANIMALES DE COMPAÑÍA) EN EL ESTADO DE MÉXICO”. Lo antes dicho se hace aún más evidente, toda vez que en documento PDF de fecha 11 de agosto de 2023 presuntamente generado por el Subdirector de Prevención y Control de Enfermedades, hace énfasis en que el presupuesto de esterilizaciones es competencia de la DIRECCIÓN DE FINANZAS del ISEM, y no hay documento alguno que provenga de esta área administrativa. TERCERO. Concatenado al punto anterior, es la desatención al punto de mi solicitud referente a “EN SU CASO, LOS DOCUMENTOS GENERADOS (DE PETICIÓN, RESPUESTA, COORDINACIÓN) ENTRE EL ISEM Y LOS AYUNTAMIENTOS” pues se hace mención que dicha información yace por “jurisdicción sanitaria”, y es incuestionable que el Sujeto Obligado por conducto de su Titular de la Unidad de Transparencia, no recabó dicha información..” (Sic)*

**V. Del turno del Recurso Revisión**

El dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, los Recursos de Revisión materia del presente estudio, se enviaron electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, por lo que con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnaron, a través del **SAIMEX**, los Recursos de Revisión **04612/INFOEM/IP/RR/2023** a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, y el Recurso de Revisión **04613/INFOEM/IP/RR/2023** al **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** a efecto de que decretaran su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso Revisión**

De las constancias del expediente electrónico del **SAIMEX**, se advierte que **el veintiuno y veinticuatro de agosto de dos mil veintitrés**, se acordó la admisión a trámite de los Recursos de Revisión que nos ocupan; así como la integración de los expedientes respectivos, mismos que se pusieron a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **EL RECURRENTE** manifestaran lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado.

**b) Manifestaciones**

De acuerdo a las constancias digitales que obran en **EL** **SAIMEX** se desprende que conforme a lo dispuesto en el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dentro del término legalmente concedido a **EL RECURRENTE,** este no realizó manifestaciones; por su parte el **SUJETO OBLIGADO** tampoco realizó manifestaciones.

**c) De la acumulación de recursos**

Por economía procesal y con la finalidad de evitar resoluciones contradictorias,con fundamento en los artículos 9, fracción XXV, 14, fracciones I, II, V y XVI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Pleno de este instituto en la Trigésima Segunda Sesión ordinaria en fecha seis de septiembre de dos mil veintitrés, acordó acumular los Recursos de Revisión**,** para su resolución por parte de la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez**.

**c) De la ampliación**

El **nueve de octubre de dos mil veintitrés**, se notificó el acuerdo de ampliación de plazo para resolver el presente Recurso de Revisión, previsto en el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año dos mil veintiuno, dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.
3. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional

**d) Cierre de Instrucción**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el dos de abril de dos mil veinticuatro, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **EL RECURENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuestos dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al que **EL RECURENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 178.*** *El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”*

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** en ambos Recursos notificó la respuesta de a la solicitud de Acceso a la Información Pública el día **diecisiete de agosto de dos mil veintitrés**; así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga al **RECURRENTE** para presentar el Recurso de Revisión, transcurrió del **dieciocho de agosto al siete de septiembre de dos mil veintitrés**, sin contemplar en el cómputo los días diez, sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En ese tenor, si los Recursos de Revisión que nos ocupan, se presentaron el **dieciocho de agosto de dos mil veintitrés** este se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal y, por tanto, se consideran oportunos.

**CUARTO. Justificación de la Acumulación de los Recursos.**

De las constancias que obran en los expedientes, se advierte que los Recursos de Revisión fueron presentados por el mismo **RECURRENTE** ante el mismo **SUJETO OBLIGADO**, aunado a que resulta conveniente su trámite de forma unificada por economía procesal y a fin de evitar la emisión de resoluciones contradictorias; por lo que, fue procedente que se decretara su acumulación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del ordinal 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y los diversos los artículos 66 y 70 de los Lineamientos para el funcionamiento del Pleno y las Comisiones del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

De lo dispuesto en la normativa anterior, dicha acumulación procede cuando:

* **El solicitante y la información referida sean las mismas**;
* **Las partes o los actos impugnados sean iguales**;
* **Cuando se trate del mismo solicitante**, el mismo Sujeto Obligado, aunque se trate de solicitudes diversas; y,
* **Resulte conveniente la resolución unificada de los asuntos***.*

Así, tal y como se mencionó anteriormente, los Recursos de Revisión que nos ocupan fueron interpuestos por el mismo **RECURRENTE** ante el mismo **SUJETO OBLIGADO**; por lo que, resulta conveniente su resolución conjunta.

**QUINTO. Procedibilidad.**

Del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del Recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra señala:

***“Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***III.*** *El número de folio de respuesta de la solicitud de acceso;*

***IV.*** *La fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud, en caso de falta de respuesta;*

***V.*** *El acto que se recurre;*

***VI.*** *Las razones o motivos de inconformidad;*

***VII.*** *La copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, en el caso de respuesta de la solicitud; y*

***VIII.*** *Firma del RECURENTE, en su caso, cuando se presente por escrito, requisito sin el cual se dará trámite al recurso.*

*Adicionalmente, se podrán anexar las pruebas y demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.”*

***(Énfasis añadido)***

Por lo que, derivado que el Recurso de Revisión materia del presente asunto, se interpuso de manera electrónica, no es necesario que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre EL RECURRENTE**;** por lo que, en el presente caso, al haber sido presentado el Recurso de Revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones I, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, garantizan el ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública toda vez que disponen que toda persona sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la Información Pública.

Asimismo, se estima que el requisito relativo al nombre de EL RECURRENTE no constituye un supuesto indispensable de procedibilidad de los Recursos de Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1 párrafos segundo y tercero, 6 apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafo vigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el Acceso a la Información Pública es un Derecho Humano que no requiere legitimación en la causa, sino que únicamente basta con que se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso de Revisión, circunstancia que se acredita en las constancias electrónicas que conforman el expediente de mérito, de las que se desprende que **EL RECURRENTE** es la misma persona que realizó la solicitud de Acceso a la Información Pública que ahora se impugna.

Es así que, para el estudio de la materia sobre la que se resuelve el presente Recurso de Revisión, resulta intrascendente conocer el nombre de la persona que lo hubiere promovido, en virtud de que tanto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, reconocen la prerrogativa de los individuos para que no resulte necesario la acreditación de un interés o justificar la utilización de la información; siendo ocioso realizar dicho análisis; toda vez que, se limitaría el ejercicio de un Derecho Humano, como el Derecho de Acceso a la Información Pública por una cuestión procedimental.

Conocida la respuesta por la parte **RECURRENTE**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, donde señaló como razones o motivos de inconformidad la entrega de información incompleta, la cual encuadra en la fracción V del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se advierte a continuación:

*Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:  
(…)*

*V. La entrega de información incompleta;*

**SEXTO. Estudio y resolución del asunto.**

Este Órgano Garante basará el análisis del presente, en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico en el SAIMEX, para dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y demás leyes aplicables en la materia; así como, en los Tratados Internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los numerales 8 y 9 de la Ley de Transparencia local.

Una vez precisado lo anterior, se procede a realizar el análisis del expediente, a fin de determinar si cumple con los requisitos del derecho de Acceso a la Información Pública, por lo que en primer término debemos recordar que **EL RECURRENTE** en el ejercicio de su derecho de Acceso a la Información solicitó de manera similar en ambas solicitudes de información, con la diferencia de la temporalidad, pues en la **00648/ISEM/IP/2023** solicitó la información del 1ro de enero de 2023 a la fecha de ingreso de la presente solicitud (trece de julio de dos mil veintitrés); por cuanto hace a la solicitud **00649/ISEM/IP/2023 del** 1ro de enero de 2022 al 31 de diciembre del año 2022, lo siguiente:

1. *El presupuesto ejercido para esterilizaciones de perros y gatos (animales de compañía) en el Estado de México*
2. *El número de esterilizaciones de perros y gatos por municipio y/o distrito sanitario, aplicados por parte del ISEM, forma en que se aplicaron (en módulos fijos, inmuebles propios o facilitados por los municipios, etc.).*
3. *En su caso, los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos*
4. *La base legal, es decir, los ordenamientos legales y administrativos que facultan al ISEM a la aplicación, compra, distribución de medicamentos y disposición de personal para efectuar campañas de esterilización de perros y gatos.*
5. *La prospectiva de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023).”*

Primeramente, se obvia el análisis de la competencia por parte del **Sujeto Obligado**, para generar, administrar o poseer la información solicitada, dado que éste ha asumido tácitamente el generar dicha información, sin embargo, la entregó de manera parcial, pues obra un pronunciamiento por parte de los Servidores Públicos Habilitados del Instituto de Salud del Estado de México, quien realizaron pronunciamientos de lo solicitado por el Recurrente.

En este orden de ideas, en el supuesto de que **el Sujeto Obligado** haya asumido contar con la información solicitada, acepta que la genera y administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza el supuesto jurídico, previsto en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

*“****Artículo 12.****Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

Así, el estudio del ámbito competencial tiene por objeto determinar si el Sujeto Obligado la genera, posee o administra; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, a nada práctico nos conduciría su estudio.

En este tenor, toda vez que hubo un pronunciamiento por parte del Sujeto Obligado, se estima oportuno efectuar el análisis de la información proporcionada, a efecto de determinar si es suficiente para tener por colmado el derecho de acceso a la información de la **parte Recurrente**, y en su defecto, señalar aquellos documentos que, en el ejercicio de sus atribuciones, genera, administra o posee y que, de manera enunciativa más no limitativa, pudieran satisfacer la solicitud de información.

Ahora bien, se destaca que por cuanto a los siguientes pedimentos de información, no hubo inconformidad por parte del Recurrente:

* *El número de esterilizaciones de perros y gatos por municipio y/o distrito sanitario, aplicados por parte del ISEM, forma en que se aplicaron (en módulos fijos, inmuebles propios o facilitados por los municipios, etc.).*
* *La base legal, es decir, los ordenamientos legales y administrativos que facultan al ISEM a la aplicación, compra, distribución de medicamentos y disposición de personal para efectuar campañas de esterilización de perros y gatos*

Por ello debe decirse que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a EL RECURRENTE, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a EL RECURRENTE, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy Recurrente, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento del Recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.*

Ahora bien, se realiza un cuadro comparativo para verificar la entrega de información y la solicitud si está debidamente colmada, como se advierte a continuación:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SOLICITUD** | **00648/ISEM/IP/2023**  **RECURSO 04612/INFOEM/IP/RR/2023** | **00649/ISEM/IP/2023**  **RECURSO**  **04613/INFOEM/IP/RR/2023** | ***COLMA*** |
| **1.El presupuesto ejercido para esterilizaciones de perros y gatos (animales de compañía) en el Estado de México** |  |  | ***NO COLMA*** |
| **2. El número de esterilizaciones de perros y gatos por municipio y/o distrito sanitario, aplicados por parte del ISEM, forma en que se aplicaron (en módulos fijos, inmuebles propios o facilitados por los municipios, etc.).** |  |  | *COLMA*  *ACTO CONSENTIDO* |
| **3.En su caso, los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos** |  |  | *NO COLMA* |
| **4.La base legal, es decir, los ordenamientos legales y administrativos que facultan al ISEM a la aplicación, compra, distribución de medicamentos y disposición de personal para efectuar campañas de esterilización de perros y gatos** |  |  | ***COLMA***  ***ACTO CONSENTIDO*** |
| **5.La prospectiva de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023).”** |  | ***NO FUE SOLICITADO EN ESTE RECURSO DE REVISIÓN*** | ***NO COLMA*** |

Ahora bien, relativo al **punto 1** atinente al **presupuesto ejercido** para esterilizaciones de perros y gatos (animales de compañía) en el Estado de México, el servidor público habilitado expuso que no contaba con la información relativa a presupuesto, y quien podía contar con dicha información lo era competencia exclusiva de la Dirección de Finanzas.

Atendiendo a dicha manifestación, resulta pertinente verificar las atribuciones de la **Dirección de Finanzas** con el fin de corroborar las manifestaciones del servidor público habilitado y checar si es competente dicha dirección para proporcionar la información solicitada respecto del punto 1, para ello se consulta el **Reglamento Interior del Instituto de Salud del Estado de México**, como se advierte a continuación:

***Artículo 31.-*** *Para el cumplimiento de sus atribuciones, la Coordinación de Administración y Finanzas se auxiliará en forma directa de la Dirección de Finanzas y de la Dirección de Administración.*

***Artículo 32.-******Corresponde a la Dirección de Finanzas****:*

*I. Formular y consolidar los anteproyectos de presupuestos de ingresos y egresos del Instituto.*

*II. Formular, consolidar e informar de los estados financieros del Instituto, de acuerdo con los principios de contabilidad gubernamental.*

*III. Elaborar los programas, proyectos y estimaciones económicas y financieras del Instituto y someterlos a la consideración del Coordinador de Administración y Finanzas, así como llevar a cabo su ejecución.*

*IV. Proponer y aplicar políticas y estrategias para la inversión, administración, concentración y difusión de los recursos financieros del Instituto.*

*V. Ejecutar, en el ámbito de su competencia, el Programa de Coinversión Estatal.*

*VI. Llevar a cabo la administración de los programas de beneficencia pública a cargo del Instituto.*

*VII. Suscribir las autorizaciones de pago de anticipos y estimaciones de obra pública y servicios relacionados con la misma, de acuerdo con la normatividad aplicable en la materia.*

*VIII. Operar el Sistema Contable y Presupuestal del Instituto y el Sistema de Control de Registros de Cuotas de Recuperación y proponer lineamientos para su operación.*

*IX. Administrar los recursos financieros del Instituto, previendo la capacidad de pago y liquidez, conforme a los programas y presupuestos aprobados.*

*X. Vigilar y controlar la comprobación e integración de los recursos administrativos y contables del Instituto.*

*XI. Supervisar el avance financiero entre el monto de los recursos transferidos y aquéllos erogados de los programas federales.*

*XII. Supervisar que los movimientos de los fondos y erogaciones sean congruentes con el presupuesto del Instituto.*

*XIII. Verificar que se realicen los registros contables y presupuestales de las operaciones financieras del Instituto.*

*XIV. Coordinar la elaboración del cierre del ejercicio contable y presupuestal del gasto público del Instituto.*

*XV. Las demás que le confieran otras disposiciones legales.*

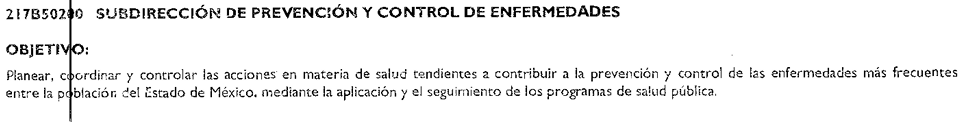
Atento a lo anterior, se puede ver que la Dirección de Finanzas es la encargada de dar seguimiento a planes y programas de los recursos financieros del Instituto, previendo la capacidad de pago y liquidez, conforme a los programas y presupuestos aprobados; por ello se considera el servidor público habilitado para proporcionar la información relativa al presupuesto ejercido para esterilizaciones de perros y gatos en el Estado de México, por ende deberá realizar el turno correspondiente para la entrega de información.

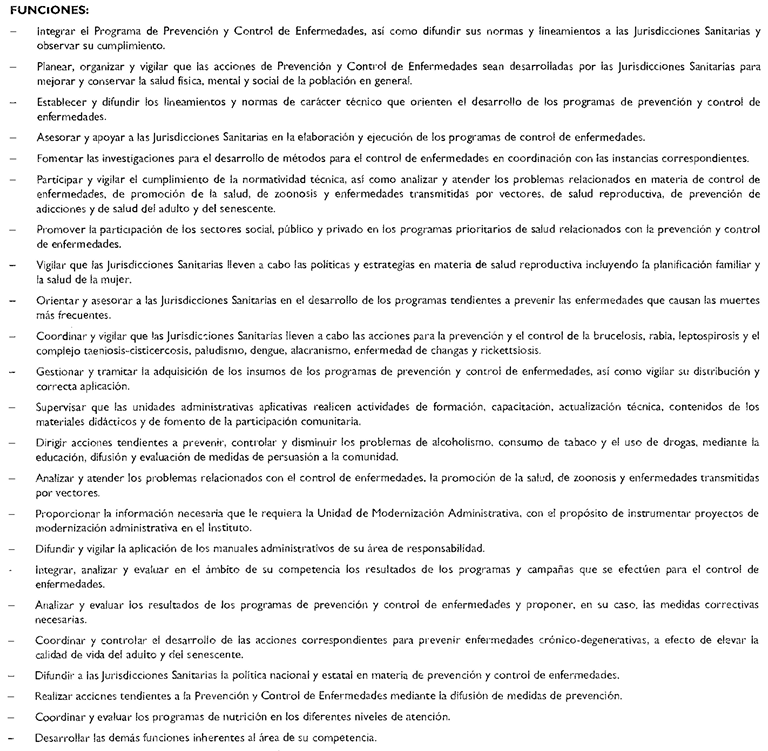
Por lo que resulta necesario hacer referencia al procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

De tales circunstancias, se logra vislumbrar que el Instituto de Salud del Estado de México no cumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues debió turnar a la **Dirección de Finanzas**, para la entrega de la información solicitada en el punto 1, para efecto de proporcionar información relativa a presupuesto para esterilizaciones de perros y gatos en el Estado de México.

Por otra parte relativo al **punto 3 y 5 concernientes la prospectiva de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023) y los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos**; en respuesta el servidor público habilitado refirió que la coordinación con los ayuntamientos se realiza de manera directa por cada jurisdicción sanitaria; ante ello conviene precisar la idoneidad de la respuesta otorgada a la presente solicitud de información, pues atendiendo al servidor público habilitado que se pronunció, de acuerdo a lo estipulado en el **Manual General de Organización del Instituto de Salud del Estado de México**, se advierte la existencia de la Subdirección de Prevención y Control de Enfermedades como se advierte a continuación:





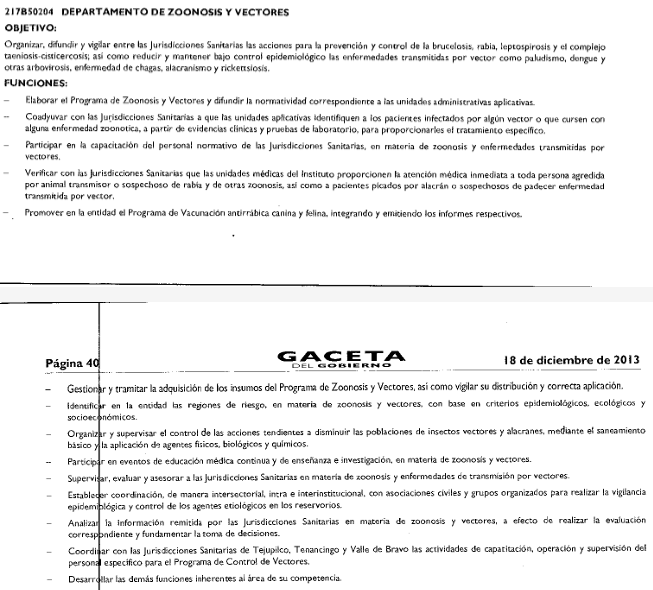
Además, atendiendo a lo expuesto en el **Reglamento Interno del Instituto de Salud del Estado de México**, el cual en su artículo 19 dispone lo relativo al auxilio de la Dirección de Servicios de Salud a través de las jurisdicciones sanitarias, las cuales deberá coadyuvar con los Municipios y diversas autoridades, como se advierte a continuación:

***Artículo 19.-*** *Para atender los asuntos de salud pública y de atención médica, la Dirección de Servicios de Salud se auxiliará de las Jurisdicciones Sanitarias, las cuales tendrán las atribuciones siguientes:*

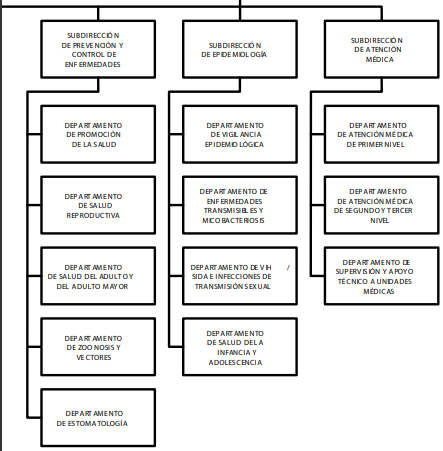
***(…****)*

*XI. Participar, en el ámbito de su competencia, en las acciones de coordinación y concertación que establezca el Instituto con los gobiernos federal, del Estado de México y de los municipios, así como con los sectores público, social y privado.*

De lo anterior se advierte que entre algunas de sus atribuciones el coordinar, vigilar, gestionar y tramitar lo relativo a prevención y control de diversas enfermedades como la rabia que es propensa a transmitirse por perros y gatos y de dichas atribuciones el **Departamento de Zoonosis y Vectores**, es el **encargado de organizar, difundir y vigilar entre las jurisdicciones sanitarias** las acciones de prevención y control de rabia de los gatos y perros, lo anterior se advierte dentro de las atribuciones de dicha área, como se puede verificar en dicho manual de organización del sujeto obligado:

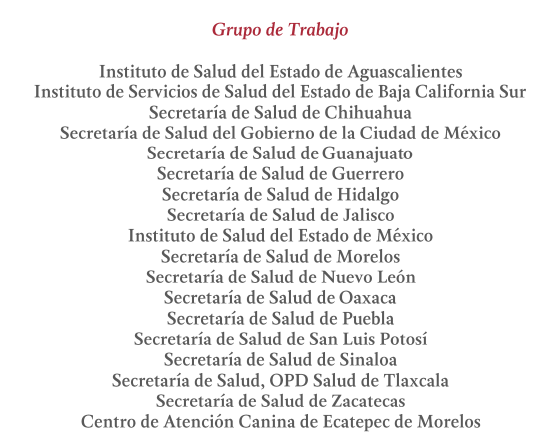


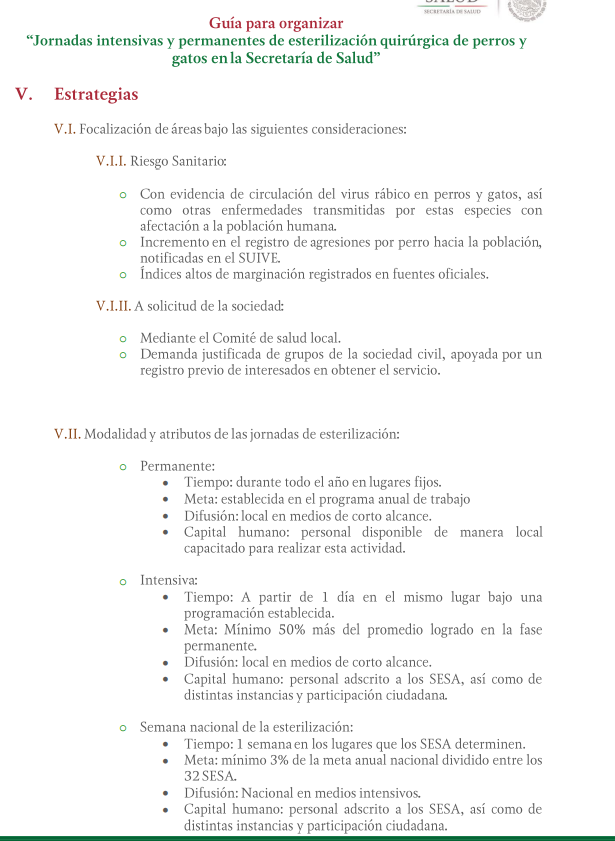
Establecido lo anterior, es necesario precisar que de las constancias que obran en el expediente, se advierte que el Ente Recurrido turno la solicitud de información a la Subdirección de Recursos Materiales y a la Subdirección de Prevención y Control de Enfermedades; circunstancia que es correcta pues la última en mención dentro de sus unidades se encuentra el **Departamento de Zoonosis y Vectores**, por ello resulta correcto dicho turno, como se advierte del organigrama del Sujeto Obligado a continuación:

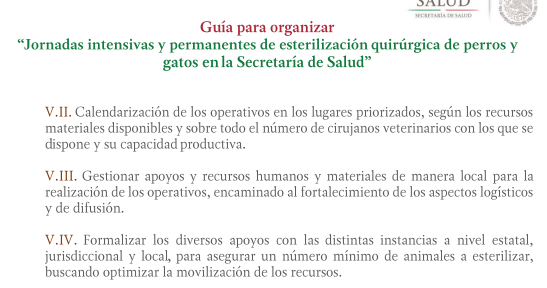


No obstante lo anterior, no se hizo entrega de la información peticionada relativa a **los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos,** pues del estudio anterior, si se advierte que puede contar con ella pues la Dirección de Servicios de Salud a través de las jurisdicciones sanitarias, debe coadyuvar con los Municipios para gestionar y tramitar lo relativo a prevención y control de diversas enfermedades como la rabia que es propensa a transmitirse por perros y gatos; por ello es que se ordena su entrega y en caso de contar con ella, deberá generar el acuerdo de inexistencia correspondiente.

Por otra parte, relativo al **punto 5** concerniente a la prospectiva de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023),conviene citar la Guía para organizar jornadas intensivas y permanentes de esterilización para perros y gatos, la cual dentro de su grupo de trabajo se encuentra el Instituto de Salud del Estado de México, como se advierte a continuación:







De lo anterior se puede advertir que el Sujeto Obligado debe contar con una calendarización de los operativos, y por ello se considera que si debe contar con lo relativo a este punto de la prospectiva de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023), resultando procedente su entrega.

Cabe destacar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó una respuesta genérica aduciendo que la prospectiva será el trabajo conjunto con los Municipios, organizaciones no gubernamentales y grupos de la comunidad, esto no colma lo solicitado por el Recurrente, pues la prospectiva se refiere a la calendarización de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023, y atendiendo a la obligatoriedad que se expone del análisis realizado con antelación, es necesario traer a contexto lo que dispone la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, en específico en su artículo 65 fracción III:

***Artículo 65. Los Comités de Transparencia tendrán las facultades y atribuciones siguientes:***

***…***

***III. Ordenar, en su caso, a las Áreas competentes que generen la información que derivado de sus facultades, competencias y funciones deban tener en posesión o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga, de forma fundada y motivada, las razones por las cuales, en el caso particular, no ejercieron dichas facultades, competencias o funciones;***

Así mismo, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** en su 169, fracción III, señala:

***Artículo 169.*** *Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:*

***I.*** *Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;*

***II.*** *Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;*

***III.*** *Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y*

***IV.*** *Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.*

*La Unidad de Transparencia deberá notificarlo al solicitante por escrito, en un plazo que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud.*

*Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.*

De los preceptos antes transcritos se advierte claramente que cuando la información no se encuentre en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, el Comité de Transparencia deberá ordenar que se genere la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones.

Ahora bien, es importante señalar que en el caso de que no se pueda generar la información, **SE ORDENA AL SUJETO OBLIGADO**hacer entrega de un **Acuerdo de su Comité de Transparencia en donde conste la declaratoria de inexistencia de la información.**

Previo a observar las formalidades que han de considerarse en dicho acuerdo y para mayor entendimiento sobre el concepto de inexistencia en materia de acceso a la información pública, es necesario señalar que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales emitió el criterio número 14-17, que es de la literalidad siguiente:

***Criterio 14/17***

*Inexistencia. La inexistencia es una cuestión de hecho que se atribuye a la información solicitada e implica que ésta****no se encuentra en los archivos del sujeto obligado, no obstante que cuenta con facultades para poseerla****.*

*Resoluciones:*·*RRA 4669/16. Instituto Nacional Electoral. 18 de enero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Joel Salas Suárez.*·*RRA 0183/17. Nueva Alianza. 01 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.*·*RRA 4484/16. Instituto Nacional de Migración. 16 de febrero de 2017. Por mayoría de seis votos a favor y uno en contra de la Comisionada Areli Cano Guadiana. Comisionada Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.*

Además como consecuencia de las disposiciones legales contenidas en la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, es que existe el mandato expreso de que en caso de no existir la documentación que debió, por mandato de ley, generarse, administrarse o poseerse, es obligación de la autoridad emitir una declaratoria formal que debe reunir los requisitos señalados en la propia norma jurídica,[[1]](#footnote-1)según puede apreciarse a continuación:

***Artículo 19.****Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.*

*En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven la inexistencia.*

***Artículo 20.****Ante la negativa del acceso a la información o su inexistencia, el sujeto obligado deberá demostrar que la información solicitada está prevista en alguna de las excepciones contenidas en esta Ley o, en su caso, demostrar que la información no se refiere a alguna de sus facultades, competencias o funciones.*

En consecuencia, **el SUJETO OBLIGADO**en todo tiempo debió cumplir con las formalidades exigidas por el marco jurídico implicando fundar y motivar su respuesta, por lo que deberá emitir un Acuerdo del Comité de Transparencia, que se hará del conocimiento del particular, pero, en los siguientes términos:

* Deberá emitir el acuerdo de inexistencia respectivo, en el entendido, que el acto de autoridad debe estar **debidamente fundado y motivado.**
* Señalando el lugar y fecha de la resolución, el nombre del solicitante, la información solicitada, **el fundamento y motivo por el cual se determina que la información solicitada no obra en sus archivos**, los nombres y firmas autógrafas de los integrantes del Comité de Información.

Debido a lo anteriormente expuesto, este Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE** devienen **fundadas** y suficientes para **MODIFICAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** y ordenarle haga entrega en versión pública de ser procedente de lo siguiente:

1. Presupuesto para esterilizaciones de perros y gatos en el Estado de México en el año 2023.
2. La prospectiva de esterilización en los meses restantes del año (julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023).
3. Los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos del año 2023.

Relativo a los puntos 2 y 3, si derivado de la búsqueda que se ordena no se llegará a localizar información, por no haberse generado, deberá emitir el Acuerdo de Inexistencia, en términos de los artículos 49 fracción II y XIII, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México.

**VERSIÓN PÚBLICA**

Por lo anterior, no se omite comentar que para el caso de que el o los documentos de los cuales se ordena su entrega, contienen datos personales susceptibles de ser testados, deberán ser entregados en versión pública; pues, el derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, es por ello que este Instituto debe cuidar que los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados sean protegidos y únicamente se den a conocer aquéllos que abonen a la rendición de cuentas y a la transparencia en el ejercicio de las atribuciones que tienen conferidas.

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

A este respecto, los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI y XLV; 51 y 52 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establecen:

“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

IX. Datos personales: La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;

XX. Información clasificada: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

XXI. Información confidencial: Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;

XLV. Versión pública: Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.

Artículo 51. Los sujetos obligados designaran a un responsable para atender la Unidad de Transparencia, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada. Dicha Unidad contará con las facultades internas necesarias para gestionar la atención a las solicitudes de información en los términos de la Ley General y la presente Ley.

Artículo 52. Las solicitudes de acceso a la información y las respuestas que se les dé, incluyendo, en su caso, la información entregada, así como las resoluciones a los recursos que en su caso se promuevan serán públicas, y de ser el caso que contenga datos personales que deban ser protegidos se podrá dar su acceso en su versión pública, siempre y cuando la resolución de referencia se someta a un proceso de disociación, es decir, no haga identificable al titular de tales datos personales.”

(Énfasis añadido)

Así, los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados deben estar protegidos, adoptando las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas necesarias para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, considerando además, que conforme al principio de finalidad, todo tratamiento de datos personales que efectúen, deberá estar justificado en la Ley, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 22, párrafo primero con relación con el 38 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, los cuales se transcriben para mayor referencia:

“Artículo 22. Todo tratamiento de datos personales que efectúe el responsable deberá estar justificado por finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas, relacionadas con las atribuciones que la normatividad aplicable les confiera.

Artículo 38. Con independencia del tipo de sistema y base de datos en el que se encuentren los datos personales o el tipo de tratamiento que se efectúe, el responsable adoptará, establecerá, mantendrá y documentará las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, a través de controles y acciones que eviten su daño, alteración, pérdida, destrucción, o el uso, transferencia, acceso o cualquier tratamiento no autorizado o ilícito, de conformidad con lo dispuesto en los lineamientos que al efecto se expidan.”

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley de la materia permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares toda vez que ésta tiene por objeto proteger datos personales, entendiéndose por tales, aquéllos que hacen identificable a una persona.

Lo anterior es así, en virtud de que toda la información relativa a una persona física o jurídico colectiva que le pueda hacer identificada o identificable constituye un dato personal en términos del artículo 4, fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; por consiguiente, se trata de información confidencial que debe ser protegida por EL SUJETO OBLIGADO, por lo que, todo dato personal susceptible de clasificación debe ser protegido.

La finalidad de la versión pública de la información, es salvaguardar la vida, integridad, seguridad, patrimonio y privacidad de las personas; de tal manera que todo aquello que no tenga por objeto proteger lo anterior, es susceptible de ser entregado; en otras palabras, la protección de datos personales, entre ellos el del patrimonio y su confidencialidad, es una derivación del derecho a la intimidad.

Asimismo, es importante señalar que dicha clasificación se tiene que efectuar mediante la forma y formalidades que la ley de la materia impone; es decir, mediante acuerdo debidamente fundado y motivado, de su Comité de Transparencia, en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales Segundo, fracción XVIII, y del Cuarto al Décimo Primero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, que literalmente expresan:

“Artículo 49. Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:

VIII. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;

Artículo 132. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;

II. Se determine mediante resolución de autoridad competente; o

III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.”

“Segundo.- Para efectos de los presentes Lineamientos Generales, se entenderá por:

XVIII. Versión pública: El documento a partir del que se otorga acceso a la información, en el que se testan partes o secciones clasificadas, indicando el contenido de éstas de manera genérica, fundando y motivando la reserva o confidencialidad, a través de la resolución que para tal efecto emita el Comité de Transparencia.

Cuarto. Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.

Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.

Quinto. La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.

Sexto. Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen documentos o expedientes como reservados, ni clasificar documentos antes de que se genere la información o cuando éstos no obren en sus archivos.

La clasificación de información se realizará conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño y de interés público.

Séptimo. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

I. Se reciba una solicitud de acceso a la información;

II. Se determine mediante resolución de autoridad competente, o

III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley General, la Ley Federal y las correspondientes de las entidades federativas.

Los titulares de las áreas deberán revisar la clasificación al momento de la recepción de una solicitud de acceso a la información, para verificar si encuadra en una causal de reserva o de confidencialidad.

Octavo. Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.

Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación también deberá comprender las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.

Tratándose de información clasificada como confidencial respecto de la cual se haya determinado su conservación permanente por tener valor histórico, ésta conservará tal carácter de conformidad con la normativa aplicable en materia de archivos.

Los documentos contenidos en los archivos históricos y los identificados como históricos confidenciales no serán susceptibles de clasificación como reservados.

Noveno. En los casos en que se solicite un documento o expediente que contenga partes o secciones clasificadas, los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos.

Décimo. Los titulares de las áreas, deberán tener conocimiento y llevar un registro del personal que, por la naturaleza de sus atribuciones, tenga acceso a los documentos clasificados. Asimismo, deberán asegurarse de que dicho personal cuente con los conocimientos técnicos y legales que le permitan manejar adecuadamente la información clasificada, en los términos de los Lineamientos para la Organización y Conservación de Archivos.

En ausencia de los titulares de las áreas, la información será clasificada o desclasificada por la persona que lo supla, en términos de la normativa que rija la actuación del sujeto obligado.

Décimo primero. En el intercambio de información entre sujetos obligados para el ejercicio de sus atribuciones, los documentos que se encuentren clasificados deberán llevar la leyenda correspondiente de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de los presentes lineamientos.”

(Énfasis añadido)

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Consecuentemente, se destaca que la versión pública que elabore EL SUJETO OBLIGADO debe cumplir con las formalidades exigidas en la Ley, por lo que para tal efecto emitirá el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 122 y 124 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con el cual sustentará la clasificación de datos y con ello la "versión pública" de los documentos materia de la solicitud, ya que no hacerlo implica que lo entregado no es legal ni formalmente una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; pues no señalar las razones por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva, es decir, si no se exponen de manera puntual las razones de ello se estaría violentando desde un inicio el derecho de acceso a la información del solicitante.

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafo trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Resultan **fundadas** las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE** en los Recursos de Revisión **04612/INFOEM/IP/RR/2023 y 04613/INFOEM/IP/RR/2023,** analizadas en el Considerando **SEXTO** de esta Resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICAN** las respuestas proporcionadas por **EL SUJETO OBLIGADO** y se **ORDENA** haga entrega al **RECURRENTE**, vía el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), previa **búsqueda exhaustiva y razonable**, de ser procedente en versión pública los documentos donde consten lo siguiente:

1. Presupuesto para esterilizaciones de perros y gatos en el Estado de México en el año 2022 y 2023.
2. La prospectiva de esterilización de los meses de julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2023.
3. Los documentos generados (de petición, respuesta, coordinación) entre el ISEM y los Ayuntamientos del año 2022 y del 1 de enero al 13 de julio de 2023.

*Relativo a los numerales 2 y 3 una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable, para el caso de no contar con la información referida deberá emitir el Acuerdo de Inexistencia, en términos de los artículos 49 fracción II y XIII, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México.*

*Además, deberá acompañar el Acuerdo del Comité de Transparencia de conformidad a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen de los soportes documentales objeto de las versiones públicas que se formulen y se pongan a disposición de la parte Recurrente.*

**TERCERO.** **Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de **diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** **Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**QUINTO.** Hágase del conocimiento al **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/AGE

1. Lo anterior es incluso un requerimiento del sistema interamericano de protección a los derechos humanos. *Ibídem*. Párr. 113. [↑](#footnote-ref-1)