Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veintiocho (28) de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **04268/INFOEM/IP/RR/2023,** promovido por **una persona que No dio información**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Otzolotepec,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El día **veintisiete de junio de dos mil veintitrés**, se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, la solicitud de información pública registrada con el número **00101/OTZOLOTE/IP/2023**; mediante la cual se solicitó la siguiente información:

*“Solicito, los recibos de nomina de todo el año 2023, de su director de administración, Dirección Jurídica, Presidencia, Sindicatura, y de todo su personal adscrito asi como sus constancias de no deudor alimenticio, domicilio, constancia de no antecedentes penales, constancia de no inhabilitacion, grado maximo de estudios, nombramientos, gafetes de identificacion y todos sus oficios tarjetas y demas firmadas por losdirectores de las areas antes mecionadas porfa.”. (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**

1. El **veintiuno de julio de dos mil veintitrés**, el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta a través de un archivo electrónico en formato PDF, cuyo contenido grosso modo es el siguiente:

*Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de México y Municipios, se da respuesta a la solicitud número 00101/OTZOLOTE/IP/2023.*

*ATENTAMENTE*

*Lic. en D. MIRIAM ROSALES GENARO*

Adjunto a su respuesta los siguientes archivos electrónicos:

* [**OFICIO 491 RESPUESTA A SOL 00101 2023.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1844628.page):*Contiene Oficio OTZ/UTAIP/491/2023:mediante el cual se informa “… con base a la información proporcionada por la Lic. Patricia Frías Vázquez, Coordinadora de Recursos Humanos y el L.A.E. Jesús Sánchez López, Tesorero Municipal se ponen a disposición oficios números OTZ/TM/1372/2023 y OTZO/RH/477/2023 así como el Acta de la Vigésimo Segunda Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia y Acceso a la Información Pública 2023 (Clasificación de la Información como Reservada).”*
* [**RESPUESTA A SOL 00101 2023.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1844629.page)**: Contiene Oficio *OTZO/RH/477/2023:*** suscrito por *Lic. Patricia Frías Vázquez, Coordinmadora de Recursos Humano del Ayuntamiento de Otzolotepec, en donde refiere adjuntar la documentación solicitada.*

**DE FRANCISCA MENDOZA GARCIA.**

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CÉDULA PROFESIONAL ELECTRÓNICA.

NOMBRAMIENTO DE DIRECTORA DE ADMINISTRACIÓN.

**DE LEANDRA MINERVA CRISPIN BECERRIL.**

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CARTA DE PASANTE.

**DE MARY ITHZEL GRANADOS MORENO.**

CERTIFICADO DE NO DEUDOR ALIMENTARIO MOROSO.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

TITULO PROFESIONAL TECNICO BACHILLER DENTAL.

**DE JOSE NOEL GALICIA GALICIA.**

CERTIFICADO DE NO DEUDOR ALIMENTARIO MOROSO.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

TITULO PROFESIONAL.

**DE PEDRO CASTAÑO ROMERO.**

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CERTIFICADO DE ESTUDIOS.

**DE SANDIVEL MIRAMON ADRIAN.**

CERTIFICADO DE NO DEUDOR ALIMENTARIO MOROSO.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CARTA DE PASENTE.

**DE MARIBEL ALEMAN BERNARDINO.**

CERTIFICADO DE NO DEUDOR ALIMENTARIO MOROSO.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

TITULO PROFESIONAL.

**DE GREGORIO PICHARDO ROSAS**.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

TITULO PROFESIONAL.

**DE LEWIS EDUARDO ZAVALA MONTIEL.**

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CARTA DE PASANTE.

**DE BRYAN DE JESÚS DOLORES PÉREZ.**

CERTIFICADO DE NO DEUDOR ALIMENTARIO MOROSO.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CERTIFICADO DE ESTUDIOS.

**DE ERIKA SEVILLA ALVARADO.**

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

TUTULO PROFESIONAL.

**DE DAVID EDUARDO SILVA CARMONA.**

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

TITULO PROFESIONAL.

**DE VANESSA COLIN RODRIGUEZ.**

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CERTIFICADO DE ESTUDIOS.

**DE DIONICIO CORONA REYES.**

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CERTIFICADO DE ESTUDIOS.

**BRENDA RETA LOPEZ.**

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

CERTIFICADO DE ESTUDIOS.

**DE VELAZQUEZ GARCÍA HIPOLITO.**

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CERTIFICADO DE ESTUDIOS.

CONSTANCIA DE MAYORÍA Y VALIDEZ DE LA ELECCIÓN PARA EL AYUNTAMIENIO

**DE DIAZ TORIS JESÚS.**

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

TITULO PROFESIONAL.

**DE MARIA BERTHA CASTILLO ALCANTARA.**

CERTIFICADO DE NO DEUDOR ALIMENTARIO MOROSO.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

TITULO PROFESIONAL.

**DE YALIAM ADRIANA QUIROZ VENTURA.**

CERTIFICADO DE NO DEUDOR ALIMENTARIO MOROSO.

CARTA DE NO INHABILITACIÓN.

INFORME DE ANTECEDENTES NO PENALES.

CERIFICADO DE ESTUDIOS.

Oficio suscrito por L.A.E. JESUS SANCHEZ LOPEZ TESORERO MUNICIPAL mediante el cual refiere “… en lo que respecta a los recibos de nómina solicitadas, le hago saber que la información correspondiente a las percepciones y deducciones propios de nómnina de todos los servidores públicos se encuentra disponible en la siguiente liga:

https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/OTZOLOTEPEC/art\_92\_viii.web

[**ACTA DE LA VIGÉSIMO SEGUNDA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2023.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1844630.page)Contiene *Acta de la Vigésimo Segunda Sesión Extraordinaria Del Comité De Trasparencia Y Acceso A La Información Pública del Ayuntamiento de Otzolotepec, Administración 2022-2024. Mediante el cual se aprueba la clasificación de la información como confidencial de los datos personales contenidos en los documentos remitidos en respuesta , del personal de la Dirección de Administración, Dirección Jurídica y Consultiva, Presidente Municipal y Sindicatura Municipal del Ayuntamiento de Otzolotepec.*

1. El **primero de agosto de dos mil veintitrés**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:***“NO ENTREGA INFORMACIÓN.”(Sic)*

* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“NO ENTREGA INFORMACIÓN (Sic)*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción V de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **siete de agosto de dos mil veintitrés,** puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
2. De las constancias que integran el expediente electrónico se observa que el sujeto obligado y el recurrente no presentaron manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera, respectivamente.
3. En fecha diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.
4. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos se ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
5. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
6. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
7. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
8. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
9. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
10. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
11. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha veintidós de agosto de dos mil veinticuatro se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y-------------------------------------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del día treinta y uno de julio al dieciocho de agosto de dos mil veintitrés; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día primero de agosto de dos mil veintitrés; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Por otro lado, es de suma importancia señalar que la parte recurrente no proporciona un nombre o datos de identificación como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre completo no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

1. Robusteciendo lo anterior se encuentra lo dispuesto en el artículo 6, Apartado A, fracciones III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece:

*"****Artículo 6.-*** *La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.”* (Sic)

1. Así como el artículo 5 fracción III, párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que determina lo siguiente:

*"****Artículo 5.-*** *En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece”.(Sic)*

*…*

*Toda persona en el Estado de México, tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*...*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso. Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos;*

*...*

*VIII. El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.”* (Sic)

1. Por otra parte, del contenido del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos, se destaca lo siguiente:

*"****Artículo 1****. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.*

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley."(Sic)*

1. Esto es, que el derecho humano de acceso a la información pública, se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su interposición, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho *derecho fundamental exime a quien lo ejerce*, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que, incluso, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
2. En consecuencia, dado lo expuesto y fundado con anterioridad, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un presupuesto indispensable de procedencia del Recurso de Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1, párrafos segundo y tercero, 6 apartado A fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5 párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la información pública es un derecho humano que no requiere legitimación en la causa, si no que únicamente basta con que se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso de Revisión, circunstancia que se acredita en las constancias electrónicas de los expedientes en revisión, de las que se desprende que la parte recurrente, es la misma que realizó la solicitud de acceso a la información pública que ahora se impugna.
3. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO.** **Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:

Del Director de Administración, Dirección Jurídica, Presidencia, Sindicatura, y personal adscrito

* ***Recibos de nómina del año 2023***
* ***Del director de administración***
* ***Dirección Jurídica***
* ***Presidencia***
* ***Sindicatura, y de todo su personal adscrito***
* ***Constancias de no deudor alimenticio***
* ***Domicilio***
* ***Constancia de antecedentes no penales***
* ***Constancia de no inhabilitación***
* ***Grado máximo de estudios***
* ***Nombramientos***
* ***Gafetes de identificación***
* ***Oficios tarjetas y demás firmadas por los directores de las áreas.***

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO refirió que la** Lic. Patricia Frías Vázquez, Coordinadora de Recursos Humano del Ayuntamiento de Otzolotepec, remite la documentación solicitada como: Constancias de No Deudor Alimentario Moroso, Certificado o Informe de No Antecedentes Penales, Constancia de No Inhabilitación, último Grado de Estudios (Cédula Profesional electrónica y Certificado de Estudios) del Personal de la Dirección de Administración, Dirección Jurídica y Consultiva, Presidencia Municipal y Sindicatura Municipal del Ayuntamiento de Otzolotepec y por lo que respecta a los recibos de nómina el L.A.E JESÚS SÁNCHEZ LÓPEZ Tesorero Municipal refirió que estos se encuentran disponibles en la siguiente liga <https://ipomex.org.mx/ipo3/lgt/indice/OTZOLOTEPEC/art_92_viii.web>. De igual forma el Sujeto Obligado adjunto Acta de la Vigésimo Segunda Sesión Extraordinaria Del Comité De Trasparencia Y Acceso A La Información Pública del Ayuntamiento de Otzolotepec, mediante el cual se aprueba la clasificación de la información como confidencial de los datos personales contenidos en los documentos remitidos.
2. El RECURRENTE se inconformó por la no entrega de la información.
3. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción I** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la negativa a la información solicitada; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. El estudio de la fuente obligacional se realiza para fijar el marco normativo que contempla las atribuciones, funciones y competencias de los Sujetos Obligados para generar, administrar o poseer la información requerida por los particulares; sin embargo, en aquellos casos que los Sujetos Obligados asumen generar, poseer o administrar la información requerida por los particulares, a nada práctico nos conduciría analizar dichas atribuciones, pues las facultades o competencias fueron asumidas por la autoridad, lo cual sucedió en el presente asunto, pues a través de la respuesta, el Sujeto Obligado entregó parcialmente lo requerido, asumiendo con ello la obligación de generar, administrar o poseer la información de interés para el Recurrente.
2. Dicho lo anterior, este Órgano Garante se centrará únicamente en analizar si con la información remitida en respuesta se colman por completo los requerimientos planteados.
3. Con la finalidad de precisar la actuación del Sujeto Obligado en relación con el requerimiento del particular, es conducente insertar el siguiente cuadro comparativo:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **RESPUESTA** | **TOTAL DE DOCUMENTOS FALTANTES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS** | **SERVIDORES PÚBLICOS CON FALTANTES DE DOCUMENTOS** | **VERSIÓN PUBLICA** | **ACUERDO DEL COMITÉ** |
| RECIBO DE NOMINA | Sujeto Obligado remitió un link, refiriendo que los recibos de nómina se encuentran disponibles en la misma. |  |  |  |  |
| CONSTANCIA DE NO DEUDOR ALIMENTARIO | Remitió 7 Certificados de No Deudor Alimentario Moroso | Faltan 12 |  | Versión Pública correcta | Remitió Acuerdo del Comité Incorrecto |
| DOMICILIO | No se pronuncio | No se Pronuncio | No se Pronunció | No se Pronunció | No se Pronunció |
| CERTIFICADO DE NO ANTECEDENTES PENALES | Remitió:   * 13 Informes de No Antecedentes Penales: y * 5 Certificados de No Antecedentes Penales | Falta 1 |  | 13 Informes de No Antecedentes Penales (Versión Publica Correcta)  5 Certificados de No antecedentes Penales (Versión Pública Incorrecta ) | Correcto Acuerdo del Comité |
| CONSTANCIA DE NO INHABILITACIÓN | Remitió 19 Constancias | Completos | Completos | Correcta Versión Pública. | Remitió Acuerdo del Comité Incorrecto |
| GRADO MAXIMO DE ESTUDIOS | Remitió 19 documentos que acreditan el grado de Estudios (Cédula Profesional Electrónica, Certificados de Estudio, Constancias de Estudios, Títulos Profesionales). | Completos | Completos | * Cedula Profesional Electrónica (Versión Pública Incorrecta al testar código bidimensional, Cadena Original, Firma Electrónica, Sello Digital y Código QR. * Titulos Profesionales, Incorrecta Versión Pública al testar fotografía (Dos versiones Publicas de Títulos Profesionales Correctas de Gregorio Pichardo Rosas y Erika Sevilla Alvarado * Carta de Pasante Incorrecta Versión Pública, testa Fotografía * Certificado de Bachillerato Correcta Versión Publica, * Constancia de Estudios de Licenciatura. Incorrecta Versión Pública. * Certificado de Estudios de Licenciatura, incorrecta Versión Pública al testar fotografía. * Tres Certificados de Secundaria, Correcta Versión Pública. * Certificado de Secundaria Incorrecta Versión Publica se dejó a la vista CURP de Brenda Reta López. | * Cedula Profesional Electrónica, Incorrecto Acuerdo del Comité |
| NOMBRAMIENTO | Remitió:  1 Nombramiento  1 Constancia de Mayoría | Faltan 2. | Gregorio Pichardo Rosas Dirección Jurídico y Consultiva.  Erika Sevilla Alvarado, Presidenta Municipal. | 1 Nombramiento  1 Constancia de Mayoría.  (Documento Integro) |  |
| GAFETE DE IEDENTIFICACIÓIN | No se pronunció | No se pronunció | No se pronunció |  |  |
| OFICIOS | No se Pronunció | No se pronunció | No se pronunció |  |  |
| TARJETAS | No se Pronunció. | No se pronunció | No se pronunció |  |  |

1. Para un mejor análisis de la información proporcionada de los Servidores Públicos, se realizó una búsqueda de los mismos para determinar su relación laboral con el Ayuntamiento, encontrando lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **NOMBRES DE SERVIDORES PUBLICOS** | **CARGO** |
| 1.FRANCISCA MENDOZA GARCÍA | Directora de Administración |
| 2. LEANDRA MINERVA CRISPIN BECERRIL | Coordinadora de Recursos Materiales |
| 3. MARY ITHZEL GRANADOS MORENO | Auxiliar |
| 4. JOSE NOEL GALICIA GALICIA | Auxiliar Administrativo |
| 5. PEDRO CASTAÑO ROMERO | No se localizó información. |
| 6. SANDIVEL MIRAMON ADRIAN | No se localizó información. |
| 7. MARIBEL ALEMAN BERNARDINO | No se localizó información. |
| 8. GREGORIO PICHRADO ROSAS | Director de la Dirección Jurídica Consultiva |
| 9. LEWIS EDUARDO ZAVALA MONTIEL | Auxiliar de la Dirección Jurídica Consultiva |
| 10. BRYAN DE JESÚS DOLORES PÉREZ | No se localizó información. |
| 11. ERIKA SEVILLA ALVARADO | Presidenta Municipal |
| 12. DAVID EDUARDO SILVA CARMONA | No se localizó información. |
| 13. VANESSA COLIN RODRIGUEZ | No se localizó información. |
| 14. DIONICIO CORONA REYES | No se localizó información. |
| 15. BRENDA RETA LOPEZ | No se localizó información. |
| 16. HIPOLITO VELAZQUEZ GARCÍA | Síndico Municipal |
| 17. JESÚS DIAZ TORIS | No se localizó información. |
| 18. MARIA BERTHA CASTILLO ALCANTARA | No se localizó información. |
| 19. YALIAM ADRIANA QUIROZ VENTURA | No se localizó información. |

1. Ahora bien, derivado del análisis realizado respecto a la documentación remitida en respuesta por el Sujeto Obligado, es de precisar que también el mismo fue omiso en hacer entrega de los documentos de los servidores públicos que a continuación se mencionan:

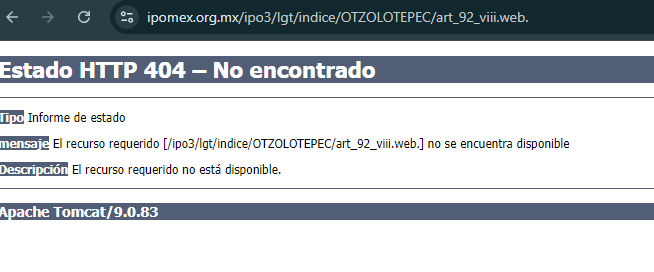
* **Constancia De No Deudor Alimentario.**
* Francisca Mendoza García.
* Minerva Crispín Becerril.
* Pedro Castaño Romero.
* Gregorio Pichardo Rosas.
* Lewis Eduardo Zavala Montiel.
* Erika Sevilla Alvarado.
* David Eduardo Silva Carmona.
* Vanessa Colín Rodríguez.
* Dionicio Corona Reyes.
* Brenda Reta López.
* Hipólito Velázquez García.
* Jesús Díaz Toris.
* **Certificado De No Antecedentes Penales o Informe De No Antecedentes Penales de** Brenda Reta López.
* **Nombramiento.**
* Gregorio Pichardo Rosas. Dirección Jurídica y Consultiva.
* Erika Sevilla Alvarado. Presidenta Municipal.

1. Ante la omisión por parte del Sujeto Obligado, resulta viable ORDENAR al mismo, hacer entrega de las Constancias de No Deudor Alimentario, Certificado de No Antecedentes Penales o Informe de No Antecedentes Penales, Constancias de No Inhabilitación y Nombramientos, en versión pública, de los Servidores Públicos señalados en el párrafo anterior. Para el caso de que el Servidor Público no cuente con el Certificado de No Antecedentes Penales o Informe de No Antecedentes Penales, por no haber sido requisito en la fecha de su ingreso que así lo refiera el Sujeto Obligado.
2. Respecto a las Constancias de No Deudor Alimentario remitidas en Respuesta por el Sujeto Obligado, es de precisar que entregó un total de siete (07) Certificados de No Deudor Alimentario Moroso, derivado de ello este Órgano Garante se dio a la tarea de realizar un análisis de dichos documento, resultado de ello resulta que las versiones públicas de los documento fueron realizadas de forma correcta toda vez que el Sujeto Obligado testo información como es la CURP, Id Firma, Folio, Código QR Sello Digital y Código QR, ante ello resulta necesario señalar que de la misma forma testo información demás como es el Sello Digital, sin embargo al testar dicha información esta se comparte toda vez que dicho sello digital no arroja ningún dato personal, por lo que dichos documentos fueron remitidos en una correcta versión pública y acompañada del respectivo acuerdo del comité de transparencia del Sujeto Obligado.
3. Por lo que respecta a los Certificados de No Antecedentes e Informes de No Antecedentes Penales, el Sujeto Obligado remitió un total de 13 Informes y 5 Certificados, ante ello se realizó un análisis de dichos documentos, como resultado del mismo se observó que en los Informes de No Antecedentes Penales de los servidores públicos remitidos en respuesta se testo información confidencial por lo que dichos documentos cumplen con una correcta versión pública. Ahora bien por lo que se refiere a los Certificados de No Antecedentes Penales remitidos en respuesta, en estos se observó que se testo información como la huella dactilar y la fotografía, por lo que dicha versión publica es incorrecta toda vez que se testo la fotografía en los Certificados, la cual no puede ser clasificada como confidencial, derivado de lo anterior es dable ORDENAR al Sujeto Obligado, hacer entrega en una correcta versión pública de los Certificados de No Antecedentes Penales remitidos en respuesta.
4. Por lo que se refiere a las Constancias de No Inhabilitación remitidas en respuesta por Sujeto Obligado es de señalar que se realizó un análisis de mencionados documentos, y derivado del mismo se observó que el Sujeto Obligado, testó información como el R.F.C. y Código Bidimensional por lo que la versión publica de las Constancias de No Inhabilitación de los servidores públicos remitidos en respuesta es correcta.
5. Ahora bien por lo que se refiere al Grado máximo de estudios de los Servidores Públicos referidos en la solicitud, el Sujeto Obligado entregó un total de diecinueve documentos que acreditan el grado de estudios de los servidores públicos remitidos en respuesta , por lo que este Órgano Garante se dio a la tarea de realizar un estudio de dichos documentos, derivado de ello por lo que se refiere a la Cedula Profesional Electrónica remitida por el Sujeto Obligado en respuesta esta fue entregada en una correcta versión pública. Por lo que corresponde a los Títulos Profesionales, dos de los remitidos correspondientes a los servidores públicos de nombre Gregorio Pichardo Rosas y Erika Sevilla Alvarado, estos fueron entregados en una correcta versión publica, ahora bien respecto a los demás títulos profesionales remitidos estos fueron entregados en una incorrecta versión publica, al haber testado la fotografía la cual no es susceptible de ser clasificada pues no se trata de un dato confidencial por lo que resulta dable Ordenar al Sujeto Obligado hacer entrega de los Títulos Profesionales remitidos en respuesta en una correcta versión pública, así mismo deberá de acompañar el respectivo acuerdo del comité que sustente la versión publica de los documentos remitidos .
6. Respecto a las Cartas de Pasantes y Certificados de Estudios de Licenciatura y remitidas en respuesta esta fueron entregadas en una incorrecta versión pública, toda vez que se testo la fotografía y se dejó a la vista datos como el promedio por lo que resulta dable Ordenar al Sujeto Obligado hacer entrega de las Cartas de Pasantes, Certificados de Licenciatura y Certificado de Licenciatura remitidos en respuesta en en una correcta versión pública a la cual deberá de acompañar el acuerdo del comité que sustente la versión publica de dichos documentos entregados
7. Del Certificado de Bachillerato remitido en respuesta del análisis realizado por este Órgano Garante se advierte que dicho documento fue entregado en una correcta versión pública.
8. Por lo que se refiere a los nombramientos remitidos en respuesta, estos fueron analizados y resultado de ello se observa que dichos documentos fueron remitidos de forma íntegra, por lo que cumplen con los requisitos.
9. De los Recibos de Nomina solicitados por el Recurrente, el Sujeto Obligado en respuesta remitió una liga electrónica, refiriéndole que en la misma se encuentra disponible la información correspondiente a las percepciones y deducciones de nómina de todos los servidores públicos.
10. Es necesario precisar que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece en su artículo 11 que en *la entrega de la información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita.* El artículo 161 de la Ley en comento, refiere lo siguiente:

***Artículo 161. Cuando la información requerida por el solicitante ya esté disponible al público*** *en medios impresos, tales como libros, compendios, trípticos, registros públicos,* ***en formatos electrónicos*** *disponibles en Internet o en cualquier otro medio,* ***se le hará saber por el medio requerido por el solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información en un plazo no mayor a cinco días hábiles. La fuente deberá ser precisa y concreta y no debe implicar que el solicitante realice una búsqueda en toda la información que se encuentre disponible.***

***(Énfasis añadido)***

1. Es así que, toda aquella información que sea requerida por los particulares pero que, previamente se encuentre disponible en sitios electrónicos, como puede ser de manera enunciativa más no limitativa, el sitio oficial del Sujeto Obligado o el portal IPOMEX o las páginas institucionales. Los Sujetos Obligado pueden indicar la dirección electrónica donde obra la información solicitada. **Esta dirección electrónica debe ser precisa, de tal modo que no implique realizar una búsqueda en toda la información que ahí se encuentre, o bien,** acompañada del procedimiento a seguir, en caso de que la información se encuentre en distintos puntos del sitio electrónico referido.
2. Por lo que este Órgano Garante se dio a la tarea de revisar dicha liga electrónica y resultado de dicho análisis se pudo apreciar que la liga referida en respuesta nos conducía a un resultado de No encontrado, por lo cual se inserta la siguiente imagen:



1. Derivado de lo anterior, resulta que el Sujeto Obligado, al remitir la liga electrónica y referir que en la misma se encuentra la información correspondiente a las percepciones y deducciones de los Servidores Públicos señalados en la solicitud, por lo que este asume generar y poseer la información solicitada, sin embargo dicha información no es precisa, por lo tanto resulta viable Ordenar al Sujeto Obligado realice la entrega de los Recibos de Nómina en una correcta versión pública de los Servidores Públicos señalados en la solicitud.
2. Por los que respecta a los requerimientos realizados por el Recurrente referentes al Domicilio, Gafetes de Identificación, Oficios y Tarjetas, el Sujeto Obligado no se pronunció respecto a dichos documentos.
3. Al respecto, es aplicable el Criterio 02/2017 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales se establece que:

***Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.*** *De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.*

1. Es así, que los sujetos obligados para garantizar el derecho de acceso a la Información, deberán cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia, esto es, que la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, mientras que **la exhaustividad** establece que **el sujeto obligado deberá atender de manera expresa cada uno de los puntos solicitados, situación que en el presente caso no aconteció**.
2. Por lo anterior se Ordena al Sujeto Obligado realice la entrega de los documentos donde consten, Gafetes de Identificación, Oficios y Tarjetas, en versión pública, del Director de Administración, Director de la Dirección Jurídica y Consultiva, Presidenta, Sindicatura.

**Domicilio**

1. De acuerdo a lo señalado en los artículos 2.3 y 2.5 del Código Civil del Estado de México, el domicilio es un atributo de la personalidad y un derecho de las personas; además que tiene como propósito que una persona pueda establecerse temporal o permanentemente en un lugar determinado, para habitar, establecer su centro de trabajo o negocios. De la misma manera, lo establece el artículo 29 del Código Civil Federal, al precisar que el domicilio de personas físicas, es el lugar donde residen habitualmente, el lugar del centro principal de sus negocios, donde residan o el lugar donde se encuentren. En ese contexto, la dirección o domicilio es el lugar en donde reside habitualmente una persona física, por lo que, permite hacerlo identificable y ubicable, propiciando que pueda ser molestado en su casa o negocio, de este modo, los datos que permiten a cualquier individuo con esfuerzos mínimos identificar el lugar de residencia o de trabajo constituye un dato personal y, por ende, confidencial, ya que incide directamente en la privacidad de personas físicas identificadas y su difusión podría afectar la esfera privada de las mismas.
2. La misma suerte corre el comprobante de domicilio, pues mediante este se acredita que los servidores públicos viven donde señalan en los documentos que entregan; sin embargo, es de señalar que este documento guarda la naturaleza de privado, pues no abona en nada a la transparencia, ni rinde cuentas de la forma de actuar de la trabajadora, al contrario la hace ubicable en su carácter de particular, por lo que, se concluye que el comprobante guarda la naturaleza de privado.
3. Por lo tanto, se actualiza la clasificación del domicilio y su comprobante, de conformidad con la fracción I, del artículo 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, situación que aconteció en el presente asunto toda vez que el **Sujeto Obligado** clasificó dichas documentales mediante el acuerdo de la Centésima Octogésima Novena Sesión Extraordinaria 2023 del Comité de Transparencia del Municipio de Toluca, administración 2022-2024.
4. Por lo que respecta a los Gafetes de Identificación, resulta necesario traer a contexto el Bando Municipal del Ayuntamiento de Otzolotepec, el cual en su artículo 29 señala lo siguiente:

***ARTÍCULO 29****.- Las funciones ejecutivas de la administración pública municipal estarán a cargo de la Presidente Municipal, quien será auxiliada por las dependencias municipales del Ayuntamiento, y serán las siguientes:*

***DIRECCIONES Y COORDINACIONES***

***…***

*-Dirección de Administración.*

*a)Coordinación de Recursos Humanos*

…

1. Ahora bien el Manual de Organización de la Dirección de Administración de Otzolotepec, Estado de México, el cual establece en su numeral 1.2 lo siguiente:

***1.2 COORDINACIÓN DE RECURSOS HUMANOS***

***OBJETIVO***

*Operar, gestionar, supervisar y controlar un sistema para la administración de recursos humanos en el Municipio de Otzolotepec que incluya los aspectos de reclutamiento, selección, contratación, inducción, capacitación y seguimiento a incidencias del personal, así como establecer y evaluar las relaciones laborales entre el Ayuntamiento y la*

*representación sindical.*

***FUNCIONES***

*…*

* *Supervisar el proceso de credencialización a todo el personal en coordinación con la Coordinación de comunicación social y Administración.*

*…*

1. Derivado de lo anterior se observa que el Presidente Municipal, se auxiliara por las dependencias municipales del Ayuntamiento, entre las cuales cabe destacar la Dirección de Administración, misma que se auxiliara de la Coordinación de Recursos Humanos, la cual tiene el objetivo de operar, gestionar, supervisar y controlar un sistema para la administración de recursos humanos en el Ayuntamiento de Otzolotepec y dentro de sus atribuciones tiene, la de supervisar el proceso de credencialización de todo el personal, la cual la realizará con la Coordinación de Comunicación Social y Administración, por lo que el Sujeto Obligado tiene la Obligación de expedir la credencial o gafetes de identificación al personal del Ayuntamiento, por lo que resulta dable Ordenar al Sujeto Obligado hacer entrega de los Gafetes de Identificación de los servidores públicos señalados en la solicitud de información.
2. Bajo éste tenor, se debe destacar que para que se declare la inexistencia de la información deberá de encuadrar en dos hipótesis, la primera de ellas corresponde a que en atribuciones, competencias o funciones del Sujeto Obligado debió de haber **generado, administrado o poseído** la información ordenada pero por algún motivo éste no cuenta con ella, el segundo supuesto corresponde a que debió haber existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del Sujeto Obligado, esto es que la información se generó, poseyó o administró en el marco de sus atribuciones, pero no la conserva por diversas razones (destrucción física, desaparición física, sustracción ilícita, baja documental, etcétera) para lo cual, el Comité de Transparencia deberá de notificar al Órgano Interno de Control o equivalente del Sujeto Obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.
3. El artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México establece que para atender una solicitud de acceso a la información, la Unidad de Transparencia debe turnar el requerimiento a todas las áreas que pudieran haber generado o poseer la información requerida para efectos de que realicen una búsqueda exhaustiva en sus archivos que permita localizar los documentos existentes y generados previamente al momento en que fuera formulada la solicitud, para efectos de su entrega al particular, lo que implica un procedimiento de gestión documental según lo regulado por las disposiciones legales y reglamentarias aplicables. Lo anterior no equivale a la práctica de una investigación, en los términos señalados por el artículo 12 del mismo ordenamiento jurídico ya que dicha hipótesis normativa implica analizar y extraer información a partir de la realidad misma o del contenido de diversos documentos para someterla a un proceso de actividades intelectuales y experimentales de modo sistemático con el propósito de aumentar los conocimientos sobre una determinada materia, los cuales se hacen constar en un nuevo documento que se genera como consecuencia de la investigación practicada.
4. De ser el caso de la información respectiva a los gafetes de identificación que emite la Coordinación de Recursos Humanos, no obren en los archivos se deberá de emitir el respectivo acuerdo de inexistencia, mediante el cual de manera fundada y motivada el Comité de Transparencia, fundamente las razones y motivos por los cuales no cuenta con la información solicitada
5. Por lo que corresponde a los Oficios solicitados por el Recurrente en su solicitud de información, para una mayor comprensión del caso que nos ocupa, se debe precisar en primer lugar que, los oficios son documentos de comunicación que se utiliza para tratar asuntos de índole oficial, empleado comúnmente para iniciar una gestión, informar un hecho relevante, regularizar una situación, transmitir órdenes, lineamientos e instrucciones, o tratar asuntos específicos relacionados con personas físicas o jurídico colectivas fuera del sector público, los cuales para un correcto control deben guardar registro en los archivos de las entidades.

En función de la o el destinatario, el oficio se clasifica en:

Interno: se utiliza cuando existe la necesidad de transmitir información entre las Dependencias y Organismos Auxiliares de la Administración Pública.

Externo: se utiliza cuando se requiere establecer comunicación con personas físicas o jurídico colectivas fuera del sector público, así como con instituciones pertenecientes a los gobiernos federales, estatales o municipales.

1. Ante tal situación, resulta prudente traer a colación elementos normativos que abonarán al estudio para determinar si el **SUJETO OBLIGADO** está obligado a generar la información requerida por el solicitante, iniciando con lo previsto en la Ley de Archivos y Administración de Documentos del Estado de México y Municipios, texto legal que tiene como fin establecer mecanismos de organización, conservación y administración en posesión de cualquier Sujeto Obligado a través de un Sistema Institucional de archivos.
2. Asimismo, en la normatividad en cita, se establece en el artículo 20 que el Sistema Institucional es el conjunto de registros, procesos, procedimientos, criterios, estructuras, herramientas y funciones que desarrolla cada Sujeto Obligado y sustenta la actividad archivística de todos los documentos en posesión de las entidades.
3. Por otra parte, el artículo 21 señala que los Sistemas Instituciones de cada Sujeto Obligado deberán integrarse de la siguiente manera:
4. Un Área Coordinadora de Archivos,
5. Las Áreas Operativas siguientes:

**a) De correspondencia; [[1]](#footnote-1)**

b) Archivo de Trámite, por área o unidad administrativa;

c) Archivo de Concentración, y

d) Archivo Histórico, en su caso, sujeto a la capacidad presupuestal y técnica del Sujeto Obligado.

1. Por lo anterior, se colige que los Sujeto Obligados se ven comprometidos a contar con diversas áreas que se encargan de registrar y resguardar toda la documentación de archivo que genere o reciban las entidades gubernamentales, así como sus diferentes áreas o dependencias.
2. Avanzando en estudio, es importante mencionar que si bien **EL SUJETO OBLIGADO** no se pronunció al respecto, lo cierto también es que invariablemente debe de contar con un instrumento en el cual se realice el registro de los documentos generados o ingresados a las dependencias.
3. Aunado a lo anterior, la ya mencionada Ley de Archivos y Administración de Documentos del Estado de México y Municipios, señala en sus artículos 6 y 7 que toda la información contenida en los documentos de archivo producidos, obtenidos, transformados o en posesión de los Sujetos Obligados será pública y accesible para cualquier persona bajo los términos y excepciones que señale la normatividad de transparencia y acceso a la información, garantizando su organización, preservación, conservación y registro de toda constancia que derive de un acto en ejercicio de las respectivas facultades de las entidades. Derivado de lo anterior es dable Ordenar al Sujeto Obligado realice la entrega de los oficios firmados por los servidores públicos señalados en la solicitud de información.
4. Por lo que corresponde a las tarjetas solicitadas por el Recurrente conviene mencionar que la Ley de Transparencia vigente en el Estado de México refiere:

*Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.*

*Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.*

*En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.*

*Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.*

*Énfasis añadido.*

1. De los dispositivos legales en comento, se aprecia que todo acto de autoridad en el ejercicio de sus funciones y atribuciones debe estar documentado, por lo que para dar atención a una solicitud de información el Sujeto Obligado debe entregar el soporte documental en donde conste la información requerida, debiendo contemplar que no se trate de información reservada o confidencial, por lo que debe cuidar dicha información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,
2. En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, tarjetas, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

*“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

*XI. Documento: Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico…” (Sic)*

*Siendo aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:*

*“CRITERIO 0002-11*

*INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41. De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

1. De ahí que el SUJETO OBLIGADO cuenta con el deber de satisfacer las solicitudes de acceso a la información que le sean formuladas y entregar la información pública que obre en sus archivos pudiendo ser de manera electrónica; más aún si la misma se trata de información relativa a obligaciones de transparencia, la cual se relaciona con aquella que se genere de acuerdo con sus facultades, atribuciones y obligaciones señaladas por la Ley en la materia , así como de interés público, es decir, aquella que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, y cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los Sujetos Obligados , como pudiera tratarse de aquella relacionada con las obligaciones de transparencia señaladas en los artículos 92 y 100 de la Ley de la Materia.
2. Derivado de lo anterior este Órgano Garante considera dable Ordenar al Sujeto Obligado, realizar la entrega de *oficios, tarjetas y demás documentación* firmada por los servidores públicos señalados en la solicitud de información.
3. De lo anterior, de ser el caso de que no se localice la información que se ordena respecto; de no contar con oficios por haber sido cancelados; de no contar con tarjetas y demás documentos firmados por no haberlos generado, el Sujeto Obligado deberá de hacerlo del conocimiento del Recurrente en términos del artículo 19, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
4. Por ultimo este órgano Garante realizó una búsqueda en el IPOMEX del Sujeto Obligado y resultado de ello se encontró que en las área de adscripción denominadas Presidencia, Sindicatura, Dirección Jurídica y Consultiva y Dirección de Administración, se encontraron más registros de servidores públicos adscritos a dichas área, de igual forma existen registros que son repetidos, por lo que derivado de dicha búsqueda podemos decir que la información remitida por el Sujeto Obligado es incompleta.
5. En consecuencia y con la única finalidad de garantizar el derecho del Recurrente, se Ordena al Sujeto Obligado realice la entrega de la información de los Servidores Públicos faltantes que se encuentran adscritos a la Dirección de Administración; Dirección Jurídica y Consultiva; Presidenta y la Sindicatura.

**QUINTO. De la versión pública.**

1. **Nociones generales.**
2. Debe destacarse que, debido a la naturaleza de la información solicitada**,** eventualmente pudiera obrar datos personales susceptibles de protegerse, así como información susceptible de clasificarse como reservada, el **Sujeto Obligado** deberá de hacer la adecuada versión pública, protegiendo los datos que no son susceptibles de ser proporcionados.
3. No pasa desapercibido para este Órgano Garante que los **Sujetos Obligados** serán responsables de los datos personales en su posesión y que, en caso de localizarse datos concernientes a terceros, éstos no podrán difundir, distribuir o comercializar los datos personales. Cabe destacar que, para la realización de la clasificación de la información, se deben seguir una serie de pasos y procedimientos, por lo que es menester reiterar los mismos:

|  |  |
| --- | --- |
| a) Requisitos previos. | Los artículos 100 y 122 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que si los Sujetos Obligados determinan que la información actualiza alguno de los supuestos de clasificación, es deber de los titulares de las áreas proponer su clasificación y no del Comité de Transparencia.  Al hacerlo tienen que precisar de qué información se trata, señalando el supuesto de clasificación (confidencialidad o reserva).  Además, se debe señalar el procedimiento, de los tres que establecen los artículos 132 y 106 de la Ley Estatal y General, respectivamente.  El último de estos requisitos previos consiste en que no se pueden emitir acuerdos de carácter general ni particular, esto es, no se puede hacer un acuerdo para clasificar de manera general todos los documentos de un expediente o área, sin individualizar su análisis y tampoco se puede hacer un acuerdo por cada dato que se vaya a clasificar dentro de un documento con diez datos, por ejemplo, susceptibles de ser clasificados. |
| b) Supuestos de clasificación. | Las disposiciones constitucionales y legales en la materia establecen los dos supuestos generales para clasificar la información: por reserva y por confidencialidad.  Los artículos 116 y 143 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan los supuestos para que la información pueda ser clasificada como confidencial. Mientras que los artículos 105 y 130 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, señalan que la aplicación de estos supuestos debe realizarse de manera restrictiva y limitada, por lo que debe acreditarse que se cumple con esta condición y no se pueden ampliar las excepciones o supuestos de clasificación aduciendo analogía o mayoría de razón.  El **Sujeto Obligado** debe identificar claramente el tipo de información y hacer un juicio de subsunción o encaje para acreditar que el supuesto de hecho corresponde estrictamente con la hipótesis jurídica. Esto también lo debe de realizar el servidor público habilitado y el titular del área que administra la información. |
| c) Formalidades para emitir el acuerdo de clasificación. | El Comité de Transparencia, según lo dispuesto en los artículos cuenta con las facultades para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información que haya propuesto.  Es necesario que **el acto reúna con los requisitos elementales**, entre ellos, que la autoridad que va a emitir el acto de autoridad sea la legalmente facultada para ello.  La decisión de aprobar, modificar o revocar la clasificación deberá de asentarse en un documento que registre la determinación a la que se llegue después de un análisis minucioso a partir de lo propuesto por el Titular del I. área que administra la información, cuyo análisis debe integrarse en la agenda de los asuntos a tratar en las sesiones, se insiste, a partir de las decisiones adoptadas previamente por los titulares de áreas y que son sujetas a control, en primera instancia, por el Comité de Transparencia. |
| d) Requisitos de fondo del acuerdo de clasificación. | Como se ha señalado antes, al hacer el juicio de subsunción o encaje entre el supuesto de hecho y la hipótesis jurídica, se debe acreditar la estricta correspondencia entre un elemento y otro. Ahora, en esta parte del procedimiento, que se desahoga en sede del Comité de Transparencia, la ley señala que la carga de la prueba, para justificar las restricciones, corresponde a los **Sujetos Obligados**, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación.  De lo anterior, se desprende que para una correcta **clasificación total o parcial**, esto es determinar los datos que se suprimen en las versiones públicas, es necesario fundar y motivar, de manera correcta, la clasificación; considerando que todo acto que la autoridad pronuncie en el ejercicio de sus atribuciones, debe expresar los fundamentos legales que le dieron origen y las razones por las que se deben aplicar al caso concreto.  Así, en un acto de autoridad se cumple con la debida fundamentación cuando se cita el precepto legal aplicable al caso concreto y la debida motivación cuando se expresan las razones, motivos o circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para adecuar el hecho a los fundamentos de derecho. De este modo, la persona que se sienta afectada pueda impugnar la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.  En ese mismo sentido, el numeral trigésimo tercero fracción V de los Lineamientos Generales, precisa que para motivar la clasificación se deben acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.  Ahora bien, **para cada caso además de fundar y motivar**, se debe identificar con claridad que datos contenidos en las documentales que son susceptibles de suprimirse, por ejemplo; Clave Única de Registro de Población (CURP), Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.), claves de seguros, préstamos o descuentos personales, secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, entre otros. |
| e) Condiciones especiales de la clasificación de la información como confidencial. | Los artículos 148 y 120 de la Ley Estatal y de la Ley General, respectivamente, establecen que aun tratándose de datos personales, se podrán proporcionar, incluso sin solicitar el consentimiento de su titular.  En el caso de lo señalado en la fracción IV, será el Instituto quien deba aplicar la prueba de interés público, considerando también que como recientemente ha discutido la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los servidores públicos nos encontramos sujetos a un régimen menor de protección.  Pero si la información que se pretende clasificar como confidencial no se encuentra en los supuestos de los artículos señalados y es posible, se deberá consultar al titular de los datos si permite o no el acceso. De no ser posible, la realización de la consulta, procede, fundando y motivando, la clasificación. |

* **Fotografía de los Servidores Públicos.**

1. Al respecto, es de señalar que estas fotografías dan cuenta de las características físicas de los servidores públicos; por lo que, no debe perderse de vista que la imagen personal es la apariencia física, la cual puede ser captada en dibujo, pintura, escultura, fotografía, y video; la imagen así captada puede ser reproducida, publicada y divulgada por diversos medios, desde volantes impresos de la forma más rudimentaria, hasta filmaciones y fotografías transmitidas por televisión cine, video, correo electrónico o Internet.
2. Así, dichos datos constituyen la reproducción fiel de las características físicas de una persona en un momento determinado, por lo que representan un instrumento de identificación, proyección exterior y factor imprescindible para su propio reconocimiento como sujeto individual; lo que en el presente caso, acreditaría e identificaría a una persona como servidor público, por lo que es posible advertir que existe cierto interés público, cuando la fotografía obra en documentos de servidores públicos vinculados con el cumplimiento de disposiciones legales.
3. Por lo anterior, cuando las fotografías de los servidores públicos obran en documentos que dan cuenta del cumplimiento de funciones, requisitos legales o los acredita como servidores públicos, no puede ser clasificado como confidencial, pues en este caso, es superado por el interés público de conocer si en realidad, la persona que se ostenta en carácter de servidor público, se encuentra en ese encargo, si realiza las funciones o si cumple con los requisitos legales; sin que se considere como factor diferenciador para determinar la publicidad o clasificación el cargo o nivel jerárquico en el que se desempeñe el servidor público.
4. En este sentido, las fotografías de servidores públicos sin importar el nivel o rango guardan la naturaleza de públicas (con excepción del personal operativo en materia de seguridad) y no procede su clasificación, en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que en las versiones públicas que se ordenen, no podrá clasificarse esa información.
5. En consecuencia, la fotografía de los servidores públicos, es de acceso público y no procede su clasificación como información confidencial, aún y cuando corresponde a un dato personal.

* **Firma de los servidores públicos**

1. Sobre dicho dato, cabe precisar que, en el presente caso, se trata de los servidores públicos en su calidad de particular, por lo que, es de señalar que la firma es un dato personal confidencial y únicamente será público dicho dato cuando sirva para la emisión de un acto de autoridad, en ejercicio de sus funciones.
2. Lo anterior, es así, toda vez que la firma de servidores públicos, vinculada al ejercicio de la función pública es información de naturaleza pública, pues documenta y rinde cuentas sobre el debido ejercicio de sus atribuciones, lo cual acontece en el presente caso, pues garantiza que los trabajadores recibieron sus remuneraciones quincenales.
3. La publicidad de dichos datos, se robustece, con el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con clave de control SO/002/2019, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece lo siguiente:

***“Firma y rúbrica de servidores públicos.****Si bien la firma y la rúbrica son datos personales confidenciales, cuando un servidor público emite un acto como autoridad, en ejercicio de las funciones que tiene conferidas, la firma o rúbrica mediante la cual se valida dicho acto es pública.”*

1. Conforme a lo expuesto, en el presente caso, procede la clasificación, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Si el Servidor Público incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.
3. Si el Servidor Público incumple con estas formalidades y entrega la información sin proteger los datos personales incumple con lo que estipula las disposiciones legales establecidas, asimismo que si entrega un documento testado sin el debido acuerdo de clasificación.

**SEXTO. Vista a la Dirección General de Protección de Datos Personales.**

1. Es necesario resaltar que el recurso de revisión previsto en la Ley de la materia no es el medio para investigar y, en su caso, sancionar a servidores públicos por la falta de cuidado de la protección de datos personales; es así que, de la información remitida en respuesta a la solicitud, se aprecia que se dejaron a la vista datos personales susceptibles de ser clasificados como confidenciales, tales como CURP y promedio en los documentos denominados Constancia de Estudios de Licenciatura y Certificado de Secundaria , por lo que es necesario dar vista al área competente para que en ejercicio de sus atribuciones realice las investigaciones pertinentes por las omisiones detectadas atribuibles al **SUJETO OBLIGADO**.
2. Por ello, es conveniente señalar las fracciones XIV, XXII, XXIII y XXV, del artículo 82, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que establece:

***Atribuciones del Instituto***

***Artículo 82.*** *El Instituto, además de las atribuciones encomendadas por la Ley de Transparencia y normatividad aplicable, tendrá las atribuciones siguientes:*

*(…)*

***XIV.******Formular observaciones y recomendaciones*** *a los sujetos obligados que incumplan esta Ley.*

*(…)*

***XXII.******Verificar el cumplimiento*** *de las disposiciones previstas en esta Ley a través de los procedimientos de revisión que resulten compatibles con las disposiciones de esta Ley.*

***XXIII.******Implementar*** *los* ***procedimientos*** *que resulten necesarios* ***para el cumplimiento*** *de las disposiciones de esta Ley y para asegurar la protección de datos personales de los titulares. (…)*

***XXV.******Investigar*** *las* ***posibles violaciones*** *a la seguridad de los datos personales a fin de determinar la práctica de verificaciones.*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Por lo tanto, es menester dar vista a la Dirección General de Protección de Datos Personales de este Instituto para que en ejercicio de sus atribuciones atienda las directivas marcadas en la propia Ley de la materia, con fundamento en el artículo 82 de la Ley de la materia, el cual señala la atribución de este Órgano Garante para Investigar las posibles violaciones a la seguridad de los datos personales a fin de determinar la práctica de verificaciones.
2. Por último y no menos importante, se debe enfatizar que tal y como se mencionó en este considerando, el Sujeto Obligado proporcionó información que debió ser clasificada como confidencial, es decir, dejó a la vista datos personales concernientes a la vida privada de los servidores públicos. Por dicha información es menester hacer del conocimiento de la persona que solicitó la información, que ahora se encuentra sujeto a la **LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES EN POSESIÓN DE LOS PARTICULARES** que señala puntualmente en su artículo 1 lo siguiente:

*Artículo 1.- La presente Ley es de orden público y de observancia general en toda la República y* ***tiene por objeto la protección de los datos personales en posesión de los particulares****, con la finalidad de regular su tratamiento legítimo, controlado e informado, a efecto de garantizar la privacidad y el derecho a la autodeterminación informativa de las personas.*

1. En ese escenario, el particular deberá de ser responsable en el buen uso de la información proporcionada, pues se trata de datos personales que le fueron proporcionados por haber incurrido en una probable violación a la privacidad de las personas.
2. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este ÓRGANO GARANTE emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **04268/INFOEM/IP/RR/2023**, en términos del Considerando **CUARTO y QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICA** la respuesta emitida y se **ORDENA** al **Ayuntamiento de Otzolotepec**, a entregar vía Sistema de Accesos a la Información Mexiquense (SAIMEX), en versión pública, al veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés, los documentos donde conste la siguiente información:

* + - 1. **Constancia de no deudor alimentario de los servidores públicos faltantes y que fueron referidos en respuesta;**
      2. **Certificado de no antecedentes penales o informe de no antecedentes penales de Brenda Reta López;**
      3. **Nombramiento del Director Jurídico y Consultiva y Constancia de Mayoría Relativa de la Presidente Municipal;**
      4. **En una correcta versión pública de los documentos remitidos en respuesta:**

1. **Certificados de No Antecedentes Penales:**
2. **Títulos Profesionales;**
3. **Cartas de Pasantes;**
4. **Certificados de Licenciatura;**
   * + 1. **Gafetes de Identificación del personal adscrito a la Dirección de Administración, Dirección Jurídica y Consultiva, Presidencia y Sindicatura;**
       2. **Oficios y tarjetas y demás documentos firmados, por los directores de la Dirección de Administración, Dirección Jurídica y Consultiva, Presidencia y Sindicatura correspondientes del veintisiete de junio de dos mil veintidós al veintisiete de junio de dos mil veintitrés;**
       3. **Recibos de Nómina del personal adscrito a la Dirección de Administración, Dirección Jurídica y Consultiva, Presidencia y Sindicatura, correspondientes a la segunda quincena de mayo y la primera quincena de junio de dos mil veintitrés;**
       4. **De los Servidores Públicos faltantes, que no fueron mencionados en respuesta a la solicitud, adscritos a la Dirección Jurídica y Consultiva; Presidencia; Sindicatura y Dirección de Administración:**
5. **Constancias de no deudor alimenticio;**
6. **Constancia de antecedentes no penales;**
7. **Constancia de no inhabilitación;**
8. **Grado máximo de estudios; y,**
   * + 1. **Acuerdo del Comité de Transparencia que sustente las versiones públicas remitidas en respuesta a la solicitud y clasifique como confidencial el domicilio de los servidores públicos adscritos a la Dirección Jurídica y Consultiva; Presidencia; Sindicatura y Dirección de Administración.**

Para efectos de lo anterior se deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII, y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos o documentos que se supriman o eliminen dentro del soporte documental respectivo objeto de las versiones públicas que se formulen y se ponga a disposición de la RECURRENTE.

De ser el caso de que no se localice la información que se ordena respecto al grado de estudios y certificado de no antecedentes penales por no ser requisito para el ingreso al servicio público; de no contar con oficios por haber sido cancelados; tarjetas por no haber sido generadas; el Sujeto Obligado deberá de manifestar tal circunstancia en términos del artículo 19, segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De ser el caso de la información respectiva a los gafetes de identificación que emite la Coordinación de Recursos Humanos, no obren en los archivos se deberá de emitir el respectivo acuerdo de inexistencia, mediante el cual de manera fundada y motivada el Comité de Transparencia, fundamente las razones y motivos por los cuales no cuenta con la información solicitada

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del SUJETO OBLIGADO vía SAIMEX, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** Notifíquese la RECURRENTE la presente resolución vía SAIMEX.

**QUINTO**. Se hace del conocimiento de la RECURRENTE que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**SÉPTIMO.** Gírese oficio a la Dirección de Protección de Datos Personales de este Instituto para hacer de su conocimiento la presente resolución, a fin de que en ejercicio de sus atribuciones y de conformidad con el artículo 82, fracciones XIV, XXII, XXIII y XXV de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, determine lo conducente, en términos del Considerando **SEXTO** de la presente resolución.

**OCTAVO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y en lo dispuesto en los artículos 159 y 160 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía recurso de inconformidad ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, o bien, vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS EMITIENDO VOTO PARTICULAR; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA EMITIENDO VOTO PARTICULAR; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ EMITIENDO VOTO PARTICULAR; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA EMITIENDO VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EMITIENDO VOTO PARTICULAR, EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO (28) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. ***“Ley de Archivos y Administración de Documentos del Estado de México y Municipios***

   ***Artículo 29****. Las áreas de* ***correspondencia*** *son responsables de la recepción, registro, seguimiento y despacho de la documentación para la integración de los Expedientes de los Archivos de Trámite.”* [↑](#footnote-ref-1)