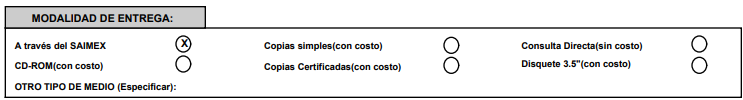
Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **07004/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXX XXXX XXXXX XXXXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **00108/ECMAC/IP/2024,** por parte de **El Colegio Mexiquense A. C.,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **cuatro de octubre de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, sin embargo, no describió la información solicitada, como se desprende del respectivo acuse:



****

**2. Solicitud de Aclaración.** El **siete de octubre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** requirió a la persona solicitanteaclarara la solicitud de información pública planteada, en los siguientes términos:

*“…En atención a su solicitud de información pública recibida el 4 de octubre de 2024, con número de folio 00108/ECMAC/IP/2024, al respecto,* ***le solicito mayores datos o elementos relativos a la misma, considerando que carece de elementos para poder ser atendida,*** *toda vez que* ***en el apartado: “Descripción clara y precisa de la información solicitada”, no existe información, se encuentra en blanco (se adjunta el formato del SAIMEX para referencia).*** *Asimismo, no omito señalar que, esta institución lleva por nombre “El Colegio Mexiquense A.C.” ubicada en Ex hacienda Santa Cruz de los Patos, Cerro del Murciélago, Zinacantepec, Estado de México, y que, conforme a su documento de creación se constituyó el 30 de septiembre de 1986 como una Asociación Civil, dedicada a la realización y promoción de investigaciones en las áreas de ciencias sociales y humanidades, así como la formación de recursos humanos de alta calidad mediante los posgrados que se imparten en el claustro académico, como son la Maestría en Ciencias Sociales con especialidad en Desarrollo Municipal, Maestría en Historia, y el Doctorado en Ciencias Sociales; asimismo, sus labores apoyan y complementan las de las instituciones de educación superior del Estado de México; lo que se precisa para conocimiento del solicitante. Lo anterior, con fundamento en lo establecido por el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra establece: “Cuando los detalles proporcionados para localizar los documentos resulten insuficientes, incompletos o sean erróneos, la Unidad de Transparencia podrá requerir al solicitante, por una sola vez y dentro de un plazo que no podrá exceder de cinco días hábiles contados a partir de la presentación de la solicitud, para que, en un término de hasta diez días hábiles, indique otros elementos que complementen, corrijan o amplíen los datos proporcionados o bien, precise uno o varios requerimientos de información” (Sic). Asimismo, en caso de no atender el presente requerimiento, su solicitud se tendrá por no presentada en términos del artículo 159 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando a salvo sus derechos para presentar una nueva solicitud de información. Sin otro particular, le envío un saludo. ATENTAMENTE C.P. Javier Barrientos Vargas Titular de la Unidad de Transparencia El Colegio Mexiquense, A.C.*

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en el artículo 159 de la Ley invocada…” (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Oficio con número de folio UTCMQ/OF/170/2024, del siete de octubre de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Titular de la Unidad de Transparencia requirió a la persona solicitante aportara mayores datos o elementos a su solicitud de información, toda vez que esta carece de elementos para ser atendida, al no existir información en el apartado “Descripción clara y precisa de la información solicitada”, el cual se encuentra en blanco, como se observa en el formato del SAIMEX que adjunta al oficio de referencia. Asimismo, le apercibió que en el caso de no atender el requerimiento, la solicitud se tendría por no presentada, quedando salvo sus derechos para presentar una nueva solicitud de información en términos del artículo 159, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

- Acuse de solicitud de información pública 00108/ECMAC/IP/2024.

**3. No presentó aclaración.** De las constancias que obran en el expediente en el que se actúa, se advierte que la persona solicitante no desahogó el requerimiento, por lo que el **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** determinó archivar la solicitud de información como concluida, manifestando lo siguiente:

**“***Con fundamento en el articulo 159, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que se tiene por no presentada la solicitud de aclaración citada al rubro, en virtud de que*

*Zinacantepec, Estado de México, 22 de octubre de 2024 UTCMQ/OF/196/2024 XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX FOLIO 00108/ECMAC/IP/2024 PRESENTE En atención a su solicitud de información pública recibida el 4 de octubre de 2024, con número de folio 00108/ECMAC/IP/2024, al respecto, con fundamento en lo establecido en los artículos 6 inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, 3 fracciones XLI y XLIV, 4, 50, 51, 53 fracciones II, V, VI y XIV, 150, 151, 159, 163, 165, 166, 167 y 173 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás aplicables; anexo al presente, la determinación en respuesta a su solicitud. Sin otro particular, le envío un saludo. ATENTAMENTE C.P. Javier Barrientos Vargas Titular de la Unidad de Transparencia El Colegio Mexiquense, A.C. Unidad de Transparencia Solicitud de Información Pública 00108/ECMAC/IP/2024 ACUERDO En la ciudad de Zinacantepec, Estado de México, a 22 de octubre de 2024 Visto el estado que guarda la solicitud de información presentada el 4 de octubre de 2024, la cual fue registrada a través del Sistema de Acceso a la información Mexiquense (SAIMEX), identificada con el número de Folio 00108/ECMAC/IP/2024, y: R E S U L T A N D O 1. Que mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), mecanismo reconocido y administrado formalmente por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, se formuló la solicitud de información identificada con el número de folio 00108/ECMAC/IP/2024. 2. Que el 7 de octubre de 2024, esta Unidad de Transparencia de El Colegio Mexiquense A.C. procedió al análisis de la solicitud de información pública recibida el 4 de octubre del mismo año, radicada con el número de folio 00108/ECMAC/IP/2024, determinando emitir el presente acuerdo al tenor de los siguientes: C O N S I D E R A N D O S I. Que en virtud de lo expuesto, se procedió al análisis de la solicitud de información pública recibida el 4 de octubre de 2024, radicada con el número de folio 00108/ECMAC/IP/2024, según lo estipula el artículo 53 fracción II Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de emitir una determinación. En este sentido, se le remitió al solicitante vía SAIMEX, el oficio número UTCMQ/OF/170/2024, del 7 de octubre de 2024, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia de El Colegio Mexiquense, A.C., a fin de que proporcione mayores datos o elementos respecto de su solicitud, en términos del oficio citado. Lo anterior, con fundamento en lo establecido por el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra establece: “Cuando los detalles proporcionados para localizar los documentos resulten insuficientes, incompletos o sean erróneos, la Unidad de Transparencia podrá requerir al solicitante, por una sola vez y dentro de un plazo que no podrá exceder de cinco días hábiles contados a partir de la presentación de la solicitud, para que, en un término de hasta diez días hábiles, indique otros elementos que complementen, corrijan o amplíen los datos proporcionados o bien, precise uno o varios requerimientos de información”(Sic). En razón de lo anterior, y* ***toda vez que el 21 de octubre de 2024 concluyó el término de diez días hábiles, el solicitante no proporcionó mayores datos o elementos respecto de su solicitud, en términos del oficio número UTCMQ/OF/170/2024, considerando que carece de elementos para poder ser atendida;*** *toda vez que en el apartado de “Descripción clara y precisa de la información solicitada”, no existe información, se encuentra en blanco (se adjuntó el formato respectivo para referencia). Por lo anteriormente expuesto, analizado, motivado y fundado,* ***se: A C U E R D A PRIMERO****:* ***Atento a los razonamientos expuestos en el considerando I, con fundamento en lo establecido en el artículo 159, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se determina que se tiene como NO PRESENTADA respecto de la solicitud registrada a través del Sistema de Acceso a la información Mexiquense (SAIMEX), identificada con el número de Folio 00108/ECMAC/IP/2024, en razón de que carece de elementos para poder ser atendida; ya que el solicitante no proporcionó mayores datos o elementos respecto de su solicitud, toda vez que en el apartado de “Descripción clara y precisa de la información solicitada”, no existe información, se encuentra en blanco (se adjuntó el formato respectivo para referencia).******SEGUNDO:*** *Se le comunica al ciudadano que tiene derecho a interponer recurso de revisión sobre este acto de conformidad a lo dispuesto en los artículos 176, 177 y 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en un término de 15 (quince) días hábiles contados a partir del día hábil siguiente al en que haya surtido efectos la notificación de este acuerdo.* ***TERCERO:*** *Notifíquese la presente determinación al solicitante. Así lo acordó y firma el C.P. Javier Barrientos Vargas, Titular de la Unidad de Transparencia de “El Colegio Mexiquense, A.C.”*

*Quedando a salvo sus derechos para volverla a presentar. En virtud de lo anterior, se archiva la presente solicitud como concluida Se hace de su conocimiento que tiene derecho de interponer recurso de revisión dentro del plazo de 15 días hábiles contados a partir de la fecha en que se realice la notificación vía electrónica, a través del SAIMEX.***”** *(sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Oficio con número de folio UTCMQ/OF/196/2024, del veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, mediante el cual el Titular de la Unidad de Transparencia notificó a la persona solicitante el acuerdo mediante el cual se determinó el archivo de la solicitud.

**-** Acuerdo del veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual, con fundamento en el artículo 159, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se determinó tener por no presentada la solicitud registrada a través del Sistema de Acceso a la información Mexiquense (SAIMEX), identificada con el número de folio 00108/ECMAC/IP/2024, en razón de que el solicitante no proporcionó mayores datos o elementos respecto de su solicitud, la cual carece de elementos para poder ser atendida, toda vez que en el apartado de “Descripción clara y precisa de la información solicitada”, no existe información, ya que se encuentra en blanco.

**4. Interposición del recurso de revisión.** El **cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro,** la persona solicitante interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“Apoyo al desempleo” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

*“Información” (sic)*

La parte **Recurrente** adjuntó lo siguiente:

- Acuse de solicitud de información pública 00108/ECMAC/IP/2024.

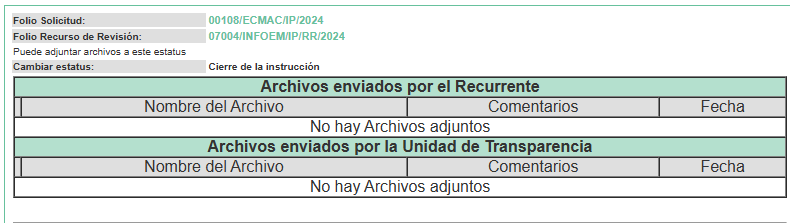
- Documento en formato Excel, cuyo contenido es el siguiente:



**5. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**6. Admisión del Recurso de revisión.** El **siete de noviembre de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**7. Manifestaciones**. De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX se desprende que el **Sujeto Obligado** no rindió su informe justificado, del mismo modo la parte **Recurrente** omitió realizar manifestaciones, como se observa a continuación:



**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **veinte de noviembre de dos mil veinticuatro** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación del archivo de la solicitud, como lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

*“****Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”*

En esa tesitura, el **Sujeto Obligado** notificó el archivo de la solicitud como concluida, ante la omisión de la persona solicitante de desahogar la aclaración a efecto de que aportara mayores datos o elementos a su solicitud de información, toda vez que esta carece de elementos para ser atendida, al encontrarse en blanco, el día **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro**, por consiguiente el plazo de quince días hábiles que contempla el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, transcurrió del **veintitrés de octubre al trece de noviembre de dos mil veinticuatro;** en términos del artículo 3 fracción X de la Ley en cita.

Con base a esta cronología, si el recurso de revisión que nos ocupa se interpuso el **cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro**; es decir, al octavo día hábil siguiente a aquel en el que tuvo conocimiento de la determinación del **Sujeto Obligado** del archivo de la solicitud como concluida; se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y por tanto, **su interposición se considera oportuna**.

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento.** Previo al análisis de fondo de la controversia presentada en el asunto que nos ocupa, este Instituto se encuentra obligado a efectuar el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, acorde con la Jurisprudencia número 940, visible en la página 1538, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, Segunda Parte, que a la letra señala:

***“Improcedencia:*** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser cuestión de orden público en el juicio de garantías.”*

De tal suerte, deberá ser desechado cualquier recurso de revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente, a saber:

**“*Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

***II****. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

***III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;***

***IV****. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

***V.*** *Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

***VI****. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

***VII****. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

En el presente caso, no se actualizan las causales de improcedencia establecidas en las fracciones I, II, y IV a VII, toda vez que el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de la materia, además este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte **Recurrente** ante otra instancia**,** no existió prevención alguna por parte de este Organismo en términos del artículo 181, párrafo primero de la Ley de la Materia, la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio, no se trata de una consulta o trámite especifico, ni se realizó la ampliación de la solicitud en el recurso de revisión.

En ese sentido, es susceptible de análisis el supuesto jurídico previsto en la fracción III, del referido artículo, mismo que dispone que el recurso de revisión será desechado por improcedente cuando no actualice alguno de los supuestos previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ello toda vez que del análisis de las constancias que integran el expediente electrónico no se advierte que el medio de impugnación actualice alguna causal de procedencia de las establecidas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

A fin de verificar si se actualiza la causal de improcedencia, es necesario recordar que en la solicitud de información no se describió la información a la que se pretende acceder, como se precisó en el antecedente 1 de la presente resolución.

Derivado de lo anterior, el **Sujeto Obligado** requirió a la persona solicitante, con la finalidad de que aportara mayores datos o elementos a su solicitud de información, en términos del artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que esta carece de elementos para ser atendida, al no existir información en el apartado “Descripción clara y precisa de la información solicitada”, el cual se encuentra en blanco.

En ese orden de ideas, es oportuno mencionar que el artículo 155, fracciones III y IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que en una solicitud de acceso a la información pública, se debe precisar la descripción de la información solicitada y cualquier otro dato que facilite la búsqueda y localización de la información.

Además, el artículo 159 de la Ley referida, precisa que cuando los detalles proporcionados para localizar los documentos resulten insuficientes, incompletos o erróneos, la Unidad de Transparencia podrá requerir a la persona solicitante, por una sola vez, dentro de los cinco días hábiles siguientes contados a partir de la presentación de la solicitud, para que en un término de hasta diez días hábiles, indique otros elementos que complementen, corrijan o amplíen los datos proporcionados o precise los requerimientos de información, de esta manera, **la solicitud de información se tendrá por no presentada, cuando la persona solicitante no atienda el requerimiento de información adicional y del requerimiento inicial no se aprecien los elementos que permitan identificar la información requerida**.

Como se logra observar, cuando los solicitantes no sean claros en la información peticionada, los Sujetos Obligados tienen la posibilidad de solicitar información adicional, con el fin de esclarecer la solicitud y así dar una atención adecuada en esta.

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente, se logra advertir que la persona solicitante presentó la solicitud de información el cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, mientras que el **Sujeto Obligado** solicitó una aclaración al requerimiento el día siete de dicho mes y año, es decir al siguiente día hábil posterior a la presentación del requerimiento información.

En ese contexto, de la revisión de las constancias que conforman en el expediente, se logra vislumbrar, que el requerimiento de aclaración realizado por el **Sujeto Obligado,** resulta válido por las siguientes circunstancias:

* Fue realizado dentro del plazo establecido en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;
* Su fin, es esclarecer la solicitud de información, con el fin de dar una atención adecuada a esta, y
* Del requerimiento de información no se logra desprender la información es del interés de la persona solicitante, toda vez que en la solicitud no se describió la misma, ni se aportaron datos que facilitaran la búsqueda y eventual localización, es decir, la solicitud presentada no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 155, fracciones III y IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Conforme a lo anterior, se colige el requerimiento de aclaración de la solicitud realizado por el **Sujeto Obligado,** era necesario en el presente caso, para poder atender dar atención a la misma de manera correcta, no obstante, la persona solicitante omitió desahogar la aclaración requerida en el plazo establecido para tal efecto.

En este tenor, toda vez que la persona solicitante no atendió el requerimiento de información adicional en los términos requeridos, y al carecer la solicitud de elementos para ser atendida, la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** determinó tenerla por no presentada en términos del párrafo tercero del artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dejando a salvo los derechos de la persona solicitante para presentar nuevamente la solicitud.

Posteriormente, al momento de interponer su recurso de revisión la parte **Recurrente,** además de adjuntar el acuse de la solicitud de información y un documento que corresponde con claves y descripciones de métodos de pago de Catálogo de Personas Físicas,manifestó lo siguiente:

**Acto impugnado:**

*“Apoyo al desempleo” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

*“Información” (sic)*

Como se advierte, de la lectura de los motivos de inconformidad, estos no guardan relación lógica con el pronunciamiento emitido por el **Sujeto Obligado** en atención a la solicitud de información que dio origen al recurso de revisión, y que versa en el archivo de la solicitud como ya se puntualizó, en consecuencia, no se actualiza ninguna causal de procedencia, por lo que en estricto derecho la alegación de la parte **Recurrente** se califica de inoperante.

Por tales circunstancias, este Instituto se encuentra impedido a entrar al estudio de fondo, en virtud que la persona solicitante no proporcionó los elementos necesarios para que su solicitud fuera atendida, asimismo, al no haber desahogado el requerimiento de información adicional en los términos requeridos por el **Sujeto Obligado**, la Unidad de Transparencia se encontraba imposibilitada para realizar el procedimiento de búsqueda previsto en los artículos 53, fracciones II y IV, 160, 162, 163 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual se constituye como la garantía primaria del Derecho humano de acceso a la información pública, y se rige por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a las personas solicitantes con el fin de otorgar la protección más amplia de éste Derecho.

De lo plasmado se concluye que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 191, fracción III de la Ley de la materia, citado con antelación.

En virtud de lo anterior, es oportuno referir que Ley de Transparencia local, en su artículo 186 fracción I, establece la posibilidad de desechar un recurso de revisión por actualizarse alguna de las causales previstas en el artículo 191, no obstante dicho precepto legal tiene un momento de aplicabilidad previo a la admisión del recurso de revisión.

En tal sentido, es evidente que no se puede invocar la primera hipótesis prevista en el artículo 186, fracción I, por actualizarse alguno de los supuestos que contempla el artículo 191 de la Ley de la materia, **ulteriormente a que ha sido admitido**, determinando la actualización de un desechamiento[[1]](#footnote-1), en el entendido de que sería posterior a la etapa procedimental en la que debió desecharse, por ello, en dicho supuesto, se debe proceder conforme a la segunda hipótesis del mismo precepto, es decir, el sobreseimiento, en correlación con el artículo 192, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será* ***sobreseído****, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

En este orden de ideas, al haber sido admitido el presente recurso de revisión, y toda vez que este no actualiza alguno de los supuestos de procedencia que establece el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el mismo debe ser sobreseído, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 192 fracción IV del citado ordenamiento legal.

Al respecto, no obsta mencionar que, de acuerdo con el procesalista Niceto Alcalá-Zamora y Castillo en su obra *“Cuestiones de Terminología Procesal”*, el sobreseimiento es *“...una resolución en forma de auto, que produce la suspensión indefinida del procedimiento penal, o que pone fin al proceso, impidiendo en ambos casos, mientras subsista, la apertura del plenario o que en él se pronuncie sentencia...”*

Y, por su parte, Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”*

Atento a los razonamientos lógico jurídicos que han quedado precisados y toda vez que el *sobreseimiento* es un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación por alguna causa que sobreviniente en el juicio de que se trate, que impide a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por la parte Recurrente teniendo como consecuencia dar por concluido el medio de impugnación, este Instituto se encuentra imposibilitado para entrar al estudio de fondo del recurso de revisión, lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO**[[2]](#footnote-2)**.**

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee,** por improcedente el recurso de revisión número **07004/INFOEM/IP/RR/2024,** de conformidad con lo dispuesto en la fracción IV del artículo 192, en relación con la fracción III del artículo 191, ambos, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **Tercero** de la presente resolución.

**Segundo.** **Notifíquese,** vía **SAIMEX*,*** la presente resolucióna la persona Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** para su conocimiento, en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero.** **Notifíquese,** vía **SAIMEX**, la presente resolución ala parte **Recurrente**, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. *“DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE AMPARO. CORRESPONDE PROVEER RESPECTO DE ÉL AL JUEZ DE DISTRITO CUANDO SE PLANTEA ESTANDO PENDIENTE LA RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN Y ÉSTE SE DESECHA. El desechamiento del recurso de revisión implica, por una parte, la inexistencia de la apertura de la segunda instancia, ya que, en todo caso, la sola interposición del citado medio de defensa sólo originó el trámite de un expediente y, por otra, que quede firme la sentencia recurrida, en términos del artículo 356, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al artículo 2o., de la Ley de Amparo. En consecuencia, cuando se presenta ante el Juez de primera instancia el desistimiento de la demanda de amparo durante el trámite del recurso de revisión, y éste sea desechado por la falta de legitimación de la parte que lo interpuso, corresponderá a ese juzgador, quien dictó la sentencia impugnada, conocer de dicha manifestación en el ámbito de su competencia, en virtud de que el tribunal revisor carecerá de jurisdicción sobre el asunto al no haberse colmado uno de los presupuestos procesales de dicho recurso.”* [↑](#footnote-ref-1)
2. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

   **Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-2)