Contenido

[**A N T E C E D E N T E S** 2](#_heading=h.tyjcwt)

[I. Presentación de las solicitudes de información 2](#_heading=h.3dy6vkm)

[II. Prórroga para atender su solicitud de información 7](#_heading=h.1t3h5sf)

[III. Respuestas del Sujeto Obligado 8](#_heading=h.4d34og8)

[IV. Interposición del Recurso de Revisión 12](#_heading=h.2s8eyo1)

[V. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto 16](#_heading=h.17dp8vu)

[**C O N S I D E R A N D O S** 23](#_heading=h.3rdcrjn)

[PRIMERO. Competencia 23](#_heading=h.26in1rg)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 23](#_heading=h.lnxbz9)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 25](#_heading=h.35nkun2)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 26](#_heading=h.1ksv4uv)

[QUINTO. Estudio de Fondo 27](#_heading=h.44sinio)

[SEXTO. Decisión 48](#_heading=h.2jxsxqh)

[**R E S U E L V E** 50](#_heading=h.z337ya)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **05546/INFOEM/IP/RR/2024 y 05547/INFOEM/IP/RR/2024** interpuestos por **un Particular,** en lo subsecuente, la persona Recurrente o Particular, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado, Sistema de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Ecatepec de Morelos, a las solicitudes de acceso a la información pública **00094/OASECATEPE/IP/2024 y 00088/OASECATEPE/IP/2024**, se emite la presente resolución, con base en los antecedentes y considerandos que a continuación se exponen:

# **A N T E C E D E N T E S**

## I. Presentación de las solicitudes de información

En fechas cinco y seis de agosto de dos mil veinticuatro, la persona Particular presentó dos solicitudes de acceso a la información pública, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), las cuales se radicaron en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Sistema de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Ecatepec de Morelos, mediante las que requirió lo siguiente:

* **Folio de la solicitud: 00094/OASECATEPE/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:**

*“Con base en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 4, 129 y demás que resulten aplicables de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito lo siguiente:*

*1.- Que el sujeto obligado informe vía electrónica* ***cuál es el mecanismo a través del cual tiene control sobre los equipos de bombeo del municipio*** *“ es decir como denomina o identifica a cada equipo de bombeo por ejemplo: número de bomba, número de serie, modelo del equipo, número de control etc.”(****Específicamente del equipo de bombeo del pozo denominado por ese sujeto “héroes ll****”, el cual se ubica en la colonia los héroes tercera sección en el municipio de Ecatepec de Morelos);*

*2.- Informe vía electrónica* ***el número de equipos de bombeo y las veces que ha instalado o desinstalado estos, del pozo denominado por ese sujeto: “héroes ll”,*** *el cual se ubica en la colonia los héroes tercera sección en el municipio de Ecatepec de Morelos durante los ejercicios 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024;*

*3.- Envíe vía electrónica* ***los oficios o dictámenes por los cuales determina que el o los equipos de bombeo del pozo*** *denominado por ese sujeto: “héroes ll”, el cual se ubica en la colonia los héroes tercera sección en el municipio de Ecatepec de Morelos* ***se han averiado durante las veces que ha salido de operación dicha bomba*** *durante los ejercicios 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024;*

*4.- Solicito se me informe vía electrónica* ***el método o estudio por el cual el o los encargados de operar, dar mantenimiento o supervisar el pozo y sus superiores jerárquicos aseveran que el pozo en comento no cuenta con niveles de agua óptimos para suministrar*** *agua a las colonias héroes 3ª y 4ª de Ecatepec de Morelos;*

*5.- Solicito se me informe por este medio* ***los nombres de las personas o servidores públicos adscritos a SAPASE que determinaron cambiar el equipo de bombeo del pozo*** *héroes ll y quien* ***dio la autorización por parte de la representación de las colonias*** *que reciben el suministro de agua del pozo héroes ll para que se instalara un equipo de bombeo de menor capacidad al que operaba con antelación al 19 de julio de 2024;*

*6.- Solicito se me informe vía electrónica* ***la fecha compromiso que se acordó para volver a instalar el equipo de bombeo que operaba antes del 19 de julio de 2024,*** *así también se me informe* ***donde se encuentra ubicado este equipo de bombeo****, si está en reparación informe el* ***nombre de la empresa que le da mantenimiento, sus datos generales, el oficio o documento de remisión del equipo a esta empresa y me envíen el presupuesto de la reparación*** *de la bomba y su respectiva factura.*

*Cabe señalar que esta información se solicita con el propósito de reunir los elementos en una investigación necesarios para hacer responsables a servidores públicos que actúan de manera negligente o dolosa para obtener beneficios al impedir el derecho al agua consagrado en el artículo 4 de nuestra constitución."*

**Medio para recibir información o notificaciones**

*“Entrega por el sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT”*

**Indique cómo desea recibir la información**

*“Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso la”*

* **Folio de la solicitud: 00088/OASECATEPE/IP/2024**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:**

*“Con base en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 4, 129 y demás que resulten aplicables de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito lo siguiente:*

*1.- Informen vía electrónica las* ***acciones implementadas por el sujeto obligado para prevenir averías en el pozo de agua*** *denominado Héroes ll, el cual se ubica en la colonia los Héroes tercera sección en el municipio de Ecatepec de Morelos;*

*2.- Informe vía electrónica los n****ombres de todas y cada una de las personas responsables y sus superiores jerárquicos que se encargan de operar el pozo de agua*** *denominado Héroes ll, el cual se ubica en la colonia los Héroes tercera sección en el municipio de Ecatepec de Morelos, la* ***forma en la que se encuentran contratadas y cuáles son los procesos administrativos, sancionatorios y/o penales que se han promovido en contra de dichas personas*** *(sean particulares o servidores públicos), por* ***sus omisiones o irresponsabilidades en la operación del pozo de agua denominado Héroes ll****, no es óbice señalar que dichas conductas han generado que el pozo salga de operación durante varios días en distintos periodos de los años 2022, 2023 y 2024, lo cual ha dejado a muchas familias sin el servicio de agua potable configurando una violación al artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y demás ordenamientos que garantizan el derecho al agua;*

*3.- Entregue vía electrónica* ***los dictámenes correspondientes a los ejercicios 2022, 2023 y 2024 en los que se aprecien de manera detallada las causas por las cuales declara que dicho pozo y/o su equipo de bombeo han salido de operación y las acciones implementadas para su reparación o rehabilitación****;*

*4.- Entregue vía electrónica* ***un padrón que contenga los datos de la o las empresas que dan mantenimiento o reparan el equipo de bombeo del pozo*** *de agua denominado Héroes ll, el cual se ubica en la colonia los Héroes tercera sección en el municipio de Ecatepec de Morelos, solicito que dicho padrón* ***contenga el número de veces que se han requerido los servicios de esta o estas empresas****, así como la manera en las que se les ha contratado o asignado la tarea a realizar durante los ejercicios 2022, 2023 y 2024;*

*5.- Entregue vía electrónica* ***las facturas pagadas con recursos públicos correspondientes a los ejercicios 2022, 2023 y 2024 a la o las empresas encargadas de dar mantenimiento o reparar el equipo*** *de bombeo del pozo de agua denominado Héroes ll, el cual se ubica en la colonia los Héroes tercera sección en el municipio de Ecatepec de Morelos.” (Sic.)*

**Medio para recibir información o notificaciones**

*“Entrega por el sistema de solicitudes de acceso a la información de la PNT”*

**Indique cómo desea recibir la información**

*“Electrónico a través del sistema de solicitudes de acceso la”*

El Particular adjunto a su solicitud de información una imagen, en la que se observa una impresión de pantalla de la ubicación del pozo.

## II. Prórroga para atender su solicitud de información

En fecha veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado, a través de SAIMEX informó que se prorrogó el plazo de respuesta, únicamente respecto a la solicitud de información de folio **00094/OASECATEPE/IP/2024,** sin embargo, no adjuntó el acuerdo emitido por el Comité de Transparencia que robustezcan dicha situación, por tanto, **se insta al Sujeto Obligado para que en futuras ocasiones remite los acuerdos por los que se aprueban las prórrogas**.

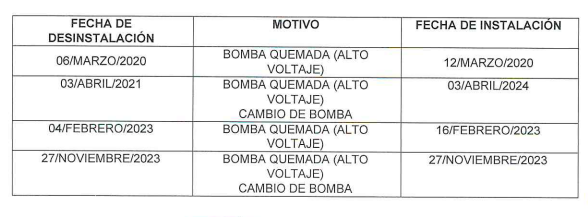
## III. Respuestas del Sujeto Obligado

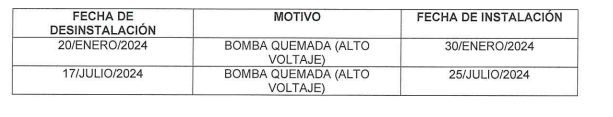
En fechas veintiuno de agosto y cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó las respuestas a las solicitudes de acceso a la información, a través del SAIMEX, en los siguientes términos:

* **Folio de la solicitud: 00094/OASECATEPE/IP/2024**
* Oficio suscrito por el Director Técnico de Construcción, operación y mantenimiento, en el que informó, lo siguiente:

*“1.- Dictamen del Pozo Héroes II, la vida útil de los pozos es de 25 años aproximadamente, se realizó en los últimos 2 años mantenimiento y limpieza, se ingresan las bombas con número de serie y características al Departamento de Control Patrimonial.*

*2.- El cambio de la bomba anterior dañada fue por cortocircuito ya que en la zona el servicio de energía de la CFE es muy variable.*

**

**

*3.- El diagnostico se realiza en campo por el área de electromecánico y mantenimiento y se programan las maniobras, de conformidad con el punto no. 2 de la presente.*

*4.- El pozo ya no tiene una recuperación de la infiltración de agua, ha bajado considerablemente sus niveles el manto acuífero.*

*El caudal original ha bajado en los últimos años de acuerdo al punto anterior bomba actual mantendrá un caudal estable, se realizan medición de los niveles dinámico y estático.*

*El pozo es monitoreado permanentemente para conocer su producción y si se mantiene, seguirá trabajando normal de lo contrario se cambiarán las características de la bomba que de un gasto estable.*

*5.- Departamento de Operación, Departamento Electromecánico de Pozos, Tanques y Cárcamos, Dirección Técnica de Construcción, Operación y Mantenimiento y Dirección General.*

*6.- El pozo Héroes II queda fuera de operación por bomba dañada el 17 de julio del año en curso y quedo operando el 25 de julio del mismo año.” (Sic.)*

* **Folio de la solicitud: 00088/OASECATEPE/IP/2024**
* Oficio suscrito por el Director Técnico de construcción, operación y mantenimiento que se entregó de forma duplicada, en el que informó tanto al encargado de la Unidad de Transparencia y a la Jefa del Departamento de la Unidad de Transparencia, que respecto a lo solicitado en los puntos 1, 2 y 3, lo siguiente:

*“1.- Dictamen del Pozo Héroes II, la vida útil de los pozos es de 25 años aproximadamente.*

*2.- Responsables C. José Luís Quezada Tovar, Jefe del Departamento de Operación.*

*C. José Guadalupe García García, Jefe del Departamento Electromecánico y Mantenimiento de Pozos, Tanques y Cárcamos.*

*C. Abelardo Octavio Castillo Pinedo, Director Técnico de Construcción, Operación y Mantenimiento*

*C. Eli Benjamin Hernández Rodriguez, Director General del O.P.D. S.A.P.A.S.E.*

*3.- El cambio de la bomba anterior dañada fue por cortocircuito ya que en la zona el servicio de energía de la CFE es muy variable.*

*El pozo ya no tiene una recuperación de la infiltración de agua, ha bajado considerablemente sus niveles el manto acuífero.*

*La bomba actual mantendrá un caudal estable mientras el acuífero no presente otra variación.*

*El pozo será monitoreado permanentemente para conocer su producción y si se mantiene seguirá trabajando normal de lo contrario se cambiarán las características de la bomba que de un gasto estable.”*

* Oficio suscrito por la Directora de Finanzas y Administración del OPD SAPASE,en el que informó que realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de su área y que no obra información solicitada en el punto 4, ya que el organismo no cuenta con un padrón de empresas.
* Oficio suscrito por el Contralor Interno, en el que informó que realizó una búsqueda exhaustiva en los archivos que integran dicho Órgano Interno de Control y que no localizó la información solicitada en el punto 2.

## IV. Interposición del Recurso de Revisión

En fecha siete de septiembre de dos mil veinticuatro, se recibieron en este Instituto, a través del SAIMEX, los Recursos de Revisión interpuestos por la persona Particular, ante el Sujeto Obligado, los cuales fueron radicados nueve de septiembre de dos mil veinticuatro, por tratarse del siguiente día hábil de conformidad con el calendario oficial de este Organismo Garante en los siguientes términos:

* **Folio de la solicitud: 00094/OASECATEPE/IP/2024**

**Folio de Recurso de Revisión: 05546/INFOEM/IP/RR/2024**

**ACTO IMPUGNADO**

*“No cumple de manera total con lo solicitado en todos los puntos solo acomoda la información de acuerdo a su conveniencia vulnerando el principio de máxima publicidad ya que la respuesta no tiene respaldo con documentos oficiales, ni cuenta con la suficiente fundamentación y motivación. Se adjunta escrito libre en el cual se exponen las carencias de la respuesta punto por punto.”*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

No señaló ningún argumento.

La Persona Recurrente adjuntó un documento en el que argumentó lo siguiente:

*“Respecto el* ***punto número 1*** *de la contestación proporcionada por el sujeto obligado se aprecia que* ***no es un dictamen oficial*** *sino un simple dicho lo cual no acredita que realmente hayan realizado los estudios correspondientes para verificar los niveles de agua en el pozo del que se solicita la información, a su vez no indica o informa los números de control o identificación específicamente del pozo héroes II que se solicitaron y no demuestra si cuenta o no con ellos.*

***De los puntos 2 y 3*** *de su contestación se aprecia* ***un*** *cuadro bastante escueto el cual* ***cumple de manera parcial la entrega*** *de la información solicitada* ***ya que omite señalar los ejercicios 2017,2018 y 2019*** *además de soslayar adjuntar la información de* ***los dictámenes u oficios por los cuales determina que dicho equipo de bombeo debe salir de operación y ser reparado o sustituido****, lo cual presume una posible simulación de las maniobras para afectar el suministro de agua a las colonias que abastece dicho pozo; o como mínimo adjuntar o señalar las acciones que ha realizado en contra de la CFE por suministrar de manera variable la energía eléctrica y que esta Paraestatal se haga responsable o subsane los prejuicios provocados por la supuesta variación de voltaje;*

*Considero* ***respecto el punto 4*** *de su contestación, el sujeto obligado* ***no respalda o refuerza su información y únicament****e contesta acomodando la información y entregando el mínimo de esta* ***sin adjuntar siquiera 1 dictamen*** *de todos los ejercicios o el más reciente con el cual satisfaga de la mejor manera la acreditación de lo expresado en su punto.*

*En* ***el punto 5*** *de la contestación* ***no informa los nombres de las personas o servidores públicos adscritos al sujeto obligado que determinaron cambiar el equipo de bombeo*** *del pozo héroes ll, tampoco informa* ***los nombres de las personas representantes de la colonia que autorizaron el cambio de dicha bomba****, solo se limita a mencionar 5 áreas que presuntamente realizan o determinan el cambio de los equipos lo cual no cumple con lo solicitado.*

*Tocante* ***al punto 6*** *de su contestación* ***solo informa las fechas de salida y entrada*** *en operación del pozo* ***omitiendo fecha compromiso para reinstalar el equipo*** *que funcionaba antes de la última puesta en operación,* ***tampoco informa la ubicación del equipo que suministraba agua antes del 19 de julio de 2024, el status de este****, es decir, como lo solicite indicara si está en reparación se me informe* ***el nombre de la empresa que se encarga******de repararlo*** *como indican en sus redes sociales, me adjunten los oficios o documentos de remisión del equipo a dicha empresa y la factura de la reparación.*

*Por lo anterior considero que se vulnera mi derecho al acceso a la información al no cumplir con el principio de máxima publicidad ya que solo acomoda la información para simular que cumple con su obligación pero no respalda su dicho con documentos oficiales que obren en sus archivos y que demuestren y refuercen su contestación, los cuales fueron principalmente el motivo de esta solicitud y que aportarían plenamente información para garantizar mi derecho de acceso a la información de manera total.”*

* **Folio de la solicitud: 00088/OASECATEPE/IP/2024**

**Folio de Recurso de Revisión: 05547/INFOEM/IP/RR/2024**

**ACTO IMPUGNADO**

*“VULNERA EL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD Con base en la solicitud que origina la presente queja, específicamente el punto 4 el cual fue solventado mediante el oficio DFYA/0709/2024 suscrito por la C. Juanita Jezabel Reyes Pacheco, Directora de Finanzas y Administración del OPD SAPASE el 20 de agosto de 2024, en el cual fundamenta y motiva el negar el acceso a la información con los artículos 12 y 59 de La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, solicito se admita mi queja ya que si bien es cierto que como dicho ordenamiento lo señala: Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones., la servidora pública que signa el oficio* ***asegura no contar con ninguna padrón de empresas mas no así con información en el estado en que se encuentre sobre lo que se solicitó****, incumpliendo con el principio de máxima publicidad consagrado en el artículo 9, párrafo VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que no acredita las excepciones por las que no cumple con la solicitud o la inexistencia de la información.”*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

No señaló ningún argumento.

La Persona Recurrente adjuntó al Recurso de Revisión el oficio suscrito por la Directora de Finanzas y Administración del OPD SAPASE, que fue entregado en respuesta.

## V. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto

**a) Turno de los Medios de Impugnación.** El siete de septiembre de dos mil veinticuatro, el SAIMEX, asignó los número de expedientes **05546/INFOEM/IP/RR/2024, 05547/INFOEM/IP/RR/2024,** a los medios de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y los turnó a la Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez y al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El nueve y once de septiembre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión de los Recursos de Revisión interpuestos por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las cuales fueron notificadas a las partes el nueve y doce de septiembre de dos mil veinticuatro, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Acumulación de los asuntos.** El diecinueve de septiembre de dos mil veinticuatro, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante su Trigésima Tercera Sesión Ordinaria, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, acordó la acumulación del Recurso de Revisión **05547/INFOEM/IP/RR/2024** al diverso **05546/INFOEM/IP/RR/2024,** por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que señaló como Sujeto Obligado al Sistema de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento de Ecatepec de Morelos.

**d) Informe Justificado.** En fecha diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado rindió informes justificados, a través de SAIMEX, en los que señaló lo siguiente:

* **Folio de la solicitud: 00094/OASECATEPE/IP/2024**

**Folio de Recurso de Revisión: 05546/INFOEM/IP/RR/2024**

* Oficio suscrito por la Jefa del Departamento de la Unidad de Transparencia, en la que medularmente ratificó la respuesta inicial y señaló que la información entregada corresponde a la que obra en los archivos del Sujeto Obligado, pues “*las cuales se encuentran íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico”* además, dijo: *“que se realizó una búsqueda jurídica y razonable dentro de los archivos no obra la información solicitada,* al considerar que los Sujetos Obligados no tienen la obligación de generar documentos *ad hoc.*
* **Folio de la solicitud: 00088/OASECATEPE/IP/2024**

**Folio de Recurso de Revisión: 05547/INFOEM/IP/RR/2024**

* Oficio suscrito por la Jefa de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, en el que medularmente ratificó la respuesta inicial y señaló que la información remitida en respuesta *“es correcta y corresponde a la información que obra en los archivos de este Organismo, las cuales se encuentran íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico”*  y añadió: *“se le informa al ahora recurrente que se realizó una búsqueda jurídica y razonable dentro de los archivos no obra la información solicitada,”* y agregó que los Sujetos Obligados no se encuentran obligados a generar documentos *ad hoc.*

**e) Vista del informe justificado.** El treinta de octubre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista de la persona Particular los informes justificados emitido por el Sujeto Obligado; el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

**f) Manifestaciones de la persona Recurrente.** De las constancias que integran el SAIMEX se aprecia que la persona Particular **fue omisa** en añadir manifestaciones en ambos Recursos de Revisión.

**g) Ampliación de plazo para resolver.** El veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo razonable, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes el mismo día mediante el SAIMEX.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO**.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**h) Cierre de instrucción.** El veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y, se pasó el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; acto que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

# **C O N S I D E R A N D O S**

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por lo que hace a las causales de sobreseimiento, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se actualiza ninguna de las previstas por el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;** lo anterior, en virtud de que no existe constancia en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se hubiera desistido del recurso, hubiera fallecido, que sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado, o bien que el recurso de revisión hubiera quedado sin materia. Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

La persona Solicitante requirió a través de dos solicitudes de información, diversa información relacionada con un pozo ubicado en el municipio de Ecatepec, en respuesta el Sujeto Obligado entregó documentos *ad hoc*, en el que pretendió dar contestación a cada requerimiento que le fue formulado, derivado de lo anterior, la parte Recurrente se inconformó bajo los argumentos de la entrega de información incompleta, porque no entregaron la documentación solicitada y por la falta de fundamentación y motivación Durante la sustanciación del Recurso de Revisión el Sujeto Obligado rindió informes justificados en el que medularmente ratificó la respuesta inicial y la parte Recurrente omitió añadir manifestaciones adicionales.

Así pues, de las constancias que integran el expediente, se advierte que en el asunto que nos ocupa se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V, de la Ley de la materia; es decir por la entrega de la información incompleta.

Establecido lo anterior, lo consecuente es analizar el agravio manifestado por el ahora Recurrente, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones legales aplicables a la materia que se resuelve.

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En este sentido, los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, establecen los formatos para dar cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia, así como los plazos de actualización.

En materia local, el artículo 5°, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

Una vez expuesto lo anterior, es preciso analizar los motivos de agravio que fueron expuestos por la parte Recurrente, de lo que se advierte que para el caso del Recurso de Revisión **05546/INFOEM/IP/RR/2024**, la persona Recurrente, añadió un archivo en el que expresó sus motivos de agravio, de los cuales resaltan los siguientes:

*“…*

*De los puntos 2 y 3 … o como mínimo adjuntar o señalar las acciones que ha realizado en contra de la CFE por suministrar de manera variable la energía eléctrica y que esta Paraestatal se haga responsable o subsane los prejuicios provocados por la supuesta variación de voltaje;*

*…*

*Tocante al punto 6 de su contestación… tampoco informa… el status de este…”*

En virtud de que los anteriores no fueron requeridos en la solicitud inicial por lo que se configura lo que se conoce como ***plus petitio****,* que consiste en una ampliación a su requerimiento informativo, argumentos que no son susceptibles de ser valorados en términos de la fracción VII del Artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual señala la improcedencia cuando la persona Recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, **únicamente respecto de los nuevos contenidos**. Por lo cual el requerimiento realizado a través del medio de impugnación configura un nuevo contenido que pretende ampliar la solicitud, situación que no será sujeta de análisis por resultar improcedente.

En el mismo Recurso de Revisión, la parte Recurrente señaló su inconformidad con el punto 2 de lo solicitado, únicamente respecto a que el Sujeto Obligado no se pronunció de la información generada en los años 2017, 2018 y 2019, **por lo que se dio por atendido del resto de la temporalidad,** por lo que no será motivo de este análisis; y en el Recurso de Revisión **05547/INFOEM/IP/RR/2024,** la parte Recurrente centró su motivo de agravió únicamente por cuanto hace a la respuesta proporcionada **en el punto 4**, por lo que **no manifestó su inconformidad con el resto de puntos listados en su solicitud de información** y por tanto, se dio por satisfecho situación por la cual no se hará pronunciamiento alguno respecto a los puntos 1, 2 ,3 y 5; lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, de Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra los actos que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por éstos cuando el recurso no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE, Tesis VI.2o. J/21**, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291 y número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el particular está conforme con los mismos.

En ese sentido, en el caso de que el Particular no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se valida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes.

Expuesto lo anterior, es preciso señalar que los requerimientos de información se relacionan con el mantenimiento y determinación sobre el equipamiento que da funcionamiento a un pozo del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, por tanto es procedente atraer al estudio la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios, que en sus artículos 1°, 3°, 4°, 33 y 34 establecen que es de orden público e interés social, de aplicación y observancia general en el Estado de México y tiene por objeto normar la explotación, uso, aprovechamiento, administración, control y suministro de las aguas de jurisdicción estatal y municipal y sus bienes inherentes, para la prestación de los servicios de agua potable, drenaje y alcantarillado, saneamiento, y tratamiento de aguas residuales, su reúso y la disposición final de sus productos resultantes.

Por su parte el artículo 37 de la Ley del Agua para el Estado de México, precisa que los Organismos Operadores Municipales, tendrán personalidad jurídica y patrimonios propios, así como autonomía técnica y administrativa en el manejo de sus recursos; además, que serán autoridad fiscal, por lo que adoptarán las medidas necesarias para alcanzar su autonomía y autosuficiencia financiera en la prestación de los servicios a su cargo; además, que serán los encargados de administrar, operar, conservar, dar mantenimiento, rehabilitar y ampliar los sistemas de suministro de agua.

Además, el artículo 50 de la Ley del Agua para el Estado de México, precisa que la infraestructura hidráulica para el servicio de agua potable comprende las fuentes de abastecimiento de agua, las plantas de bombeo, las plantas potabilizadoras de agua, las líneas de conducción de agua en bloque y líneas de alimentación, los tanques de regulación y almacenamiento de agua, así como las redes de distribución, que son de estricta jurisdicción municipal.

Ahora bien, el Bando Municipal del Ayuntamiento de Ecatepec, en sus artículos 44, fracción VIII, inciso b, 99 y 100 fracción IV y V, establecen que para el ejercicio de las atribuciones del Ayuntamiento y del Presidente Municipal se auxiliará de diversas dependencias, entre ellas, los organismos públicos descentralizados, de los cuales se desprende el Sujeto Obligado; que tiene autonomía en el manejo de sus recursos, además tiene facultades para construir, operar y mantener la infraestructura hídrica, así como las fuentes de abastecimiento de agua potable, su saneamiento y llevar su control y vigilancia; **por tanto, se aprecia que el Sujeto Obligado conoce de la información relacionada con los pozos de agua y con su mantenimiento, vigilancia y seguimiento.**

Una vez expuesto lo anterior, es preciso insertar una tabla de relación de columnas que permita analizar los puntos de las solicitudes que subsisten, en contraposición con las respuestas y determinar su procedencia:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SOLICITUD** | **RESPUESTA** | **OBSERVACIONES** |
| **Solicitud: 00094/OASECATEPE/IP/2024 - Recurso: 05546/INFOEM/IP/RR/2024** | | |
| 1. Mecanismo o denominación por el que tiene control sobre los equipos de bombeo del municipio, **específicamente del equipo de bombeo del pozo “héroes II”** | Director Técnico de Construccióninformó que:  *“…se ingresan las bombas con número de serie y características al Departamento de Control Patrimonial.”* | **No colma**  **No entregaron los datos de identificación del equipo de bombeo conforme a su control interno y no se pronunciaron las áreas competentes.** |
| 2. Número de equipos de bombeo y cantidad de ocasiones en las que se han instalado o desinstalado en el pozo “héroes II” durante los ejercicios del 2017 a 2024. | Director Técnico de Construccióninformó que:  Fechas de instalación y desinstalación de bombas quemadas, de 2020, 2021, 2023 y 2024 | **Colma parcialmente**  **No se pronunció respecto a la temporalidad de 2017 a 2019, y son actos consentidos el resto de la temporalidad.** |
| 3. Oficios o dictámenes en los que se determinó que los equipos de bombeo del pozo “héroes II” se averiaron y por ello salió de operación dicha bomba, durante los ejercicios del 2017 a 2024 | Director Técnico de Construccióninformó que:  *“El diagnostico se realiza en campo por el área de electromecánico y mantenimiento y se programan las maniobras…”* | **No colma**  **No entregó el documento por el cual se determinó que el equipo de bombeo del pozo se averió y salió de operación, conforme a lo informado en el punto 2.** |
| 4. Método o estudio por el cual, los encargados de operar, dar mantenimiento o supervisar el pozo y sus superiores determinaron que el pozo no cuenta con niveles de agua óptimos para suministrar agua a las colonias héroes 3° y 4°. | Director Técnico de Construccióninformó que:  *“El pozo ya no tiene una recuperación de la infiltración de agua, ha bajado considerablemente sus niveles el manto acuífero.*  *El caudal original ha bajado en los últimos años de acuerdo al punto anterior bomba actual mantendrá un caudal estable, se realizan medición de los niveles dinámico y estático.*  *El pozo es monitoreado permanentemente para conocer su producción y si se mantiene, seguirá trabajando normal de lo contrario se cambiarán las características de la bomba que de un gasto estable.”* | **No colma**  **No entregó el documento fuente.**  (no entregó un dictamen que respalde la información) |
| 5. Nombre de las personas servidoras públicas del Sujeto Obligado que determinaron cambiar el equipo de bombeo del pozo “héroes II” y de quienes dieron la autorización por parte de la representación de las colonias que reciben el suministro de agua de dicho pozo | *Departamento de Operación, Departamento Electromecánico de Pozos, Tanques y Cárcamos, Dirección Técnica de Construcción, Operación y Mantenimiento y Dirección General.* | **No colma**  **No dio el nombre de las personas servidoras públicas que conocieron de la información.** |
| 6. Fecha que fue acordada para volver a instalar el equipo de bombeo que operaba antes del 19 de julio de 2024.  6.1 Lugar en el que se encuentra ubicado el equipo de bombeo  6.2 Nombre de la empresa que da mantenimiento al equipo de bombeo.  6.3 Documento por el cual se remitió el equipo de bombeo a la empresa de mantenimiento  6.4 Presupuesto de reparación de la bomba y factura. | Director Técnico de Construccióninformó que:  *“El pozo Héroes II queda fuera de operación por bomba dañada el 17 de julio del año en curso y quedo operando el 25 de julio del mismo año”* | **No colma**  **No señaló sí se tiene la promesa de instalar nuevamente la bomba anterior y no se pronunció por lo solicitado en el 6.1, 6.2, 6.3 y 6.4.** |
| **Solicitud: 00088/OASECATEPE/IP/2024 - Recurso: 05547/INFOEM/IP/RR/2024** | | |
| 4. Padrón con los datos de las empresas que dan mantenimiento o reparan el equipo de bombeo del pozo de agua en mención en el que se advierta el número de veces que se han requerido los servicios de las empresas durante el periodo de 2022 a 2024 | La Directora de Finanzas y Administración E dijo que no cuentan con un padrón de empresas | **No colma**  **No señaló si no cuenta con el padrón porque no lo generó en ese grado de desagregación o porque no ha contratado empresas para realizar el mantenimiento.** |

Expuesto lo anterior, se analizarán a detalle los puntos anteriores.

* **De la solicitud: 00094/OASECATEPE/IP/2024 -Recurso: 05546/INFOEM/IP/RR/2024**

Del **punto 1,** se advierte que el Sujeto Obligado en respuesta explicó el mecanismo por el que lleva el control de los equipos de bombeo, lo cual se tiene por colmado puesto que incluso, no formó parte de los motivos de agravio, sin embargo, omitió señalar los datos de identificación del equipo de bombeo del pozo identificado en la solicitud, al respecto se debe tener en consideración que de conformidad con lo dispuesto en el Manual de Organización del Sujeto Obligado, se establece que la Dirección General tiene la atribución de ordenar y vigilar la elaboración y actualización del inventario de la infraestructura hidráulica; además establece que el Departamento de control patrimonial, es el encargado de los inventarios físicos de los bienes muebles e inmuebles del Sujeto Obligado; **por lo que dichas áreas pueden conocer de la información solicitada,** sin embargo de las constancias que obran en el SAIMEX se advierte que **dichas áreas no dieron respuesta** a lo solicitado.

De igual forma, se debe considerar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 fracción XXXVIII, los inventarios de bienes muebles e inmuebles en posesión y propiedad de los Sujetos Obligados, forma parte de las obligaciones de transparencia y, por tanto, tienen la naturaleza de información pública, por lo que, **la información solicitada se relaciona con bienes muebles que a decir del Sujeto Obligado se registran en el inventario, por tanto, es información de carácter de público.** En consecuencia, de lo anterior,el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable de la información y entregar la información solicitada.

Respecto al **punto 2,** del número de equipos de bombeo y cantidad de ocasiones que se han instalado o desinstalado en el pozo identificado en la solicitud, se advierte que en respuesta, el Sujeto Obligado entregó parte de la información, de la cual, la parte Recurrente solo manifestó inconformidad por la falta de respuesta respecto a los años 2017 a 2019; dado que efectivamente el Sujeto Obligado no señaló respuesta por la temporalidad señalada, por lo que la respuesta no atendió un principio de exhaustividad y congruencia, puesto que no se pronunció por la totalidad de la temporalidad solicitada.

En consecuencia, el Sujeto Obligado **deberá pronunciarse sobre la temporalidad faltante**; en este sentido se deberá tener que los Sujetos Obligado no están constreñidos a procesar la información, sino que deberá entregarla conforme obre en sus archivos, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 12 y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Criterio 03/17 emitido Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que se denomina: *“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información”*

**Del punto 3,** respecto a los oficios y dictámenes en los que se determinó que el equipo de bombeo se averió y salió de operación durante la temporalidad de 2017 a 2024, el Sujeto Obligado informó que el diagnostico se realiza en campo por el área de electromecánico mantenimiento; sin embargo, tal y como lo señaló la parte Recurrente, omitió la entrega de los documentos que acrediten que el equipo se averió conforme a las ocasiones que fueron informadas en el punto 2; al respecto, cabe señalar que de conformidad con el Manual de Organización del Sujeto Obligado, se desprende que el Departamento de Operación tiene entre otras atribuciones la de solicitar la presencia del *departamento de electromecánico, mantenimiento de pozos, tanques y cárcamos, al departamento de control patrimonial y al órgano de control interno, para efectos de que* ***se valide y/o realice el acta circunstanciada sobre el retiro de todos aquellos equipos electromecánicos que necesiten su probable reparación y/o sustitución,*** en atención a la citada normatividad se advierte que **el Sujeto Obligado valida o realiza acta circunstanciada del retiro de los equipos que requieren una reparación o sustitución por tanto, pude conocer de los documentos que determinaron el averió y salida de operación de la bomba.**

Sumado a lo anterior dicho Manual de Organización establece que el departamento de Electromecánico y Mantenimiento de Pozos, Tanques y Cárcamos, deberá integrar un expediente con los informes periódicos sobre la operación mantenimiento de fallas, daños y deterioros que reporte el departamento de operación de los equipos de pozos, por tanto, **el Sujeto Obligado debe contar con la documentación que dé cuenta de lo solicitado.**

Además, se debe tener en consideración que los Sujetos Obligados deberán documentar el ejercicio de sus competencias o atribuciones, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley de Transparencia del Estado y, por tanto, **es procedente ordenar la entrega de los documentos en los que se determinó el estado de la bomba y se determinó que estaba averiada y salió de operación.**

Del **punto 4,** respecto al estudio por el que determinaron que el pozo no cuenta con los niveles de agua óptimos para suministrar agua conforme a lo solicitado, en respuesta el Director Técnico de Construcción informó que el pozo ya no tiene una recuperación de infiltración de agua y señaló algunas consideraciones sobre el estado de dicho pozo, sin embargo, no remitió el documento fuente en el que se sustenta lo manifestado, además como se precisó en líneas anteriores, conforme al Manual de Operación el Sujeto Obligado a través del departamento de Electromecánico y Mantenimiento de Pozos, Tanques y Cárcamos, debe generar un expediente que respalde la operación y mantenimiento de los pozos, **por tanto debe obrar en sus archivos algún documento que dé cuenta de la determinación sobre el pozo y que corresponda al documento fuente de lo manifestado por el Sujeto Obligado en respuesta,** en consecuencia, deberá entregar la documentación correspondiente.

Respecto a los **puntos 5 y 6 del nombre de las personas** que determinaron cambiar el equipo de bombeo y que dieron autorización por parte de la representación de las colonias, en respuesta, el Sujeto Obligado únicamente mencionó las áreas que conocen, pero no el nombre de las personas servidoras públicas, por lo que no se pronunció sobre la totalidad de lo solicitado. Cabe precisar que no se localizó fuente obligacional que constriña a que el Sujeto Obligado cuente con la aprobación de las colonias para determinar la condición de los equipos de bombeos y su cambio en atención a su deterioro, por tanto, no se considera pertinente ordenar su entrega.

Sumado a lo anterior, **respecto a fecha acordada para instalar el equipo de bombeo que operaba antes del 19 de julio de 2024, lugar donde se encuentra ubicado el equipo, nombre de la empresa que le da mantenimiento, documento por el que se le remitió el equipo y el presupuesto de reparación y factura,** se debe señalar que el Sujeto Obligado no se pronunció al respecto únicamente señaló que el equipo se dañó en julio del mismo año, pero deberá pronunciarse al respecto tomando en consideración que de conformidad con el Manual de Organización del Sujeto Obligado se establece que el Departamento de Electromecánico y Mantenimiento de Pozos, Tanques y Cárcamos, debe atender el retiro y entrega de todo equipo que se haya retirado para su reparación o sustitución que debe ser recibido por parte del Departamento de recursos Materiales y Servicios General y Archivo de concentración, por tanto, debe conocer de la documentación correspondiente a su mantenimiento o destino.

En atención a lo expuesto, se advierte que la respuesta del Sujeto Obligado a ambos puntos, no cumplió no cumplió con el principio de exhaustividad, al no informar sobre todo lo solicitado, además deberá tomar en consideración que la entrega de la información no obliga al procesamiento de la misma, conforme a lo analizado en líneas anteriores. **Por lo que deberá entregar la documentación que dé cuenta de lo solicitado.**

Para el caso de ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **De la Solicitud: 00088/OASECATEPE/IP/2024 - Recurso: 05547/INFOEM/IP/RR/2024**

Respecto al **punto 4,** de lo datos de las empresas que dan mantenimiento o reparan el equipo de bombeo del pozo y el número de veces que se han requerido los servicios de las empresas durante el periodo 2022 a 2024; en respuesta a la Directora de Finanzas y Administración dijo que no cuenta con un padrón de empresas, sin embargo, no señaló de forma precisa y clara si la información no la tiene porque no se generó con ese grado de desagregación o bien, porque no se realizó la contratación de alguna empresa, por tanto, la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado no colma la solicitud de información respecto al punto 4.

Aunado a lo anterior el Manual de Organización del Sujeto Obligado prevé que el Departamento de Electromecánico y Mantenimiento de Pozos, Tanques y Cárcamos debe supervisar y llevar una bitácora de obra sobre los trabajos contratados y subcontratados de las empresas designadas para la reparación e equipos de pozos, por tanto, se advierte que dicha área también puede conocer de lo solicitado, sin embargo, la misma no se pronunció respecto al punto en cuestión, por tanto, el Sujeto Obligado deberá realizar la búsqueda de la información y entregar la documentación que da cuenta.

Además, se debe tener en consideración que de conformidad con el artículo 92 fracción XXXVI de la Ley de la materia, el padrón de proveedores y contratistas forma parte de las obligaciones comunes en materia de transparencia y por tanto, la información relacionada con las empresas contratadas para prestar algún servicio, como puede ser el mantenimiento de un equipo de bombeo es información pública, **por tanto, es procedente que el Sujeto Obligado realice una búsqueda exhaustiva y razonable y entregue la documentación solicitada.**

Para el caso de ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En atención a las consideraciones anteriores es dable concluir, que el Sujeto Obligado a través de respuestas colmó parcialmente las solicitudes de información que le fueron formuladas, dado que, faltó la entrega de los elementos antes analizados, por tanto, se tienen por fundados los motivos de inconformidad planteados por la persona Recurrente, y es procedente **MODIFICAR** las respuestas iniciales y ordenar la entrega de la información faltante en los términos antes señalados, para el caso de que cuenten con datos personales confidenciales, y de ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Versión Pública**

Establecido lo anterior, y tal como se refirió en párrafos precedentes, de la naturaleza jurídica de los documentos requeridos por la persona Particular, se pueden desprender datos susceptibles de clasificación en términos del numeral 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo tanto, cabe mencionar que el artículo 6°, Apartado A), fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

Igualmente, el segundo párrafo del artículo 16 de dicho ordenamiento, dispone que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos; así como, a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros. Acorde con lo anterior, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial.

En concordancia con lo previó, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando I) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, II) por ley tenga el carácter de pública, III) exista una orden judicial, IV) por razones de seguridad nacional y salubridad general o V) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmitan entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídica colectiva y que esta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiere el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales.

En ese orden de ideas, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

En este sentido, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física o jurídica colectiva identificada e identificable. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

Por lo cual, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la persona Particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, cumplimiento de atribuciones, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

Ahora bien, cuando las personas tienen una relación comercial, laboral, de servicios, trámites o del tipo que sea, necesariamente por un tema de interés público, debe cederse un poco de privacidad, de tal forma que la gente en general pueda verificar el debido desempeño de los servidores públicos, la aplicación de la ley y el ejercicio de recursos públicos; sin embargo, esto obliga a un ejercicio de ponderación en donde únicamente se privilegie la publicidad de los datos esenciales para la transparencia y rendición de cuentas, sin afectar la vida privada de las personas.

Bajo ese contexto, se analizarán de manera enunciativa más no limitativa algunos datos personales que pueden encontrarse dentro de los documentos que pueden dar cuenta de lo requerido por la persona Particular y que actualiza el supuesto de información confidencial por corresponder a la vida privada de las personas son domicilio particular, número telefónico particular, los cuales actualizan la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Además, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública en los términos planteados en la presente Resolución, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos previamente señalados, fundando y motivando la clasificación.

## SEXTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** las respuesta otorgada por el Sujeto Obligadoa las solicitudes de información **00094/OASECATEPE/IP/2024 y 00088/OASECATEPE/IP/2024,** por resultar parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la persona Recurrente, en los Recursos de Revisión **05546/INFOEM/IP/RR/2024 y 05547/INFOEM/IP/RR/2024,** en consecuencia procede **ORDENAR**, la entrega de la información faltante en los términos antes expuestos.

**Términos de la Resolución para la persona Recurrente**

Se hace del conocimiento de la persona Particular que este Organismo Garante determinó darle la razón, puesto que el Sujeto Obligado entregó la información incompleta, por lo que se ordena la entrega de la información faltante.

Es necesario mencionar que para el caso de que la información tenga datos personales será necesaria su entrega en versión pública, lo que significa que se testen los datos personales y se entregue acompañada de un acuerdo en el que se expresen las razones por las que se protegen dichos datos.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICAN** las respuestas entregadas por el Sujeto Obligado a las solicitudes de acceso a la información con número de folio**00094/OASECATEPE/IP/2024 y 00088/OASECATEPE/IP/2024**, por resultar parcialmente FUNDADAS las razones o motivos de inconformidad hechas valer por la persona Recurrente, en los Recursos de Revisión **05546/INFOEM/IP/RR/2024 y 05547/INFOEM/IP/RR/2024** en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de esta Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que entregue, previa búsqueda exhaustiva y razonable en las unidades administrativas competentes, a través del SAIMEX, en su caso en versión pública, los documentos que den cuenta de lo siguiente:

* + - 1. Denominación del equipo de bombeo del pozo “héroes II”, que se tiene para su control interno.
      2. Número de equipos de bombeo y cantidad de ocasiones que se han instalado o desinstalado en el pozo “héroes II” durante el periodo de 1°de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2019.
      3. Oficios o dictámenes en los que se determinó que los equipos de bombeo del pozo “héroes II” se averiaron y por ello salieron de operación, durante el periodo que va del 1° de enero de 2017 al 6 de agosto de 2024.
      4. Documentos que obren en los archivos del Sujeto Obligado a la fecha de la solicitud y que den cuenta, respecto al pozo identificado en la solicitud, de lo siguiente:
  1. En los que se determinó que el pozo no cuenta con niveles de agua óptimos para suministrar agua a las colonias héroes 3° y 4°, emitidos por los encargados de operar, dar mantenimiento o supervisar el pozo y sus superiores
  2. Nombre de las personas servidoras públicas que determinaron cambiar el equipo de bombeo
  3. Fecha que fue acordada para volver a instalar el equipo de bombeo que operaba antes del 19 de julio de 2024.
  4. Lugar en el que se encuentra ubicado el equipo de bombeo que operaba antes del 19 de julio de 2024.
  5. Nombre de la empresa que da mantenimiento al equipo de bombeo.
  6. De la remisión del equipo de bombeo a mantenimiento.
  7. Presupuesto de reparación de la bomba y factura.

1. Padrón con los datos de las empresas que dan mantenimiento o reparan el equipo de bombeo del pozo de agua en mención en el que se advierta el número de veces que se han requerido los servicios de las empresas durante el periodo del 1° de enero de 2022 al 5 de agosto de 2024

Para el caso de ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos clasificados como confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso de que no se haya generado la información solicitada en los puntos 2, porque no se instalaron o desinstalaron equipos de bombeo durante la temporalidad ordenada; 4, incisos d), f), g), h), porque no se acordó ninguna fecha para volver a instalar el equipo, o porque no se contrató a ninguna empresa para su mantenimiento o bien no se ejecutó presupuesto alguno; y 5 porque no haya generado un padrón en el grado de desagregación solicitado o no haya contratado servicios de mantenimiento, deberá hacerlo del conocimiento del Particular, de manera precisa y clara.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la persona Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.