Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha **seis de noviembre de dos mil veinticuatro**.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión **05669/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **05669/INFOEM/IP/RR/2024** al cual en lo sucesivo se le denominará la parte **RECURRENTE**, en contra de la respuesta a su solicitud de información identificada con número de folio **00186/OFICIALIA/IP/2024**, proporcionada por parte de la **Oficialía Mayor**, en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**; se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro**, la parte **RECURRENTE** formuló solicitud de acceso a información pública al **Sujeto Obligado** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, en la que requirió lo siguiente:

*“a la maestra maria trinidad franco arpero que ostenta el cargo de oficial mayor y a jaime noe hernandez bocanegra, director general de personal, se le solicita la siguiente información: Proporcionar la documentación bajo su poder relacionada al proceso escalafonario 2024.* ***Se solicita informen el estatus que guarda el proceso escalafonario para el ejercicio fiscal 2024*** *Se solicita informen* ***los motivos administrativos y jurídicos por los cuales se ha retrasado el concurso escalafonario 2024****. Se solicita informar* ***la fecha en que se publicara la convocatoria del concurso escalafonario 2024.*** *Es obligación de la comisión mixta de escalafón dar cumplimiento a la normatividad del proceso escalafonario, específicamente al reglamento del proceso escalafonario de las personas servidoras públicas generales del poder ejecutivo del estado de méxico, para así no violentar los derechos de los servidores públicos. La documentación e información solicitada deberá ser entregada en forma completa, imparcial, transparente y eficaz, a fin de no recurrir a instancias jurisdiccionales competentes.” (Sic)*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

1. **Respuesta.** Con fecha **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del SAIMEX, la cual versa como sigue:

*“…SE NOTIFICA RESPUESTA A LA SOLICITUD DE ACCESO” (Sic)*

Asimismo, adjuntó a su respuesta los archivos que se describen a continuación:

* ***ACUSE SOLIC. 186.pdf:*** Oficio 23400004000200S-128/2024 del 03 de septiembre de 2024, a través del cual el servidor público habilitado de la Dirección General de Personal informa que con relación a la solicitud; **en primer lugar**, que se hacía entrega de la información relacionada con el próximo proceso escalafonario consistente en las plazas vacantes por dependencia que serán ofertadas, la cual es puesta a disposición tal y cual obra en los archivos de la Subdirección de Proceso Escalafonario y Evaluación del Capital Humano; **y, en segundo lugar**, que en términos del artículo 55 del Reglamento del Proceso Escalafonario de las Personas Servidoras Públicas Generales del Poder Ejecutivo del Estado de México, **no existe un calendario determinado para emitir la convocatoria al proceso escalafonario**, sin embargo, se indica que ya se cuenta con fecha tentativa para el concurso escalafonario 2024 y que tan pronto se encuentre autorizada, será comunicada a través de las coordinaciones administrativas o equivalentes de las dependencias.
* ***Anexo 00186.pdf:*** Documento que contiene información relativa a las plazas sujetas a concurso escalafonario de coordinaciones y secretarías de la Administración Pública del Estado de México, con datos como: Denominación del Puesto, Jornada Laboral, nivel salarial y rango, número de plaza, unidad administrativa de adscripción y ubicación del centro de trabajo.
* ***Respuesta 186.pdf:*** Oficio 234A00000/UT-542-2024 del 04 de septiembre de 2024, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia hizo del conocimiento a la persona solicitante que remitía contestación del servidor público habilitado de la Dirección General de Personal.

1. **Interposición del Recurso de Revisión**. La parte Solicitante, derivado de la respuesta del **Sujeto Obligado** interpuso Recurso de Revisión a través del **SAIMEX** en fecha **diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro**, a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado.** “***SE PROPORCIONA INFORMACIÓN CARENTE DE VERACIDAD. POR EJEMPLO, EL ANEXO EN DONDE SE ENLISTAN LAS PLAZAS, EN LA PARTE INFERIOR SE NOTA EL AÑO 2023, DENOTANDO QUE DICHO LISTADO NO CORRESPONDE AL AÑO 2024****. ASIMIMOS, SE LES SOLICITÓ LA FECHA DE PUBLICACIÓN DEL CONCURSO ESCALAFONARIO 2024, INDICANDO EN SU RESPUESTA UNICAMENTE QUE SERÁ PROXIMAMENTE, RESPUESTA QUE RESULTA SER AMBIGUA*.” (*Sic*)

**Razones o motivos de la inconformidad:** *“****SE PROPORCIONA INFORMACIÓN CARENTE DE VERACIDAD. POR EJEMPLO, EL ANEXO EN DONDE SE ENLISTAN LAS PLAZAS, EN LA PARTE INFERIOR SE NOTA EL AÑO 2023, DENOTANDO QUE DICHO LISTADO NO CORRESPONDE AL AÑO 2024****. ASIMIMOS, SE LES SOLICITÓ LA FECHA DE PUBLICACIÓN DEL CONCURSO ESCALAFONARIO 2024, INDICANDO EN SU RESPUESTA UNICAMENTE QUE SERÁ PROXIMAMENTE, RESPUESTA QUE RESULTA SER AMBIGUA.”* (*Sic*)

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **05669/INFOEM/IP/RR/2024**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión**: En fecha **veinte de septiembre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el Sujeto Obligado presentara su informe justificado.
3. **Manifestaciones.** De las constancias que obran en el expediente electrónico aperturado con motivo del presente medio de impugnación, se advierte que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado y alcance al mismo en fechas **treinta de septiembre y quince de octubre de dos mil veinticuatro**, a través de los archivos electrónicos que contienen la siguiente información:

* ***Informe 5169.pdf:*** Contiene los siguientes documentos:
* Oficio 23400004000200S-152/2024 del 25 de septiembre de 2024, a través del cual el servidor público habilitado de la Dirección General de Personal informa al Titular de la Unidad de Transparencia que, con relación al recurso de revisión, respecto a la leyenda que obra en la parte inferior del listado de las plazas entregado, en la que aparece el año 2023, se indica que este corresponde a los concursos escalafonarios del periodo Ordinario/003/2023, cuyos resultados fueron publicados el 01 de noviembre de 2023, aclarando que, estas plazas fueron las que quedaron vacantes de dichos concursos, mismas que serán publicadas en el próximo concurso escalafonario de tipo general; asimismo, que en cuanto a la fecha de la publicación del concurso escalafonario 2024, se reitera que lo indicado en respuesta.
* Oficio 234A00000/UT-613-2024 del 30 de septiembre de 2024, a través del cual el Titular de la Unidad de Transparencia rinde informe justificado en el que medularmente remite el pronunciamiento del servidor público habilitado de la Dirección General de Personal con motivo del recurso de revisión que nos ocupa en el sentido de que la respuesta se encuentra fundada y motivada, **ya que no se dispone de una fecha determinada para que se realice el próximo proceso escalafonario, además de que el listado de plazas no carece de veracidad ya que si bien se lee una nomenclatura que corresponde al ejercicio 2023, ello atiende a que son plazas que quedaron disponibles por el concurso escalafonario realizado en dicho año, las cuales serán ofertadas en su momento.**
* ***5669 Alcance.pdf***: Oficio 234A00000/UT-667-2024 del 15 de octubre de 2024, a través del cual el Titular de la Unidad de Transparencia informa que rinde alcance al informe justificado al medio de impugnación de nuestra atención, a través de un formato en pdf que contiene la Convocatoria para el Concurso Escalafonario General GEM/003/2024, emitida el 08 de octubre de 2024.
* ***BASES-GEM003-2024.pdf***: Convocatoria para el Concurso Escalafonario General GEM/003/2024, emitida el 08 de octubre de 2024, emitida por la Ma. Trinidad Franco Arpero, Presidenta de la Comisión Mixta de Escalafón de la Oficialía Mayor, Jaime Noé Hernández Bocanegra y Herminio Cahue Calderón, Vicepresidentes de dicha Comisión.

Documentos los anteriores que se hicieron del conocimiento de la parte **Recurrente,** a fin de que rindiera manifestaciones o alegatos que conforme a derecho resultaran procedentes; no obstante, fue omisa en ejercer dicha prerrogativa.

1. **Ampliación de plazo:** El **veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. **Cierre de instrucción**. En fecha **cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **cinco de septiembre de dos mil veinticuatro**, mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente** se tuvo por presentado el **diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro**, esto es al séptimo día hábil en que se tuvo conocimiento de la respuesta.

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Ahora bien, del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **SAIMEX**.

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Así, del análisis de la solicitud de información motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la parte Solicitante requirió al **Sujeto Obligado, con relación al proceso/concurso escalafonario 2024,** le proporcione información consistente en lo siguiente:

1. **La documentación relacionada al proceso escalafonario.**
2. **El estatus que guarda el proceso escalafonario.**
3. **Los motivos administrativos y jurídicos por los cuales se ha retrasado el concurso escalafonario.**
4. **La fecha en que se publicara la convocatoria del concurso escalafonario.**

En respuesta, el **Sujeto Obligado** a través del servidor público habilitado de la Dirección General de Personal hizo entrega de la información relacionada con el próximo proceso escalafonario consistente en un anexo con las plazas vacantes por dependencia que serían ofertadas, indicando que esta información es puesta a disposición tal y cual obra en los archivos de la Subdirección de Proceso Escalafonario y Evaluación del Capital Humano; asimismo, en términos del artículo 55 del Reglamento del Proceso Escalafonario de las Personas Servidoras Públicas Generales del Poder Ejecutivo del Estado de México, se indicó que no existe un calendario determinado para emitir la convocatoria al proceso escalafonario, sin embargo, se informó que ya se contaba con fecha tentativa para el concurso escalafonario 2024 y que tan pronto se encontrara autorizada, sería comunicada a través de las coordinaciones administrativas o equivalentes de las dependencias.

Derivado de ello, la parte Recurrente se inconformó medularmente por lo siguiente:

“***SE PROPORCIONA INFORMACIÓN CARENTE DE VERACIDAD.*** *POR EJEMPLO, EL ANEXO EN DONDE SE ENLISTAN LAS PLAZAS, EN LA PARTE INFERIOR SE NOTA EL AÑO 2023, DENOTANDO QUE DICHO LISTADO NO CORRESPONDE AL AÑO 2024. ASIMIMOS, SE LES SOLICITÓ LA FECHA DE PUBLICACIÓN DEL CONCURSO ESCALAFONARIO 2024, INDICANDO EN SU RESPUESTA UNICAMENTE QUE SERÁ PROXIMAMENTE, RESPUESTA QUE RESULTA SER AMBIGUA*.” (*Sic*)

En atención a ello, el **Sujeto Obligado** vía informe justificado el servidor público habilitado de la Dirección General de Personal con relación al recurso de revisión, particularmente sobre los motivos de inconformidad señaló que, respecto a la leyenda que obra en la parte inferior del listado de las plazas entregado en respuesta, en la se lee una nomenclatura que corresponde al ejercicio 2023, no carece de veracidad ya que ello atiende a que son plazas que quedaron disponibles/vacantes por el concurso escalafonario realizado en dicho año, las cuales serán ofertadas en el próximo concurso escalafonario de tipo general; y, que en cuanto a la fecha de la publicación del concurso escalafonario 2024, se reiteraba lo indicado en respuesta en el sentido de que no se disponía una fecha determinada para que se realice el próximo proceso escalafonario.

No obstante, en alcance al informe justificado, el **Sujeto Obligado** proporcionó la Convocatoria para el Concurso Escalafonario General GEM/003/2024, emitida el 08 de octubre de 2024, emitida por la Presidenta de la Comisión Mixta de Escalafón a cargo de la Oficialía Mayor, y dos Vicepresidentes de dicha Comisión.

Por su lado, la parte **Recurrente** fue omisa en rendir manifestaciones o alegatos con relación al informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Expuestas las posturas de las partes, atendiendo que en el caso **los motivos de inconformidad no versan sobre la totalidad de la información requerida**, **sino sólo respecto a la documentación relativa al proceso escalafonario 2024 y la fecha en que se publicará la convocatoria del concurso escalafonario**; en consecuencia, deben declararse consentidos los demás rubros de la solicitud, toda vez que, al no haberse realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado,** satisface parte de la solicitud presentada.

Lo anterior es así, debido a que cuando la parte **Recurrente** impugna la respuesta del **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, los rubros no impugnados deben declararse atendidos, pues se entiende que la parte **Recurrente** ésta conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Consecuentemente, se insiste, ante la falta de impugnación eficaz de todos los rubros solicitados,se determina que los requerimientos relativos **al estatus que guarda el proceso escalafonario 2024, así como los motivos administrativos y jurídicos por los cuales se ha retrasado el concurso escalafonario de mérito fueron consentidos en el presente asunto.**

Lo anterior se sustenta con lo plasmado en el criterio 01/20 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.*** *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.”*

Asimismo, resulta aplicable por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Dicho lo anterior, en el presente asunto únicamente procederá el análisis de los puntos respecto de los cuales versan los motivos de inconformidad.

Acotado lo anterior, con relación a los motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión, resulta necesario realizar ciertas precisiones:

En principio es de destacar que, la parte **Recurrente** solicitó específicamente información relacionada con un proceso/concurso escalafonario 2024 específicamente al Titular de la Oficialía Mayor y al Director General de Personal.

En ese sentido, resulta indispensable señalar que conforme el Manual General de Organización de la Oficialía Mayor, la Dirección General de Personal cuenta dentro de su estructura orgánica con una Subdirección de Proceso Escalafonario y Evaluación del Capital Humano, la cual tiene dentro de sus funciones las siguientes:

*“23400004010100L SUBDIRECCIÓN DE PROCESO ESCALAFONARIO Y EVALUACIÓN DEL CAPITAL HUMANO*

*OBJETIVO:* ***Proponer, operar y dar seguimiento al proceso de ascenso escalafonario y al proceso de evaluación del desempeño de las personas servidoras públicas generales del sector central del Poder Ejecutivo del Estado de México.***

*FUNCIONES:*

***1. Organizar y ejecutar el proceso de ascenso escalafonario, con base en las disposiciones del reglamento del proceso escalafonario de las personas servidoras públicas generales del Poder Ejecutivo del Estado de México.***

*[…]*

***4. Coordinar con las coordinaciones administrativas y/o equivalentes de las dependencias, el proceso de ascenso escalafonario.***

***5. Proponer, coordinar y ejecutar los acuerdos aprobados por la Comisión Mixta de Escalafón.”***

*(Énfasis añadido)*

Como se desprende de lo anterior, la Subdirección de Proceso Escalafonario y Evaluación del Capital Humano, es la encargada de proponer, operar y dar seguimiento al proceso de ascenso escalafonario y al proceso de evaluación del desempeño de las personas servidoras públicas generales del sector central del Poder Ejecutivo del Estado de México.

Por lo que, en el caso, al pronunciarse la Dirección General de Personal respecto de la información proporcionada por la Subdirección de Proceso Escalafonario y Evaluación del Capital Humano, se colige que se cumplió con el requisito de turnar la solicitud de información al área competente.

Al efecto, el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información, establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es el siguiente:

* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta;
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;
* **Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;**
* El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por el solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundamentar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega, y
* Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez transcurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material.

En ese sentido, se tiene que, **el procedimiento de búsqueda de la información se tiene por atendido.**

Por otro lado, es de precisar que del análisis a los **agravios vertidos en el recurso de revisión**, se advirtió que las manifestaciones esgrimidas, se tratan de apreciaciones subjetivas tendientes a dudar de la veracidad de la información proporcionada por el Sujeto Obligado, particularmente respecto de la información proporcionada con relación al anexo de las plazas vacantes por dependencia que serían ofertadas en el próximo proceso escalafonario 2024 entregadas en respuesta, ya que a criterio del particular las mismas corresponden a un año diverso -2023-, no al 2024.

Por ello, se estima que en el caso se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su correlación con la causal de improcedencia contemplada en la fracción V del artículo 191 del ordenamiento legal en cita, los que se transcriben a continuación, para un mejor entendimiento:

***Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

***V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;***

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico;*

*y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

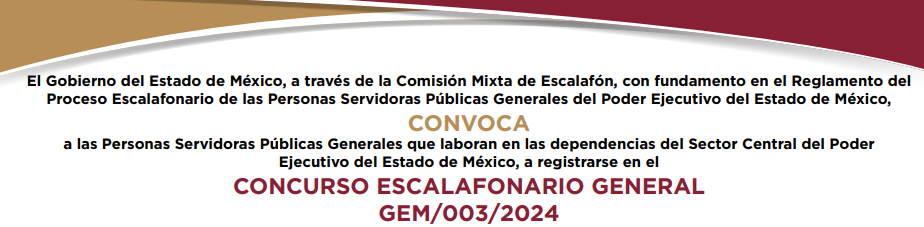
*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.*

Lo anterior, en virtud de que en el caso a la literalidad de los motivos de inconformidad, el particular esta impugnando la veracidad de la información que le fue proporcionada por el **Sujeto Obligado** en respuesta; siendo procedente sobreseer el presente recurso de revisión por actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 192, en relación con la fracción V del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia vigente en la entidad.

No obstante lo anterior, no escapa de la óptica de este Órgano Garante que, a pesar de que la parte **Recurrente** impugna la veracidad de la información entregada en respuesta, el **Sujeto Obligado** vía informe justificado y alcance al mismo proporcionó información que da atención a los motivos de inconformidad del particular, como se advierte a continuación:

Sobre el motivo de inconformidad relativo a - **que la información proporcionada carece de veracidad, porque el anexo en donde se enlistan las plazas, en la parte inferior se nota el año 2023, por lo que no corresponde al 2024**- vía informe justificado el servidor público habilitado de la Dirección General de Personal indicó que respecto a la leyenda que obra en la parte inferior del listado de las plazas entregado en respuesta, en la se lee una nomenclatura que corresponde al ejercicio 2023, no carece de veracidad ya que ello atiende a que son plazas que quedaron disponibles/vacantes por el concurso escalafonario realizado en dicho año, las cuales serán ofertadas en el próximo concurso escalafonario de tipo general.

Finalmente, sobre el motivo de inconformidad - **que la respuesta es ambigua porque no se proporcionó la fecha de publicación del concurso escalafonario 2024, sino únicamente se indicó que sería próximamente**- si bien en respuesta el servidor público habilitado competente indicó que se tenía una fecha tentativa para el concurso escalafonario 2024 y que tan pronto se encontrara autorizada, sería comunicada a través de las coordinaciones administrativas o equivalentes de las dependencias, lo cual pudiera haber actualizado un hecho negativo; es, vía alcance al informe justificado que el ente obligado proporcionó **la Convocatoria para el Concurso Escalafonario General GEM/003/2024, emitida en fecha 08 de octubre de 2024,** emitida por la Presidenta de la Comisión Mixta de Escalafón a cargo de la Oficialía Mayor, y dos Vicepresidentes de dicha Comisión, a saber:



[…]



De esta manera, es que se advierte que independientemente de la actualización de la causal de improcedencia del recurso de revisión relativa a “***Se impugne la veracidad de la información proporcionada***” por la que procede el sobreseimiento del medio de impugnación de nuestra atención, el **Sujeto Obligado** en un ejercicio de máxima publicidad vía informe justificado y alcance al mismo atendió los motivos de inconformidad del particular, aclarando que lo relativo al listado de plazas remitido en respuesta son las que están vacantes y serían sometidas al proceso o concurso escalafonario de 2024, además de entregar la convocatoria de dicho concurso, que fue emitida después de la fecha de la solicitud de información, colmando así también el derecho de acceso a la información del particular.

Acotado lo anterior, es importante señalar que el ***sobreseimiento*** un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento consisten en dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.*** *No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

Cabe destacar que la decisión de este Organismo Colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*** *Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.”*

De esta manera, a consideración de este Órgano Garante procede el sobreseimiento del recurso de revisión **05669/INFOEM/IP/RR/2024** por actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 192, en relación con la fracción V del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia vigente en la entidad.

Así las cosas, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 179, 181, 185, 191 fracción V y 192, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **05669/INFOEM/IP/RR/2024**, por actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 192, en relación con la fracción V del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, en términos del Considerando **Tercero** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese** vía SAIMEX,al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento, lo anterior en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero.  Notifíquese** vía SAIMEX**,** la presente resolución a la parte **Recurrente**, y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.