Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a tres de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **02430/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por el C. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX,** en lo sucesivo el **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Poder Legislativo**, en lo subsecuenteel **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, el **Recurrente** presentó mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), solicitud de información registrada con el número de expediente **00235/PLEGISLA/IP/2024**,mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“EN RELACIÓN CON LAS ATRIBUCIONES DEL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO, SOLICITO SE PROPORCIONE AL QUE SUSCRIBE XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,* ***CONSTANCIA CERTIFICADA POR AÑOS DE SERVICIO EN EL SECTOR CENTRAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO****, PARA LO CUAL SE ADJUNTA DOCUMENTO CONSISTENTE EN HISTORICO LABORAL EMITIDO POR LA DIRECCIÓN GENERAL DE PERSONAL, DEL CUAL SE DESPRENDEN LOS DATOS PERSONALES PARA LO ANTERIORMENRTE SOLICITADO.” (Sic)*

El particular adjunto a la solicitud de información el archivo electrónico denominado “***Historico laboral y Primer nombramiento.pdf***”, que consiste en una Constancia de Histórico Laboral expedida por la Dirección General de Personal de la Secretaría de Finanzas, a nombre del solicitante de información, así como, dos nombramientos como Secretario Proyectista en el Tribunal Estatal de lo Contencioso Electoral adscrito a la Secretaría de Gobierno del solicitante.

Modalidad de entrega: **A través del SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el día dos de mayo de dos mil veinticuatro, el **Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información, manifestando lo siguiente:

*“Folio de la solicitud:* ***00235/PLEGISLA/IP/2024***

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se adjunta oficio de respuesta y folleto.*

*ATENTAMENTE*

*Jesús Felipe Borja Coronel” (Sic)*

A su respuesta se anexó los documentos denominados **“Requisitos Constancia Años de Serv..pdf”, “Resp. Sol. 235-24.pdf” y “Respuesta 235-OSFEM.pdf”**, los cuales no se reproducen por ser del conocimiento de ambas partes; no obstante, se hará referencia de su contenido en el estudio correspondiente.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, el **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión el día dos de mayo de dos mil veinticuatro, en el sistema electrónico con el expediente número **02430/INFOEM/IP/RR/2024**, en el cual arguye las siguientes manifestaciones:

**Acto Impugnado:**

*“EL OFICIO OSFEM/UAJ/DJC/SPH/133/2024 DE FECHA 30 DE ABRIL DE 2024, FIRMADO POR EL C. JOSÉ ANTONIO ORTIZ FLORES EN SU CARÁCTER DE SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO, MEDIANTE EL CUAL SE EMITE RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN PRESENTADA POR EL QUE SUSCRIBE. "(Sic)*

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“LA INCORRECTA DETERMINACIÓN DEL SUJETO OBLIGADO, EN RAZÓN DE QUE SEÑALA QUE* ***PARA PODER OBTENER LA CONSTANCIA CERTIFICADA POR AÑOS DE SERVICIO SE NECESITA HACERLO DE MANERA PRESENCIAL****, PRETENDIENDO FUNDAR SU APRECIACIÓN EN LO ESTABLECIDO POR EL ARTÍCULO 172 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO; SIN EMBARGO, DEBE DECIRSE QUE LO PRECEPTUADO POR EL ORDENAMIENTO LEGAL ANTERIORMENTE INVOCADO, ES DE NATURALEZA ENUNCIATIVA MÁS NO LIMITATIVA, CON LO CUAL LA NORMA JURÍDICA SEÑALA ÚNICAMENTE LA POSIBILIDAD DE ORIENTAR AL PETICIONARIO, SIN QUE ELLO IMPLIQUE QUE EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA, TENGA QUE SER NECESARIAMENTE DE FORMA PRESENCIAL, COMO DE MANERA EQUIVOCADA LO INTERPRETA EL SUJETO OBLIGADO, ADEMÁS QUE DE LA CORRECTA INTERPRETACIÓN DE LA NORMA EN CUESTIÓN, SE ADVIERTE QUE ÚNICAMENTE PUEDE SER INVOCADA PARA AQUELLOS TRÁMITES PREVISTOS EN UNA NORMA, LO CUAL NO APLICA PARA LA SOLICITUD DE CONSTANCIA POR AÑOS DE SERVICIO. ES DE MENCIONARSE ADEMÁS QUE EL SUJETO OIBLIGADO CUENTA CON LA INFORMACIÓN NECESARIA Y SUFICIENTE PARA OTORGAR LO SOLICITADO, EN VIRTUD DE QUE YA SE ENVIÓ EN ARCHIVO ADJUNTO EN FORMATO PDF EL DOCUMENTO DENOMINADO HISTORICO LABORAL EN EL CUAL SE CONTIENEN LOS DATOS QUE A DECIR DEL SUJETO OBLIGADO TIENEN QUE PROPORCIONARSE CON DIVERSOS DOCUMENTOS QUE SE INDICAN EN EL FOLLETO INFORMATIVO; POR TANTO, ES DABLE DECLARAR LA INVALIDEZ DE LA RESPUESTA QUE POR ESTA VÍA SE IMPUGNA A EFECTO DE ORDENAR LA ENTREGA DEL DOCUMENTO SOLICITADO. (SE ADJUNTA NUEVAMENTE EL DOCUNENTO DENOMINADO HISTORICO LABORAL CON LA FINALIDAD DE DEMOSTRAR QUE* ***EL SUJETO OBLIGADO CUENTA CON LOS DATOS NECESARIOS Y SUFICIENTES PARA ENTREGAR LA CONSTANCIA CERTIFICADA POR AÑOS DE SERVICIO****).” (Sic)*

El **Recurrente** adjuntó a su medio de impugnación el archivo electrónico denominado “***Historico laboral y Primer nombramiento.pdf***” de idéntico contenido al proporcionado en la solicitud de información, mismo que ha sido descrito en párrafos que preceden.

**CUARTO. Del turno y admisión del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico en términos del numeral 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, al cual recayó acuerdo de admisión de fecha nueve de mayo de dos mil veinticuatro, otorgándose en él un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez abierta la etapa de instrucción, en el sumario se observa que en fecha dieciseis de mayo de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado rindió su Informe Justificado consistente en dos documentos electrónicos. Dicho informe fue puesto a la vista de la Recurrente mediante acuerdo de fecha dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, en términos de la fracción III del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, otorgando a la particular un término de tres días para manifestar lo que a su derecho conviniera. El contenido de dichos documentos será motivo de análisis durante el estudio respectivo. Por otra parte, se hace constar que **el** R**ecurrente** presentó sus manifestaciones mediante el documento electrónico denominado “***MANIFESTACIÓ N PARA CONCILIAR.docx***” del cual se advierte el contenido que se transcribe a continuación:

*“En atención al acuerdo de fecha 18 de junio de 2024, mediante el cual se concede plazo para manifestar alegatos con respecto al asunto que originó la radicación del expediente del recurso de revisión* ***02430/INFOEM/IP/RR/2024****, por este medio* ***expreso mi voluntad de conciliar en el asunto que nos ocupa, solicitando la apertura de la etapa de conciliación y se señale fecha y hora para que tenga verificativo la audiencia de conciliación entre las partes.***

*Por lo anterior, solicito que se dicte acuerdo en el que se señale fecha y hora para la celebración de la audiencia de conciliación y que se me notifique oportunamente.”*

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción en fecha veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**SÉPTIMO. De la ampliación del término para resolver.**

En fecha dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, se amplió el término para resolver el recurso de revisión en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por un plazo de quince días hábiles.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, que se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.**”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia.**

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento.**

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Correlativo a ello, como lo establece el artículo 62 de la Ley de Amparo, Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las causas de improcedencia se analizarán de oficio, lo aleguen o no las partes, por ser una cuestión de orden público y estudio preferente; además, con base en la jurisprudencia por reiteración con número de registro digital 222780, de rubro y texto:

*“****IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.*** *Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia”.*

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo.

Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

En primer término es necesario hacer alusión a la solicitud de información ya que de ellas deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el sujeto obligado, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de las solicitudes, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a las solicitudes de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del Recurrente a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material el sujeto obligado que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

Ahora bien, se procede al análisis del presente recurso, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1, de la Constitución Federal y el diverso 8, de la Ley de Transparencia local.

La Ley de Transparencia de la entidad, en su artículo 192, contempla la figura jurídica del sobreseimiento, y específicamente en su hipótesis inmersa en la fracción IV, refiere que se sobreseerá el asunto cuando admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley.

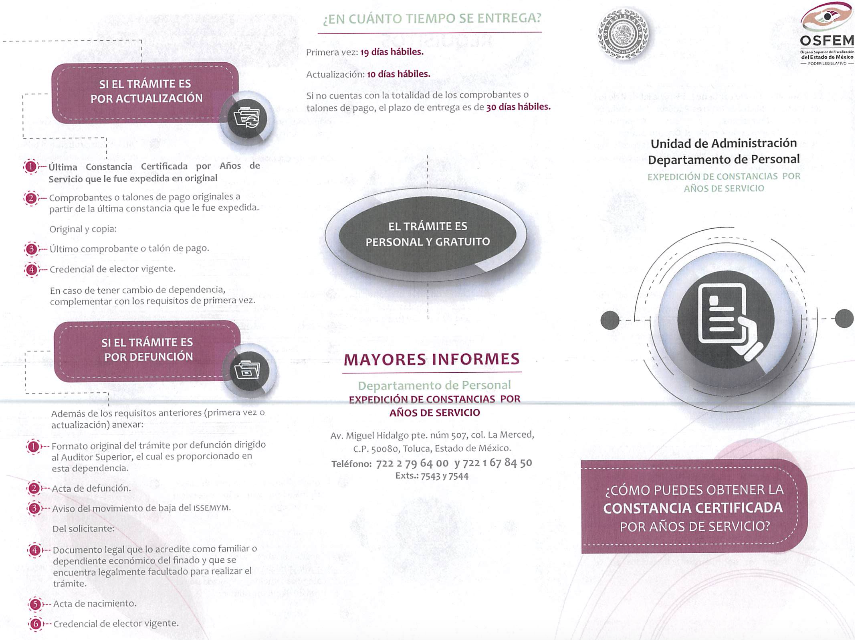
Bajo esa línea, con la finalidad de determinar si admitido el recurso de revisión, apareció alguna causal de improcedencia para el efecto de que quede sin materia el recurso de revisión, es necesario realizar una valoración de la información solicitada, así como la remitida y determinar si dicha consecuencia se subsume en el presupuesto procesal que establece la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de generar certeza jurídica sobre la satisfacción del derecho de acceso a la información accionado por el particular, sirviendo para tales efectos las siguientes líneas argumentativas.

Así, tenemos en un primer plano de estudio el texto de la solicitud de información, plasmada por la Recurrente, ello a efecto de poder determinar la materia de la solicitud de información que nos ocupa, así el particular requiere que se le dé trámite y genere la “***constancia certificada por años de servicio en el Sector Central***”.

Ahora bien, en respuesta a los requerimientos formulados por el particular, el **sujeto obligado** emitió su respuesta mediante los archivos electrónicos de los que se advierte el contenido siguiente:

* **Requisitos Constancia Años de Serv..pdf**: Documento electrónico informativo respecto a la Constancia Certificada por Años de Servicio, en el que se detallan los requisitos, tipo de trámite, tiempo de entrega, Unidad Administrativa encargada del trámite y medios de contacto para mayores informes, como se advierte de las imágenes que se insertan a continuación:





* **Resp. Sol. 235-24.pdf**: Oficio número OSFEM/UAJ/DJC/SPH/133/2024, emitido por el Servidor Público Habilitado del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a través del cual informa al Titular de la Unidad de Información del Poder Legislativo que, se proporciona un díptico que contiene la información necesaria a efectode que realice el trámite para obtener la constancia certificada por años de servicio, toda vez que su obtención implica la gestión personal del mismo con el acompañamiento de los comprobantes o talones de pago que correspondan y demás soporte documental que se especifica en el díptico mencionado en términos del artículo 172 de la Ley de Transparencia local.
* **Respuesta 235-OSFEM.pdf**: Oficio número UIPL/0778/2024, suscrito por el Titular de la Unidad de Información del Poder Legislativo, mediante el cual informa al solicitante de información que, se remite la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Ante la respuesta del **Sujeto Obligado**, el **Recurrente** consideró que su derecho de acceso a la información había sido conculcado por lo que interpuso el presente recurso de revisión señalando como razones o motivos de inconformidad que: *"* *LA INCORRECTA DETERMINACIÓN DEL SUJETO OBLIGADO,* ***EN RAZÓN DE QUE SEÑALA QUE PARA PODER OBTENER LA CONSTANCIA CERTIFICADA POR AÑOS DE SERVICIO SE NECESITA HACERLO DE MANERA PRESENCIAL****, PRETENDIENDO FUNDAR SU APRECIACIÓN EN LO ESTABLECIDO POR EL ARTÍCULO 172 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO; SIN EMBARGO, DEBE DECIRSE QUE LO PRECEPTUADO POR EL ORDENAMIENTO LEGAL ANTERIORMENTE INVOCADO, ES DE NATURALEZA ENUNCIATIVA MÁS NO LIMITATIVA, CON LO CUAL LA NORMA JURÍDICA SEÑALA ÚNICAMENTE LA POSIBILIDAD DE ORIENTAR AL PETICIONARIO, SIN QUE ELLO IMPLIQUE QUE EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA, TENGA QUE SER NECESARIAMENTE DE FORMA PRESENCIAL, COMO DE MANERA EQUIVOCADA LO INTERPRETA EL SUJETO OBLIGADO, ADEMÁS QUE DE LA CORRECTA INTERPRETACIÓN DE LA NORMA EN CUESTIÓN, SE ADVIERTE QUE ÚNICAMENTE PUEDE SER INVOCADA PARA AQUELLOS TRÁMITES PREVISTOS EN UNA NORMA, LO CUAL NO APLICA PARA LA SOLICITUD DE CONSTANCIA POR AÑOS DE SERVICIO. ES DE MENCIONARSE ADEMÁS QUE EL SUJETO OIBLIGADO CUENTA CON LA INFORMACIÓN NECESARIA Y SUFICIENTE PARA OTORGAR LO SOLICITADO, EN VIRTUD DE QUE YA SE ENVIÓ EN ARCHIVO ADJUNTO EN FORMATO PDF EL DOCUMENTO DENOMINADO HISTORICO LABORAL EN EL CUAL SE CONTIENEN LOS DATOS QUE A DECIR DEL SUJETO OBLIGADO TIENEN QUE PROPORCIONARSE CON DIVERSOS DOCUMENTOS QUE SE INDICAN EN EL FOLLETO INFORMATIVO; POR TANTO, ES DABLE DECLARAR* ***LA INVALIDEZ DE LA RESPUESTA QUE POR ESTA VÍA SE IMPUGNA A EFECTO DE ORDENAR LA ENTREGA DEL DOCUMENTO SOLICITADO. (SE ADJUNTA NUEVAMENTE EL DOCUNENTO DENOMINADO HISTORICO LABORAL CON LA FINALIDAD DE DEMOSTRAR QUE EL SUJETO OBLIGADO CUENTA CON LOS DATOS NECESARIOS Y SUFICIENTES PARA ENTREGAR LA CONSTANCIA CERTIFICADA POR AÑOS DE SERVICIO).****" (Sic)*

Por otro lado, de las constancias que obran en el SAIMEX, se observa que en fecha dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro, de los documentos que obran en el expediente electrónico, se advierte que El Sujeto Obligado remitió mediante informe justificado, diversos archivos electrónicos, de los cuales contienen en su parte medular lo siguiente:

* **Consideraciones OSFEM-RR. 02430-2024 (sol. 0235-2024).pdf**: Oficio número OSFEM/UAJ/DJC/SPH/156/2024, a través del cual, el Servidor Público Habilitado del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, informa al Titular de la Unidad de Información del Poder Legislativo que, toda vez que el particular solicitó la constancia certificada por años de servicio en el sector central del Gobierno del Estado de México. Al efecto, se orientó al solicitante y se le proporcionó un folleto que detalla la información que se requiere para obtener dicha constancia. En tal virtud, se ratifica en todas y cada una de sus partes el oficio de respuesta aludido, en razón de que el trámite solicitado, se encuentra prestablecido y previsto en el Reglamento Interior de ese Órgano Fiscalizador, lo que justifica la orientación que se le proporcionó al solicitante.
* **Informe justificado RR. 02430-2024 (sol. 0235-2024).pdf**: Oficio número UIPL/0858/2024, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, mismo que fue remitido a este Instituto, informando que se actualiza la causal de improcedencia señalada en los artículos 191, fracción VI y 192, fracción IV de la Ley de Transparencia local, a corresponder a un trámite en específico, mismo que se encuentra normado por el artículo 18, fracción XXI, del Reglamento Interior del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior señaló que, la solicitud plantada no corresponde al ejercicio del derecho a la información pública; sino que se trata de una solicitud de acceso a datos personales, la cual no puede ser tramitada mediante el procedimiento de acceso a la información, sino que se le debe dar el trámite de conformidad con lo establecido en el Título Décimo de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México.

Aclarado lo anterior, es importante señalar que, tanto la respuesta como el informe justificado, fue emitido por el Servidor Público Habilitado correspondiente; es decir, el Servidor Público Habilitado del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de este modo, se señala en un primer término, que el Titular de la Unidad de Transparencia procedió a turnar la solicitud de información al área involucrada, tal y como se establece en el artículo 18, fracción XXI, del Reglamento Interior del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, que a la letra señala:

***DE LAS ATRIBUCIONES DEL TITULAR DE LA UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN***

***Artículo 18.*** *La Unidad de Administración estará adscrita a la Oficina del Auditor Superior y, sin perjuicio de lo dispuesto en otros artículos de este Reglamento, su Titular tendrá las atribuciones siguientes:*

***(****…)*

***XXI. Autorizar las constancias certificadas por años de servicio a los servidores públicos o quienes hayan dejado de serlo, de conformidad con la documentación presentada por el solicitante;***

*(Énfasis añadido)*

Del precepto anteriormente citados, se advierte que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a través del Titular de la Unidad de Administración, es quien tiene la atribución de autorizar las constancias certificadas por años de servicio a los servidores públicos, por lo que, al pronunciarse respecto de la información solicitada el Servidor Público Habilitado correspondiente; es decir, el Servidor Público Habilitado del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, se colige que se pronunció la Unidad Administrativa competente de conocer la información solicitada.

Ahora bien, es oportuno recordar que, de la solicitud de información se puede advertir que el particular no requiere el acceso a la información pública, ya que pretende se genere un documento mediante el acceso a datos personales, al requerir una constancia certificada por años de servicio a su nombre, ante ello, se destaca que para que la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, establece diversos supuestos de procedibilidad que deben ser cumplidos a cabalidad con el propósito de acceder a datos personales, como lo es la acreditación de la identidad del titular, con la finalidad de que este Órgano garante tenga los elementos necesarios para llevar a cabo el procedimiento con la persona legitimada para ello, en términos de lo dispuesto por los artículo 97, 106 párrafo tercero y 130 fracción VI de la ley de referencia, los cuales a la letra señalan:

*Artículo 97. Los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales son derechos independientes. El ejercicio de cualquiera de ellos no es requisito previo no impide el ejercicio de otro. La procedencia de estos derechos, en su caso, se hará efectiva una vez que el titular o su representante legal acrediten su identidad o representación, respectivamente.*

*En ningún caso el acceso a los datos personales de un titular podrá afectar los derechos y libertades de otros.*

*El ejercicio de cualquiera de los derechos ARCO, forma parte de las garantías primarias del derecho a la protección de datos personales.*

*Artículo 106. La recepción y trámite de las solicitudes para el ejercicio de los derechos ARCO, de portabilidad de los datos y limitación del tratamiento, se sujetará al procedimiento establecido en el presente Título y demás disposiciones que resulten aplicables en la materia.*

*Los titulares o sus representantes legales podrán solicitar a través de la Unidad de Transparencia, en términos de lo que establezca la presente Ley, que se les otorgue acceso, rectifique, cancele, o que haga efectivo su derecho de oposición, respecto de los datos personales que le conciernan y que obren en un sistema de datos personales y base de datos en posesión de los sujetos obligados.*

***Para el ejercicio de los derechos ARCO solicitados será necesario acreditar la identidad de titular y en su caso la identidad y personalidad con la que actúe el representante.***

*Artículo 130. Los únicos requisitos exigibles en el escrito de interposición del recurso de revisión serán los siguientes:*

*[…]*

***VI. Los documentos que acrediten la identidad del titular y en su caso, la personalidad e identidad de su representante.***

De los numerales citados, se advierte que la acreditación de la identidad es un presupuesto procesal necesario para la procedencia de las solicitudes y recursos de revisión, los cuales no pueden soslayarse, por lo que es indispensable hacer del conocimiento del Recurrente que, respecto al acceso a datos personales, no se obtiene por la vía de acceso a la información pública a través del SAIMEX, sino a través de la vía de acceso a datos por el SARCOEM.

Por lo anterior, tratándose de una solicitud de derechos ARCO, se utiliza el Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición del Estado de México (SARCOEM), el cual es un medio electrónico, a través del cual, es posible formular solicitudes de derecho ARCO y recursos de revisión. De esa manera, tras abrir una cuenta en esta plataforma, es posible dar seguimiento a las solicitudes, desde su presentación hasta su resolución.

Para ingresar al SARCOEM, basta ingresar a la dirección [www.sarcoem.org.mx](http://www.sarcoem.org.mx), o dar clic en el enlace correspondiente disponible en todas las páginas electrónicas de los sujetos obligados.

Por lo antes referido se colige, que dependiendo de la solicitud de información pública o de derechos ARCO, estas se deben llevar a cabo por el sistema que les corresponda, esto es, si nos encontramos en presencia de una solicitud de información pública se debe utilizar el SAIMEX, por el contrario, si se trata de una solicitud de acceso a datos como en el caso que nos ocupa, se debe utilizar el SARCOEM.

Aclarado lo anterior, es preciso recordar que al particular requiere que se inicie un procedimiento establecido en un trámite normado dentro de las atribuciones y facultades del Sujeto Obligado, con el propósito de que se expida una constancia certificada de años de servicio, ante ello, no escapa a la óptica de este órgano Garante, lo establecido en el artículo 114, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios:

*“****Artículo 114.*** *Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos* ***ARCO****, el responsable deberá informar al titular sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguiente a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos* ***ARCO****,* ***a efecto que este último decida si ejerce sus derechos a través*** *del trámite específico,* ***o bien a través del procedimiento para el ejercicio de los derechos ARCO****.*

*La generación de nuevos datos, la realización de cálculos o el procesamiento a los datos personales no podrá obtenerse a través del ejercicio de derecho de acceso ya que éste implica, únicamente, obtener del responsable los datos personales en la manera en la que obren en sus archivos y en el estado en que se encuentren.”*

En ese contexto, es posible advertir que si bien la forma de acceder a los datos personales por parte de los ciudadanos pudiera corresponder a un trámite especifico lo cierto es que la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, establece la posibilidad de que el solicitante pueda determinar la forma para allegarse de ellos en ejercicio de un Derecho Constitucional; sin embargo, dicho ordenamiento solo es aplicable en el supuesto de acceder a documentos previamente generados por el Sujeto Obligado en donde obren datos personales de los solicitantes en el estado en que obre en sus archivos, no asi respecto a la generación de nuevos datos, la realización de cálculos o el procesamiento a los datos personales, es este supuesto, no es procedente obtenerse a través del ejercicio de derecho de acceso.

En tal tesitura, se advierte que el particular pretende que se genere un documento denominado “***constancia de años de servicio***” que contiene la historia laboral de los servidores públicos de los tres Poderes del Estado de México, Municipios u Organismos Descentralizados, y es expedido por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, para lo cual, previo a la obtención del mismo, tiene que acudir al Área de Expedición de Constancias Certificadas por Años de Servicio, llenar la solicitud que se le proporcione y posteriormente, presentar diversos documentos, entre los que se encuentran:

*- Comprobantes o talones de pago originales por cada año de servicio.*

***Original y copia****:*

*- Nombramientos.*

*- Altas y bajas de los movimientos de ISSEMyM.*

*- Último comprobante o talón de pago.*

*- Acta de nacimiento.*

*- Credencial de elector vigente.*

Una vez realizado el procedimiento antes descrito, el tiempo para generar y entregar las Constancias Certificadas por Años de Servicio, es de 19 días hábiles, por lo que se colige que la solicitud formulada por el particular **no puede colmarse con documentos previamente generados por el Sujeto Obligado** que le permitiera localizarlo y en su caso ponerlo a su disposición; por ende, al no colmarse con la entrega de documentos sino con la expedición de un nuevo documento mediante un trámite establecido, conlleva a afirmar que n**o se está en presencia del ejercicio del derecho a acceso a la información pública ni de datos personales**.

En ese orden de ideas, es de subrayar que el derecho de acceso a la información, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se aprecia a continuación:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***(…)****”*

De lo explicado con anterioridad y conforme a las disposiciones citadas, se le hace de conocimiento al particular que este Órgano Garante advierte que dicha solicitud no constituye un derecho de acceso a la información pública ni de acceso a datos personales, **sino más bien, refiere a un trámite, por lo que el solicitante deberá realizar dicho trámite de manera presencial ante el Sujeto Obligado** para poder allegarse de la información que refiere en su solicitud de información, conforme a los requisitos y procedimientos establecidos para la obtención de la misma. Es por ello que la vía que intenta ejercer el solicitante, no es la idónea para allegarse de la información materia de la solicitud.

En consecuencia, este Órgano Garante concluye que el procedimiento de acceso a la información pública y el de acceso a datos personales no son las vías para obtener la documentación solicitada, ya que existe un trámite específico que, además, requieren la satisfacción de requisitos concretos; toda vez que no es el medio adecuado para concluir las tramitaciones correspondientes.

En consecuencia, de manera invariable debemos de referirnos a las causales de sobreseimiento contenidas en el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es oportuno señalar que estos requisitos privilegian la existencia de elementos de fondo tales como el desistimiento o **la aparición de una causal de improcedencia, una vez admitido el recurso de revisión** de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación, se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.

Por otra parte, la doctrina del sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.***

***El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo* *provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de* ***amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el* ***juicio*** *de* ***amparo*** *no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las* ***violaciones procesales*** *propuestas en los* ***conceptos*** *de* ***violación****, dado que, la principal consecuencia del* ***sobreseimiento*** *es poner fin al* ***juicio*** *de* ***amparo*** *sin resolver la controversia en sus méritos.*

***SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.***

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”* ***[Sic]***

De este modo, se puede deducir que en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el **artículo 192** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,** nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo del mismo.

En conclusión, la ley de la materia establece como causas de improcedencia que se trate de una consulta, o tramite en específico, lo que en la especie actualiza la fracción VI, del arábigo 191, de la multicitada ley en relación con el artículo 192 fracción IV, que a la letra rezan:

***“Artículo 191. El recurso será desechado por improcedente cuando****:*

1. *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*
2. *Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*
3. *No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*
4. *No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*
5. *Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*
6. ***Se trate de una consulta, o trámite en específico****; y*
7. *El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

Artículo que concatenado con lo establecido en la fracción IV, del numeral 192, de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, que a la letra establecen:

***“Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos****:*

1. *El recurrente se desista expresamente del recurso;*
2. *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*
3. *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*
4. ***Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***
5. *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.”*

Por lo que hace a los requisitos de procedencia del sobreseimiento en términos del artículo 191, de la ley de transparencia estatal se establece lo siguiente:

1. Mediante acuerdo de fecha nueve de mayo de dos mil veinticuatro, el Comisionado Presidente José Martínez Vilchis admitió a trámite el recurso de revisión que nos ocupa.
2. Lo esgrimido por **el Recurrente** en su solicitud de información, corresponde a la obtención de documentales que para su creación y acceso se encuentra establecido un trámite en específico, lo cual resulta incongruente con lo establecido en el segundo párrafo del artículo 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
3. El recurso **02430/INFOEM/IP/RR/2024**, actualiza la causal de improcedencia contenida en la fracción VI, del artículo 191, de la Ley de la materia vigente en la entidad.

Es importante resaltar a manera de analogía que la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante el número 2, de la Serie *Estudios Introductorios sobre el Juicio de Amparo* relativo a *LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE AMPARO* definió a la improcedencia del amparo como la institución jurídica procesal en la que, al actualizarse ciertas circunstancias previstas en la Constitución Federal, en la Ley de Amparo o en la Jurisprudencia, el órgano jurisdiccional se ve impedido para analizar y resolver el fondo del asunto y que la causa de improcedencia puede tenerse por acreditada desde el momento en que se presenta la demanda de amparo, **lo que generará que la demanda sea desechada; o bien, después de admitida la demanda, lo que tendrá como consecuencia que se sobresea en el juicio.**

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan inoperantes los motivos de inconformidad que arguye **la Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello con fundamento en el artículo 192, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **02430/INFOEM/IP/RR/2024 por actualizarse la causal de improcedencia, establecida en el artículo 191 fracción VI, esto es el Recurso se presentó en forma de consulta**,que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **02430/INFOEM/IP/RR/2024**, de conformidad con el artículo 192 fracción IV por actualizarse la causal de improcedencia contenida en la fracción VI del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**TERCERO. Notifíquese** la presente resolución a la Recurrente a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), y hágase de su conocimiento que, en caso de considerar que la misma le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/EJDG

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)