Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a tres de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **04400/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por el **C.** **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,** en lo sucesivo **la parte Recurrente**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Tenancingo,** en lo subsecuente **el Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**RESULTANDO**

**PRIMERO. De la Solicitud de Información.**

En fecha treinta de mayo de dos mil veinticuatro, la parte **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, ante el **Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, a la que se les asignó el número de expediente **00240/TENANCIN/IP/2024,** mediante la cual solicitó, lo siguiente:

*“Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6° y 8° de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos; artículo 5° párrafos trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 150 y 152 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios; vengo a solicitar acceso a : \* La licencia de funcionamiento o permiso; \* El dictamen de factibilidad de servicios o aprobación alternativa; \* Autorización de colocación de parasol o toldo. Todos correspondientes al establecimiento identificado como "XXXX XX" "XXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, C.P. XXXXXXX, Estado de México; proporcionando para facilitar su localización, los datos de georreferencia e imágenes del exterior que obran en archivo adjunto a la presente solicitud.” (Sic)*

Aunado a lo anterior, el ahora recurrente adjuntó el documento electrónico denominado *“GEOREFERENCIA XXXXXXXX.pdf”*, el cual consta de capturas de pantalla en las que se observa la ubicación del establecimiento mencionado.

Modalidad de entrega: ***a través del SAIMEX.***

**SEGUNDO.** **De la respuesta del Sujeto Obligado.**

Como se advierte de las constancias del expediente electrónico, en fecha **veintiuno de junio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** hizo entrega a la parte **Recurrente** de la respuesta emitida a la solicitud de información, en los términos siguientes:

*“Folio de la solicitud: 00240/TENANCIN/IP/2024*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En atención a su solicitud de información recibida a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), con número 00240/TENANCIN/IP/2024; en la cual solicita información relacionada con lo siguiente: “Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6° y 8° de la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos; artículo 5° párrafos trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 150 y 152 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios; vengo a solicitar acceso a : \* La licencia de funcionamiento o permiso; \* El dictamen de factibilidad de servicios o aprobación alternativa; \* Autorización de colocación de parasol o toldo. Todos correspondientes al establecimiento identificado como "XXXXXXX" "XXXXX" ubicado en Calle XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXX, C.PXXXX, Estado de México; proporcionando para facilitar su localización, los datos de georreferencia e imágenes del exterior que obran en archivo adjunto a la presente solicitud.” (sic). Al respecto, me permito informarle que, a fin de dar respuesta a la solicitud recibida, adjunto al presente se servirá encontrar el oficio signado por el Director de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México; en el cual se integra la información correspondiente al asunto en cuestión. Sin otro particular, reciba un cordial saludo.*

*ATENTAMENTE*

*LIC. JOSÉ LUIS ESTRADA RAMÍREZ” (Sic)*

Para lo cual adjuntó el documento electrónico denominado *“Contestación 00240 Desarrollo Urbano.pdf”*; cuyo contenido no se insertan por ser del conocimiento de las partes, sin embargo, serán motivo de estudio en el Considerado respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme ante la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el día **doce de julio de dos mil veinticuatro**, la parte **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión, quedando registrados en el **SAIMEX** con el número de recurso **04400/INFOEM/IP/RR/2024,** en el que expresó como acto impugnado, y motivos o razones de inconformidad los siguientes:

1. **Acto impugnado:**

*“La omisión de respuesta de las Direcciones de Desarrollo Económico del Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, a la solicitud de acceso a la información 00240/TENANCIN/IP/2024, respecto de la licencia de funcionamiento o permiso con el que opera el establecimiento identificado como "XXXXXX" "XXXXXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, C.PXXXX, Estado de México, cuyos datos de georreferencia e imágenes del exterior fueron proporcionadas para facilitar su localización.” (sic)*

1. **Razones o motivos de inconformidad:**

*“1.- El 30 de mayo de 2024, por medio de la plataforma SAIMEX presenté una solicitud de acceso a la información al Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, la cual fue radicada bajo el número de expediente 00240/TENANCIN/IP/2024. 2.- A través de dicha petición, solicité al Ayuntamiento de Tenancingo, que proporcionara acceso a la siguiente información: • La licencia de funcionamiento o permiso; • El dictamen de factibilidad de servicios o aprobación alternativa; y • Autorización de colocación de parasol o toldo. Todos correspondientes al establecimiento identificado como "XXXXXXXXXXXXXX ubicado en Calle XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, C.P. XXXX, Estado de México; proporcionando para facilitar su localización, datos de georreferencia e imágenes del exterior que se exhibieron como archivos adjuntos. 3.- El pasado 21 de junio de 2024, la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Tenancingo, notificó al suscrito a través de la plataforma SAIMEX una supuesta respuesta proporcionada por el Director de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, contenida en el oficio MTM058/DU/0080/2024, en la cual, respondió: • Por una parte, que la Dirección de Desarrollo Urbano no realiza trámites de licencias de funcionamiento o permisos del mismo, ni Dictámenes de factibilidad de servicios o aprobación alternativa, por no ser de su competencia; • Que respecto a la autorización de parasol o toldo en el domicilio indicado en la solicitud, no se encontró documento alguno, sin que se encontrara documento alguno en la ya referida Dirección. Tal respuesta emitida por el Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México resulta incompleta por una parte, y por otra, indebidamente fundada y motivada, violando lo dispuesto en los artículos 19, 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. PRIMERO.- Conforme al artículo 48 del Bando de Policía y Gobierno Municipal de Tenancingo, Estado de México, 2024; las autorizaciones, licencias o permisos para el ejercicio de la actividad comercial, de servicios, empresarial o industrial, se solicita ante la ventanilla única de la Dirección de Desarrollo Económico, debiendo el solicitante cubrir previamente los requisitos que los ordenamientos jurídicos aplicables exijan. En ese sentido, el artículo 62 del mismo ordenamiento municipal, establece que para el otorgamiento de las licencias de funcionamiento de los establecimientos comerciales, es necesario contar con el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o para el caso de insuficiencia de los mismos exhibir la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS). Preceptos de los que se colige que la autorización, licencia o permiso, así como el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, C.P. XXX, Estado de México, referido en la solicitud de mérito, es documentación que debe obrar en poder de la Dirección de Desarrollo Económico en términos de los artículos 48 y 62 del Bando Municipal de Tenancingo, Estado de México. Luego entonces, se tiene que la respuesta proporcionada por el Gobierno Municipal a la solicitud de acceso a la información 00240/TENANCIN/IP/2024, fue incompleta en razón de que, la Unidad de Transparencia debió turnar la solicitud no solo a la Dirección de Desarrollo Urbano, sino también a la Dirección de Desarrollo Económico para que informara si en sus archivos obraba la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial referido en la solicitud. No obstante, se advierte que la única dependencia del Ayuntamiento de Tenancingo que dio respuesta a la solicitud, fue la Dirección de Desarrollo Urbano, y no así la Dirección de Desarrollo Económico, que conforme a los artículos 48 y 62 del Bando Municipal de Tenancingo es la autoridad competente para tener en su poder la licencia de funcionamiento o permiso; y el dictamen de factibilidad de servicios o aprobación alternativa del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, C.P. XXXX, Estado de México, referido en la solicitud de mérito. Por tanto, es válido concluir que la Unidad de Transparencia, en violación a lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios no turnó a todas las áreas competentes la solicitud de acceso a la información pública 00240/TENANCIN/IP/2024, y que la respuesta dada por el Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, fue incompleta, pues la Dirección de Desarrollo Económico fue omisa en proporcionar la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial referido en la solicitud, siendo esta información que en términos del artículo 19 de la Ley local de Transparencia, se presume que debe obrar en su poder en términos de los artículos 48 y 62 del Bando Municipal, el sujeto obligado. Luego entonces, ese Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, deberá ordenar a la Unidad de Transparencia de Tenancingo, Estado de México, turnar la solicitud de acceso a la información a la Dirección de Desarrollo Económico para que proporcione la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Tenancingo, C.P. XXX, Estado de México, cuyos datos de georreferencia e imágenes del exterior fueron proporcionadas en la solicitud, o en su defecto, que el Comité de transparencia emita el acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos. SEGUNDO.- La respuesta parcial dada por la Dirección de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, se encuentra indebidamente fundada y motivada toda vez que si bien mediante oficio MTM058/DU/0080/2024, el sujeto obligado respondió que no encontró documentación alguna respecto a una autorización de parasol o toldo en el domicilio indicado en la solicitud; conforme al articulo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dicha Dirección no es la autoridad competente para declarar la inexistencia de la información solicitada. Al respecto, el artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece: “Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados. […] Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” En relación con lo anterior, el artículo 79 del Bando Municipal de Tenancingo, Estado de México, establece que, los parasoles que sean colocados al frente de los locales comerciales para dar sombra a los aparadores deberán tener una altura mínima de dos metros y podrán ser abatibles o fijo, y que sus dimensiones, colores y diseño estarán sujetos a la autorización de la Dirección de Desarrollo Urbano. De lo anterior se advierte que los parasoles colocados a frente de locales comerciales deben contar con autorización de la Dirección de Desarrollo Urbano, por tanto, si como en el caso que nos ocupa, dicha Dirección en su respuesta manifiesta no haber encontrado documento alguno, cuando en términos del artículo 79 del Bando Municipal corresponde a esa Dirección contar con la autorización de este tipo de objetos; entonces la Unidad de Transparencia no debía tener por respondida la solicitud 00240/TENANCIN/IP/2024., sino que en su lugar debía turnarse dicha contestación al Comité de Transparencia a fin de que emitiera el acuerdo de inexistencia debidamente fundado y motivado, en el que detallara las razones del por qué no obra en sus archivos autorización de dicho parasol, que se aprecia en las fotografías exhibidas como archivos adjuntos a la solicitud. Por tanto, es de concluirse que, el sujeto obligado incurrió en indebida fundamentación y motivación al responder a la solicitud de mérito con una simple manifestación de no haber encontrado en sus archivos la autorización del parasol colocado al exterior del establecimiento identificado como "XXXXXXXXXXXXXX" ubicado en XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, C.P. XXX, Estado de México, pues no es la autoridad competente para declarar la inexistencia de dicha información. En consecuencia, ese Instituto deberá ordenar al sujeto obligado que en términos del artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la respuesta proporcionada por la Dirección de Desarrollo Urbano de Tenancingo, Estado de México sea turnada al Comité de Información para que emita el acuerdo debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos autorización del parasol correspondiente al establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, C.P. XXXX, Estado de México, que se aprecia en las fotografías exhibidas como archivos adjuntos a la solicitud. ANEXOS: ÚNICO.- Se anexan al presente recurso los datos de georreferencia y fotografías del exterior del establecimiento precisado en la solicitud de mérito que permitían al sujeto obligado identificarlo plenamente para proporcionar la información solicitada. Por lo anteriormente expuesto y fundado, a ese H. Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, atentamente pido: PRIMERO.- Tenerme por interpuesto en tiempo y forma el presente recurso de revisión. SEGUNDO.- Declarar fundados los argumentos expuestos y ordenar a la Unidad de Transparencia de Tenancingo, Estado de México, turnar la solicitud de acceso a la información a la Dirección de Desarrollo Económico para que proporcione la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, cuyos datos de georreferencia e imágenes del exterior fueron proporcionadas en la solicitud, o en su defecto, que el Comité de transparencia emita el acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos. TERCERO.- Ordenar al sujeto obligado que en términos del artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la respuesta proporcionada por la Dirección de Desarrollo Urbano de Tenancingo, Estado de México sea turnada al Comité de Información para que emita el acuerdo debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos autorización del parasol correspondiente al establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXX" ubicado en Calle XXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Tenancingo, C.P. XXX, Estado de México, que se aprecia en las fotografías exhibidas como archivos adjuntos a la solicitud. Protesto lo necesario.”* *(Sic).*

**CUARTO. Del turno y admisión del recurso de revisión.**

El medio de impugnación fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis,** por medio del sistema electrónico SAIMEX, en términos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de **admisión** en fecha **dieciocho de julio de dos mil veinticuatro**, determinándose en ellos, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO.** **De la etapa de instrucción.**

Una vez abierta la etapa de instrucción, se advierte que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado adjuntando los documentos electrónicos denominados *“Contestación 00240B Desarollo Económico.pdf”* y *“Contestación 00240 SOLICITANTE.pdf”*, los cuales fueron puestos a la vista en fecha veintiséis de agosto y doce de septiembre de dos mil veinticuatro. Por su parte el Recurrente adjuntó el documento electrónico denominado *“MANIFESTACIONES RECURSO DE REVISION TENANCINGO.pdf”*.

Así mismo, se aprecia que no se llevaron a cabo audiencias durante la sustanciación del recurso de revisión; todo lo anterior en términos de los artículos 185 fracciones II y IV, y 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEXTO. De la ampliación del término para resolver.**

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha **trece de septiembre de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, que se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO**.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“**PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.**”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**SÉPTIMO. Del Cierre de Instrucción.**

Por lo que una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes de siete días hábiles para realizar sus manifestaciones en el acuerdo de admisión, y no habiendo prueba pendiente por desahogar, ni que documentos que integrar al expediente electrónico, se decretó el **cierre de instrucción** en fecha **veinte de septiembre de dos mil veinticuatro**, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** **Competencia.**

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195, y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad, los cuales deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo facultad de este Órgano entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor y por ende objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, en los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso, generando eficacia jurídica en las resoluciones, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión, sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1). Así las cosas, del análisis de los expedientes electrónicos no se advierte ninguna causa de improcedencia que se actualice ni mucho menos alguna hecha valer por alguna de las partes, procediendo al estudio del fondo del asunto, en los siguientes términos.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto**

El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos del ahora **Recurrente**, de manera objetiva se precisa que requiere la siguiente información:

* Del establecimiento identificado como "XXXXXXXXXXXXXXX" ubicado en XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México:
1. La licencia de funcionamiento o permiso.
2. El dictamen de factibilidad de servicios o aprobación alternativa.
3. Autorización de colocación de parasol o toldo.

De conformidad con las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el **Sujeto Obligado** dio respuesta por medio del sistema SAIMEX, a la solicitud de información **00240/TENANCIN/IP/2024;** en el tenor siguiente:

* **Contestación 00240 Desarrollo Urbano.pdf:** Contiene el oficio número MTM058/DU/0080/2024, de fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, signado por el Director de la Dirección de Desarrollo Urbano de Tenancingo, Estado de México, en el cual medularmente refiere que con fundamento los artículos 96 Sexies de la Ley Orgánica Municipal de Tenancingo, Estado de México, y 18.20 del Código Administrativo del Estado de México, la Dirección no realiza trámites de Licencias de Funcionamiento o permisos del mismo, de igual forma, la Dirección no realiza dictámenes de factibilidad de servicios o aprobación alternativa en su equivalente, toda vez que son trámites o servicios que no se encuentran dentro del marco de sus atribuciones. Asimismo, después de realizar una búsqueda exhaustiva acerca de la autorización de la colocación del parasol o toldo en el domicilio referido, no se encontró documento alguno en la Dirección.

Es así que derivado de la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente**, interpuso el presente recurso de revisión, señalando sustancialmente como su Acto Impugnado, lo siguiente: *“1.- El 30 de mayo de 2024, por medio de la plataforma SAIMEX presenté una solicitud de acceso a la información al Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, la cual fue radicada bajo el número de expediente 00240/TENANCIN/IP/2024. 2.- A través de dicha petición, solicité al Ayuntamiento de Tenancingo, que proporcionara acceso a la siguiente información: • La licencia de funcionamiento o permiso; • El dictamen de factibilidad de servicios o aprobación alternativa; y • Autorización de colocación de parasol o toldo. Todos correspondientes al establecimiento identificado como "XXXXXXXXXXXXX" ubicado en XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México; proporcionando para facilitar su localización, datos de georreferencia e imágenes del exterior que se exhibieron como archivos adjuntos. 3.- El pasado 21 de junio de 2024, la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Tenancingo, notificó al suscrito a través de la plataforma SAIMEX una supuesta respuesta proporcionada por el Director de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, contenida en el oficio MTM058/DU/0080/2024, en la cual, respondió: • Por una parte, que la Dirección de Desarrollo Urbano no realiza trámites de licencias de funcionamiento o permisos del mismo, ni Dictámenes de factibilidad de servicios o aprobación alternativa, por no ser de su competencia; • Que respecto a la autorización de parasol o toldo en el domicilio indicado en la solicitud, no se encontró documento alguno, sin que se encontrara documento alguno en la ya referida Dirección.* ***Tal respuesta emitida por el Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México resulta incompleta por una parte, y por otra, indebidamente fundada y motivada****, violando lo dispuesto en los artículos 19, 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. PRIMERO.- Conforme al artículo 48 del Bando de Policía y Gobierno Municipal de Tenancingo, Estado de México, 2024; las autorizaciones, licencias o permisos para el ejercicio de la actividad comercial, de servicios, empresarial o industrial, se solicita ante la ventanilla única de la Dirección de Desarrollo Económico, debiendo el solicitante cubrir previamente los requisitos que los ordenamientos jurídicos aplicables exijan. En ese sentido, el artículo 62 del mismo ordenamiento municipal, establece que para el otorgamiento de las licencias de funcionamiento de los establecimientos comerciales, es necesario contar con el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o para el caso de insuficiencia de los mismos exhibir la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS). Preceptos de los que se colige que la autorización, licencia o permiso, así como el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), del establecimiento comercial identificado como "XXXXXX" "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, referido en la solicitud de mérito, es documentación que debe obrar en poder de la Dirección de Desarrollo Económico en términos de los artículos 48 y 62 del Bando Municipal de Tenancingo, Estado de México. Luego entonces, se tiene que la respuesta proporcionada por el Gobierno Municipal a la solicitud de acceso a la información 00240/TENANCIN/IP/2024, fue incompleta en razón de que, la Unidad de Transparencia debió turnar la solicitud no solo a la Dirección de Desarrollo Urbano, sino también a la Dirección de Desarrollo Económico para que informara si en sus archivos obraba la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial referido en la solicitud. No obstante, se advierte que la única dependencia del Ayuntamiento de Tenancingo que dio respuesta a la solicitud, fue la Dirección de Desarrollo Urbano, y no así la Dirección de Desarrollo Económico, que conforme a los artículos 48 y 62 del Bando Municipal de Tenancingo es la autoridad competente para tener en su poder la licencia de funcionamiento o permiso; y el dictamen de factibilidad de servicios o aprobación alternativa del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXX, Estado de México, referido en la solicitud de mérito. Por tanto, es válido concluir que la Unidad de Transparencia, en violación a lo dispuesto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios no turnó a todas las áreas competentes la solicitud de acceso a la información pública 00240/TENANCIN/IP/2024, y que la respuesta dada por el Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, fue incompleta, pues la Dirección de Desarrollo Económico fue omisa en proporcionar la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial referido en la solicitud, siendo esta información que en términos del artículo 19 de la Ley local de Transparencia, se presume que debe obrar en su poder en términos de los artículos 48 y 62 del Bando Municipal, el sujeto obligado. Luego entonces, ese Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, deberá ordenar a la Unidad de Transparencia de Tenancingo, Estado de México, turnar la solicitud de acceso a la información a la Dirección de Desarrollo Económico para que proporcione la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, cuyos datos de georreferencia e imágenes del exterior fueron proporcionadas en la solicitud, o en su defecto, que el Comité de transparencia emita el acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos. SEGUNDO.- La respuesta parcial dada por la Dirección de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento de Tenancingo, Estado de México, se encuentra indebidamente fundada y motivada toda vez que si bien mediante oficio MTM058/DU/0080/2024, el sujeto obligado respondió que no encontró documentación alguna respecto a una autorización de parasol o toldo en el domicilio indicado en la solicitud; conforme al articulo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dicha Dirección no es la autoridad competente para declarar la inexistencia de la información solicitada. Al respecto, el artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece: “Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados. […] Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” En relación con lo anterior, el artículo 79 del Bando Municipal de Tenancingo, Estado de México, establece que, los parasoles que sean colocados al frente de los locales comerciales para dar sombra a los aparadores deberán tener una altura mínima de dos metros y podrán ser abatibles o fijo, y que sus dimensiones, colores y diseño estarán sujetos a la autorización de la Dirección de Desarrollo Urbano. De lo anterior se advierte que los parasoles colocados a frente de locales comerciales deben contar con autorización de la Dirección de Desarrollo Urbano, por tanto, si como en el caso que nos ocupa, dicha Dirección en su respuesta manifiesta no haber encontrado documento alguno, cuando en términos del artículo 79 del Bando Municipal corresponde a esa Dirección contar con la autorización de este tipo de objetos; entonces la Unidad de Transparencia no debía tener por respondida la solicitud 00240/TENANCIN/IP/2024., sino que en su lugar debía turnarse dicha contestación al Comité de Transparencia a fin de que emitiera el acuerdo de inexistencia debidamente fundado y motivado, en el que detallara las razones del por qué no obra en sus archivos autorización de dicho parasol, que se aprecia en las fotografías exhibidas como archivos adjuntos a la solicitud. Por tanto, es de concluirse que, el sujeto obligado incurrió en indebida fundamentación y motivación al responder a la solicitud de mérito con una simple manifestación de no haber encontrado en sus archivos la autorización del parasol colocado al exterior del establecimiento identificado como "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, pues no es la autoridad competente para declarar la inexistencia de dicha información. En consecuencia, ese Instituto deberá ordenar al sujeto obligado que en términos del artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la respuesta proporcionada por la Dirección de Desarrollo Urbano de Tenancingo, Estado de México sea turnada al Comité de Información para que emita el acuerdo debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos autorización del parasol correspondiente al establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, que se aprecia en las fotografías exhibidas como archivos adjuntos a la solicitud. ANEXOS: ÚNICO.- Se anexan al presente recurso los datos de georreferencia y fotografías del exterior del establecimiento precisado en la solicitud de mérito que permitían al sujeto obligado identificarlo plenamente para proporcionar la información solicitada. Por lo anteriormente expuesto y fundado, a ese H. Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, atentamente pido: PRIMERO.- Tenerme por interpuesto en tiempo y forma el presente recurso de revisión. SEGUNDO.- Declarar fundados los argumentos expuestos y ordenar a la Unidad de Transparencia de Tenancingo, Estado de México, turnar la solicitud de acceso a la información a la Dirección de Desarrollo Económico para que proporcione la licencia o permiso, y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS), respecto del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, cuyos datos de georreferencia e imágenes del exterior fueron proporcionadas en la solicitud, o en su defecto, que el Comité de transparencia emita el acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos. TERCERO.- Ordenar al sujeto obligado que en términos del artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la respuesta proporcionada por la Dirección de Desarrollo Urbano de Tenancingo, Estado de México sea turnada al Comité de Información para que emita el acuerdo debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos autorización del parasol correspondiente al establecimiento comercial identificado como "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, que se aprecia en las fotografías exhibidas como archivos adjuntos a la solicitud. Protesto lo necesario.” (Sic).*

Derivado de lo anterior, el **Sujeto Obligado**, tuvo a bien adjuntar su informe justificado adjuntando el archivo electrónico siguiente:

* **Contestación 00240B Desarollo Económico.pdf:** Consta del oficio número PMT058/D.E/147/2024, de fecha catorce de agosto de dos mil veinticuatro, signado por la Directora de Desarrollo Económico, mediante el cual refiere que respecto a la licencia de funcionamiento o permiso de funcionamiento, la expedición de la misma no es competencia de dicha área, asimismo, el resto de la información solicitada no es competencia de Desarrollo Económico, por lo que no es posible proporcionar lo solicitado**.**
* **Contestación 00240 SOLICITANTE.pdf:** Contiene el oficio PMT058/PM/UT/SI/00240/2024, de fecha 09 de septiembre de 2024, mediante el cual el Sujeto Obligado refiere que una vez analizado el requerimiento del Particular, informa que se trata de manifestaciones subjetivas diversas a lo que constituye el derecho de acceso a la información, encaminado a que la autoridad realice un procedimiento específico a sus preguntas.

Por su parte el Recurrente tuvo a bien adjuntar el documento electrónico denominado *“MANIFESTACIONES RECURSO DE REVISION TENANCINGO.pdf”,* el cual contiene un documento mediante el cual medularmente solicitase revoque la respuesta del Sujeto Obligado y ordene la entrega de la licencia o permiso y el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje o en su caso la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, respecto del establecimiento comercial identificado como "XXXXXXX" "XXXXXXX".

Es de señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

 *Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, asimismo, el artículo 24, de la Ley de la materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el derecho de acceso a la información pública.

En esta misma tesitura, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: **expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias** de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI, de la Ley de la materia, el cual dispone lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro* ***registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados****, sus servidores públicos e integrantes,* ***sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

*(…)”*

Además, es importante señalar que el artículo 18, de la Ley en la materia, los Sujetos Obligados cuenta con la obligación de documentar todos los actos que derive de sus atribuciones, funciones y competencia desde su origen la eventual y reutilización de la información que generen, por lo tanto toda la información que sea generada, posea y administre, es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la misma, por lo tanto esta debe ser proporcionada siempre y cuando se halle en los archivos documentales de los Sujeto Obligados y en las condiciones que se encuentre, la cual no podrá sufrir modificaciones o procesamiento, no presentarla conforme a los interés de los particulares, como de igual forma los Sujeto Obligados no deberán de generar, resumir o efectuar cálculos o practicar investigaciones.

Bajo este contexto, resulta oportuno traer a colación el organigrama del **Sujeto Obligado** tal como se ilustra:

**

De lo expuesto con anterioridad, se desprende que **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas Direcciones y Áreas Administrativas para cumplir con sus fines y objetivos, resultando de nuestro más amplio interés la Dirección de Desarrollo Económico y la Dirección de Desarrollo Urbano.

En primer término, la licencia de funcionamiento es el acto administrativo, emitido por autoridad competente, mediante el cual se autoriza a una persona física o jurídica colectiva a efecto de desarrollar actividades económicas. Los titulares de licencias o permisos contraen una serie de obligaciones frente al Estado, destacando la relativa a tener a la vista la licencia o permiso, en original o copia certificada.

Debido a lo anterior, resulta oportuno traer a colación el Bando Municipal del Ayuntamiento de Tenancingo, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

**CAPÍTULO II**

**DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRALIZADA Y DESCENTRALIZADA**

**Artículo 19.** La estructura de la administración pública municipal centralizada estará subordinada al Presidente Municipal, siendo esta la siguiente:

(…)

**5.** **Dirección de Desarrollo Económico:**

5.1. Coordinación de Empleo;

5.2. Administración del mercado “Riva Palacio”;

5.3. Administración del mercado de flores “Xochiquetzal”;

5.4. Administración del mercado regional;

5.5. Administración del mercado de ganado; y

5.6. Administración del Rastro.

**6. Dirección de Desarrollo Urbano:**

6.1. Coordinación de Movilidad y Transporte;

6.2. Coordinación de enlace con el Instituto Mexiquense de la Vivienda (IMEVIS); y

6.3. Coordinación Jurídica.

(…)

**TÍTULO SÉPTIMO**

**DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y**

**BIENESTAR SOCIAL**

**CAPÍTULO I**

**DESARROLLO ECONÓMICO**

**Artículo 36.** Son atribuciones del Ayuntamiento en materia de **Desarrollo Económico,** las siguientes:

I. Promover el desarrollo económico dentro de su esfera de competencia, para el bienestar de aquellas familias vulnerables y contribuir a mejorar su calidad de vida;

II. Proponer políticas y programas relativos al fomento de las actividades industriales, empresariales, comerciales, de servicios, turísticas, artesanales, agrícolas, acuícolas y pecuarias;

III. Promover a través de las instancias federales, estatales y de la iniciativa privada, la investigación y desarrollo de proyectos productivos para atraer capital de inversión permanente al campo;

IV. Promover programas de simplificación, regularización y transparencia administrativa para facilitar la actividad empresarial;

V. Promover y difundir dentro y fuera del municipio, las ventajas competitivas que se ofrecen a la inversión productiva;

VI. Crear, dirigir, coordinar y controlar los programas de fomento y promoción económica, con instituciones, organismos públicos y privados, para alcanzar mejores niveles de productividad y calidad;

VII. Desarrollar y difundir un sistema de información y promoción del sector productivo;

VIII. Fomentar la creación de cadenas productivas entre micro, pequeñas, medianas y grandes empresas;

IX. Fomentar y difundir la actividad artesanal a través de la organización del sector, incentivando la comercialización de los productos y su participación en ferias y foros, en los cuales se difundan la cultura popular;

X. Llevar a cabo permanentemente mejoras regulatorias que contribuyan al desarrollo económico y social;

XI. Establecer y operar el sistema de creación de empresas, así como orientar los proyectos productivos en coordinación con las autoridades federales y estatales;

XII. Elaborar y ejecutar programas de desarrollo turístico, estableciendo acuerdos, convenios, y proyectos turísticos que tengan por objeto promover y fomentar los espacios, tomando en cuenta la preservación de la arquitectura e infraestructura urbana, así como crear centros de desarrollo y proyección turística;

XIII. Vigilar, coordinar y controlar administrativamente el buen funcionamiento y fines de los mercados públicos municipales, así como actualizar permanentemente los padrones y expedientes a su resguardo;

XIV. Promover y fomentar la apertura e inversión de comercios;

XV. Impulsar y difundir los espacios turísticos y el desarrollo del sector;

XVI. Promover y fomentar la apertura e inversión de unidades económicas;

XVII. Promover la instalación de la ventanilla única de gestión empresarial municipal;

XVIII. Promover e integrar acciones de simplificación de trámites y servicios; y

XIX. Promover visitas de verificación en las unidades económicas establecidas en el territorio municipal.

***CAPÍTULO II***

***DE LAS AUTORIZACIONES, LICENCIAS Y PERMISOS***

***Artículo 47.*** *La autorización, licencia o permiso que otorgue la autoridad municipal, da al particular únicamente el derecho de ejercer la actividad que le fue concedida, en la forma y los términos expresos en el documento, y será válida solamente durante la vigencia y en los días calendario que éste especifique, la persona titular del documento emitido deberá de tenerlo en el lugar en donde ejerza la actividad autorizada en original y mostrarlo a la autoridad competente en caso de serle requerido.*

***Artículo 48.******Las autorizaciones, licencias o permisos para el ejercicio de la actividad comercial, de servicios, empresarial o industrial, se solicitará ante la ventanilla única de la Dirección de Desarrollo Económico****, debiendo el solicitante cubrir previamente los requisitos que los ordenamientos jurídicos aplicables exijan.*

*Las autorizaciones, licencias o permisos para la realización de diversiones, juegos y espectáculos públicos, se resolverán por el Ayuntamiento reunido en sesión de cabildo.*

***Artículo 49.*** *La revalidación de las licencias para el ejercicio de actividades comerciales, de servicios, empresariales o industriales, se hará a petición del titular de las mismas en los meses de enero, febrero y marzo, estando sujeto a la aprobación de la autoridad municipal, previó el cumplimiento de los requisitos correspondientes. La autoridad municipal expedirá la constancia de revalidación en un término no mayor de treinta días hábiles.*

***Artículo 50.*** *Las autorizaciones, licencias o permisos deberán ser ejercidos por el titular de los mismos, por lo que no se pueden transferir o ceder sin el consentimiento expreso del Ayuntamiento; de igual forma, no se podrá modificar el uso o giro autorizado sin previa autorización de la autoridad municipal.*

Robustece lo anterior, el artículo 96 Quáter, fracciones XVIII, XIX y XX, y el artículo 96 Sexies,de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

***LEY ORGÁNICA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO***

*“****Artículo 96 Quáter.-*** *El Titular de la* ***Dirección de Desarrollo Económico*** *Municipal o el Titular de la Unidad Administrativa equivalente, tiene las siguientes atribuciones:(…)*

*XVIII. Conducir la coordinación interinstitucional de las dependencias municipales a las que corresponda conocer sobre el otorgamiento de permisos y licencias para la apertura y funcionamiento de unidades económicas;*

*Para tal efecto, deberá garantizar que el otorgamiento de la licencia no esté sujeto al pago de contribuciones ni a donación alguna; la exigencia de cargas tributarias, dádivas o cualquier otro concepto que condicione su expedición será sancionada en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios;*

*XIX. Operar y actualizar el Registro Municipal de Unidades Económicas de los permisos o licencias de funcionamiento otorgadas a las unidades económicas respectivas, así como remitir dentro de los cinco días hábiles siguientes los datos generados al Sistema que al efecto integre la Secretaría de Desarrollo Económico, a la Secretaría de Seguridad y a la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, la información respectiva;*

*XX. Crear y actualizar el Registro de las Unidades Económicas que cuenten con el Dictamen de Giro, para la solicitud o refrendo de las licencias de funcionamiento;*

***Artículo 96. Sexies.*** *El Director de Desarrollo Urbano o el Titular de la Unidad Administrativa equivalente, tiene las atribuciones siguientes:*

*I. Ejecutar la política en materia de reordenamiento urbano;*

*II. Formular y conducir las políticas municipales de asentamientos humanos, urbanismo y vivienda;*

*III. Aplicar y vigilar el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de ordenamiento territorial de los asentamientos humanos, del desarrollo urbano y vivienda;*

*IV. Proponer el plan municipal de desarrollo urbano, así como sus modificaciones, y los parciales que de ellos deriven;*

*V. Participar en la elaboración o modificación del respectivo plan regional de desarrollo urbano o de los parciales que de éste deriven, cuando incluya parte o la totalidad de su territorio;*

***VI. Analizar las cédulas informativas de zonificación, licencias de uso de suelo y licencias de construcción;***

*VII. Vigilar la utilización y aprovechamiento del suelo con fines urbanos, en su circunscripción territorial;*

*VIII. Proponer al Presidente Municipal, convenios, contratos y acuerdos, y*

*IX. Las demás que le sean conferidas por el Presidente Municipal o por el Ayuntamiento y las establecidas en las disposiciones jurídicas aplicables.*

Por otra parte, es óbice mencionar que la información requerida estriba parcialmente en las obligaciones de transparencia común, lo anterior con fundamento en los artículos 24, fracción XII, 92, fracción XXXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

(…)

XII. Publicar y mantener actualizada la información relativa a las obligaciones generales de transparencia previstas en la presente Ley o determinadas así por el Instituto, y en general aquella que sea de interés público;

(…)

**Artículo 92.** Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

(…)

**XXXII.** Las concesiones, contratos, convenios, permisos, **licencias o autorizaciones otorgados,** especificando los titulares de aquéllos, **debiendo publicarse su objeto, nombre o razón social del titular, vigencia, tipo, términos, condiciones, monto y modificaciones, así como si el procedimiento involucra el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos**;

(…)” (Sic)

Es importante mencionar que, respecto al punto 2 referente a los dictámenes de factibilidad, en respuesta e informe justificado el Sujeto Obligado refirió que dichas áreas que dieron respuesta no resultan competentes para conocer sobre el dictamen de factibilidad, esto con fundamento en el artículo 62 del Bando Municipal del Ayuntamiento de Tenancingo, el cual a la letra señala:

***Artículo 62.*** *Para el otorgamiento de las licencias de funcionamiento de los establecimientos comerciales, de servicios, empresariales e industriales, es necesario contar con el dictamen de factibilidad de servicios de agua potable y drenaje, o para el caso de insuficiencia de los mismos exhibir la aprobación de alternativa expedida por el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo,* ***(OPDAPAS).***

Por lo antes expuesto, se deduce que dicha solicitud de información deberá realizarse a otro **Sujeto Obligado,** siendo este Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del municipio de Tenancingo, (OPDAPAS); por lo que nos encontramos ante la presencia de una notoria incompetencia, toda vez que se trata de Sujetos Obligados diversos, en virtud de que la información solicitada no puede fácticamente obrar en los archivos del **Sujeto Obligado**, ya que no cuenta con atribuciones para generar o poseer la información.

Visto lo anterior, e**l sujeto obligado es incompetente para tener bajo su resguardo, los dictámenes de factibilidad**.

De lo anterior, el Pleno del Instituto realizó una interpretación a lo dispuesto en los artículos 49 fracción II y 167 de la Ley de la materia y se emitió el criterio reiterado 01/19, en el que se estableció lo siguiente:

***DECLARATORIA DE INCOMPETENCIA DEL SUJETO OBLIGADO. SUPUESTO PARA CONFIRMARLA POR ACUERDO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.***

***El Sujeto Obligado deberá dar el trámite correspondiente a la solicitud de información a efecto de realizar un análisis minucioso de las facultades, competencias o funciones de cada una de las Unidades Administrativas que lo integran y, si posterior a ello, se corrobora la incompetencia para la atención del requerimiento, en razón de que es otro el Sujeto Obligado poseedor de la documentación, corresponde a su Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, en términos de lo dispuesto en el artículo 49, fracción II de la Ley de Transparencia Local****, al ser este el acto jurídico idóneo que genera seguridad jurídica de que el Ente ante quien se presentó la solicitud, carece de facultades, competencias o funciones para poseer o generar la información requerida; lo anterior, sin perjuicio de que pueda gestionar la colaboración de otro Sujeto Obligado competente para atender la solicitud.*

Asimismo, se determinó viable adoptar el criterio con clave de control SO/002/2020 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que a la letra estipula lo siguiente:

***Declaración de incompetencia por parte del Comité, cuando no sea notoria o manifiesta.***  *Cuando la normatividad que prevé las atribuciones del sujeto* ***obligado no sea clara en delimitar su competencia respecto a lo requerido por la persona solicitante y resulte necesario efectuar un análisis mayor para determinar la incompetencia, ésta debe ser declarada por el Comité de Transparencia.***

Así, del contenido de ambos criterios se ha concluido que **es necesario que los sujetos obligados hagan entrega del acuerdo que emitan sus Comités de Transparencia mediante los cuales se confirme la declaratoria de incompetencia, con la finalidad de que, ante la incertidumbre derivada de que dicha incompetencia no es clara, evidente o notoria, los sujetos obligados hagan entrega de un documento con el que se determine que no cuentan con las atribuciones para generar, poseer o administrar lo requerido por los solicitantes, esto con apego al el principio de certeza establecido en el artículo 9 fracción I de la Ley estatal.**

En conclusión, se estima que el acuerdo del Comité de Transparencia sólo debe ser ordenado cuando la incompetencia no sea notoria, o bien, cuando mediante el estudio correspondiente del caso en concreto se determine que existen facultades concurrentes entre dos o más sujetos obligados para generar, poseer o administrar la información solicitada, por lo que precisado lo anterior se deben dejar a salvo los derechos del recurrente para realizar una nueva solicitud de información al Sujeto Obligado que administra, genera o posee la información requerida.

Con base en lo anteriormente expuesto, resulta procedente ordenar una búsqueda exhaustiva y razonable, a efecto de hacer entrega, en versión pública de ser procedente de la siguiente información:

* Del Establecimiento identificado como "XXXXXXXXXXXXXXX" ubicado en XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Estado de México, a la fecha de la solicitud:
1. Permisos y/o licencias de funcionamiento.
2. Autorización de colocación de parasol o toldo.

Por lo que, una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable, para el caso de no contar con la información requerida, bastará con que el área competente lo refiera de manera precisa y clara.

 ***De la Versión Pública***

No pasa desapercibido que la información podría contener información susceptible de clasificar, por lo cual, dicha información debe ser clasificada para no vulnerar un derecho intangible. Aunado a que de ser en caso de contar con otra información consistente en datos personales, deberá generarse una versión pública, tal excepción a la publicidad, atiende a la coexistencia de datos públicos e información que tenga el carácter de confidencial (datos personales) o reservada, por lo que debe privilegiarse el acceso a la información bajo el principio de máxima divulgación, empero sin violar el derecho a la protección de datos personales, cuyo fundamento legal aplicable se encuentra inmerso en los numerales de la Ley de la materia, que a la letra esgrimen:

*“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***(…)***

***XLV. Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*Artículo 122.* ***La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.***

*[…]*

*Artículo 132. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

*[…]*

***II. Se determine mediante resolución de autoridad competente; o***

***(…)***

*Artículo 137. Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido* ***de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.” [Sic]***

Verbigracia, previo a poner a disposición la información correspondiente debe considerarse que tiene carácter de confidencial el **Registro Federal de Contribuyentes (RFC) que no sean de proveedores**, cuenta bancaria, la Clave Única de Registro de Población (CURP), domicilio particular, teléfono particular, el nombre de las personas físicas que no tengan la calidad de servidor público o aquellos que no reciban recursos públicos, entre otros considerados como datos personales en términos de la normatividad aplicable.

Lo anterior es compartido por el ahora **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales** (INAI), conforme al criterio **004/2021,** el cual es del tenor literal siguiente:

*“****Registro Federal de Contribuyentes (RFC) de personas físicas proveedores o contratistas.***

*El RFC de contratistas o proveedores de sujetos obligados debe ser público, ya que al tratarse de personas relacionadas con contrataciones públicas, su difusión favorece la transparencia con la que deben administrarse los recursos públicos, en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

***Precedentes:***

* *Acceso a la información Pública. RRA 3639/19. Sesión del 10 de julio de 2019. Votación por mayoría. Con voto disidente del Comisionado Joel Salas Suárez. Instituto para la Protección del Ahorro Bancario. Comisionada Ponente María Patricia Kurczyn Villalobos.*
* *Acceso a la información Pública. RRA 7709/19. Sesión del 13 de agosto de 2019. Votación por unanimidad. Con voto particular de la Comisionada Josefina Román Vergara. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Comisionada Ponente Josefina Román Vergara.*
* *Acceso a la información Pública. RRA 5774/19. Sesión del 21 de agosto de 2019. Votación por mayoría. Con voto disidente del Comisionado Joel Salas Suárez. Secretaría de Marina. Comisionada Ponente Blanca Lilia Ibarra Cadena.” [Sic]*

Así, el RFC se vincula al nombre de su titular, permite identificar la edad de la persona, su fecha de nacimiento, así como su homoclave, la cual es única e irrepetible y determina justamente la identificación de dicha persona para efectos fiscales, por lo éste constituye un dato personal que concierne a una persona física identificada e identificable.

En cuanto a la Clave Única de Registro de Población (CURP) en virtud de que éste se integra por datos personales que únicamente le conciernen a un particular como son su fecha de nacimiento, su nombre, sus apellidos y su lugar de nacimiento; información que permite distinguirlo del resto de los habitantes, se considera que es de carácter confidencial.

Argumento que es compartido por el **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, conforme al** criterio número 18/17 el cual refiere:

*“****CLAVE ÚNICA DE REGISTRO DE POBLACIÓN (CURP).***

*La Clave Única de Registro de Población se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo que la CURP está considerada como información confidencial”.*

***Resoluciones:***

***RRA 3995/16.*** *Secretaría de la Defensa Nacional. 1 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.*

***RRA 0937/17.*** *Senado de la República. 15 de marzo de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Ximena Puente de la Mora.*

***RRA 0478/17.*** *Secretaría de Relaciones Exteriores. 26 de abril de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.”* ***[Sic]***

Lo anterior, sólo en caso de advertir información susceptible de clasificar, por ende, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS,** publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por El Recurrente, por ello con fundamento en el artículo 186 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **REVOCA** la respuesta a la solicitud de información **00240/TENANCIN/IP/2024** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **REVOCA** la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO,** a la solicitud de información número **00240/TENANCIN/IP/2024,** por resultar fundados los motivos de inconformidad que arguye **la parte RECURRENTE**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado que haga entrega a la parte Recurrente previa búsqueda exhaustiva y razonable, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en versión pública de ser procedente, y en términos del **Considerando CUARTO**, de lo siguiente:

Del Establecimiento mencionado en la solicitud de información:

1. Permisos y/o licencias de funcionamiento.
2. Autorización de colocación de parasol o toldo.

Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición del recurrente.

*Una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable, para el supuesto de que el Sujeto Obligado no cuente con la información por no haberla generado, poseído o administrado bastara que el área competente lo manifieste de manera precisa y clara.*

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de **diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y**, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado, de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. Notifíquese** la presente resolución al Recurrente mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y hágase de su conocimiento que, en caso de considerar que la presente resolución le cause algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. --------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

*Del examen de compatibilidad de los artículos**73 y 74 de la Ley de Amparo**con el artículo**25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos****no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)