Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **04630/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por “XXXXXXXXXXXXX”, en lo sucesivo la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Protectora de Bosques del Estado de México**, en lo subsecuente el **Sujeto Obligado**, se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha primero de julio de dos mil veinticuatro, la parte **Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente **00184/PROBOSQUE/IP/2024,** mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

“Solicito copia de la documentación que valide que el C. Juan Jesús Valdez López labora para el organismo denominado probosque, ya que se ostenta como asistente personal y protegido del actual Director de administración de probosque el Contador Raúl Vera, así mismo solicito conocer cuánto gana mensualmente que tipo de plaza ocupa, oficio de funciones, y conocer si cuenta con los grados académicos para manejar recursos materiales, ya que se dedica a rentar los vehículos oficiales, argumentando que recibe órdenes directas del Contador Raúl Vera para realizar este tipo de acciones corruptas, además solicito un documento por escrito en el que se plasme el nivel de autoridad que el c. juan Jesús Valdez López tiene dentro del organismo de probosque, ya que ha comentado en el municipio de Calimaya y al interior de la Secretaria del campo, que él tiene la autoridad para poder realizar cualquier tipo de evento social dentro de las instalaciones de probosque, y también pedir renuncias a cualquier servidor público que no se reporte de manera económica con él, todo esto argumenta con la protección del Contador Raúl Vera; por ultimo necesito se me entregue copia del documento que valide la relación institucional o laboral que guarda el c. juan Jesús Valdez López y el contador Raúl vera, y en su caso que posición ocupa el primer mencionado dentro de la dirección de administración de probosque.” (Sic)

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX.

**SEGUNDO. De la respuesta a la solicitud o entrega de información.**

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se advierte que el día **veintidós de julio de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

*“Ciudadano(a) Solicitante de Información Pública con Folio 00184/PROBOSQUE/IP/2023 P r e s e n t e Con fundamento en los artículos 12 párrafo primero, 50, 51, 52, 53 fracciones II, IV, V, VI y XIV, 59, 156, 160, 162 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; así como 131 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Referente a la solicitud de información pública 00184/PROBOSQUE/IP/2024, en la cual solicita a este Sujeto Obligado, lo siguiente: “Solicito copia de la documentación que valide que el C. Juan Jesús Valdez López labora para el organismo denominado probosque, ya que se ostenta como asistente personal y protegido del actual Director de administración de probosque el Contador Raúl Vera, así mismo solicito conocer cuánto gana mensualmente que tipo de plaza ocupa, oficio de funciones, y conocer si cuenta con los grados académicos para manejar recursos materiales, ya que se dedica a rentar los vehículos oficiales, argumentando que recibe órdenes directas del Contador Raúl Vera para realizar este tipo de acciones corruptas, además solicito un documento por escrito en el que se plasme el nivel de autoridad que el c. juan Jesús Valdez López tiene dentro del organismo de probosque, ya que ha comentado en el municipio de Calimaya y al interior de la Secretaria del campo, que él tiene la autoridad para poder realizar cualquier tipo de evento social dentro de las instalaciones de probosque, y también pedir renuncias a cualquier servidor público que no se reporte de manera económica con él, todo esto argumenta con la protección del Contador Raúl Vera; por ultimo necesito se me entregue copia del documento que valide la relación institucional o laboral que guarda el c. juan Jesús Valdez López y el contador Raúl vera, y en su caso que posición ocupa el primer mencionado dentro de la dirección de administración de probosque.” (Sic)*

*Esta Protectora de Bosques del Estado de México, a través de su Unidad de Transparencia, le informa que en respuesta a su solicitud se emitió el oficio 225C0201040000L/1575/2024 de fecha 19 de julio de 2024, firmado por el Encargado de la Dirección De Administración, Finanzas y de Gestión Documental, mismo que se encuentra adjunto en esta plataforma SAIMEX.*

*De igual manera, se le comunica que puede acceder de manera directa a la información pública de oficio, por medio de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) https://www.plataformadetransparencia.org.mx/web/guest/inicio o bien, a través de la Plataforma de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX), siguiendo el siguiente vinculo electrónico https://www.infoem.org.mx/es/contenido/transparencia/directorio-de-sujetos-obligados en la cual deberá seleccionar el icono del Poder Ejecutivo, en donde podrá encontrar a la Protectora de Bosques del Estado de México, y así consultar el listado de información disponible de obligaciones de transparencia en términos de los artículos 92, 93, 94 y 103 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*En caso de requerir asesoría, orientación o cualquier auxilio relacionado con la elaboración de solicitudes de información, con la presente respuesta, o en general con las obligaciones en materias transparencia y acceso a la información pública a cargo de la Protectora de Bosques del Estado de México, esta Unidad de Transparencia, se encuentra a sus órdenes a través de los datos de contacto siguientes:*

*Domicilio: Rancho Guadalupe sin número, Conjunto SEDAGRO, Código Postal 52140, Municipio de Metepec, Estado de México.*

*Teléfono: (722) 878 98 78 y 878 98 19*

*Correo electrónico:* [*probosque.uippe@edomex.gob.mx*](mailto:probosque.uippe@edomex.gob.mx)

*Finalmente, con fundamento en los artículos 177, 178 y 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace de su conocimiento que Usted tiene el derecho a interponer recurso de revisión dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la presente respuesta, para lo cual puede consultar la legislación de referencia, en el enlace electrónico siguiente:*

*http://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/ley/vig/leyvig233.pdf con la finalidad de que Usted pueda identificar los supuestos de procedencia y procedimiento aplicable a dicho medio de impugnación.*

*Esperando que la información proporcionada le resulte de utilidad; esta Protectora de Bosques se Reitera a sus órdenes en los medios de contacto que se señalan en este documento.*

*ATENTAMENTE*

*LIC. JESSICA FABIOLA LUJA NAVAS*

*TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA “(Sic).*

Adicionalmente, el Sujeto Obligado adjuntó los archivos electrónicos denominados “***RESPUESTA SAIMEX 184-2024.pdf”, “UT Respuesta SAIMEX 00184.pdf” y “Acta 13a Sesión Extraordinaria.pdf”,*** mismos que no se reproducen por ser del conocimiento de las partes, sin embargo, serán materia de estudio en el considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta notificada por **El Sujeto Obligado,** el **Recurrente** interpuso recurso de revisión, en fecha **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, el cual fue registrado en el sistema electrónico con el expediente número **04630/INFOEM/IP/RR/2024;** en los cuales arguye las siguientes manifestaciones:

1. ***Acto impugnado***

“RESPUESTA A SOLICITUD DE TRANSPARENCIA” (sic)

1. ***Razones o motivos de inconformidad***

“DE ACUERDO A LA SOLICITUS INICIAL NO SE APORTARON LOS DOCUMENTOS QUE DEMUESTREN LAS CARACTERISTICAR A DESEMPEÑAR DEL SERVIDOR PUBLICO JUAN JESUS VALDEZ LOPEZ, YA QUE DEBEN EXISTIR OFICIOS DE FUNCIONES, CREDENCIALES QUE LO ACREDITEN COMO SERVIDOR PUBLICO, OFICIOS DE SUS SUPERIOES EN LOS CUALES SE DESIGNEN SUS ACTIVIDADES, RECIBOS DE NOMINA QUE AUNQUE TESTADOS DEBEN EXISTIR Y NO SE ADJUNTARON A MI PETICÓN, SIENDO QUE SON DOCUMENTOS DE ACCESO PUBLICO, Y NO PUEDEN SER PROHIBIDOS, EL CONTRATO DE TRABAJO PUEDE TAMBIEN ENVIARSE ADJUNTO CON LAS DEBIDAS PREVISIONES MOTIVO POR EL CUAL REQUIERO SE ANEXEN LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS.” (sic)

**CUARTO. Del turno y admisión del recurso de revisión.**

El medio de impugnación fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis,** por medio del sistema electrónico SAIMEX, en términos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de **admisión** en fecha **seis de agosto de dos mil veinticuatro**, determinándose en ellos, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, se advierte que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en fecha quince de agosto de dos mil veinticuatro, por medio de los archivos electrónicos “***Anexo 1.pdf”, “UT 384 Informe Justificado RR 04630.pdf” y “Anexo 2.pdf”***, el cual fue puesto a la vista en fecha once de septiembre del mismo año***.***

Así mismo, se aprecia que no se llevaron a cabo audiencias durante la sustanciación del recurso de revisión, ni se ofrecieron pruebas por parte del **Recurrente**; todo lo anterior en términos de los artículos 185 fracciones II y IV, y 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEXTO. Del Cierre de Instrucción.**

Por lo que una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes de siete días hábiles para realizar sus manifestaciones en el acuerdo de admisión, y no habiendo prueba pendiente por desahogar, ni que documentos que integrar al expediente electrónico, se decretó el cierre de instrucción en fecha **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro**, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar el expediente a la resolución que en derecho proceda.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad, los cuales deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo facultad de este Órgano entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor y por ende objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, en los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso, generando eficacia jurídica en las resoluciones, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión, sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1). Así las cosas, del análisis de los expedientes electrónicos no se advierte ninguna causa de improcedencia que se actualice ni mucho menos alguna hecha valer por alguna de las partes, procediendo al estudio del fondo del asunto, en los siguientes términos.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto**

El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos del ahora **Recurrente**, de manera objetiva se precisa que requiere la siguiente información:

1. Documentación que valide que el C. Juan Jesús Valdez López labora para el organismo denominado PROBOSQUE.
2. Cuánto gana mensualmente, tipo de plaza que ocupa, funciones, y conocer si cuenta con los grados académicos para manejar recursos materiales.
3. Solicito un documento por escrito en el que se plasme el nivel de autoridad que el C. Juan Jesús Valdez López tiene dentro del organismo de PROBOSQUE.
4. Documento que valide la relación institucional o laboral que guarda el C. Juan Jesús Valdez López y el contador Raúl Vera.
5. En su caso, que posición ocupa el primer mencionado dentro de la dirección de administración de PROBOSQUE.

De conformidad con las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el **Sujeto Obligado** dio respuesta por medio del sistema SAIMEX, a la solicitud de información **00184/PROBOSQUE/IP/2024;** a través de los archivos electrónicos**:**

1. ***RESPUESTA SAIMEX 184-2024.pdf:*** constante de seis fojas, en formato pdf, contiene el:

* Oficio número 225C0201040000L-1575/2024, de fecha diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, firmado por el Director de Administración, Finanzas y Gestión Documental, en el que refiere lo siguiente:

“…

En atención a los requerimientos del peticionario, se hace del conocimiento lo siguiente:

**…” solicito copia de la documentación que valide que el C. Juan Jesús Valdez López labora para el organismo denominado probosque”… (Sic)**

* Se anexa copia simple en versión pública del documento solicitado.

**…”solicito conocer cuánto gana mensualmente que tipo de plaza ocupa”… (Sic)**

* Sueldo mensual. $26,582.70
* Plaza que ocupa: Jefe de programa “C”

Por lo que respecta a los demás cuestionamientos, de acuerdo al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que a efecto de su buen estudio, transcribo a continuación.

**Artículo 12**. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.

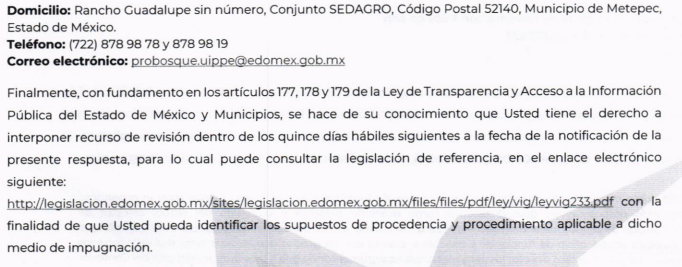
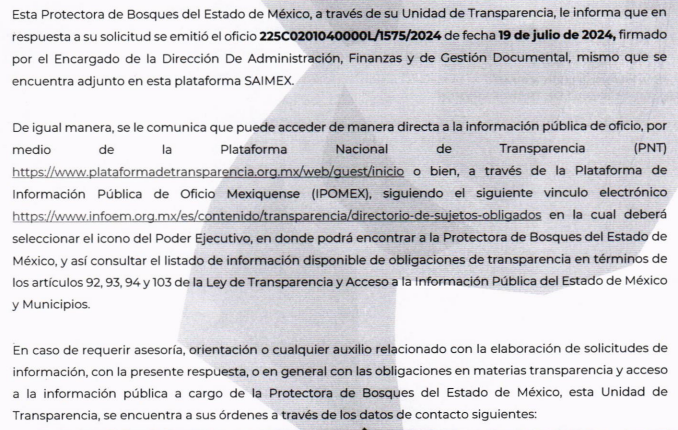
Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De lo anterior se aprecia que sus requerimientos no atribuyen a un derecho de acceso a la información pública, toda vez que se trata de interrogantes que no se relacionan con la entrega de documentos que se encuentren en posesión de este Sujeto Obligado, razón de que la manifestaciones vertidas en el cuerpo de su solicitud hacen referencia a manifestaciones subjetivas. (Sic)

* Contrato Individual de Trabajo por tiempo determinado, en versión pública.

1. ***UT Respuesta SAIMEX 00184.pdf:*** constante de dos fojas, en formato pdf, contiene la respuesta a la solicitud de información, dirigida al Solicitante, firmada por el Titular de la Unidad de Transparencia, en el que refiere lo siguiente:

“…



….” (Sic)

1. ***Acta 13a Sesión Extraordinaria.pdf:*** constante de tres fojas, en formato pdf, contiene el Acta de la Décimo Tercera Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia, en la que se aprobó la versión pública del contrato laboral referido con anterioridad.

Es así como, derivado de la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, **el Recurrente**, interpuso el presente recurso de revisión, señalando sustancialmente como sus razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:*“DE ACUERDO A LA SOLICITUS INICIAL NO SE APORTARON LOS DOCUMENTOS QUE DEMUESTREN LAS CARACTERISTICAR A DESEMPEÑAR DEL SERVIDOR PUBLICO JUAN JESUS VALDEZ LOPEZ, YA QUE DEBEN EXISTIR* ***OFICIOS DE FUNCIONES****, CREDENCIALES QUE LO ACREDITEN COMO SERVIDOR PUBLICO, OFICIOS DE SUS SUPERIOES EN LOS CUALES SE DESIGNEN SUS ACTIVIDADES,* ***RECIBOS DE NOMINA*** *QUE AUNQUE TESTADOS DEBEN EXISTIR Y NO SE ADJUNTARON A MI PETICÓN, SIENDO QUE SON DOCUMENTOS DE ACCESO PUBLICO, Y NO PUEDEN SER PROHIBIDOS, EL* ***CONTRATO DE TRABAJO*** *PUEDE TAMBIEN ENVIARSE ADJUNTO CON LAS DEBIDAS PREVISIONES MOTIVO POR EL CUAL REQUIERO SE ANEXEN LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS.” (Sic).*

En primer lugar, es de señalar que de los motivos de inconformidad en cita se aprecia que el particular únicamente se inconforma sobre las funciones, nómina y el contrato de trabajo, sin que se aprecie inconformidad alguna respecto a los puntos 3, 4 y 5.

Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que, si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

De la interpretación del criterio antes citado, se advierte que cuando el particular impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, por tanto, estos deben declararse atendidos.

Atento a ello, es importante traer a contexto la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Para mayor abundamiento, también resulta aplicable el criterio 01/20 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, que a la letra estipula lo siguiente:

**Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis**. Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.

Por lo que, al no haberse inconformado sobre todos los rubros solicitados, se consideran actos consentidos y, por tanto, se tienen por colmados dichos rubros de la solicitud.

Asimismo, en la etapa de manifestaciones se advierte que el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado mediante los archivos electrónicos denominados “***Anexo 1.pdf”, y“UT 384 Informe Justificado RR 04630.pdf”***, en el que sustancialmente ratifica su respuesta, mientras que del archivo electrónico ***“Anexo 2.pdf”,*** se desprende lo siguiente:

* ***Anexo 2.pdf:*** constante de tres fojas, en formato pdf, contiene el oficio número 225C0201040000L-0083/2023, de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro, firmado por la Directora de Administración, Finanzas y Gestión Documental, en el que refiere lo siguiente:

“…

A lo anterior, se informa que está a dicha dirección y para este caso en particular, le instruyo para que, a partir de la notificación del presente, realice con independencia de las obligaciones específicas que corresponden a su empleo, cargo o comisión las siguientes actividades:

**FUNCIONES**

* Atención y seguimiento a los asuntos y temas que el sean turnados por la Dirección a mi cargo.
* Seguimiento a los acuerdos que surjan en las reuniones realizadas con el personal e esta Dirección de Administración, Finanzas y de Gestión Documental.
* Revisión de la correspondencia que llega a la Dirección de Administración, Finanzas y Gestión Documental, a fin de turnarla al servidor público que es de su competencia para su atención.
* Realizar todas aquellas actividades que le sean instruidas.
* Desarrollar las funciones inherentes al área de su competencia.

Así mismo se informa que si tiene en resguardo o en uso un bien propiedad de la Protectora de Bosques, es responsable de custodiar y cuidar los bienes, que por razón de su empleo, cargo o comisión tenga bajo su responsabilidad, los cuales además deberán ser utilizados exclusivamente para actividades propias del Organismo, en caso de siniestro, extravío y/o movimiento de lugar; deberá notificarlo inmediatamente al área de Control Patrimonial de este Organismo.

(…)” (Sic)

Ahora bien, quedando establecido lo anterior, este Órgano Garante considera viable realizar el estudio en aras de establecer si la respuesta e informe justificado del Sujeto Obligado colma la pretensión del Recurrente, así como calificar los motivos de inconformidad del particular.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Requerimientos*** | ***Respuesta e Informe Justificado*** | ***Colma*** |
| Documentación que valide que el C. Juan Jesús Valdez López labora para el organismo denominado PROBOSQUE | Contrato Individual de Trabajo | ***Parcialmente***  *Se realizó un testado excesivo, es decir la nacionalidad del servidor públicos y las firmas de los mismos.* |
| Cuánto gana mensualmente, tipo de plaza que ocupa, funciones, y conocer si cuenta con los grados académicos para manejar recursos materiales | * Sueldo mensual. $26,582.70 * Plaza que ocupa: Jefe de programa “C” * Funciones | ***Parcialmente***  *Se testo el ultimo grado de estudios en el contrato individual de trabajo* |
| Solicito un documento por escrito en el que se plasme el nivel de autoridad que el C. Juan Jesús Valdez López tiene dentro del organismo de PROBOSQUE | De lo anterior se aprecia que sus requerimientos no atribuyen a un derecho de acceso a la información pública, toda vez que se trata de interrogantes que no se relacionan con la entrega de documentos que se encuentren en posesión de este Sujeto Obligado, razón de que la manifestaciones vertidas en el cuerpo de su solicitud hacen referencia a manifestaciones subjetivas | ***Sí***  *Actos consentidos* |
| Documento que valide la relación institucional o laboral que guarda el C. Juan Jesús Valdez López y el contador Raúl Vera | ***Sí***  *Actos consentidos* |
| En su caso, que posición ocupa el primer mencionado dentro de la dirección de administración de PROBOSQUE | ***Sí***  *Actos consentidos* |

Ahora bien, respecto a la nacionalidad la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 47.** Para ingresar al servicio público se requiere:

1. Presentar una solicitud utilizando la forma oficial que se autorice por la institución pública o dependencia correspondiente, a la cual se le prohíbe incluir la fotografía de quien solicita el empleo;
2. **Ser de nacionalidad mexicana**, con la excepción prevista en el artículo 17 de la presente ley;
3. Estar en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, en su caso;
4. Acreditar, cuando proceda, el cumplimiento de la Ley del Servicio Militar Nacional;
5. Derogada.
6. No haber sido separado anteriormente del servicio por las causas previstas en el artículo 93 de la presente ley;
7. Tener buena salud, lo que se comprobará con los certificados médicos correspondientes, en la forma en que se establezca en cada institución pública;
8. Cumplir con los requisitos que se establezcan para los diferentes puestos;
9. Acreditar por medio de los exámenes correspondientes los conocimientos y aptitudes necesarios para el desempeño del puesto; y
10. No estar inhabilitado para el ejercicio del servicio público.
11. Presentar certificado expedido por la Unidad del Registro de Deudores Alimentarios Morosos en el que conste, si se encuentra inscrito o no en el mismo.

La institución o dependencia que reciba un certificado en que conste que la persona que se incorpora al servicio público se encuentra inscrito el Registro de Deudores Alimentarios Morosos deberá dar aviso al juez de conocimiento de dicha circunstancia, para los efectos legales a que haya lugar.

* **NACIONALIDAD:** Es un atributo de la personalidad que señala al individuo como miembro de un Estado, es decir, es el vínculo legal que relaciona a una persona con su nación de origen, información que al ser divulgada podría afectar la esfera de privacidad del mismo.

Cabe mencionar que existen supuestos en los cuales como requisito para ocupar un cargo público es necesario acreditar la nacionalidad, por lo cual, de encontrarse en dicho supuesto, el concepto quedará visible en cualquier documento de referencia.

**Fundamento:** Artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; numeral Trigésimo Octavo, fracción I, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas; y, artículo 1, fracción I, de los Lineamientos Sobre Medidas de Seguridad Aplicables a los Sistemas de Datos Personales que se encuentran en Posesión de los Sujetos Obligados de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Ahora bien, respecto a las firmas de servidores públicos es importante recordar el Criterio 03/24 emitido por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección del Estado de México y Municipios, el cual refiere lo siguiente:

**FIRMA DE SERVIDORES PÚBLICOS VINCULADA AL EJERCICIO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, NO PROCEDE SU CLASIFICACIÓN COMO CONFIDENCIAL.** La firma emitida y/o generada como un acto de autoridad en ejercicio de las atribuciones que tienen conferidas los servidores públicos, es información pública, dado que documenta y rinde cuentas sobre el debido ejercicio de sus facultades con motivo del empleo, cargo o comisión que le han sido encomendados.

**Precedentes:**

En materia de acceso a la información pública. 04886/INFOEM/IP/RR/2023 y acumulado. Aprobada por unanimidad de votos, emitiendo voto particular concurrente los Comisionados María del Rosario Mejía Ayala y Luis Gustavo Parra Noriega y voto particular la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña. Ayuntamiento de Zinacantepec. Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega. Sesión 01 – 2024.

En materia de acceso a la información pública. 00261/INFOEM/IP/RR/2023. Aprobada por unanimidad de votos, emitiendo voto particular concurrente los Comisionados María del Rosario Mejía Ayala y Luis Gustavo Parra Noriega y las Comisionadas Guadalupe Ramírez Peña y Sharon Cristina Morales Martínez. Secretaría de Desarrollo Económico. Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega. Sesión 02 – 2024.

En materia de acceso a la información pública. 04789/INFOEM/IP/RR/2023. Aprobada por unanimidad de votos, emitiendo voto particular concurrente los Comisionados María del Rosario Mejía Ayala y Luis Gustavo Parra Noriega y voto particular la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña. Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna. Comisionado Ponente Guadalupe Ramírez Peña. Sesión 08 – 2024

En razón de lo anterior, se arriba a la conclusión de que la información requerida no solo obra en los archivos del **Sujeto Obligado,** sino que obra en las fronteras conceptuales de las obligaciones de transparencia común.

Ahora bien, en atención a lo dispuesto por los artículos 3, fracción XI, 12 y 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales son del tenor literal siguiente:

***Artículo 3.-*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI.******Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien,* ***cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona,*** *en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

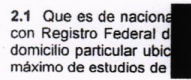
***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

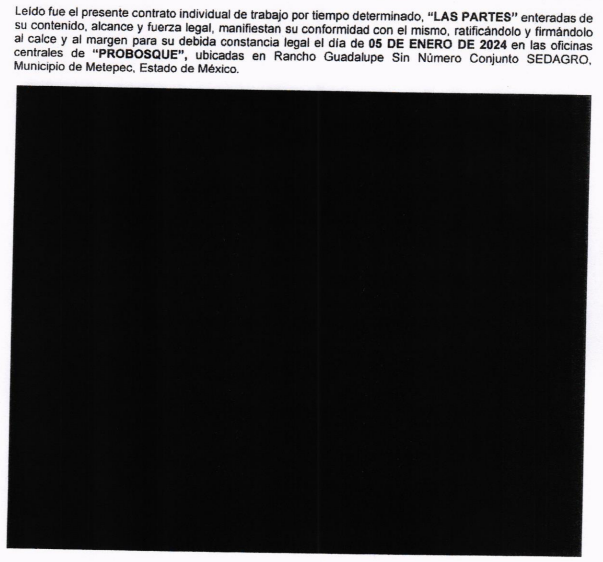
*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

**Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.**

Hasta aquí lo expuesto se arriba a las siguientes premisas:

* El derecho de acceso a la información versa esencialmente en acceder a información registrada en cualquier soporte documental que en ejercicio de las atribuciones conferidas sea generada, poseída o administrada por los **Sujetos Obligados.**
* En el contrato individual entregado en respuesta, observa que se testo el máximo grado de estudios del servidor público referido en la solicitud, la nacionalidad y firmas tal como se ilustra:

****

****

* **Información que debe ser pública.**

Bajo este contexto, resulta oportuno referir que el título profesional es el documento expedido por instituciones del Estado o descentralizadas, y por instituciones particulares que tengan reconocimiento de validez oficial de estudios, a favor de la persona que haya concluido los estudios correspondientes o demostrados tener los conocimientos necesarios de conformidad con la normatividad aplicable.

Con base en lo anteriormente expuesto, se ordena hacer entrega, en correcta versión pública de:

1. Contrato individual de trabajo, entregado en respuesta.

***De la Versión Pública***

No pasa desapercibido que la información podría contener información susceptible de clasificar, por lo cual, dicha información debe ser clasificada para no vulnerar un derecho intangible. Aunado a que de ser en caso de contar con otra información consistente en datos personales, deberá generarse una versión pública, tal excepción a la publicidad, atiende a la coexistencia de datos públicos e información que tenga el carácter de confidencial (datos personales) o reservada, por lo que debe privilegiarse el acceso a la información bajo el principio de máxima divulgación, empero sin violar el derecho a la protección de datos personales, cuyo fundamento legal aplicable se encuentra inmerso en los numerales de la Ley de la materia, que a la letra esgrimen:

*“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***IX. Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***(…)***

***XLV. Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

*Artículo 122.* ***La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.***

*[…]*

*Artículo 132. La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

*[…]*

***II. Se determine mediante resolución de autoridad competente; o***

***(…)***

*Artículo 137. Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido* ***de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.” [Sic]***

Verbigracia, previo a poner a disposición la información correspondiente debe considerarse que tiene carácter de confidencial el Registro Federal de Contribuyentes (RFC) que no sean de proveedores, cuenta bancaria, la Clave Única de Registro de Población (CURP), domicilio particular, teléfono particular, el nombre de las personas físicas que no tengan la calidad de servidor público o aquellos que no reciban recursos públicos, entre otros considerados como datos personales en términos de la normatividad aplicable.

En cuanto al Registro Federal de Contribuyentes de las personas físicas constituye un dato personal, ya que para su obtención es necesario acreditar ante la autoridad fiscal previamente la identidad de la persona, su fecha de nacimiento, entre otros aspectos.

Ahora bien, las personas físicas tramitan su inscripción en el registro con el propósito de realizar —mediante esa clave de identificación— operaciones o actividades de naturaleza fiscal, la cual, les permite hacer identificable respecto de una situación fiscal determinada.

Lo anterior es compartido por el ahora **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales** (INAI), conforme al criterio **19/17,** el cual es del tenor literal siguiente:

*“****REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES (RFC) DE PERSONAS FÍSICAS.***

*El RFC es una clave de carácter fiscal, única e irrepetible, que permite identificar al titular, su edad y fecha de nacimiento, por lo que es un dato personal de carácter confidencial.*

***Resoluciones:***

***RRA 0189/17.*** *Morena. 08 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Joel Salas Suárez.*

***RRA 0677/17.*** *Universidad Nacional Autónoma de México. 08 de marzo de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.*

***RRA******1564/17.*** *Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 26 de abril de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.”* ***[Sic]***

Así, el RFC se vincula al nombre de su titular, permite identificar la edad de la persona, su fecha de nacimiento, así como su homoclave, la cual es única e irrepetible y determina justamente la identificación de dicha persona para efectos fiscales, por lo éste constituye un dato personal que concierne a una persona física identificada e identificable.

En cuanto a la Clave Única de Registro de Población (CURP) en virtud de que éste se integra por datos personales que únicamente le conciernen a un particular como son su fecha de nacimiento, su nombre, sus apellidos y su lugar de nacimiento; información que permite distinguirlo del resto de los habitantes, se considera que es de carácter confidencial.

Argumento que es compartido por el **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, conforme al** criterio número 18/17 el cual refiere:

*“****CLAVE ÚNICA DE REGISTRO DE POBLACIÓN (CURP).***

*La Clave Única de Registro de Población se integra por datos personales que sólo conciernen al particular titular de la misma, como lo son su nombre, apellidos, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento y sexo. Dichos datos, constituyen información que distingue plenamente a una persona física del resto de los habitantes del país, por lo que la CURP está considerada como información confidencial”.*

***Resoluciones:***

***RRA 3995/16.*** *Secretaría de la Defensa Nacional. 1 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.*

***RRA 0937/17.*** *Senado de la República. 15 de marzo de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Ximena Puente de la Mora.*

***RRA 0478/17.*** *Secretaría de Relaciones Exteriores. 26 de abril de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.”* ***[Sic]***

Lo anterior, sólo en caso de advertir información susceptible de clasificar, por ende, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS,** publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad que arguye el **Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello con fundamento en la ***segunda hipótesis*** de la fracciónIII, del artículo 186,de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información número **00184/PROBOSQUE/IP/2024** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO**. Se **MODIFICA** la respuesta del **Sujeto Obligado** a la solicitud de acceso a la información pública **00184/PROBOSQUE/IP/2024**,por resultar **fundados** los motivos de inconformidad vertidos por la parte **Recurrente**, en términos del considerando **CUARTO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **Sujeto Obligado,** haga entrega a la parte **Recurrente**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), en correcta versión pública, de lo siguiente:

* + - 1. Contrato individual de trabajo, entregado en respuesta.

Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición del Recurrente.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, **se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, al **Recurrente** y hágasele del conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA TRIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICINCO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. ----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/LMST

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)