Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, celebrada el ocho de febrero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso Revisión **05462/INFOEM/IP/RR/2023**, promovido porla **C. XXXXXX XXXXXX XXXXXXXX**,a quienen lo sucesivo se le denominará **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna,** que en lo sucesivo se denominará **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De la Solicitud de Información.**

El **veintinueve de agosto de dos mil veintitrés**, **LA RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** presentó ante **EL SUJETO OBLIGADO** la solicitud de acceso a la Información Pública, a la que se le asignó el número de expediente **00128/CEPANAF/IP/2023**, mediante la cual solicitó:

*“Buenas tardes solicito se precisen las actividades y funciones que realiza Morelia Monserrath Mejía calderon ( hermana del ahora subdirector de Cepanaf ) ya que hace uso de los vehículos oficiales de la Cepanaf e incluso en fines de semana también , cuando los vehículos son para uso laboral , yo no sé de qué privilegios son los que gozan los familiares de los directivos , insisto se tendrá que hacer una limpia de personal porque no es justo que esté lleno de familiares y que aprovechen ahort en meter gente por los cambios que se vienen para que sus familiares sigan laborando porque es gente que ni siquiera hace nada adentro y que solo están detrás de un escritorio recibiendo un sueldo injustificadamente, hay mucha gente que queremos trabajar y que los CV que reciben los echan a la basura y no se da oportunidad a gente que realmente quiere trabajar pero como son su familia y tienen el poder de meter y correr gente por eso aprovechan de igual forma la jefa de recursos materiales ahora ya trae vehículo oficial cuáles son las actividades que realiza ?” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX**.

**II. Turno de requerimiento del Sujeto Obligado.**

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **uno de septiembre** **de dos mil veintitrés**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó el requerimiento de información al servidor público habilitado que estimó competente, a fin de colmar la solicitud de acceso a la información pública.

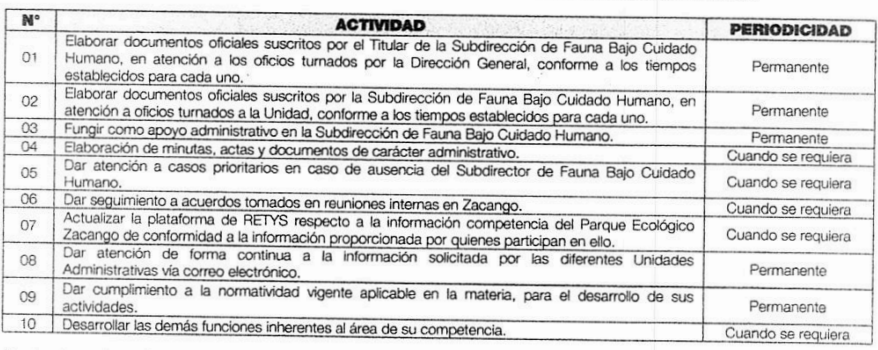
**III.** **Respuesta por parte del Sujeto Obligado.**

El **cinco de septiembre de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Información Pública en los siguientes términos:

*“…En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*De conformidad con el artículo 53, fracción II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en respuesta a su solicitud ingresada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), con Folio No. 00128/CEPANAF/IP/2023 de fecha 29 de agosto del año en curso, mediante la cual solicita lo siguiente: “Buenas tardes solicito se precisen las actividades y funciones que realiza Morelia Monserrath Mejía calderon ( hermana del ahora subdirector de Cepanaf ) ya que hace uso de los vehículos oficiales de la Cepanaf e incluso en fines de semana también , cuando los vehículos son para uso laboral , yo no sé de qué privilegios son los que gozan los familiares de los directivos , insisto se tendrá que hacer una limpia de personal porque no es justo que esté lleno de familiares y que aprovechen ahort en meter gente por los cambios que se vienen para que sus familiares sigan laborando porque es gente que ni siquiera hace nada adentro y que solo están detrás de un escritorio recibiendo un sueldo injustificadamente, hay mucha gente que queremos trabajar y que los CV que reciben los echan a la basura y no se da oportunidad a gente que realmente quiere trabajar pero como son su familia y tienen el poder de meter y correr gente por eso aprovechan de igual forma la jefa de recursos materiales ahora ya trae vehículo oficial cuáles son las actividades que realiza ?”Sic) Sobre el particular hago de su conocimiento que, la información solicitada le fue requerida a la Subdirección de Administración y Finanzas, misma que señala a esta Unidad de Transparencia mediante el oficio Ref. 221C0101000500L-981/2023, el texto descrito a continuación: “…Al respecto y de conformidad al artículo 12 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le informo lo siguiente: No. Solicitud Respuesta 1 Funciones de Morelia Monserrath Mejía Calderón. Se adjunta copia simple del Oficio de funciones de la persona servidora pública con número 221C0101000600L-338/2023. 2 La jefa de recursos materiales Se adjunta copia simple de las funciones del Manual General de Organización ¿cuáles son las actividades que realiza? publicado el 13 de abril de 2015 del Departamento de Recursos Materiales. 3 Del uso y asignación de los vehículos oficiales de la CEPANAF, Respecto al uso y asignación de los vehículos oficiales de las personas por parte de Morelia Monserrath Mejía Calderón y en referencia se informa que, estas no cuentan con asignación de vehículo de la jefa de recursos materiales. oficial por parte de este Organismo…”(Sic)*

Para tal efecto, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó el archivo electrónico denominado ***ADJUNTOS ATENCIÓN SAIMEX 00128 SAF.pdf,*** el cual de su contenido se advierte el Oficio número 221C0101000600L-338/2023, del diecisiete de julio de dos mil veintitrés, por medio del cual el Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano ratifica las funciones encomendadas a cargo de la servidora pública mencionada en la solicitud de información con puesto de auxiliar administrativo, tal y como se advierten a continuación:



Además, se citan las funciones de la Subdirección de Administración y Finanzas, de los Departamentos de Recursos Materiales y Departamento de Recursos Humanos, previsto en el Manual General de Organización de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna.

**IV. De la presentación del Recurso Revisión.**

**LA RECURRENTE** inconforme con la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO**, el **seis de septiembre de dos mil veintitrés** interpuso el Recurso Revisión el cual fue registrado en **EL SAIMEX,** y se le asignó el número de expediente anotado en el rubro**,** en el que señaló los siguientes agravios:

**Acto impugnado:**

*“No estoy conforme con la información que se me proporcionó " (sic)*

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“Las respuestas que están dando no son las reales sino tienen actividades en campo porque hacen uso de las unidades ? Ahora para las actividades que está realizando Morelia Monserrath Mejía Calderon se requiere de una plaza ? Yo creo que las personas que laboran pueden hacer ese tipo de funciones por lo que solicito se justifique la necesidad de esa plaza que están ocupando no son actividades relevantes como para que se desperdicie un lugar , insisto solo meten a la gente para que tengan un trabajo más no porque realmente lo necesite la dependencia, haber si ahora con el cambio de transición continúan porque ahorita se sienten con todo el poder pero no por estar en estos momentos dentro significa que estarán para siempre porque esto es un conflicto de interés” (Sic)*

**V. Del turno del Recurso Revisión.**

El **seis de septiembre de dos mil veintitrés**, el medio de impugnación que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios; por lo que, con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnó mediante **EL SAIMEX**, a la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez** a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

**a) Admisión del Recurso Revisión.**

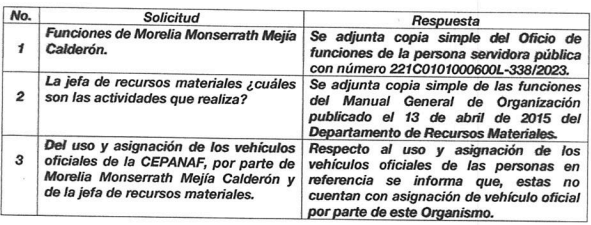
El **seis de septiembre de dos mil veintitrés**, se notificó la admisión a trámite del Recurso Revisión que nos ocupa; así como la integración del expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **LA RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas o alegatos y, en su caso, **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera su correspondiente Informe Justificado.

**b) Informe Justificado y Manifestaciones.**

Dentro del término legalmente concedido a las partes, **LA RECURRENTE** no realizó sus manifestaciones que le correspondían.

Por su parte, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su Informe Justificado el catorce de septiembre de dos mil veintitrés. Este Órgano Garante analizó la documental, determinando que no se cuenta con información de carácter confidencial, por lo que, se procedió ponerla a disposición del particular mediante acuerdo de **doce de diciembre de dos mil veintitrés** y que trata de lo siguiente:

* ***INFORME JUSTIFICADO 05462-INFOEM-IP-RR-2023.pdf***: Informe Justificado emitido por la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, por el cual indica que la información le fue requerida a la Subdirección de Administración y Finanza, señalando lo siguiente:



**c) De ampliación plazo para resolver**

El **diecisiete de octubre de dos mil veintitrés**, se notificó a las partes el Acuerdo de ampliación del plazo para resolver los Recursos de Revisión en estudio, por un periodo de hasta quince días hábiles, de conformidad con el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este Organismo Garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos el año dos mil veintitrés, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al Recurso de Revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**d) Cierre de Instrucción.**

Una vez analizado el estado procesal que guarda el expediente, el **siete de febrero de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción; así como, la remisión del mismo a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO.** **Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

El Recurso Revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que se presentó por **LA RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que el particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO. Oportunidad.**

El Recurso de Revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que **LA RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información Pública el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”*

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de Acceso a la Información Pública el día **cinco de septiembre de dos mil veintitrés**, así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga al hoy **RECURRENTE** para presentar el respectivo Recurso de Revisión, transcurrió del **seis al veintiséis de septiembre del año en curso**, sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, por ser considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por tanto, si el Recurso de Revisión que nos ocupa, se interpuso el **seis de septiembre**  **de dos mil veintitrés**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior y, por tanto, su interposición se considera oportuna.

**CUARTO. Procedibilidad.**

Del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición de los recursos y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fueron presentados mediante el formato visible en **EL SAIMEX**.

**QUINTO. Análisis de las causales de sobreseimiento.**

Este Órgano Colegiado advierte que en el caso se actualiza las causales previstas en la fracción V de artículo 191 y en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*“****Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*(…)*

***V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;***

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley;***

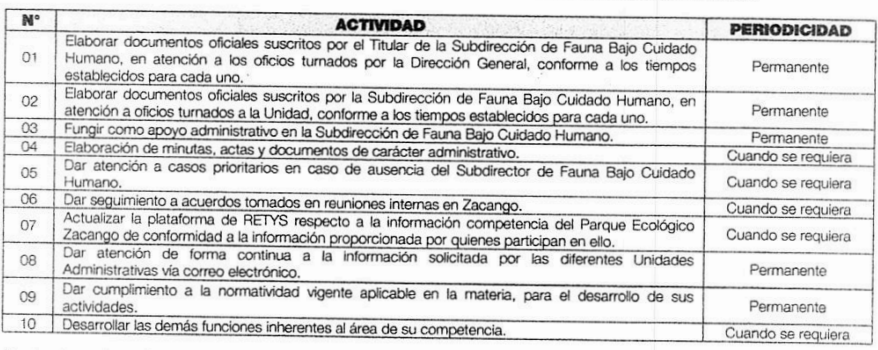
*(Énfasis añadido)”*

Primeramente, en el caso que nos ocupa, a través de la solicitud de información pública, **LA RECURRENTE** al presentar el Recurso de revisión sus razones o motivos no actualizan ninguna causal de procedencia prevista en el artículo 179, de la Ley de materia, por lo que imposibilita entrar al fondo y análisis de las constancias que entregan el expediente del presente asunto.

Es útil recordar que **LA RECURRENTE** solicitó al **SUJETO OBLIGADO:**

* **Solicito se precisen las actividades y funciones que realiza Morelia Monserrath Mejía Calderón.**
* **De la Jefa de Recursos Materiales cuáles son las actividades que realiza.**

Acto seguido, mediante respuesta el servidor público habilitado de la Subdirección de Fauna Bajo Cuidado Humano, ajunta oficio de funciones de la servidora pública mencionada en la solicitud de información con puesto de auxiliar administrativo, tal y como se advierten a continuación:

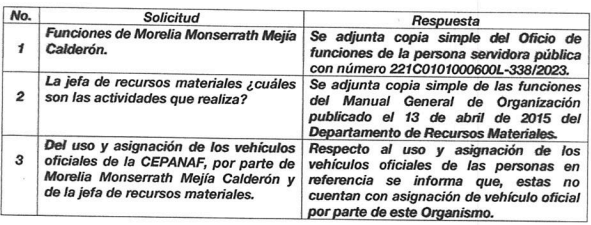


Además, adjunta las funciones de la Subdirección de Administración y Finanzas; así como, del Departamentos de Recursos Materiales y Departamento de Recursos Humanos, previsto en el Manual General de Organización de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna.

Inconforme por la respuesta, **LA RECURRENTE** interpuso el presente Recurso de Revisión, manifestando medularmente que las respuestas que están dando no son las reales sino tienen actividades en campo porque hacen uso de las unidades.

Asimismo, **LA RECURRENTE** fue omiso en verter sus manifestaciones y presentar los alegatos que a su derecho convinieran.

Por su parte, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su Informe Justificado a través del por la Unidad de Transparencia de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, por el cual indica que la información le fue requerida a la Subdirección de Administración y Finanza, señalando lo siguiente:



Ahora bien, este estudio preferente de la presente Resolución se llevará a cabo de acuerdo a las razones o motivos de inconformidad formulados por **LA RECURRENTE;** si bien,hizo uso de su garantía secundaria que prevé el artículo 176[[1]](#footnote-2), la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, presentando su respecto Recurso de Revisión con el fin reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública, sin embargo, las razones o motivos de inconformidad no se encuentran ajustadas en las causales previstas en el artículo 179, de la multicitada Ley de transparencia local:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*I. La negativa a la información solicitada;*

*II. La clasificación de la información;*

*III. La declaración de inexistencia de la información;*

*IV. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

*V. La entrega de información incompleta;*

*VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*VII. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

*VIII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

*IX. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

*X. Los costos o tiempos de entrega de la información;*

*XI. La falta de trámite a una solicitud;*

*XII. La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

*XIII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

*XIV. La orientación a un trámite específico.”*

Derivado del contenido del numeral citado en el párrafo que antecede, se advierte que no se encuentran dentro de citadas causales, alguna hipótesis que prevea la veracidad de la información.

Por lo que anterior, podemos señalar que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla la posibilidad de desechar el Recurso de Revisión en el momento procesal en que también se puede admitir, por alguna de las causales transcritas, artículo que tiene un momento de aplicabilidad previo a la admisión del Recurso de Revisión por no reunir los requisitos de procedibilidad previstos en el artículo 179 de la Ley en la Materia.

Dentro de este orden de ideas, es evidente que no se puede invocar el precepto legal 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, posterior a que ha sido admitido, determinando la actualización la impugnación de la veracidad de información.

Cobrando aplicación lo previsto en el artículo 192 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que señala las posibilidades en el que el Recurso de Revisión será sobreseído, actualizándose para el caso en concreto una causal de improcedencia en los términos de la presente ley.

Del análisis de las constancias que obran en el expediente electrónico formado en el **SAIMEX** del Recurso de Revisión materia del presente estudio, se advierte que se actualiza la causal de **sobreseimiento** prevista en el artículo 192 fracción IV en relación con el artículo 191, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, lo anterior, por cómo se ha analizado en el presente estudio, no existen elementos de procedencia.

Sirve como criterio orientador, lo establecido en la Jurisprudencia 1ª./J 3/99 de la Novena Época, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que en lo conducente dispone:

***“IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO.*** *De conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio y debe abordarse en cualquier instancia en que el juicio se encuentre; de tal manera que si en la revisión se advierte que existen otras causas de estudio preferente a la invocada por el Juez para sobreseer, habrán de analizarse, sin atender razonamiento alguno expresado por el recurrente…”*

Por ello, en términos del artículo 191, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Órgano Garante considera procedente **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, toda vez que se actualiza la fracción IV del artículo 192 del citado ordenamiento legal.

Ahora bien, es importante referir que respecto de las documentales remitidas por parte del **SUJETO OBLIGADO**, a fin de dar respuesta a la solicitud planteada, este Instituto no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada.

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio 31/10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos, el cual refiere:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados****. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.****”*** *(sic)*

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **05462/INFOEM/IP/RR/2023** porque una vez admitido se actualizó la causal establecida en el artículo 192 fracción IV, por ser improcedente conforme a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**CUARTO. Hágase** **del conocimiento** de la **RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL OCHO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/CCC

1. ***Artículo 176****. El recurso de revisión es la garantía secundaria mediante la cual se pretende reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del presente y del siguiente Capítulo*. [↑](#footnote-ref-2)