Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **04345/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por la **C.** **XXXXXXXXXX,** en lo sucesivo la **Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Bienestar**, en lo subsecuente **el Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, **la Recurrente** presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (**PNT**) ante el **Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública registrada bajo el número de expediente **00122/BIENESTAR/IP/2024**, mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“Respecto a la C. Katya de la Cruz Álvarez solicito la siguiente información Horario de trabajo (jornada laboral) Hora de entrada y de salida del 01 de marzo de 2024, a la fecha de la presente solicitud. Fecha de ingreso a esa Institución. Denominación del puesto o cargo que desempeña. Número de personas a su cargo o que dependen jerárquicamente de ella. Datos sobre si cuenta con auto proporcionado por la Dependencia, en caso de ser positivo, solicito Marca, modelo, color, kilometraje actual, consumo mensual de gasolina y si el auto pernocta en su domicilio o en la institución.” (Sic.)*

Haciéndose constar que, del acuse de la solicitud de información contenida en el expediente electrónico del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense se observa que **la Recurrente** eligió modalidad de entrega de la información, electrónico, a través del sistema de solicitudes de acceso a la información.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

En el expediente electrónico del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), se observa que el **Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información en fecha nueve de julio de dos mil veinticuatro, manifestando lo siguiente:

“*Folio de la solicitud:* ***00122/BIENESTAR/IP/2024***

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se anexa oficio de respuesta número SBIENETAREDOMEX/UT/122/2024, de fecha 9 de julio de 2024.*

*ATENTAMENTE*

*MTRO. FELIPE DE JESÚS AYALA GUADARRAMA e” (Sic)*

A su respuesta anexó el archivo electrónico denominado **“122 - C. XXXXXXXXXX - Unidad de Transparencia - 0122.pdf”**, el cual no se reproduce toda vez que su contenido es del conocimiento de las partes; no obstante, se hará mérito de su contenido más adelante.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Recurrente interpuso el presente recurso de revisión, en fecha nueve de julio de dos mil veinticuatro, en el sistema electrónico con el expediente número **04345/INFOEM/IP/RR/2024**, en el cual arguye las siguientes manifestaciones:

**Acto Impugnado:**

*“Les faltó información, no me dijeron si el auto que tiene para su uso la señora Katya de la Cruz, pernocta en su domicilio o en la Institución. también les faltó el kilometraje y consumo de gasolina. Que esconden. Por favor le pido a ese Instituto respetuosamente se revise la respuesta y se ordene a entregarme todo lo que le faltó a la respuesta con respecto a mi solicitud. "(Sic)*

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

El Particular no señalo Razones o Motivos de Inconformidad.

La particular anexó el archivo electrónico denominado **“Archivo1720574951500null”**, del cual no se advierte contenido alguno.

**CUARTO. Del turno y admisión del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico en términos del numeral 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha diecisiete de julio de dos mil veinticuatro, determinándose en él un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez abierta la etapa de instrucción, en el sumario se observa que **El Sujeto Obligado** en fecha diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, presentó su informe justificado, mismo que fue puesto a la vista del Recurrente el día ocho de agosto de dos mil veinticuatro, para que en un término de tres días **la Recurrente** adujera manifestaciones; asimismo, se hace constar que **la** R**ecurrente** fue omisa en presentar sus manifestaciones respecto al informe justificado remitido por el **Sujeto Obligado**; finalmente se advierte de las constancias que integran el presente expediente, que no existe prueba alguna que deba desahogarse.

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción en fecha quince de agosto de dos mil veinticuatro, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia.**

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad, los cuales deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

De lo anterior, el estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión, se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Así las cosas, al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio por este Resolutor, se procede al análisis del asunto en los siguientes términos.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto.**

El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

Por tanto, es conveniente recordar que la hoy Recurrente requirió medularmente, se le proporcionara, de la servidora pública Katya de la Cruz Álvarez, los documentos en donde conste lo siguiente:

1. *Horario de trabajo.*
2. *Hora de entrada y de salida del 01 de marzo de 2024 a la fecha de la solicitud de información.*
3. *Fecha de ingreso a la Secretaría de Bienestar.*
4. *Denominación del puesto o cargo que desempeña.*
5. *Número de personas a su cargo o que dependen jerárquicamente de ella.*
6. *De los automóviles asignados: Marca, modelo, color, kilometraje, consumo mensual de gasolina y si el auto pernocta en su domicilio o en la institución.*

El Sujeto Obligado turnó la solicitud a las unidades administrativas que consideró competentes y emitió su respuesta, adjuntando para tal efecto el documento que se describe a continuación:

* **122 - C. XXXXXXXXX - Unidad de Transparencia - 0122.pdf:** Archivo electrónico que contiene el oficio número SBIENESTAREDOMEX/UT/122/2024 de fecha nueve de julio de dos mil veinticuatro, signado por el Encargado del Despacho de la Unidad de Transparencia, a través del cual informa a la solicitante de información que, en lo que respecta a la Secretaría de Bienestar y con la información proporcionada por la Dirección General de Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar, la Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales y la Dirección de Administración de Personal de la Coordinación Administrativa, de acuerdo a su ámbito de competencia, informaron lo siguiente:

*"* ***Al respecto, comento a usted que la Dirección de General de Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar, mediante 22900012000000L/1357/2024, manifestó lo siguiente****:*

*Respecto a los requerimientos "...Horario de trabajo (jornada laboral)..." y "...Hora de entrada y de salida del 01 de marzo de 2024, a la fecha de la presente solicitud..." (sic). comento a usted que de conformidad con lo señalado en la norma 20301/201-01 del Procedimiento 201 Jornada Laboral y Horario del Manual de Normas y Procedimientos de Desarrollo y Administración de Personal, el horario oficial de las dependencias del Poder Ejecutivo es continuo de* ***las 9:00 a las 18:00 horas****.*

*No obstante, es preciso señalar que quien suscribe ocupa actualmente el puesto de Directora General de Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar, el cual es de mando superior por lo que m****e encuentro exenta de registrar control de asistencia y puntualidad****. de acuerdo con lo señalado en la norma 20301/201-05 del Procedimiento arriba mencionado, por lo que no es posible proporcionar la información solicitada.*

*Con relación a los requerimientos "...Fecha de ingreso a esa Institución" y "...Denominación del puesto o cargo que desempeña..." (sic), hago de su conocimiento que quien suscribe ingresó el* ***16 de octubre de 2023 a al Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de México****, ocupando desde esa fecha, el cargo de Directora General de Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar.*

*En cuanto a sus requerimientos "...Número de personas a su cargo o que dependen jerárquicamente de ella..." y "...Datos sobre si cuenta con auto proporcionado por la Dependencia, en caso de ser positivo, solicito Marca, modelo, color, kilometraje actual, consumo mensual de gasolina y si el auto pernocta en su domicilio o en la institución..." (sic), comento a usted que esta Dirección General no tiene la facultad para proporcionar la información solicitada, ya que no es del ámbito de su competencia, por lo que se sugiere respetuosamente dirigir su solicitud a la Dirección de Administración de Personal y a la Dirección de Recursos Materiales de la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Bienestar, quienes podrían proporcionar la información requerida."*

***Asimismo, la Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales de la Coordinación Administrativa, mediante oficio número 229000100300005/1945/2024, expreso lo que textualmente se dice a continuación****:*

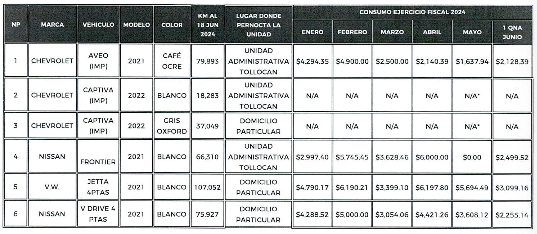
*Del requerimiento de información que a la letra dice:*

*"Datos sobre si cuenta con auto proporcionado por la Dependencia, en caso de ser positivo, solicito Marca, modelo, color, kilometraje actual, consumo mensual de gasolina y si el auto pernocta en su domicilio o en la institución." (sic.)*

*Se informa lo siguiente:*

*• La C. Katya de la Cruz Álvarez, derivado del cargo que ostenta como Directora General de la Dirección General de Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar de esta Secretaría, y de conformidad con las atribuciones y actividades inherentes a esa unidad administrativa de adscripción, en estricto apego y cumplimiento legal a lo señalado en el Manual General de Organización de la Secretaría de Desarrollo Social, publicado el 13 de febrero de 2023 en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", vigente, para llevar a cabo las actividades que tiene encomendadas,* ***cuenta con 6 unidades vehiculares bajo su resguardo, de las cuales 2 unidades no cuentan con asignación de combustible y deben ser dotadas de combustible con recurso del propio servidor público, y 4 unidades que si cuentan con asignación de combustible****, mismo que es dispersado de conformidad a ol establecido en las POBALINES 98, 99, 101 y 102 del Acuerdo por el que se establecen las Políticas, Bases y Lineamiento. en materia de Adquisiciones, Enajenaciones y Servicios de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Tribunales Administrativos del Poder Ejecutivo del Estado de México. publicado el 09 de diciembre de 2013 en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno". vigentes.*

*De lo antes expuesto, respecto a la información requerida de los vehículos asignados a la Directora General de la Dirección General de Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar. en el cuadro siguiente se precisan los datos solicitados.*

**

***Igualmente, la Dirección de Administración de Personal de la Coordinación Administrativa, mediante oficio número 229000100200005/1415/2024, expresó lo que textualmente dice a continuación:***

*(…)*

*Referente a su requerimiento "... número de personas a su cargo o que dependen jerárquicamente de ella "., le informo que el total de personas servidores públicos que tiene a su cargo la Directora General,* ***son 469, de las cuales 10 están a su cargo directamente****.*

*(…)*

*(Sic)*

Ante la respuesta emitida, la particular interpuso el presente recurso de revisión, manifestando como Acto Impugnado lo siguiente:

*“Les faltó información,* ***no me dijeron si el auto que tiene para su uso la señora Katya de la Cruz, pernocta en su domicilio o en la Institución. también les faltó el kilometraje y consumo de gasolina****. Que esconden. Por favor le pido a ese Instituto respetuosamente se revise la respuesta y se ordene a entregarme todo lo que le faltó a la respuesta con respecto a mi solicitud.”*

Posteriormente, el Sujeto Obligado rindió su informe justificado en la etapa procesal oportuna, remitiendo para tal efecto el archivo electrónico denominado “**122 - C. XXXXXXXXXXX - Unidad de Transparencia - RR - 04345 - Informe Justificado - 0122.pdf**” consistente en un escrito emitido por el Suplente de la Persona Titular de la Unidad de Información, Planeación Programación y Evaluación mediante el cual medularmente ratifica la respuesta proporcionada, señalando además que, tomando en consideración la tabla remitida en respuesta, el domicilio donde pernoctan 3 vehículos, siendo en las oficinas d e la Dirección d e Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar.ubicada en avenida Paseo Tollocan número 1003, Kilómetro 52.5, colonia Zona Industrial, Toluca, Estado de México; sin embargo, no resulta procedente informar sobre el domicilio donde pernoctan las restantes unidades, porque el domicilio de una persona física es un atributo d e la personalidad resultando aquel como lugar donde reside con el propósito d e establecerse en él constituyéndose un dato personal y, por ende, confidencial, ya que incide directamente en la privacidad de las personas físicas identificadas.

Con base en lo anterior, este Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad planteados por la Recurrente son infundados tomando en cuenta las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

En primer lugar es de advertirse lo siguiente: nuestra Carta Magna dispone que para el ejercicio del derecho de acceso a la información los Estados deben observar diversos principios y bases, entre los cuales se establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, órgano, organismo, órganos autónomos, así como de cualquier sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes, ello se aprecia en el Artículo 6, apartado A, numeral I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra establece:

***Artículo 6***

*…*

*Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

1. *Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*

Ahora bien, en atención a lo dispuesto por los artículos 3, fracción XI y 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales son del tenor literal siguiente:

***Artículo 3.-*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI.******Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien,* ***cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona,*** *en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones****.*

De la interpretación a los preceptos citados, se desprende que es información pública la contenida en los documentos que los Sujetos Obligados generen, administren o se encuentre en su posesión en el ejercicio de sus atribuciones y que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona.

En ese tenor, en virtud de que la solicitud del particular consiste en conocer los documentos que den cuenta del horario de trabajo, hora de entrada y de salida, fecha de ingreso, denominación del puesto o cargo y número de personas a cargo de la personal referida en la solicitud, así como diversa información relacionada a los automóviles asignados a la misma, resulta oportuno destacar que mediante respuesta primigenia a la solicitud de información de mérito, el Sujeto Obligado se pronunció de forma puntual sobre cada punto requerido, por lo que se tiene por colmada la pretensión del particular.

En ese sentido, de lo manifestado por el **Sujeto Obligado,** se colige que remitió la información existente en sus archivos, ante ello, es de destacar que este Órgano Garante no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **Sujeto Obligado** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.

En conclusión, le asiste la razón al **Sujeto Obligado** porque al remitir la información requerida por el particular en la solicitud de acceso a la información, lo cierto es que atienden en esencia la pretensión del solicitante; ya que que la obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.

Bajo éste tenor cabe aclarar que cuando los planteamientos que formulen los particulares se pueda colmar con la entrega de documentos que los Sujetos Obligados generen, posean o administren en ejercicio de sus atribuciones, se está en presencia del derecho fundamental de acceso a la información, previsto en el artículo 6, Apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual deberá garantizarse ordenando la entrega de tales documentales, siempre y cuando éstas sean de acceso público.

Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio 028-10 emitido por el Pleno del entonces llamado Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que establece que se deberá garantizar el acceso a la información contenida en documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título; que se entienden como cualquier registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados sin importar su fuente o fecha de elaboraciónaunque el particular lleve a cabo una solicitud de información sin identificar de forma precisa la documentación, **el Sujeto obligado** deberá hacer entrega del mismo al solicitante mismo que a continuación se cita:

***“Cuando en una solicitud de información no se identifique un documento en específico, si ésta tiene una expresión documental, el sujeto obligado deberá entregar al particular el documento en específico.*** *La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por objeto garantizar el acceso a la información contenida en documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título; que se entienden como cualquier registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados sin importar su fuente o fecha de elaboración. En este sentido, cuando el particular lleve a cabo una solicitud de información sin identificar de forma precisa la documentación específica que pudiera contener dicha información, o bien pareciera que más bien la solicitud se constituye como una consulta y no como una solicitud de acceso en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, pero su respuesta puede obrar en algún documento, el sujeto obligado debe dar a la solicitud una interpretación que le dé una expresión documental. Es decir, si la respuesta a la solicitud obra en algún documento en poder de la autoridad, pero el particular no hace referencia específica a tal documento, se deberá hacer entrega del mismo al solicitante.”*

Así las cosas, este órgano colegiado en ejercicio de las atribuciones conferidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y de los principios rectores de la función garante en términos de lo dispuesto en las fracciones IV y VI, del artículo 9, del mismo ordenamiento legal, se conmina a este Resolutor a apegarse a los principios de imparcialidad y legalidad, el primero de ellos consistente en una cualidad de ésta Autoridad para que sus actuaciones sean ajenas o extrañas a los intereses de las partes en la controversia resolviendo sin favorecer a ninguna de ellas y el segundo de ellos la obligación de ajustar su actuación fundando y motivando las resoluciones y actos en las normas aplicables.

Además, y de conformidad con lo establecido en el artículo 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado el sujeto obligado sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que *a contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.

Finalmente, resulta oportuno resaltar que, de la inconformidad señalada por el particular, se advierte que únicamente se adoleció de la entrega de información incompleta, en relación con el kilometraje, consumo mensual de gasolina y lugar de resguardo de los vehículos asignados a la servidora pública referida en la solicitud, al señalar como Acto Impugnado “***no me dijeron si el auto que tiene para su uso la señora Katya de la Cruz, pernocta en su domicilio o en la Institución. también les faltó el kilometraje y consumo de gasolina***”. Ante ello, es de precisar que el particular no se está inconformando de la totalidad de la información proporcionada por el Sujeto Obligado mediante respuesta primigenia, sino únicamente del punto 6 de la solicitud de acceso a la información, por lo que puede colegirse que la respuesta fue parcialmente consentida.

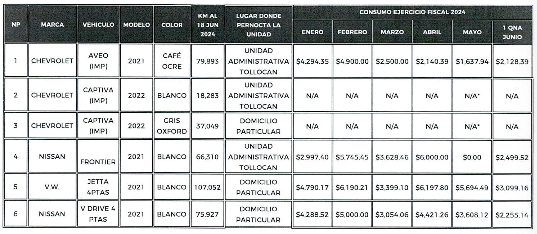
Lo anterior es así debido a que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy Recurrente, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento del Recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.*

Al respecto, en relación con la información requerida en el punto 6 de la solicitud de acceso a la información, correspondiente a la entrega del documento en donde conste el kilometraje, consumo mensual de gasolina y lugar de resguardo de los vehículos asignados a la servidora pública referida en la solicitud, se destaca que dicha inconformidad deviene infundada, debido a que mediante respuesta primigenia, se entregó de forma completa la información solicitada de los seis vehículos asignados a la servidora pública referida en la solicitud, como se advierte de las imágenes que se insertan a modo de ejemplo a continuación:

**

De la imágen referida con anterioridad, podemos advertir que mediante respuesta primegenia, el Sujeto señaló que cuenta con 6 unidades vehiculares bajo su resguardo, de las cuales 2 unidades no cuentan con asignación de combustible y deben ser dotadas de combustible con recurso del propio servidor público, y de las 4 unidades que si cuentan con asignación de combustible proporcionó el monto mensual erogado, señalando además el kilometraje el lugar de resguardo de de los vehiculos en referencia, por tal motivo, le asiste la razón al Sujeto Obligado al resultar infundados los motivos de agravio expresados por la ahora Recurrente.

Así, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad que arguye la Recurrente; por ello, con fundamento en el artículo 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **CONFIRMA** la respuesta a la solicitud de información pública **00122/BIENESTAR/IP/2024** que ha sido materia del presente fallo, por lo que este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta del Sujeto Obligadoa la solicitud de información **00122/BIENESTAR/IP/2024** por resultar infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la Recurrente, en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**) al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE** al Recurrentela presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**) y hágase de su conocimiento que en caso de que considere que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA VIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/EJDG

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)