Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **06351/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXXXXXX** en lo sucesivo la Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna**, a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00115/CEPANAF/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha dos de octubre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, **cabe señalar que si bien la solicitud se presentó el primero de dicho mes y año, lo cierto es que fue inhábil por lo que se tuvo por presentada el día hábil subsecuente,** mediante la cual requirió lo siguiente:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:***

*1.- Solicito se me otorgue una copia de todos los documentos que acrediten suplencias en todos los comités en los cuales participa el Personal de zacango, así mismo solicito las actas de los mismos comités con las firmas de los participantes, lo anterior a partir de septiembre del 2023 a la fecha. 2.-Solicito también el documento que acredite la entrega recepción de todas la jefaturas de la CEPANAF, lo anterior al día de doy 1.10.2024 3.-Asi mismo se me entregue la documentación que acredite la legal procedencia de los ajolotes que se encuentran en el parque Sierra Morelos 4.- La documentación que acredita el uso de los recursos de CEPANAF para el rescate de perros y cirugías, así como el monto total autorizado para el 2024 y por quien 5.- Solicito también las recetas médicas cuantificadas que se usan en las anestesias de las campañas de esterilizaciones de los perros y gatos que lleva CEPANAF, firmada por el médico que autoriza así como su cedula profesional, no es menester que sean cuantificadas, cualquier tipo de receta que se haya utilizado para este fin 6.- Se me otorgue la documentación que acredite el número de animales muertos en los últimos 8 meses (necropsias, pruebas diagnósticas, fotografías y todo aquel documento que es menester procesar durante una necropsia, así como las hojas terapéuticas de los mismos ejemplares, incluyendo las crías) 7.- Se me otorgue la documentación que acredite el seguimiento de las crías que son crecidas a mano de los últimos 8 meses a la fecha (hojas terapéuticas, seguimientos clínicos fotografías etc.) 8.- Por ultimo solicito los documentos que acrediten a la CEPANAF en cualquier acreditación que se tenga en el momento Gracias!.”*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través del SAIMEX”*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha quince de octubre de dos mil veinticuatro, elSujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), por medio de la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio número 231C0101000600L-533/2024, del veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por el Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano, dirigido a la solicitante, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*…me permito informar lo siguiente:*

*1. Se anexa copias de los oficios de suplencia que emite esta Subdirección en diferentes comités.*

*3. Los ajolotes existentes en el parque Sierra Morelos fueron asegurados por PROFEPA Estado de México, se encuentran depositados en el mismo parque.*

*6. Se presenta una tabla de registro de las bajas de ejemplares ocurridas en los últimos 8 meses donde se describe el mes en que ocurrió, la cantidad (1.0.0 = macho, 0.1.0= hembra y 0.0.1= sin sexar) la especie, y si cuenta en su expediente con reporte de necropsia e historia clínica. Los archivos como reportes de necropsia y resultados de pruebas diagnósticas son de uso confidencial.*

*7. Se presenta una lista de las crías que estuvieron/están en el programa de crianza artificial o asistida y de las cuales se lleva un seguimiento documentado por escrito en un formato de registro diario. Los documentos y archivos que forman las historias clínicas de los ejemplares, son de uso confidencial.*

* *Tigre blanco*
* *León africano*
* *Ciervo wapití*
* *Loro cachetes amarillos*
* *Cacomixtle*
* *Tlacuache*
* *Antílope blackbuck…”*

ii) El Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano, proporcionó cuatro oficios de suplencia del titular del área.

iii) Oficio número 231C0101000500L-1195/2024, del nueve de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por la Subdirectora de Administración y Finanzas, dirigido a la solicitante, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*…me permito informarle a Usted que, por el momento CEPANAF no tiene ningún monto total autorizado para el 2024 que acredita el uso de los recursos para el rescate de perros y cirugías.*

*...”*

iv) Oficio número 231C01000100S-567/2024, del quince de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular del Órgano Interno de Control, dirigido a la solicitante, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

“…En virtud de lo anterior, particularmente en lo que respecta al numeral “2.- *Solicito también el documento que acredite la entrega recepción de todas la jefaturas de la CEPANAF, lo anterior al dia de doy 1.10.2024, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 12 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, después de realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en este Órgano Interno de Control en la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, me permito remitir a usted, las Actas Entrega-Recepción de las Jefaturas de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna al 01 de octubre de 2024; en versión pública, aprobada en la Vigésimo Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, mediante Acuerdo C-T/CEPANAF/26º EXTRAORDINARIA/2024/08…*

*…”*

v) Acta de la Vigésima Sexta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, del cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, por la que se aprueba la clasificación de las actas de entrega-recepción proporcionadas.

vi) Acta de entrega recepción en versión pública, de la Jefatura de Recursos Materiales, del tres de octubre de dos mil veintitrés.

vii) Acta de entrega recepción en versión pública, de la Jefatura de la Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género, del tres de octubre de dos mil veintitrés.

viii) Acta de entrega recepción en versión pública, de la Unidad de Promoción, Difusión y Relaciones Públicas, del cinco de octubre de dos mil veintitrés.

ix) Acta de entrega recepción en versión pública, de la Unidad de Información, Planeación y Evaluación, del doce de enero de dos mil veinticuatro.

x) Acta de entrega recepción en versión pública, de la Unidad de Tecnologías de la Información, del veintidós de enero de dos mil veinticuatro.

xi) Acta de entrega recepción en versión pública, del Departamento de Restauración y Fomento Forestal, del dos de mayo de dos mil veinticuatro.

xii) Acta de entrega recepción en versión pública, del Departamento de Dictaminación y Análisis Cartográficos, del diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro.

xiii) Acta de entrega recepción en versión pública, del Departamento de Recursos Materiales, del cuatro de junio de dos mil veinticuatro.

xiv) Acta de entrega recepción en versión pública, de la Unidad de Asuntos Jurídicos e Igualdad de Género, del diecinueve de junio de dos mil veinticuatro.

xv) Acta de entrega recepción en versión pública, del Departamento de Contabilidad y Finanzas, del diecinueve de junio de dos mil veinticuatro.

xvi) Acta de entrega recepción en versión pública, del Departamento de Proyectos, Obra e Infraestructura, del primero de agosto de dos mil veinticuatro.

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*Las solicitudes de información publicas son eso, publicas, para toda la ciudadania que asi lo demande por usar recursos publicos No se me ha otorgado la informacion solicitada en su totalidad solicite reportes de necropsias que no de me otorgaron, los animales que se tienen en zacango no son de propiedad privada, y la gente paga con sus impuestos los cuidados de los mismos asi que manifiesto mi derecho de tener la documentacion sobre las causas de muerte, necropsias, historial clinico y pruebas diagnosticas como fue solicitado. asi mismo solicite los oficios de suplencia de TODOS los comités que involucran a zacango no solo los que convienen a la comisión, por lo que solicito se me otorgue dicha información, Comité de bioetica y bioseguridad en particular, sin embargo aclaro TODOS con sus respectivas actas Las recetas medicas cuantificadas como fueron solicitadas para la anestesia en campañas de esterilización también se evaden, solicitando que se entreguen a quien suscribe por este medio Pareciera que no quieren otorgar la informacion solicitada ¿por que?.” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*solicite reportes de necropsias que no de me otorgaron, los animales que se tienen en zacango no son de propiedad privada, y la gente paga con sus impuestos los cuidados de los mismos asi que manifiesto mi derecho de tener la documentacion sobre las causas de muerte, necropsias, historial clinico y pruebas diagnosticas como fue solicitado. asi mismo solicite los oficios de suplencia de TODOS los comités que involucran a zacango no solo los que convienen a la comisión, por lo que solicito se me otorgue dicha información, Comité de bioetica y bioseguridad en particular, sin embargo aclaro TODOS con sus respectivas actas Las recetas medicas cuantificadas como fueron solicitadas para la anestesia en campañas de esterilización también se evaden, solicitando que se entreguen a quien suscribe por este medio Pareciera que no quieren otorgar la informacion solicitada ¿por que?.” (Sic.)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **06351/INFOEM/IP/RR/2024,** al Recurso de Revisión y lo turnó al Comisionado Ponente **Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veintinueve de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado, por parte del Sujeto Obligado, por medio de la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio número 231C0101000002S-0686/2024, del veintiocho de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Comisionado Ponente, a través del cual señala que remite el informe justificado por parte de la Subdirección de Fauna Bajo Cuidado Humano.

ii) Oficio número 231C0101000600L-576/2024, del veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…Primer requerimiento dice: sobre las causas de muerte, necropsias, historial clínico y pruebas diagnósticas*

*En respuesta al primer requerimiento: se presenta la siguiente tabla:*

*…*

***Debido a la información solicitada de necropsias es de origen técnico se solicita se presente en este Organismo con una identificación actualizada (INE) y cédula profesional, el día 29 de octubre del presente año de las 9:00 a las 9:30 horas, para que pueda consultar el ejercicio en comento. En parque Ecológico Zacango, carretera a Metepec Km. 7. Calimaya Estado de México, C.P. 52200.***

***Con relación al segundo requerimiento dice:*** *si mismo solicite los oficios de suplencia de TODOS los comités que involucran a zacango no solo los que convienen a la comisión, por lo que solicito se me otorgue dicha información, Comité de bioética y bioseguridad en particular, sin embargo aclaro TODOS con sus respectivas actas*

***En respuesta al segundo requerimiento:******El único comité en el que participa el Parque Ecológico Zacango es en el Comité de bioética y bioseguridad, por lo que se anexan los oficios de suplencia y actas de dicho comité. Anexo 1***

***Respecto al tercer requerimiento dice:*** *Las recetas médicas cuantificadas como fueron solicitadas para la anestesia en campañas de esterilización también se evaden, solicitando que se entreguen a quien suscribe por este medio Pareciera que no quieren otorgar la información solicitada*

***En respuesta al tercer requerimiento:******Las recetas médicas cuantificadas, son expedidas a Médicos Veterinarios titulados que hacen el trámite ante SENASICA, de acuerdo a la NOM-064-Z00-2010 para hacer uso de las mismas, siendo de uso particular y no de propiedad pública.***

*Ya que el mal uso de la información puede incurrir en un delito federal, de acuerdo al artículo 464 ter de la Ley General de Salud de México, por tal motivo no se puede compartir dichas recetas…”*

iii) Acta de la Vigésima Octava Sesión Ordinaria del Comité de Bioética y Bioseguridad, del veintiocho de septiembre de dos mil veintitrés.

iv) Acta de la Vigésima Novena Sesión Ordinaria del Comité de Bioética y Bioseguridad, del siete de diciembre de dos mil veintitrés.

v) Acta de la Trigésima Sesión Ordinaria del Comité de Bioética y Bioseguridad, del veinticinco de enero de dos mil veinticuatro.

vi) Acta de la Trigésima Primera Sesión Ordinaria del Comité de Bioética y Bioseguridad, del cuatro de abril de dos mil veinticuatro.

vii) Acta de la Trigésima Segunda Sesión Ordinaria del Comité de Bioética y Bioseguridad, del veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.

viii) Acta de la Trigésima Tercera Sesión Ordinaria del Comité de Bioética y Bioseguridad, del treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro.

ix) Acta de la Trigésima Cuarta Sesión Ordinaria del Comité de Bioética y Bioseguridad, del tres de octubre de dos mil veinticuatro.

x) El Sujeto Obligado, proporcionó seis oficios de suplencia para participar en las sesiones del Comité de Bioética y Bioseguridad.

**d) Requerimiento de Información Adicional.** El doce de noviembre de dos mil veinticuatro, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y por correo electrónico, se emitió requerimiento de información adicional, suscrito por el Comisionado Ponente, dirigido al Titular de la Unidad de Transparencia del Ente Recurrido, de conformidad con los artículos 14, fracciones I, II, V y XVI, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado al Ente Recurrido, el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), conforme a lo siguiente:

*“…1. Número total de hojas que integran la siguiente información:*

*a) Recetas médicas utilizadas en las campañas de esterilización de perros y gatos, llevadas a cabo del dos de octubre de dos mil veintitrés al dos de octubre de dos mil veinticuatro, y*

*b) Expedientes clínicos de los animales que causaron baja, referidos en respuesta (que incluyan necropsias, diagnósticos y fotografías).*

*2. El formato en que se encuentran, esto es, en físico o electrónico;*

*3. Si, presentó la incidencia ante la Dirección General Informática de este Instituto…”*

**e) Desahogo del requerimiento de información adicional.** El trece de noviembre de dos mil veinticuatro, se recibió a través del correo electrónico institucional, el desahogo del requerimiento de información adicional, a través de la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio número 231C0101000002S-0731/2024 de fecha de su recepción, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano, por medio del cual le solicita que atienda el requerimiento de información adicional.

ii) Oficio número 231C0101000600L-0655/2024 de fecha de su recepción, suscrito el Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…En virtud de lo anterior y conformidad con lo establecido en el artículo 12 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito informar lo siguiente:*

*Respuesta del primer requerimiento:*

***a) El total de hojas de recetas médicas están conformadas por 50***

***b) El Total de hojas de expedientes clínicos que conforman son de 3,000***

*Respuesta al segundo requerimiento:* ***Físico****…”*

**f) Vista del alcance al informe justificado.** El trece de noviembre de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el alcance al Informe Justificado entregados por el Sujeto Obligado, en atención al requerimiento de información adicional, los cuales fueron notificados, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) el mismo día. **Cabe señalar que la parte Recurrente fue omisa en emitir manifestaciones.**

**g) Cierre de instrucción.** El veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realizará el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo; además de que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción V y VIII, de la Ley en cita, pues la Recurrente se inconformó con la entrega de información incompleta y de la entrega o puesta a disposición de la información en un formato distinto al solicitado.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Al respecto, El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que en los Recursos de Revisión, **no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, IV, y V,** toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido, fallecido, que apareciera alguna causal de improcedencia.

No obstante, por lo que hace a la fracción III, del artículo 192, de la Ley de la materia es de señalar que el Sujeto Obligado modificó su respuesta, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, por lo que, se estima procedente entrar al estudio de dicha causal de sobreseimiento, para lo cual, es necesario precisar

En razón de lo anterior, y con la finalidad de verificar si se actualiza la causal de sobreseimiento, es necesario recordar que el hoy Recurrente requirió entre otras cosas; los documentos que acreditaran suplencias de titulares de todas las sesiones de Comités, y todas las Actas en las que participara el personal del parque ecológico Zacango, generadas del primero de septiembre de dos mil veintitrés al dos de octubre de dos mil veinticuatro.

En respuesta, el Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano, proporcionó cuatro oficios mediante los cuales designaba a servidores públicos para participar en su representación en el Comité de Arrendamientos, Adquisiciones de Inmuebles y Enajenaciones; ante dicha circunstancia el Particular se inconformó de la entrega de información incompleta, porque no le habían proporcionado todos los oficios de suplencias de todos los comités, así como las actas de sesión de todos los comités en los que participaba el parque ecológico Zacango, en particular del Comité de Bioética y Bioseguridad, lo cual actualiza la causal de procedencia establecida en el artículo 179, fracción V, de la Ley de la materia.

Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes el Sujeto Obligado mediante informe justificado aclaró que el parque ecológico Zacango únicamente participaba en el Comité de Bioética y Bioseguridad y proporcionó los oficios de suplencias y las actas generadas del Comité referido, generadas de septiembre de dos mil veintitrés al mes de octubre de dos mil veinticuatro.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente del Recurso de Revisión materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información, la respuesta proporcionada, el escrito recursal y el informe justificado, instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. **Cabe señalar que el Particular fue omiso en realizar manifestaciones o alegatos que conforme a derecho de asistiera.**

En este contexto, a efecto de determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento previamente señalada por lo que, en la especie, se procede analizar si el Sujeto Obligado cuenta con competencia para conocer lo peticionado por el ahora Recurrente, relacionado con los oficios de suplencia y las actas de los comités requeridos, para lo cual en principio resulta necesario contextualizar la solicitud de información.

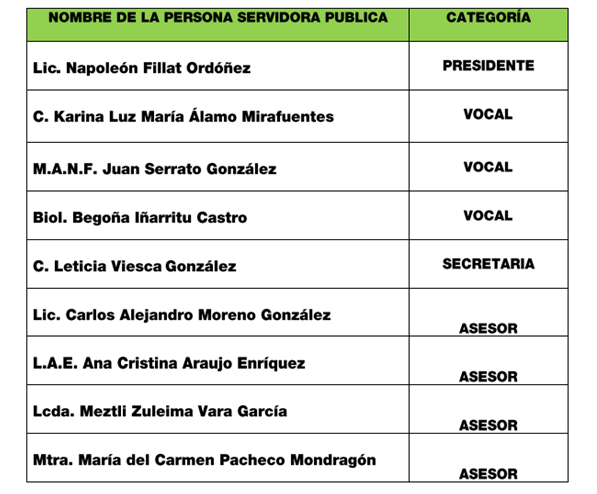
En principio el Manual General de Organización de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, establece que para el ejercicio de sus funciones, la Comisión se integrará de diversas áreas entre las que se localiza la Coordinación del Zoológico de Zacango, encargada de Planear, organizar, dirigir y controlar las actividades y el funcionamiento del Zoológico de Zacango, de conformidad con las políticas, normas y procedimientos establecidos, además le corresponderá el ejercicio de diversas funciones entre otras, las siguientes:

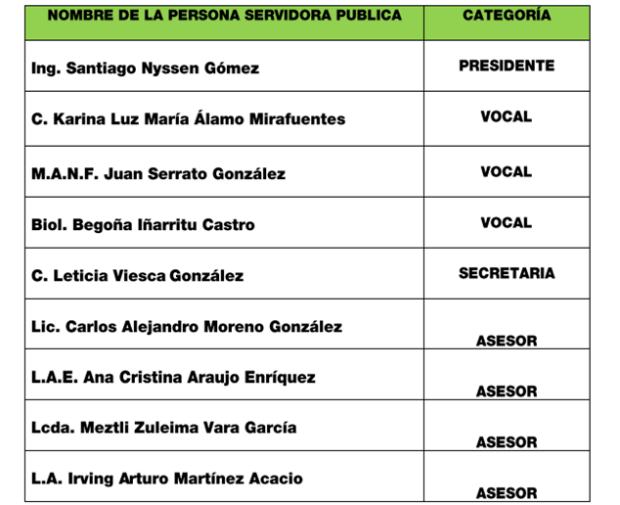
* Establecer mecanismos para mantener la imagen institucional del zoológico, como espacios que exhiben fauna con fines de recreación, educación, investigación y conservación;
* Determinar las políticas de trabajo para las áreas técnicas, operativas y administrativas del zoológico;
* Dirigir la elaboración, actualización y cumplimiento del programa y de las normas de bioseguridad del zoológico; y
* Coordinar la elaboración del Manual de Bioética, como premisa general a aplicar en todas las actividades del zoológico.

Sobre el tema, este Instituto localizó en la página oficial de Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna visible en el siguiente enlace; <https://cepanaf.edomex.gob.mx/comite-etica>, (consultado el trece de noviembre de dos mil veinticuatro), que el Sujeto Obligado forma parte de diversos comités entre otros; el “Comité de ética”, “Comité electo de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna”, como se puede advertir conforme a lo siguiente:









Además en el el Manual General de Organización de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna se logró advertir que, además de los órganos colegiados referidos anteriormente, también cuenta con el Comité de Arrendamientos, Adquisiciones de inmuebles y Enajenaciones, y el Comité de Bioética y Bioseguridad.

Por otro lado, los artículos 45, 46, 47, y 49, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establecen que, cada Sujeto Obligado establecerá un Comité de Transparencia, colegiado e integrado por lo menos tres miembros, los cuales estarán integrados de la siguiente forma:

* El titular de la unidad de transparencia;
* El responsable del área coordinadora de archivos o equivalente;
* El titular del órgano de control interno o equivalente; y
* También estará integrado por el servidor público encargado de la protección de los datos personales cuando sesione para cuestiones relacionadas con esta materia.

Dicho comité será la autoridad máxima al interior del Sujeto Obligado en materia de derecho de acceso a la información, adoptará sus resoluciones por mayoría de votos, se reunirá en sesión ordinaria o extraordinaria las veces que se estime necesario.

Ahora bien, los artículos 21 y 22 del Reglamento Interior de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna establecen que la persona titular de la Dirección General se suplirá en sus ausencias temporales hasta por quince días hábiles, por la persona servidora pública de la jerarquía inmediata inferior que la misma designe. En las mayores de quince días, por quien designe la persona que presida el Consejo Directivo.

Las personas titulares de las unidades administrativas, se suplirán en sus ausencias temporales hasta por quince días, hábiles por la persona servidora pública de la jerarquía inmediata inferior que ellas designen. En las mayores de quince días, por quien designe el titular de la Dirección General.

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado, turnó la solicitud de información al Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano por lo que, es necesario hacer referencia al **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo con las facultades, competencias y funciones- con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

Para ello, es necesario traer a colación lo que establece el Reglamento Interior de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna (consultado el trece de noviembre de dos mil veinticuatro en la siguiente liga electrónica: https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/rgl/vig/rglvig131.pdf) el cual precisa en sus artículos 12 fracción II y 18, que para el ejercicio de sus funciones y atribuciones el Organismo contará con diversas unidades administrativas entre las cuales se encuentra la **Dirección General e**ncargada delestudio, planeación, trámite y resolución de los asuntos competencia, por medio de las siguientes funciones:

* Supervisar, controlar y administrar los parques, zoológicos, reservas y Áreas Naturales Protegidas administrados por la CEPANAF;
* Coordinar la implementación del Sistema Estatal de Áreas Naturales Protegidas;
* Presentar para la aprobación del Consejo Directivo, los programas o proyectos orientados a la promoción y el desarrollo de actividades de carácter recreativo y de convivencia que se pretendan realizar en las Áreas Naturales Protegidas de la entidad;
* Delegar sus atribuciones en las personas servidoras públicas subalternas con el propósito de eficientar la prestación de los trámites y servicios competencia de la CEPANAF, excepto aquéllas que por disposición normativa deba ejercer directamente;
* Emitir constancias y expedir copias certificadas de los documentos que obren en sus archivos;
* Instruir en el ámbito de su competencia, el debido cumplimiento de las disposiciones en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, en términos de las disposiciones jurídicas aplicables.

Para su mejor atención y despacho podrá delegar sus atribuciones en las personas servidoras públicas subalternas, entre otras la **Subdirección de Fauna bajo Cuidado Humano** encarga de realizar lo siguiente:

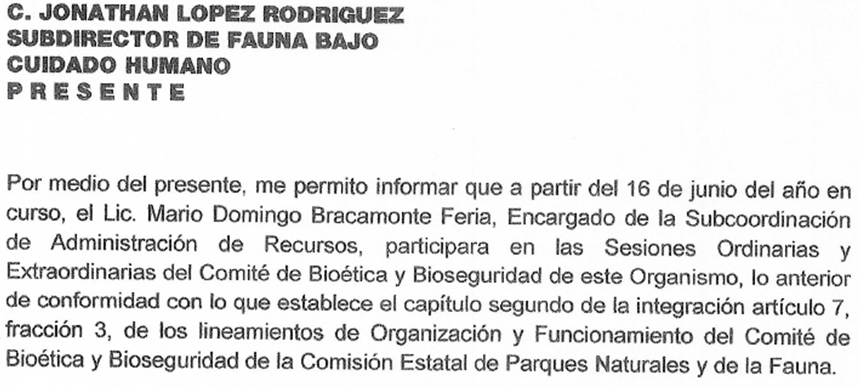
* Establecer mecanismos para mantener la imagen institucional de los zoológicos administrados por la CEPANAF, que alberguen fauna con fines de rescate, rehabilitación, reproducción, educación, investigación y conservación;
* Elaborar y aplicar las políticas que permitan que los zoológicos cumplan con las funciones de rescate, rehabilitación y educación para la conservación e investigación;
* Determinar las políticas de trabajo para las áreas técnicas, operativas y administrativas de los zoológicos;
* Promover acciones para la obtención de patrocinios y donaciones para la operación continua de los zoológicos;
* Coordinar la supervisión de la calidad de los servicios médicos veterinarios al interior de los zoológicos;
* Establecer los estándares que garanticen el bienestar de todos los especímenes de los zoológicos, manteniendo en niveles óptimos sus condiciones bajo cuidado humano; y
* Supervisar la aplicación de estrategias en materia de bioética y bioseguridad en todas las actividades de los zoológicos.

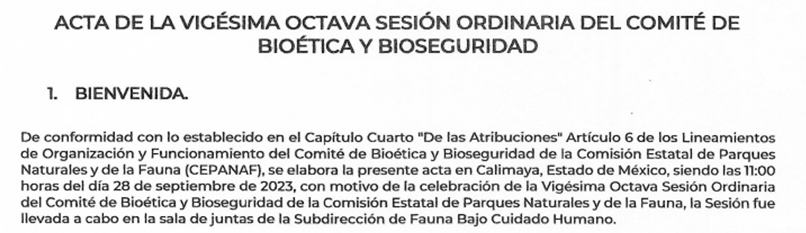
De tal circunstancia, se logra colegir que el Sujeto Obligado cumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues turnó la solicitud a la Subdirección de Fauna bajo Cuidado Humano.

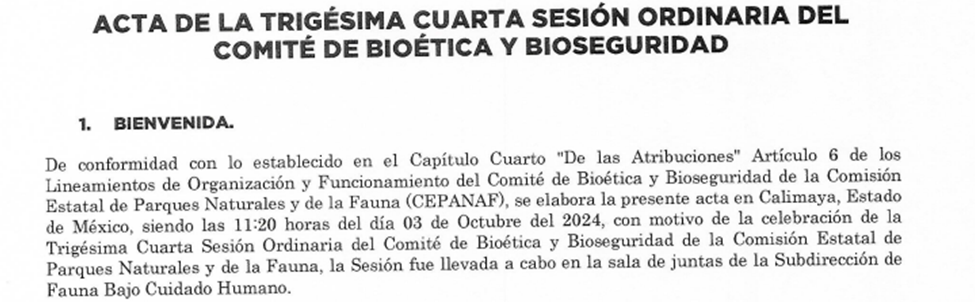
En este contexto, se logró vislumbrar que si bien, en respuesta el Ente Recurrido a través de la Subdirección de Fauna bajo Cuidado Humano remitió cuatro oficios mediante los cuales designaba a servidores públicos para participar en su representación en el Comité de Arrendamientos, Adquisiciones de Inmuebles y Enajenaciones, lo cierto es que omitió proporcionar los oficios de suplencias y las actas de todos los comités con los que contaba el Sujeto Obligado; Sobre el tema, el artículo 1.8, fracción XIII, del Código Administrativo del Estado de México, establece que para que tenga validez, todo acto administrativo deberá resolver todos los puntos propuestos por los interesados.

Situación que se robustece, con el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/002/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que todo acto administrativo debe apegarse al **principio de exhaustividad**, entendiendo por éste que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos requeridos, lo cual en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que, las respuestas que emitan los sujetos obligados, deben guardar una relación lógica con lo solicitado, analizando y decidiendo –de marea íntegra- sobre todos los puntos requeridos, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente.

No obstante lo anterior, mediante informe justificado el área competente aclaró que el parque ecológico Zacango únicamente participaba en el Comité de Bioética y Bioseguridad por lo que proporcionó los oficios de suplencias y las actas generadas del Comité referido, generadas de septiembre de dos mil veintitrés al mes de octubre de dos mil veinticuatro, situación que se logra observar conforme a los siguientes extractos para mayor referencia:







Conforme a lo anterior, se logra colegir que si bien, el Sujeto Obligado en respuesta remitió diversos oficios de suplencias del Comité de Arrendamientos, Adquisiciones de Inmuebles y Enajenaciones, lo cierto es que, durante la sustanciación del medio de impugnación aclaró que el parque ecológico Zacango únicamente participaba en el Comité de Bioética y Bioseguridad, tan es así que, proporcionó los oficios de suplencias y las actas del Órgano Colegiado previamente referido.

Además este Instituto, no localizó que el parque ecológico Zacango participe en otros Comités, pues el Comité de Bioética y Bioseguridad guarda estrecha relación con las funciones que desempeña el parque requerido; por lo cual, se considera que el Sujeto Obligado, proporcionó la información que daba cuenta de los oficios de suplencias y las actas del comité en el que participa**.** De tal circunstancia, se considera procedente **SOBRESEER PARCIALMENTE** el Recurso de Revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción III, del artículo 192, del citado ordenamiento legal.

En este orden de ideas y toda vez que quedan puntos de la solicitud pendientes de resolver, se continúa con el estudio de los mismos por lo que se procede a su estudio y procedencia conforme a lo siguiente:

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente realizar un cuadro con la solicitud, la respuesta, la inconformidad planteada, y el Informe Justificado conforme a lo siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Puntos de la solicitud** | **Respuesta** | **Agravios** | **Informe Justificado** | **Requerimiento de Información Adicional** |
| i) Actas de entrega-recepción de las jefaturas del primero de octubre de dos mil veintitrés, al primero de octubre de dos mil veinticuatro.  ii) Documentos que acrediten la legal procedencia de los ajolotes del parque Sierra Morelos.  iii) Presupuesto aprobado para el rescate de perros y cirugías para el ejercicio fiscal dos mil veinticuatro.  iv) Recetas médicas cuantificadas utilizadas en las campañas de esterilización de perros y gatos.  v) Cantidad de animales muertos y documentos que integren el expediente clínico (necropsias, diagnósticos, fotografías, etc.) del dos de febrero al dos de octubre de dos mil veinticuatro.  vi) Seguimiento a crías crecidas a mano (hojas terapéuticas, seguimiento clínico, fotografías, etc.) del dos de febrero al dos de octubre de dos mil veinticuatro.  vii) Acreditaciones obtenidas al dos de octubre de dos mil veinticuatro. | i) Entregó las actas de entrega recepción de once áreas en el periodo solicitado.  ii) Informó que los ajolotes existentes habían sido asegurados por PROFEPA Estado de México encontrándose depositados en el mismo parque.  iii) La Subdirectora de Administración y Finanzas precisó que no se había aprobado presupuesto para el rescate de perros y cirugías.  iv) No se pronunció.  v) Entregó un listado de bajas de animales en el periodo solicitado, los cuales contaban con su expediente clínico el cual se ponía a disposición en mediante consulta directa en sus instalaciones.  vi) Entregó un listado de crías del programa de crianza artificial o asistida con seguimiento documentado.  vii) No se pronunció. | Se inconformó de la entrega o puesta a disposición de la información en un formato distinto al solicitado, al precisar que no le entregaron los documentos que integraban el historial clínico de animales muertos, recetas médicas, lo cual actualiza la causal de procedencia establecida en el artículo 179, fracción V y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. | - El Subdirector Bajo Cuidado Humano, esencialmente ratificó el cambio de modalidad de los expedientes clínicos de los animales muertos información que es de origen técnico, por lo cual propuso al Recurrente acudir a consultar la información de manera personal en las instalaciones del parque ecológico Zacango en Calimaya.  - Precisó que las recetas médicas eran expedidas a médicos veterinarios las cuales son de uso particular y no de propiedad pública. | El Sujeto Obligado precisó que la cantidad de información que daba cuenta de las actas y los expedientes solicitados conforme a lo siguiente:  a) Cantidad de recetas médicas: 50 (cincuenta)  b) Cantidad de información de los expedientes clínicos: 3000 (Tres mil) |

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el ahora Recurrente no se agravió de las Actas de Entrega-Recepción, la legal procedencia de los ajolotes, presupuesto aprobado, seguimiento dado a crías crecidas a mano y las certificaciones, información relacionada con los puntos de la solicitud ii), iii), iv), vii), y viii), así como de la cantidad de animales muertos relacionado con el puto vi), por lo que, no se hará pronunciamiento alguno, de conformidad con el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, de Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra **los actos que se hayan consentido tácitamente,** entendiéndose por estos cuando el agravio no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE**, Tesis VI.2o. J/21, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291, número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el Particular está conforme con los mismos.

Conforme a lo previo, en el caso de que el Solicitante no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se válida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes.

Asimismo, resulta relevante traer a colación el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/001/2020, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que es improcedente entrar al análisis de las partes de la respuesta del Sujeto Obligado que no fueron impugnadas por la Recurrente; por lo que, en el presente caso, se tiene por consentida la información entregada para los puntos de la solicitud ii), iii), iv), vii), y viii), y únicamente se entrará al análisis de la información, relacionada con las cantidades de animales muertos y sus expedientes, así como de las recetas requeridas.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información; la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado, y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. **Cabe señalar que el Recurrente fue omiso en realizar manifestaciones o alegatos a que tuviera derecho.**

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública.**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo.**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el Particular, concerniente a la entrega o puesta a disposición de la información en un formato distinto al solicitado, es necesario recordar que el particular requirió las recetas médicas utilizadas en las campañas de esterilización de perros y gatos; y los documentos que integren el expediente clínico (necropsias, diagnósticos, fotografías), del dos de febrero al dos de octubre de dos mil veinticuatro.

Al respecto, el Sujeto Obligado a través del Subdirector de Fauna Bajo Cuidado Humano, en respuesta, indicó que los documentos que integraban las recetas médicas, los reportes de necropsia y resultados de prueba diagnóstica que formaban parte de los expedientes clínicos era información de carácter confidencial.

Sobre el tema, en los artículos 100, 103 y 105 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y los diversos 122, 128 y 130 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se prevé que **la clasificación** es el proceso mediante el cual los sujetos obligados determinan que la información en su poder, actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad. Además, que dichos entes deberán aplicar de manera restrictiva y limitada, las excepciones al derecho de acceso a la información, por lo que, tendrán que acreditar la procedencia.

Por lo cual, en los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, **el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión;** además, deberá motivar la confirmación de dicha situación, señalando las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que en el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En ese contexto, de la interpretación del artículo 108 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se logra observar que la clasificación depende del contenido de los documentos, pues de su análisis se establece si corresponde a una clasificación total o parcial.

En otro orden de ideas, la clasificación como reservada o confidencial, en materia de transparencia y acceso a la información, va tendiente al contenido de los documentos, sin tomar en cuenta otras situaciones como la localización o ubicación de los archivos, pues su fin es proteger la información contenida en estos.

En ese contexto, según Bonifaz, Leticia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada” (p. 342), la **clasificación de la información**, ocurre cuando la autoridad niega el acceso a esta, por ser confidencial o reservada, para lo cual, los sujetos obligados, deberán realizar el proceso de clasificación, a la luz de los principios y disposiciones establecidas en las Leyes de Transparencia, fundando y motivando, **de manera adecuada la negativa de información.**

Además, conforme al artículo 108, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el 134 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Sexto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas –Lineamientos Generales-, los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general que clasifiquen documentos o expedientes; por lo que, la clasificación de información se llevará a cabo mediante un **análisis caso por caso.**

Sobre lo anterior, el artículo 131 de la Ley referida, así como el Quinto de los Lineamientos Generales, establecen que los sujetos obligados **deberán fundar y motivar** debidamente la clasificación de la información.

Al respecto, el Octavo de los Lineamientos Generales, precisa lo siguiente:

* **Para fundar la clasificación** de la información se deberán señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la Ley aplicable;
* **Para motivar la clasificación** se deberán indicar las razones y circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada.

Lo anterior, toma sustento en la fracción VII, del artículo 1.8, del Código Administrativo del Estado de México, que establece que todo acto administrativo, debe estar fundado y motivado, esto es, que contenga con precisión, los preceptos legales aplicables, las circunstancias generales o especiales, razones particulares y causas que se hayan tomado en cuenta para la emisión del mismo; asimismo, se trae cita por analogía la Tesis aislada número I. 4o. P. 56 P, Octava Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, noviembre de mil novecientos noventa y cuatro, (p. 450), que establece lo siguiente:

***“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, CONCEPTO DE.*** *La garantía de legalidad consagrada en el artículo 16 de nuestra Carta Magna, establece que todo acto de autoridad precisa encontrarse debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero la obligación de la autoridad que lo emite, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, que exprese una serie de razonamientos lógico-jurídicos sobre el por qué consideró que el caso concreto se ajusta a la hipótesis normativa.”*

Conforme a lo anterior, se advierte lo siguiente:

* **Fundamentación:** Obligación de la autoridad que emite un acto, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye para la determinación tomada.
* **Motivación:** Razonamientos lógico-jurídicos sobre porque se consideró en el caso en concreto, que se ajusta a la hipótesis normativa.

Situación que toma relevancia, pues conforme al artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, todo acuerdo que clasifique la información como confidencial, deberá contener un razonamiento lógico en el que se demuestre que la información actualiza alguna de las hipótesis previstas en el artículo 143 del ordenamiento jurídico establecido.

En ese orden de ideas, el artículo el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

En ese orden de ideas, es necesario precisar que en el presente caso se trata de la información de animales y no de personas; por lo que, sus datos no actualizan ninguna causal de clasificación, como confidencial, pues no afectan de ninguna manera la vida privada o íntima de las personas, por lo que, se considera que el agravio es **FUNDADO;** lo cual se robustece con el hecho de que no emitió el Comité de Transparencia, el Acuerdo donde fundara y motivara la clasificación.

No obstante durante la sustanciación del medio de impugnación, el área competente propuso el cambio de modalidad de entrega de la información a consulta de los expedientes clínicos, sumado a que indicó que las recetas no eran de acceso público, por lo que se procede analizar la procedencia del cambio de modalidad propuesto. Al respecto, cabe recordar que se requirió la información, a través del Sistema de Acceso a Información Mexiquense (SAIMEX).

En ese sentido, el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, la particular podrá señalar **la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información**, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.

El artículo 158, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, **en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición, sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.**

En ese orden de ideas, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por al solicitante. **Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.** En cualquier caso, **se deberá fundar y motivar** la necesidad de ofrecer otras modalidades.

Para lo cual, conforme al artículo 174 de la Ley de la materia, indica que los costos de reproducción y, en su caso, de envío para la obtención de la información deberán ser cubiertos por el solicitante de manera previa a la entrega por parte del Sujeto Obligado. En tales consideraciones, la entrega deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular **sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.**

Así, cuando se justifique el impedimento, los **Sujetos Obligados deberán ofrecer al particular otras modalidades de entrega que permita la información**, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia; lo anterior, es robustecido con el Criterio de interpretación, con clave de control SO/008/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece que cuando no sea posible atener la modalidad elegida por los solicitantes, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el Sujeto Obligado justifique el impedimento para atender la misma y se notifique al particular la puesta a disposición de la **información en todas las modalidades que lo permitan, procurando reducir los costos de entrega.**

Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada” (pág. 401), cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* Por qué motivo el tiempo, que se le otorga al Sujeto Obligado para dar respuesta, en la modalidad elegida a la solicitud de información, no le es suficiente, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.

Además, es de señalar que el Órgano Garante Nacional, a través de diversas resoluciones de los Recursos de Inconformidad, entre las cuales se encuentran el RIA 136/20, RIA 140/20, RIA 153/20 RIA 237/20, RIA 257/20, RIA 258/20, entre otras, ha considerado que no resultaba suficiente justificar una imposibilidad técnica y humana para acreditar un cambio de modalidad, sino que era necesario demostrar otros impedimentos, como la cantidad y formato de la documentación, que fuera de imposible reproducción en el medio elegido por los solicitantes, que la información ameritara el cruce de información en los sistemas de datos, entre otros.

Sobre dicha circunstancia, el Vigésimo Cuarto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), establece que los sistemas electrónicos cuentan con una capacidad máxima de carga dentro del servidor con un peso total de quinientos megabytes o su equivalente a ocho mil fojas.

Ahora bien, el Ente Recurrido durante la sustanciación del medio de impugnación precisó que ponía a disposición del Recurrente la información mediante consulta directa; además de que la Subdirección de Fauna bajo Cuidado Humano en atención al requerimiento de información realizado, precisó la cantidad de información que daba cuenta de los expedientes clínicos y las recetas solicitadas, las cuales ascendieron a tres mil cincuenta hojas, las cuales se encontraban en formato físico.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que si bien, durante la sustanciación del medio de impugnación, el Ente Recurrido precisó que ponía a disposición del ahora Recurrente la documentación peticionada en consulta directa, en las oficinas del Sujeto Obligado, sumado a que mediante el desahogo del requerimiento de información adicional indicó que la cantidad de información ascendía a tres mil cincuenta hojas en formato físico, sin embargo, este Instituto considera improcedente el cambio de modalidad propuesto, pues la cantidad de información no sobrepasa las capacidades del Sistema de Acceso a la Información Pública (SAIMEX), por lo que deberá proporcionar la información en el medio elegido, inclusive tampoco acreditó la imposibilidad administrativa y humana para sustentar el cambio de modalidad.

Conforme a lo anterior, la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, no acreditó la imposibilidad humana, técnica y administrativa, establecida en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para acreditar el cambio de modalidad a consulta directa.

Lo anterior, toma sustento en el Vigésimo Cuarto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), establece que los sistemas electrónicos cuentan con una capacidad máxima de carga dentro del servidor con un peso total de quinientos megabytes o su equivalente a ocho mil fojas.

Por tal circunstancia, este Instituto considera que la información no sobrepasa las capacidades técnicas del SAIMEX, modalidad elegida por el Particular; por lo que, se considera que el Sujeto Obligado a través de sus unidades administrativas competentes deberá proporcionar los documentos que den cuenta de lo siguiente:

* Recetas médicas utilizadas en las campañas de esterilización de perros y gatos, referidas en el desahogo del requerimiento de información adicional
* Documentos que integren el expediente clínico (necropsias, diagnósticos, fotografías), de los animales que causaron baja señalados en respuesta.

Dicha circunstancia toma sustento conforme al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del Solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc;* lo cual, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso, deberá entregar los documentos donde conste la información peticionada.

No pasa desapercibido para este Instituto que los documentos que den cuenta de lo solicitado, pudieran contener datos o información clasificada; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada a la solicitud de información, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos del Sujeto Obligado, entregue, la información faltante.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al ahora Recurrente que, en el presente asunto, se le concede la razón, pues el Sujeto Obligado no acreditó el cambio de modalidad propuesto, por lo que deberá proporcionar los documentos solicitados. La labor de este Instituto es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** larespuesta entregada por la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, a la solicitud de información00115/CEPANAF/IP/2024, por resultar parcialmente **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en todas las unidades administrativas competentes, entregue a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, los documentos que den cuenta de lo siguiente:

1. Recetas médicas utilizadas en las campañas de esterilización de perros y gatos, referidas en el desahogo del requerimiento de información adicional.
2. El expediente clínico (necropsias, diagnósticos, fotografías), de los animales que causaron baja señalados en respuesta.

Además, de ser necesario, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de la materia, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUADRAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTIUNO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.