Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **tres de abril de dos mil veinticuatro**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **05789/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **un particular de manera anónima**, en lo sucesivo **la** **parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a su solicitud por parte del **Sindicato Único de Trabajadores de Los Poderes, Municipios E Instituciones Descentralizadas del Estado de México,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintiocho de agosto del dos mil veintitrés,** **la parte Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **00096/SUTEYM/IP/2023,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“Del convenio suscrito por Finanazas con el SUTEYM se acordó en diversas clausulas que en los años 2020, 2021, 2022 y 2023 se destinarán recursos para la adquisición de equipo de cómputo y licencias de software, bienes muebles y vehículos, los cuales serán incorporados al patrimonio del Gobierno del Estado de México (Dirección General de Personal); así como para renovaciones de licencias, suscripciones para uso de software, mantenimientos preventivo y correctivo, materiales y dispositivos para la óptima operación de redes de comunicación, entre otros, esto a fin de mejorar la atención a los servidores públicos, así como para el acondicionamiento, mejoras y/o mantenimiento de las instalaciones, a fin de mejorar la atención a los servidores públicos del Poder Ejecutivo del Estado de México. Por esto* ***solicito el monto global del años 2020, 2021, 2022 y 2023 que este sindicato aportó a Finanzas****. En caso de no contar con esta información, se indiquen los motivos.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través de **SAIMEX**.

**2. Respuesta.** El **cuatro de septiembre de dos mil veintitrés**, el **Sujeto Obligado** remitió su respuesta para atender la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“Por este medio me permito dar respuesta a su solicitud de información número 00096/SUTEYM/IP/2023 de fecha 28 de agosto de 2023, con fundamento en los artículos 1, 2, 3 fracción XLIV, 4, 12, 16, 23 fracción IX, 24 fracción XI y último párrafo, 50, 51, y 53 fracciones II, IV, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.” (Sic)*

**Archivos adjuntos:**

***“RESPUESTA 96.pdf”:*** Documento de tres fojas, mediante el cual, el Titular de la Unidad de Transparencia, señala que **dicha organización sindical no recibe, no administra y no ejerce el recurso público de la cláusula de los convenios de sueldos y prestaciones de los años 2020, 2021, 2022 y 2023 de las cuales hace referencia**, asimismo lo orienta para que dirija su solicitud a la Secretaría de Finanzas.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **once de septiembre de dos mil veintitrés,** **la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:**

*“La respuesta otorgada” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**:

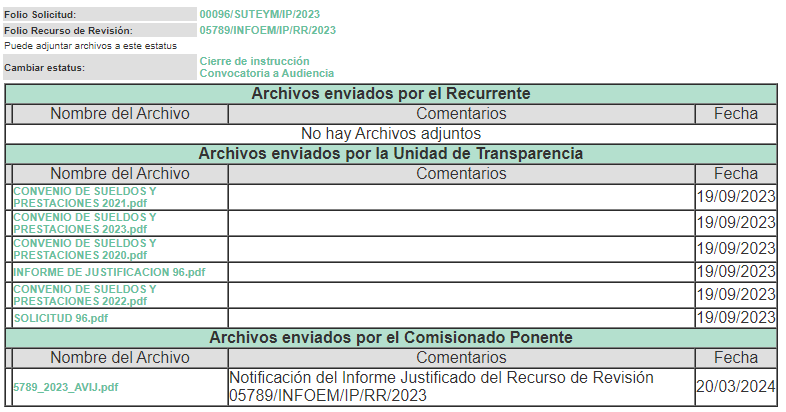
*“La información que se solicita se desprende directamente de los convenios suscritos por este Sindicato con la Secretaría de Finanzas por lo que la negativa de la información por declararla como inexistente es falsa y busca ocultar el destino de los recursos públicos, pues basta leer el convenio para conocer que las cantidades son públicas y debe este sindicato tener los datos solicitados.” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada** **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de Revisión.** El **catorce de septiembre de dos mil veintitrés,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones**. Durante este plazo, se tiene constancia que el **diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés**, el **Sujeto Obligado** remitió los archivos electrónicos: ***“SOLICITUD 96.pdf”, “INFORME DE JUSTIFICACION 96.pdf”, “CONVENIO DE SUELDOS Y PRESTACIONES 2020.pdf”,*** “***CONVENIO DE SUELDOS Y PRESTACIONES 2021.pdf”, “CONVENIO DE SUELDOS Y PRESTACIONES 2022.pdf”*** y ***“CONVENIO DE SUELDOS Y PRESTACIONES 2023.pdf”,*** los cuales consisten en los convenios de sueldos y prestaciones de los años 2020, 2021, 2022 y 2023, así como el informe justificado rendido por el Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual refiere que señala que **si bien es cierto, es una cláusula que corresponde a los convenios de prestaciones, dicha cláusula no es ejercida, recibida y administrada por esta organización sindical sino por el gobierno estatal, asimismo precisa que cuando dentro del convenio se refiera la expresión “el gobierno destinará para el periodo presupuestal”, se refiere a que esta facultad no es ejercida por el sindicato, caso contrario resultará cuando se señale “el gobierno otorgará al sindicato”, pues ello trae consigo que dicha facultad sea ejercida por el sindicato.**

Una vez analizada esta documentación, se determinó ponerla a disposición de **la parte Recurrente,** mediante acuerdo signado por la Comisionada Ponente el veinte de marzo de dos mil veinticuatro, teniendo así que **la parte Recurrente** fue omisa en pronunciarse, por lo que se tiene por precluido su derecho para tal efecto.



**7.** **Ampliación del término para resolver**. El **veinte de marzo del año dos mil veinticuatro**, con fundamento en el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se acordó la ampliación del plazo para su resolución.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir la resolución se encuentra justificado en los elementos para medir la razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
2. **Actividad Procesal del interesado.** Acciones u omisiones del interesado.
3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso**: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas; o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**8. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **dos de abril de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **la parte Recurrente**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia, toda vez que **el Sujeto Obligado** respondió a la solicitud de información el **cuatro de septiembre de dos mil veintitrés,** mientras que el recurso de revisión se interpuso el **once de septiembre de dos mil veintitrés**, esto es, el **quinto día hábil** posterior en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.

En este sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en que respondió a esta el **Sujeto Obligado**; así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos las disposiciones legales referidas.

Asimismo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que **la parte Recurrente**, no señaló nombre o seudónimo con el que pueda ser identificado, tal como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis de los formatos de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Ahora bien, resulta procedente la interposición del recurso, según lo aducido por la parte recurrente en sus razones o motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que a la letra dice:

***“Artículo 179****.* ***El recurso de revisión*** *es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública****, y procederá en contra de las siguientes causas****:*

***I. La negativa a la información solicitada;****” (Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causas de sobreseimiento del recurso de revisión.** En primera instancia, debe apuntarse que del análisis al recurso de revisión que ahora se resuelve, se tiene que se actualiza la causal de sobreseimiento del recurso de revisión establecido en la fracción III del artículo 192[[1]](#footnote-1) en relación con el diverso 186 fracción I[[2]](#footnote-2), ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado del contenido del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Para una mejor comprensión del asunto, de las constancias que obran en el expediente electrónico, valoradas anteriormente, destacan por su importancia los antecedentes siguientes:

En la solicitud de información materia del presente recurso, la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado** lo siguiente:

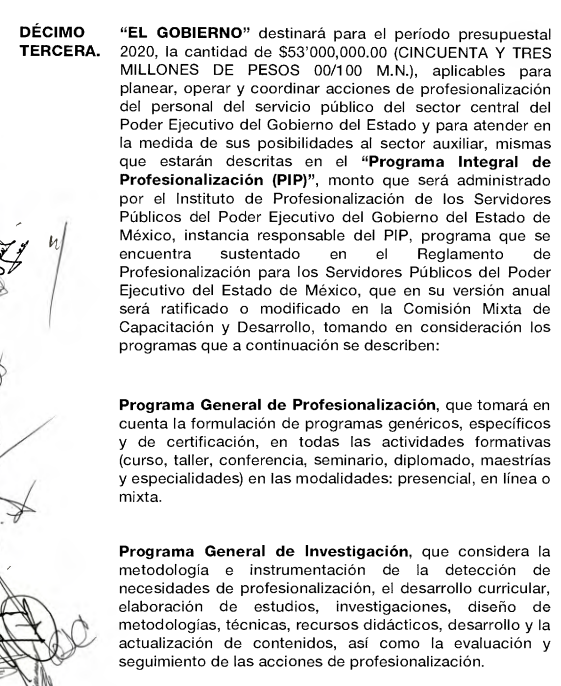
* **Monto global que el sindicato aportó a la Secretaría de Finanzas de los años 2020, 2021, 2022 y 2023 para la adquisición de equipo de cómputo y licencias de software, bienes muebles y vehículos; así como para renovaciones de licencias, suscripciones para uso de software, mantenimientos preventivo y correctivo, materiales y dispositivos para la óptima operación de redes de comunicación, entre otros, esto a fin de mejorar la atención a los servidores públicos, así como para el acondicionamiento, mejoras y/o mantenimiento de las instalaciones, a fin de mejorar la atención a los servidores públicos del Poder Ejecutivo del Estado de México.**

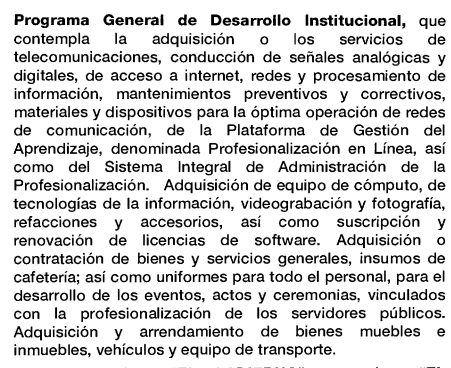
El **Sujeto Obligado** en respuesta manifestó que dicha organización sindical no recibe, no administra y no ejerce el recurso público de la cláusula de los convenios de sueldos y prestaciones de los años 2020, 2021, 2022 y 2023 de las cuales hace referencia.

Una vez conocida la respuesta del **Sujeto Obligado**, **la ahora parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, inconformándose medularmente por la negativa a entregar la información solicitada.

Durante la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** remitió a través del SAIMEX, su informe justificado, mediante el cual se aprecian los convenios de sueldos y prestaciones de los años 2020, 2021, 2022 y 2023, así como la manifestación en el sentido de que si bien es cierto, es una cláusula que corresponde a los convenios de prestaciones, esta no es ejercida, recibida y administrada por esta organización sindical sino por el gobierno estatal, asimismo precisa que cuando dentro del convenio se refiera la expresión “el gobierno destinará para el periodo presupuestal”, se refiere a que esta facultad no es ejercida por el sindicato, caso contrario resultará cuando se señale “el gobierno otorgará al sindicato”, pues ello trae consigo que dicha facultad sea ejercida por el sindicato.

Expuestas las posturas de las partes, es necesario señalar que el requerimiento de información de **la parte Recurrente**, deviene de lo establecido en la cláusula décimo tercera del convenio de sueldos y prestaciones de los años 2020, 2021, 2022 y 2023, misma que se inserta a continuación:





En esta tesitura, se visualiza que de una interpretación a lo citado se advierte que es el Gobierno del Estado de México por conducto de la Secretaría de Finanzas, es quien destina estos recursos para planear y coordinar acciones de profesionalización del personal del servicio público del sector central del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado y para atender en la medida de sus posibilidades al sector auxiliar, las cuales se encuentran establecidas en el “Programa Integral de Profesionalización”, esto a través del Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de México, dependiente de la Secretaría de Finanzas.

Acotado lo anterior, conviene analizar la naturaleza del Programa Integral de Profesionalización, el cual se encuentra regulado en el Reglamento de Profesionalización para las Personas Servidoras Públicas del Poder Ejecutivo del Estado de México:

*“…*

*X. Instituto: Al Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de México;*

*…*

*Artículo 77. El Instituto desarrollará anualmente el Programa Integral de Profesionalización tomando en consideración:*

*I. El Programa General de Profesionalización;*

*II. El Programa General de Investigación, y*

***III. El Programa General de Desarrollo Institucional***

*…*

*CAPÍTULO I*

*DEL PROGRAMA GENERAL DE PROFESIONALIZACIÓN*

*Artículo 78. El Programa General de Profesionalización estará integrado por Actividades Académicas que resulten de los planes anuales de capacitación presentados por las Dependencias y Organismos Auxiliares; de la detección de necesidades; de la evaluación del desempeño; y de los estudios e investigaciones en la materia. Se desarrollará de conformidad con la siguiente clasificación:*

*I. Genérica-técnica: Es la orientada a la construcción de conocimientos, al desarrollo de habilidades y actitudes necesarias para lograr mejores niveles de desempeño; fortaleciendo las actividades laborales, así como incentivando la calidad en el servicio para consolidar el compromiso con la administración pública;*

*II. Específica o especializada: Es la derivada de las necesidades puntuales de las Dependencias y Organismos Auxiliares. Está relacionada con la naturaleza y especialidad de sus áreas y puestos, y*

*III. Certificación: Es la vinculada al conocimiento, actitudes, habilidades y desempeño, así como relacionada con normas, sistemas y procedimientos de la administración estatal.*

*CAPÍTULO II*

*DEL PROGRAMA GENERAL DE INVESTIGACIÓN*

*Artículo 89. El Programa General de Investigación se realizará con el objeto de innovar y dar soporte científico transversal a las Acciones de Profesionalización. Se integrará con estudios, investigaciones, actualización y desarrollo de contenidos, así como con el diseño de instrumentos técnico-normativos, teórico-metodológicos y administrativos, y considerará los siguientes aspectos:*

*I. Normativo: Es el análisis de los instrumentos normativos en materia de Profesionalización, a efecto de actualizar y estar a la vanguardia de las Personas Servidoras Públicas;*

*II. Investigación: Son las actividades de búsqueda de información bajo un esquema teórico metodológico, que permita conocer las tendencias relacionadas con la Profesionalización de las Personas Servidoras Públicas;*

*III. Estudios: Son las actividades de análisis para establecer estrategias que fortalezcan las acciones de la Profesionalización que realiza el Instituto, y*

*IV. Desarrollo y actualización curricular: Son los contenidos educativos vigentes, innovadores y acordes a las necesidades propias de la administración pública.*

*CAPÍTULO III*

*DEL PROGRAMA GENERAL DE DESARROLLO INSTITUCIONAL*

*Artículo 90.* ***El Programa General de Desarrollo Institucional se integra por aquellas acciones e innovaciones que permitan proveer recursos, herramientas, servicios y tecnologías al Instituto y que motiven la participación de las Personas Servidoras Públicas a través de incentivos; así como por aquellas acciones de colaboración nacional e internacional que proyecten y enriquezcan al Instituto en sus objetivos.”*** *(Énfasis añadido)*

Es por lo anterior que se abordan a las siguientes conclusiones:

1. En las cláusulas del convenio de prestaciones del sindicato, se contempla que el Gobierno destinará los recursos para planear y coordinar acciones que se encuentran establecidas en el Programa Integral de Profesionalización, esto a través del Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de México, dependiente de la Secretaría de Finanzas; es de resaltar que dicho programa se compone de tres rubros, resultando de nuestro interés el Programa General de Desarrollo Institucional, el cual se integra por **aquellas acciones e innovaciones que permitan proveer recursos, herramientas, servicios y tecnologías**.
2. La cláusula claramente señala que es el propio Gobierno estatal quien administra dichos recursos, asimismo no contempla que se reciba algún monto por parte del sindicato.
3. Por consiguiente, si en el caso particular, el **Sujeto Obligado** señaló que dicha organización sindical no recibe, no administra y no ejerce el recurso público de la cláusula de los convenios de sueldos y prestaciones de los años 2020, 2021, 2022 y 2023 de las cuales hace referencia es una aseveración correcta, sin embargo, en la etapa del informe justificado, esta circunstancia se amplía pues el **Sujeto Obligado** señala que si bien es cierto, es una cláusula que corresponde a los convenios de prestaciones, esta no es ejercida, recibida y administrada por esta organización sindical sino por el gobierno estatal, asimismo precisa que cuando dentro del convenio se refiera la expresión “**el gobierno destinará para el periodo presupuestal**”, se refiere a que **esta facultad no es ejercida por el sindicato**, caso contrario resultará cuando se señale “**el gobierno otorgará al sindicato**”, pues ello trae consigo que dicha facultad sea ejercida por el sindicato; teniendo así que en el caso particular, la cláusula referida por el particular no señala expresamente que es el sindicato quien remite esos recursos, por el contrario, se refiere a que el gobierno por su cuenta destinará los recursos, por lo tanto, se enfatiza en el hecho de que no estamos ante una facultad que deba ser ejercida por el **Sujeto Obligado sino por el gobierno estatal.**

Es por todo lo anteriormente expuesto que este Organismo Garante determina que el **Sujeto Obligado** amplió los argumentos de su respuesta, ya que, **mediante el informe justificado**, se tiene que amplió la información proporcionada inicialmente, esto al adjuntar los convenios de prestaciones y sueldos en los que **se advierte el monto global que el gobierno estatal destinará para planear, operar y coordinar acciones de profesionalización del personal del servicio público** del sector central del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado, mediante el Programa General de Desarrollo Institucional que se integra por aquellas acciones e innovaciones que permitan proveer recursos, herramientas, servicios y tecnologías, asimismo el **Sujeto Obligado** puntualizó que **si bien es cierto, esta cláusula obra en los convenios de prestaciones, no es aportada, ejercida, recibida y administrada por esta organización sindical sino por el gobierno estatal**.

Por lo que t**eniendo en cuenta que en la cláusula en referencia** se señala expresamente que es el gobierno quien en estricto sentido destinará los recursos, e**s dable concluir que contrario a lo que señala el particular, el Sujeto Obligado no aporta recurso alguno para las actividades referidas por el particula**r por tanto, no le asiste la razón en el caso particular.

En consecuencia, de todo lo anterior, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Énfasis añadido)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por **la parte** **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que con el Informe Justificado, el **Sujeto Obligado** modificó la respuesta **al ampliar los argumentos de su respuesta, señalando que no remiten recursos a la Secretaría de Finanzas para atender lo dispuesto en clausula décimo tercera,** por lo que tomando en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** fue puesta a la vista de **la parte** **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que dicho derecho se hiciera valer, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **Sujeto Obligado** dio respuesta completa a la solicitud de acceso a la información pública de **la ahora parte** **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

*“****DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA****”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.”*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión **05789/INFOEM/IP/RR/2023,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedando sin materia en términos del considerando **Tercero** de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense** (**SAIMEX)*,*** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** la presente resolución a la parte recurrente, así como que podrá impugnarla vía **Juicio de Amparo** en los términos de las leyes aplicables, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TRES DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Artículo 192.** El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

   …

   III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; [↑](#footnote-ref-1)
2. **Artículo 186**. Las resoluciones del Instituto podrán:

   I. Desechar o sobreseer el recurso; [↑](#footnote-ref-2)