Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintiuno de noviembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **06414/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto porinterpuesto por **XXXXX XXX XXXXXXX XXXXXX XXXXX,** en lo sucesivo la parte **RECURRENTE,** en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **01331/ECATEPEC/IP/2024,** por parte del **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **quince de octubre de dos mil veinticuatro,** la parte **RECURRENTE** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número **01331/ECATEPEC/IP/2024,** mediante la cual requirió la información siguiente:

*“La Dirección de Protección Civil y Bomberos del Municipio de Ecatepec de Morelos, ha manifestado en: 1.- Formato “Parte de Servicio” del H. Cuerpo de Bomberos de Ecatepec de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, de fecha 20 de abril de 2023, que “se trata de un árbol de especie pino, el cual se le desprendió una rama de dos metros aproximadamente cayendo sobre la casa”.* *(XXXXX XX XXX, XXX XXXXXXX XXXXXX, Estado de México. C.P. XXXXX) 2.- En la VALORACION DE RIESGO No. DPCB/ECA/1611/2023 de fecha 13 de julio de 2023 de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, se cita: “sus raíces están dañando la guarnición y la acera, este árbol se encuentra adyacente al paramento de una casa habitación donde se observan algunas fisuras que podrían evolucionar a grietas donde además se observa una subsidencia…”. 3.- En la VALORACION DE RIESGO con folio No. DPCB/ECA/01527/2024 de fecha 23 de agosto de 2024 de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, se menciona: “se observa su raíz expuesta sobre la banqueta, que ya presenta agrietamiento y fracturas, la base del tronco obstruye el paso peatonal, por lo que las personas tienen que bajar al arroyo vehicular, lo que representa un riesgo para las personas que por ahí transitan…” En base a las evidencias anteriores: a).-* ***Porque*** *no se ha considerado en la VALORACION DE RIESGO, la recomendación de DERRIBO. b).-* ***Porque*** *no se ha considerado el RIESGO de la caída de ramas en la VALORACION DE RIESGO. c).- En las dos VALORACIONES DE RIESGO, hay un espacio de tiempo de más de un año, situación que ha venido empeorando el RIESGO de un posible accidente,* ***será posible que se cuente con el apoyo para atenuar o eliminar el RIESGO para las personas y las propiedades****. Muchas gracias de antemano por su atención.” (Sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través de SAIMEX.

**2. Respuesta.** Con fecha **dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…El H. Ayuntamiento Constitucional de Ecatepec de Morelos hace de su conocimiento la respuesta emitida por la Dirección de Protección Civil y Bomberos en formato pdf...” (Sic)*

**El SUJETO OBLIGADO, adjuntó a su respuesta los siguientes archivos electrónicos:**

“[RESP 1331 PCYB.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2252755.page)”, el cual contiene el oficio número DPCB/ECA/2063/2024, por medio del cual el Director de Protección Civil y Bomberos del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, informó en relación a los siguientes puntos identificados en la solicitud, lo siguiente:

Punto 1: “*Comentó que en el formato de parte de servicio de fecha 20 de abril 2023, perteneciente al Departamento del Cuerpo de Bomberos, personal adscrito a la Dirección de Protección Civil y Bomberos del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos*, “*seccionó y retiro la rama se orilló el generado y se le dieron indicaciones al usuario de lo que procedía con el ramaje generado de las ramas*” (Sic)

Punto 2: “*La valoración de riesgo de fecha 13 de julio de 2023, en seguimiento del oficio número 008530 de oficialía de partes de fecha 02 de mayo de 2023, se emite recomendación; “que la Dirección de Medio Ambiente y Ecología realizaría una visita para valorar el estado de guarda el árbol y determine los trabajos conducentes, en cuanto al poste de concreto de la C.F.E. se le solicitó vía oficio a la Comisión Federal de Electricidad llevara a cabo una valoración del estado en que se encontraba el poste, por lo que “el usuario tendrá que dar continuidad ante la Dirección de Medio Ambiente y Ecología y Comisión Federal de Electricidad. No se considera el riesgo de las ramas, ya que como es de su conocimiento con anterioridad, el personal del cuerpo de bomberos había retirado las ramas que cita.”* (Sic)

*“En cuanto al oficio número 011601 de oficialía de partes fue turnado a la dirección en mención. No omito comentar que toda la documentación obra en copias certificadas y entregadas en la resolución del recurso de revisión con números de folio* ***00759/INFOEM/IP/RR/2024, 00760/INFOEM/IP/RR/2024, 011446/INFOEM/IP/RR/2024, 01447/INFOEM/IP/RR/2023, correspondientes a las solicitudes 1014/ECATEPEC/IP/2023. SO2063L, 1038/ECATEPEC/IP/2023, SOL. 00138/ECATEPEC/IP/2023, SOL 0081/ECATEPEC/IP/2024, SOL 0138/ECATEPEC/IP/2024.”(Sic)***

Punto 3: *“En el inciso a), personal del Departamento de Prevención adscrito a la Dirección que representó, realizó la valoración de riesgo, con fecha 23 de agosto del 2024; por lo que a través del estudio técnico SE CONSIDERA RIESGO; YA QUE LAS PERSONAS DESCIENDEN AL ARROYO VEHICULAR; por lo que se remite a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología, con el número de folio DPCB/ECA/01527/2024 PARA QUE DETERMINE LOS TRABAJOS CONDUCENTES.”(Sic)*

En cuanto al inciso b) con fundamento legal que precisó, informó:

*“la Dirección de Protección Civil y Bomberos que digno represento, da continuidad con su solicitud conforme al formato de parte de servicio de fecha 04 del presente, reportando personal de cuerpo de bomberos que hizo contacto con la señora…., misma que refiere que en el lugar arribó personal de la Dirección de Medio Ambiente y Ecología y que se retiraron del lugar ya que encontraron vehículos cercanos al árbol y cables que no permitieron realizar los trabajos.*

*En formato de parte de servicio del día viernes 06 de septiembre del año en curso, el personal del Cuerpo de Bomberos rinde informe mediante el cual nos indica que personal de la Dirección de Medio Ambiente y Ecología realizó los trabajos conducentes conforme a lo que determinó su diagnóstico.”(Sic)*

En referencia al inciso c, informó:

*“La Dirección de Protección Civil y Bomberos dio respuesta en tiempo y forma a todas y cada una de sus solicitudes; en consecuencia da por concluida todas sus peticiones, conforme a las atribuciones que le confiere la ley…de modo que le solicito de manera más* ***amable y respetuosa realice las gestiones correspondientes, ante la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.****”(Sic)*

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **SUJETO OBLIGADO**, el **dieciocho de octubre del dos mil veinticuatro,** la parte recurrente interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“La Dirección de Protección Civil y Bomberos del Municipio de Ecatepec de Morelos, ha manifestado en: 1.- Formato “Parte de Servicio” del H. Cuerpo de Bomberos de Ecatepec de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, de fecha 20 de abril de 2023, que “se trata de un árbol de especie pino, el cual se le desprendió una rama de dos metros aproximadamente cayendo sobre la casa”. (XXXXX XX XXX, XXX XXXXXXX XXXXXX, Estado de México. C.P. XXXXX) 2.- En la VALORACION DE RIESGO No. DPCB/ECA/1611/2023 de fecha 13 de julio de 2023 de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, se cita: “sus raíces están dañando la guarnición y la acera, este árbol se encuentra adyacente al paramento de una casa habitación donde se observan algunas fisuras que podrían evolucionar a grietas donde además se observa una subsidencia…”. 3.- En la VALORACION DE RIESGO con folio No. DPCB/ECA/01527/2024 de fecha 23 de agosto de 2024 de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, se menciona: “se observa su raíz expuesta sobre la banqueta, que ya presenta agrietamiento y fracturas, la base del tronco obstruye el paso peatonal, por lo que las personas tienen que bajar al arroyo vehicular, lo que representa un riesgo para las personas que por ahí transitan…” En base a las evidencias anteriores:* ***a).- Porque no se ha considerado en la VALORACION DE RIESGO, la recomendación de DERRIBO. b).- Porque no se ha considerado el RIESGO de la caída de ramas en la VALORACION DE RIESGO. c).- En las dos VALORACIONES DE RIESGO, hay un espacio de tiempo de más de un año, situación que ha venido empeorando el RIESGO de un posible accidente, será posible que se cuente con el apoyo para atenuar o eliminar el RIESGO para las personas y las propiedades. Muchas gracias de antemano por su atención****” (Sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

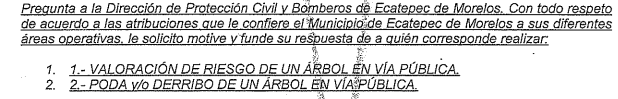
*“Con OFICIO No. DCPB/ECA/1623/2024 de fecha 26 de agosto del 2024, el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos, me indico, en el numeral “8.4 CRITERIOS QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DE ARBOLES” en donde una de las razones que justifican el derribo de un árbol la siguiente: ARBOLES EN RIESGO. En el numeral “8.4.1 ARBOLES DE RIESGO” se señala que se consideran los árboles que previa evaluación por personal capacitado identifique algunos factores, por lo que solo cito CINCO FACTORES, en los que se encuentran el árbol en comento: Interfieran con líneas de conducción eléctrica, obstruyen el paso peatonal, presentan ramas con el riesgo de desgajarse sobre las personas, establecidos en sitios inadecuados, tales como banquetas angostas (menores a 1.5 metros de ancho, que ocasionen daños a marquesinas, bardas o a la construcción de un inmueble.* ***Los CINCO FACTORES DE RIESGO, son RAZONES QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DEL ARBOL****” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** Con fecha **veintidós de octubre de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **SUJETO OBLIGADO** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones**. De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX se desprende que **la parte RECURRENTE** en fecha veintidós y doce de octubre del año dos mil veinticuatro remitió los siguientes archivos electrónicos:

“[Oficio 1623-2024 pagina 7 numeral 8.4 y 8.4.1.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2256856.page)”, el cual contiene el oficio número DCPB/ECA/1623/2024 de fecha 26 de agosto del 2024, por medio del cual Director de Protección Civil y Bomberos, se pronunció respecto de la solicitud 01158/ECATEPEC/IP/2024, diversa a la que se analiza en el presente asunto, respecto a:



“[Oficio 1623-2024 pagina 7 numeral 8.4 y 8.4.1.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2256860.page)”, por duplicado, el cual contiene el oficio descrito en el archivo anterior; sin embargo en el presente la parte RECURRENTE, considero lo siguiente:

*“8.4 ARBOLES EN RIESGO: 8.4.1------ 1.- Interfieran con líneas de conducción eléctrica, 2.- Obstruyen el paso peatonal, 3.- Presentan ramas con el riesgo de desgajarse sobre las personas, 4.- Establecidos en sitios inadecuados, tales como banquetas angostas (menores a 1.5 metros de ancho, 5.- Que ocasionen daños a marquesinas, bardas o a la construcción de un inmueble. Los CINCO FACTORES DE RIESGO, son RAZONES QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DEL ARBOL.” (Sic)*

“[2024 Manifestaciones RR 6414-2024 folio solicitud 01331 12-11-2024.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2277367.page)”, el cual contiene las manifestaciones de la parte **RECURRENTE**, en el sentido siguiente:

*“Manifestaciones al Recurso de Revisión 06414/INFOEM/IP/RR/2024 de la Solicitud de Información número 01331/ECATEPEC/IP/2024*

*ACTO IMPUGNADO La Dirección de Protección Civil y Bomberos del Municipio de Ecatepec de Morelos, ha manifestado en: 1.- Formato “Parte de Servicio” del H. Cuerpo de Bomberos de Ecatepec de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, de fecha 20 de abril de 2023, que “se trata de un árbol de especie pino, el cual se le desprendió una rama de dos metros aproximadamente cayendo sobre la casa”. (…)*

*2.- En la VALORACION DE RIESGO No. DPCB/ECA/1611/2023 de fecha 13 de julio de 2023 de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, se cita: “sus raíces están dañando la guarnición y la acera, este árbol se encuentra adyacente al paramento de una casa habitación donde se observan algunas fisuras que podrían evolucionar a grietas donde además se observa una subsidencia…”.*

*3.- En la VALORACION DE RIESGO con folio No. DPCB/ECA/01527/2024 de fecha 23 de agosto de 2024 de la Dirección de Protección Civil y Bomberos, se menciona: “se observa su raíz expuesta sobre la banqueta, que ya presenta agrietamiento y fracturas, la base del tronco obstruye el paso peatonal, por lo que las personas tienen que bajar al arroyo vehicular, lo que representa un riesgo para las personas que por ahí transitan…”*

*En base a las evidencias anteriores:*

*a).- Porque no se ha considerado en la VALORACION DE RIESGO, la recomendación de DERRIBO.*

*b).- Porque no se ha considerado el RIESGO de la caída de ramas en la VALORACION DE RIESGO.*

*c).- En las dos VALORACIONES DE RIESGO, hay un espacio de tiempo de más de un año, situación que ha venido empeorando el RIESGO de un posible accidente, será posible que se cuente con el apoyo para atenuar o eliminar el RIESGO para las personas y las propiedades. Muchas gracias de antemano por su atención.*

*RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD Con OFICIO No. DCPB/ECA/1623/2024 de fecha 26 de agosto del 2024, el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos, me indico, en el numeral “8.4 CRITERIOS QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DE ARBOLES” en donde una de las razones que justifican el derribo de un árbol la siguiente: ARBOLES EN RIESGO.*

*En el numeral “8.4.1 ARBOLES DE RIESGO” se señala que se consideran los árboles que previa evaluación por personal capacitado identifique algunos factores, por lo que solo cito CINCO FACTORES, en los que se encuentran el árbol en comento: Interfieran con líneas de conducción eléctrica, obstruyen el paso peatonal, presentan ramas con el riesgo de desgajarse sobre las personas, establecidos en sitios inadecuados, tales como banquetas angostas (menores a 1.5 metros de ancho, que ocasionen daños a marquesinas, bardas o a la construcción de un inmueble.*

*Los CINCO FACTORES DE RIESGO, son RAZONES QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DEL ARBOL. MANIFESTACIONS SUJETO OBLIGADO Con Oficio No. DPCB/ECA/2074/2024 de fecha 22 de Octubre de 2024, el C. Comandante Jesús Miranda Cárdenas, Director de Protección Civil y Bomberos, manifestó: Numeral 1.- “…..personal adscrito a la Dirección de Protección Civil y Bomberos, en conjunto con personal de la Dirección de Medio Ambiente y Ecología; realizaron mesa de trabajo y se determino que los trabajos serían realizados conforme a la valoración y/o dictamen de sus especialistas.” MANIFESTACIONES DE LA RECURRENTE AL NUMERAL 1 El Bando Municipal del H. Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos de la Administración Pública vigente, señala Articulo 71. Para los efectos de este capitulo se entiende por: Fracción VI. Valoración de riesgo. Al Documento que se emite por la Dirección de Protección Civil y Bomberos, mediante el cual se identifican los riesgos existentes señalando el grado de estos, las posibles pérdidas, así como las recomendaciones de acciones para la gestión integral de riesgos, a efecto de mitigar o eliminar los efectos; PAGINA 4, OFICIO No. DCPB/ECA/1623/2024 de fecha 26 de agosto del 2024. En el numeral “8.4 CRITERIOS QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DE ARBOLES” en donde una de las razones que justifican el derribo de un árbol la siguiente: ARBOLES EN RIESGO. En el numeral “8.4.1 ARBOLES DE RIESGO” se señala que se consideran los árboles que previa evaluación por personal capacitado identifique algunos factores, por lo que solo cito CINCO FACTORES, en los que se encuentran el árbol en comento: Interfieran con líneas de conducción eléctrica, obstruyen el paso peatonal, presentan ramas con el riesgo de desgajarse sobre las personas, establecidos en sitios inadecuados, tales como banquetas angostas (menores a 1.5 metros de ancho, que ocasionen daños a marquesinas, bardas o a la construcción de un inmueble. Los CINCO FACTORES DE RIESGO, son RAZONES QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DEL ARBOL. PAGINA 7, OFICIO No. DCPB/ECA/1623/2024 de fecha 26 de agosto del 2024. Con las manifestaciones expresadas de los CINCO FACTORES DE RIESGO, son RAZONES QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DEL ARBOL, por lo que en la mesa de trabajo, debió concluir con la valoración de riesgo para el derribo del árbol.*

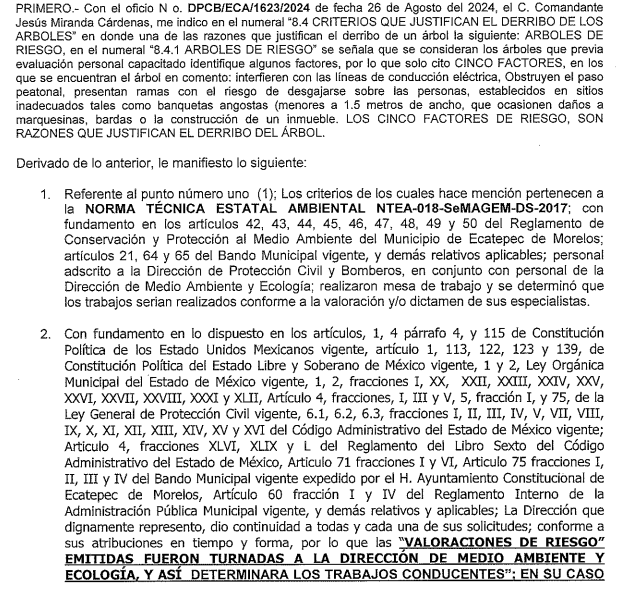
[“Oficio 1623-2024 pagina 4, articulo 71, fraccion VI - Valoración de Riesgo.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2277373.page)” y “[Oficio 1623-2024 pagina 7 numeral 8.4 y 8.4.1.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2277374.page)”, lo cuales contiene el oficio número DCPB/ECA/1623/2024 de fecha 26 de agosto del 2024, por medio del cual Director de Protección Civil y Bomberos, se pronunció respecto de la solicitud 01158/ECATEPEC/IP/2024, descrito con antelación, en donde la parte manifestó lo siguiente:

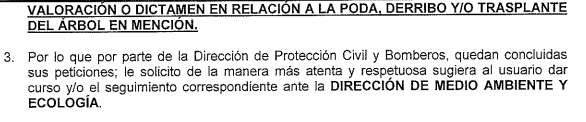
*“Articulo 71. Para los efectos de este capitulo se entiende por: Fracción VI. Valoración de riesgo. Al Documento que se emite por la Dirección de Protección Civil y Bomberos, mediante el cual se identifican los riesgos existentes señalando el grado de estos, las posibles pérdidas, así como las recomendaciones de acciones para la gestión integral de riesgos, a efecto de mitigar o eliminar los efectos; PAGINA 4, OFICIO No. DCPB/ECA/1623/2024 de fecha 26 de agosto del 2024.” (Sic)*

*“8.4 CRITERIOS QUE JUSTIFICAN EL DERRIBO DE ARBOLES” en donde una de las razones que justifican el derribo de un árbol la siguiente: ARBOLES EN RIESGO. En el numeral “8.4.1 ARBOLES DE RIESGO”(Sic)*

Por su parte el **SUJETO OBLIGADO**, en fecha veintitrés de octubre del año dos mil veinticuatro, remitió el siguiente archivo electrónico:

[“](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1978769.page) [RR6414.pdf](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2256990.page)”, el cual contiene el oficio número CPCB/ECA/2074/2024 por medio del cual el Director de Protección Civil y Bomberos, informó lo siguiente:





Documentos que, una vez analizados, se hizo del conocimiento de la parte **RECURRENTE** a efecto de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin embargo, fue omiso en ejercer dicha prerrogativa en el plazo establecido para tal efecto.

**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, con fecha **quince de noviembre de dos mil veinticuatro,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** De conformidad con los requisitos de Oportunidad y Procedibilidad que deben reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; en la especie se advierte que el presente medio de impugnación fue interpuesto dentro del plazo de quince días previsto en el primer artículo de referencia; toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** emitió su respuesta a la solicitud planteada por el solicitante el dieciocho de octubre del año dos mil veinticuatro y mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **RECURRENTE**, se tuvo por presentado el día **dieciocho de octubre del año dos mil veinticuatro,** esto es, el **mismo día** en que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.

En este sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en que respondió a esta el **SUJETO OBLIGADO**; así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos las disposiciones legales referidas.

Sin que contraríe a lo anterior, el artículo 178 en análisis, refiere que el plazo de quince días hábiles se contará a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución materia de impugnación, ya que ello debe entenderse para el efecto de que transcurrido dicho plazo ya no podrá presentarse el medio de impugnación o si es que se presenta, el mismo se considerará extemporáneo, no así cuando el medio de defensa se interponga antes de que comience a correr el plazo legal; tiene aplicación por analogía, la jurisprudencia 1ª. /J.41/2015, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 19, Junio de 2015, Tomo I, página 569 de la Décima época que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO****.*

*Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.”(Sic)*

Al mismo tiempo, tras la revisión del formato de interposición del recurso, se concluye en la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que fue ingresado a través del SAIMEX.

Al mismo tiempo, tras la revisión del formato de interposición del recurso, se concluye en la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que fue ingresado a través del SAIMEX.

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538 de la Segunda Parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917-1918 que a la letra señala:

*“Improcedencia: Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser cuestión de orden público en el juicio de garantías.”(Sic)*

Por su parte los artículos 186, 191 y 192 de la Ley en cita, disponen lo siguiente:

*“Artículo 186. Las resoluciones del Instituto podrán:*

***I. Desechar o sobreseer el recurso;***

*II. Confirmar la respuesta del sujeto obligado;*

*III. Revocar o modificar la respuesta del sujeto obligado; y*

*IV. Ordenar la entrega de la información…”*

*Artículo 191. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

***VI. Se trate de una consulta,*** *o trámite en específico; y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

*“Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.” (Sic)*

En el presente caso, en el análisis oficioso este Organismo Garante advierte que, una vez admitido el Recurso de Revisión y en su estudio a detalle, surgió una causal de improcedencia, prevista en el artículo 191 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

Cobrando aplicación lo previsto en la fracción IV del artículo 192, en razón a que al haber sido el recurso y al actualizarse una causal de improcedencia, debe ser sobreseído.

En atención de lo anterior, se procede a analizar las cuestiones de hecho que dieron lugar a la improcedencia en concordancia con el apartado de causales de sobreseimiento.

Así, de las constancias que obran en el expediente de mérito, se advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento enunciada en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación directa con la fracción VI del artículo 191 de la misma Ley citado con antelación, por no existir elementos de procedencia, en virtud de que el mismo no actualiza alguno de los supuestos previstos en el citado artículo 179, toda vez que la parte **RECURRENTE**, mediante el recurso de revisión, solicita le sea contestada una consulta para un caso específico.

En ese sentido, del análisis a la solicitud de información motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, **no se advirtió que este desee tener acceso a un documento específico**, sino que únicamente requiere que el **SUJETO OBLIGADO** le diera atención a diversos cuestionamientos, como se observa a continuación:

*“a).-* ***Porque*** *no se ha considerado en la VALORACION DE RIESGO, la recomendación de DERRIBO.*

*b).-* ***Porque*** *no se ha considerado el RIESGO de la caída de ramas en la VALORACION DE RIESGO.*

*c).- En las dos VALORACIONES DE RIESGO, hay un espacio de tiempo de más de un año, situación que ha venido empeorando el RIESGO de un posible accidente,* ***será posible que se cuente******con el apoyo para atenuar o eliminar el RIESGO*** *para las personas y las propiedades.”(Sic)*

Por lo anterior, resulta importante traer a colación lo que establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual señala que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a entregar los documentos que obren en sus archivos en el estado en que estos se encuentren, lo que no comprende entregar la información conforme al interés del solicitante.

Se robustece esto, con el Criterio 03/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”*

Por otro lado, es importante mencionar que el requerimiento de la parte **RECURRENTE** es tendiente a obligar a la autoridad a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, lo cual no es factible atenderse vía acceso a la información pública, toda vez, que la atención a dicho requerimiento no se pueden colmar con documentos que obren en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**.

Es por lo anterior que se advierte que la solicitud **no constituye un derecho de acceso a la información** y, por lo tanto, no es atendible mediante una solicitud de acceso a la información pública, ya que se tratan de una petición formulada por la parte Solicitante, **situación que conlleva a afirmar que se está en presencia del ejercicio del derecho a la libre expresión y en todo caso a un derecho de petición.**

A efecto de sustentar lo anterior, es preciso mencionar que David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como *“****el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder públic****o.”*

De la misma manera, Miguel Carbonell en su libro *“Los derechos fundamentales”* refiere que el derecho de petición se ha entendido de dos distintitas maneras, a saber: como un derecho fundamental de participación política ya que permite a los particulares trasladar a las autoridades sus **inquietudes, quejas**, sugerencias y requerimientos en cualquier materia o asunto; y como una **forma específica de la libertad de expresión**, en tanto que permite expresarse frente a las autoridades.

De igual forma, el derecho de petición se traduce en la obligación de todos los funcionarios y autoridades de permitir a los ciudadanos de dirigirse a ellos en demanda de lo que deseen expresar o solicitar y responder de dicha demanda por escrito, de forma congruente y en un plazo breve.

Por otro lado, el autor anteriormente citado, indica que el **derecho de acceso a la información pública** es el derecho de conocer la información de carácter público que se genera o está en posesión de los órganos del poder público o de los sujetos que utilizan o se benefician con recursos provenientes del Estado, es el derecho que tienen los ciudadanos para acceder a documentos y datos que obren en el poder del gobierno.

Por su parte, Ernesto Villanueva define al derecho de acceso a la información pública como la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de las entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.

De lo anterior, se puede concluir que la distinción entre el **derecho de petición** y el derecho de acceso a la información descansa, principalmente, en que **la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado**, mientras que en el derecho de acceso a la información pública la pretensión radica en que se permita el acceso a datos y todo tipo de documentación que tenga el carácter de información pública, que sea generada, administrada o se encuentre en posesión de los considerados Sujetos Obligados por la Ley de la Materia.

Por otro lado, no pasa inadvertido que los motivos de inconformidad vertidos en el medio de impugnación, en donde la parte **RECURRENTE** señaló:

*“…a).-* ***Porque*** *no se ha considerado en la VALORACION DE RIESGO, la recomendación de DERRIBO. b).-* ***Porque*** *no se ha considerado el RIESGO de la caída de ramas en la VALORACION DE RIESGO. c).- En las dos VALORACIONES DE RIESGO, hay un espacio de tiempo de más de un año, situación que ha venido empeorando el RIESGO de un posible accidente,* ***será posible que se cuente con el apoyo para atenuar o eliminar el RIESGO para las personas y las propiedades****. Muchas gracias de antemano por su atención…” (sic)*

También constituye un **derecho de petición, es decir la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado.**

Sin embargo, en aras de garantizar el derecho de acceso a la información pública el **SUJETO OBLIGADO** a través de su Director de Protección Civil y Bomberos le informó a la parte **RECURRENTE**, “*que su personal a la Dirección que dignamente represento, seccionó y retiró la rama se orilló el generado y se le dieron indicaciones al usuario de lo que procedía con el ramaje generado de las ramas” (Sic)*

Por otra parte le indicó que: “*personal del Departamento de Prevención adscrito a la Dirección que representó, realizó la valoración de riesgo, con fecha 23 de agosto del 2024; por lo que a través del estudio técnico SE CONSIDERA RIESGO; YA QUE LAS PERSONAS DESCIENDEN AL ARROYO VEHICULAR; por lo que se remite a la Dirección de Medio Ambiente y Ecología, con el número de fólico DPCB/ECA/01527/2024, para que determine los trabajos conducentes” (Sic)*

Por otra parte le informó que: “*la Dirección de Protección Civil y Bomberos qie dignamente represento da continuidad con su solicitud, conforme al formato de parte de servicios de fecha 04 del presente, reportando personal del H. cuerpo de bomberos hizo contacto con la señora…misma que refiere que en el lugar arribo personal de la Dirección de Medio Ambiente y Ecología y que se retiraron del lugar ya que encontraron vehículos cercanos al árbol y cables que no permitieron realizar los trabajos.” (Sic)*

Solicitándole a la parte **RECURRENTE**, de manera más **amable y respetuosa realice las gestiones correspondientes, ante la Dirección de Medio Ambiente y Ecología.**

Circunstancia última, que robustece, que en el presente asunto estamos ante la presencia de un derecho de petición, en razón de que este Organismo Garante no advirtió algún documento generado por el **SUJETO OBLIGADO**, que se derive de lo peticionado.

En virtud de los argumentos expuestos con anterioridad así como del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, identificado con folio **01331/ECATEPEC/IP/2024**, se determina sobreseer el presente recurso de revisión número **06414/INFOEM/IP/RR/2024,** por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su correlación con la causal de improcedencia contemplada en la fracción VI del artículo 191 del ordenamiento legal en cita, los que se transcriben a continuación, para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*…*

***IV****. Admitido el recurso de revisión,* ***aparezca alguna causal de improcedencia*** *en los términos de la presente Ley…*

***Artículo 191****.* ***El recurso******será*** *desechado por* ***improcedente cuando****:*

*…*

***VI. Se trate de una consulta****, o tramite en específico... (Sic)*

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento son los dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro: **SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO**[[1]](#footnote-1)**.**

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

*“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Así las cosas, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **06414/INFOEM/IP/RR/2024**, por actualizarse la causal de improcedencia inmersa en la fracción VI del artículo 191, relacionada con la fracción IV del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, vigente en la entidad, en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese vía SAIMEX*,*** al Responsable de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** la presente resolución, para su conocimiento, lo anterior en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero.  Notifíquese** vía SAIMEX**,** la presente resolución al **RECURRENTE**, y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIUNO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. **Cuerpo de tesis:** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.

   **Localización**: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420 [↑](#footnote-ref-1)