Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **00953/INFOEM/IP/RR/2023**,promovido por **una persona identificada con el seudónimo de XXX XXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **ANTECEDENTES**

1. El día **veinticinco de enero de dos mil veintitrés,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, la solicitud de información pública registrada con el número **00052/CUAUTIZC/IP/2023,** en la que se solicitó la siguiente información:

*“1.- Quiero saber a qué municipio (CUAUTITLÁN o CUAUTITLÁN IZCALLI) pertenece el Barrio Jaltipa, mismo que colinda con San Mateo Ixtacalco y San Lorezno Rio Tenco, ello en virtud de desconocer si existió un cambio por la reciente sentencia respecto del conflicto de limites territoriales entre ambos municipios. Mi identificación oficial del INE la ubica como perteneciente a Cuautitlán Izcalli, sin embargo diversos vecinos del Barrio Jaltipa pagan sus impuestos de agua y predial en el municipio de Cuautitlán México. Siendo mi interés saber, de manera definitiva, a que municipio pertenece dicho barrio para poder llevar a cabo los tramites de regularización para el pago de los impuestos antes señalados. 2. Quiero saber si, efectivamente, es "barrio Jaltipa" o es "colonia Jaltipa", o cual es su denominación correcta. 3. Quiero saber por que NO aparece, dicho Barrio o Colonia Jaltipa, contemplada dentro del bando municipal. Ya que, tanto en el Bando municipal de Cuautitlán, como en el de Cuautitlán Izcalli, omiten hacer referencia a dicha comunidad, limitándose Cuautitlán Izcalli a Contemplar a San Lorenzo Río Tenco y Cuautitlán México a San Mateo Ixtacalco, dejando de contemplar a Jaltipa...,”*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **PNT, así como al correo electrónico juliocbt230592@gmail.com**

1. Así mismo, dentro de la solicitud de información, el **particular** agrego un documento que contiene una captura de pantalla tomada el veinticinco de enero de 2023, en la cual se muestra que la comunidad Jaltipa se encuentra ubicada en el territorio del municipio de Cuautitlán Izcalli.

En fecha **dieciséis de febrero de dos mil veintitrés** el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta a través de cuatro archivos electrónicos, cuyo contenido es el siguiente:

***Documento uno Gobierno de.pdf:*** *oficio DDU/0378/2023 mediante el cual el Titular de la Dirección de Desarrollo Urbano, informa que en virtud de que la matera de lo solicitado versa en cuestiones de limites territoriales municipales, este sujeto obligado, de acuerdo con las facultades que le otorgan la Ley Organica Municipal del Estado de México, Bando Municipal Vigente y el Reglamento de Organización Interna de la Administración Pública del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México (2022-2024), no es competetente para atender al peticionario.*

***Documentos dos Gobierno de.pdf: :*** *oficio DDU/0378/2023 mediante el cual el Titular de la Dirección de Desarrollo Urbano, informa que en virtud de que la matera de lo solicitado versa en cuestiones de limites territoriales municipales, este sujeto obligado, de acuerdo con las facultades que le otorgan la Ley Organica Municipal del Estado de México, Bando Municipal Vigente y el Reglamento de Organización Interna de la Administración Pública del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México (2022-2024), no es competetente para atender al peticionario.*

***Documento tres TRANSPARENCIA solicitud 52.pdf:*** *circular DJ/0479/2022****,*** *le hago de su conocimiento que el día 13 de febrero de 2023, fue aprobado por el Comité de Transparenica de Cuautilán Izcalli, el Acuerdo de resrva CTM/CUT/SE006/005/R/2023, referente a “****LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMITROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLÁN Y CUAUTITLÁN IZCALLI,***  *lo anterior de conformidad con el artículo 140 fracción VI, VIII y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

***Documento Cuatro:*** *circular DJ/0479/2022****,*** *le hago de su conocimiento que el día 13 de febrero de 2023, fue aprobado por el Comité de Transparenica de Cuautilán Izcalli, el Acuerdo de resrva CTM/CUT/SE006/005/R/2023, referente a “****LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMITROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLÁN Y CUAUTITLÁN IZCALLI,***  *lo anterior de conformidad con el artículo 140 fracción VI, VIII y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

1. El **diecisiete de febrero de dos mil veintitrés**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:** *“Los argumentos vertidos por el H. Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli deben considerarse como infundados toda vez que si bien es cierto argumentan que el día 13 de febrero de 2023, fue aprobado por el Comité de Transparencia de Cuautitlán Izcalli, el Acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/AR/2023, referente a “LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMÍTROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLÁN Y CUAUTITLÁN IZCALLI”, también lo es que MI SOLICITUD DE INFORMACIÓN FUE PRESENTADA CON ANTELACIÓN A DICHO ACUERDO DE RESERVA, esto es el 25 de enero de 2023. Por lo cual, mi solicitud debe ser atendida en atención a su fecha de presentación y no así a partir del momento en que refieren se acordó la reserva de referencia. Aunado a lo anterior, adjuntaron a la respuesta diversos documentos que hacen referencia a solicitudes de información que el suscrito NO PRESENTO. Finalmente, mi solicitud, si bien hace referencia a la controversia constitucional referida, NO versa sobre la misma, versa sobre un tema que es de su completa competencia y que de ninguna manera es información reservada, pues los puntos de consulta son claros y precisos; ello en virtud de que, aunado a que mi solicitud fue presentada con antelación a su acuerdo de reserva, los puntos de solicitud hacen referencia a una comunidad perteneciente a dicho Ayuntamiento y respecto de la cual estoy solicitando entre otras cosas, me aclaren su denominación y me indiquen por que dicha colonia/barrio NO aparece en el Bando Municipal. Por lo anterior, presento formal queja en contra de la respuesta emitida por el H. Ayuntamiento de Cuautitlan Izcalli a mi solicitud de información. Solicitando que se instruya a quien corresponda atiendan mi petición como corresponde..”*
* **Razones o Motivos de inconformidad: *“no señalo nada el particular****,”*

*Se adjunta al presente recurso de revisión el documento en el que el* ***RECURRENTE*** *hace valer el acto impugnado y las razones o motivos de inconformidad.*

*Cuautitlán Izcalli, México a 16 de Febrero de 2023*

*Nombre del solicitante: ANÓNIMO*

*Folio de la solicitud: 00052/CUAUTIZC/IP/2023*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que: Por medio del presente y con fundamento en los artículos 3, 11, 40, 41, 46, 53 fracciones II, V y VI y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como el numeral TREINTA Y OCHO inciso d), de sus Lineamientos para la recepción, trámite y resolución de las solicitudes de acceso a la información, así como de los Recursos de Revisión que deberán de observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; ANEXO LOS OFICIOS DE RESPUESTA QUE A SU SOLICITUD LE ENTREGAN LAS SIGUIENTES UNIDADES ADMINISTRATIVAS QUE INTEGRAN ESTE SUJETO OBLIGADO: (1) DIRECCION DE DESARROLLO URBANO, (2) DIRECCIÓN JURÍDICA, (3) DIRECCION DE DESARROLLO URBANO, (4) DIRECCIÓN JURÍDICA. 1” En términos de lo dispuesto por los artículos 6 Base A, 16 segundo párrafo y 116 fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2 fracciones I, II y III, 12, 13, 14 y 25 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2 fracciones IV y V y 4 fracción XI de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 1, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 23 fracción IV, 25, 59 fracciones I, II y III y 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 1, 2 fracciones II y IV, 3 fracción IV y 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 86 y 96 Sexies fracciones III, VI y VII de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; 1.5 fracción VIII y 1.41 del Código Administrativo del Estado de ; 4, 16 fracción IV, 38, 113, 114 y 115 del Bando Municipal vigente, me permito referirme a la Solicitud de Información bajo el número de folio 00052/CUAUTIZC/IP/2023 ingresada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), donde se solicita lo siguiente: “ … 1.- Quiero saber a qué municipio (CUAUTITLÁN o CUAUTITLÁN IZCALLI) pertenece el Barrio Jaltipa, mismo que colinda con San Mateo Ixtacalco y San Lorezno Rio Tenco, ello en virtud de desconocer si existió un cambio por la reciente sentencia respecto del conflicto de limites territoriales entre ambos municipios. Mi identificación oficial del INE la ubica como perteneciente a Cuautitlán Izcalli, sin embargo diversos vecinos del Barrio Jaltipa pagan sus impuestos de agua y predial en el municipio de Cuautitlán México. Siendo mi interés saber, de manera definitiva, a que municipio pertenece dicho barrio para poder llevar a cabo los tramites de regularización para el pago de los impuestos antes señalados. 2. Quiero saber si, efectivamente, es "barrio Jaltipa" o es "colonia Jaltipa", o cual es su denominación correcta. 3. Quiero saber por que NO aparece, dicho Barrio o Colonia Jaltipa, contemplada dentro del bando municipal. Ya que, tanto en el Bando municipal de Cuautitlán, como en el de Cuautitlán Izcalli, omiten hacer referencia a dicha comunidad, limitándose Cuautitlán Izcalli a Contemplar a San Lorenzo Río Tenco y Cuautitlán México a San Mateo Ixtacalco, dejando de contemplar a Jaltipa ... ”(sic); al respecto se le informa lo siguiente: -------------- -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- En virtud de que la materia de lo solicitado versa en cuestiones de límites territoriales municipales, este sujeto obligado, de acuerdo con las facultades que le otorgan la Ley Orgánica Municipal del.*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que: Estado de México, Bando Municipal vigente y el Reglamento de Organización Interna de la Administración Pública del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México (2022-2024); no es competente para atender lo peticionado. Sin otro particular, quedo de Usted para cualquier duda o aclaración.” (SIC). 2. “Le hago de su conocimiento que el día 13 de febrero de 2023, fue aprobado por el Comité de Transparencia de Cuautitlán Izcalli, el Acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/AR/2023, referente a “LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMÍTROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLÁN Y CUAUTITLÁN IZCALLI”, lo anterior de conformidad con el artículo 140 fracción VI, VIII Y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y sus Municipios..” (SIC). 3. En términos de lo dispuesto por los artículos 6 Base A, 16 segundo párrafo y 116 fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2 fracciones I, II y III, 12, 13, 14 y 25 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1, 2 fracciones IV y V y 4 fracción XI de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 1, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 23 fracción IV, 25, 59 fracciones I, II y III y 86 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 1, 2 fracciones II y IV, 3 fracción IV y 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; 86 y 96 Sexies fracciones III, VI y VII de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; 1.5 fracción VIII y 1.41 del Código Administrativo del Estado de ; 4, 16 fracción IV, 38, 113, 114 y 115 del Bando Municipal vigente, me permito referirme a la Solicitud de Información bajo el número de folio 00052/CUAUTIZC/IP/2023 ingresada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), donde se solicita lo siguiente: “ … 1.- Quiero saber a qué municipio (CUAUTITLÁN o CUAUTITLÁN IZCALLI) pertenece el Barrio Jaltipa, mismo que colinda con San Mateo Ixtacalco y San Lorezno Rio Tenco, ello en virtud de desconocer si existió un cambio por la reciente sentencia respecto del conflicto de limites territoriales entre ambos municipios. Mi identificación oficial del INE la ubica como perteneciente a Cuautitlán Izcalli, sin embargo diversos vecinos del Barrio Jaltipa pagan sus impuestos de agua y predial en el municipio de Cuautitlán México. Siendo mi interés saber, de manera definitiva, a que municipio pertenece dicho barrio para poder llevar a cabo los tramites de regularización para el pago de los impuestos antes señalados. 2. Quiero saber si, efectivamente, es "barrio Jaltipa" o es "colonia Jaltipa", o cual es su denominación correcta. 3. Quiero saber por que NO aparece, dicho Barrio o Colonia Jaltipa, contemplada dentro del bando municipal. Ya que, tanto en el Bando municipal de Cuautitlán, como en el de Cuautitlán Izcalli, omiten hacer referencia a dicha comunidad, limitándose Cuautitlán Izcalli a Contemplar a San Lorenzo Río Tenco y Cuautitlán México a San Mateo Ixtacalco, dejando de contemplar a Jaltipa ... ”(sic); al respecto se le informa lo siguiente: -------------- -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- En virtud de que la materia de lo solicitado versa en cuestiones de límites territoriales municipales, este sujeto obligado, de acuerdo con las facultades que le otorgan la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, Bando Municipal vigente y el Reglamento de Organización Interna de la Administración Pública del Municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México (2022-2024); no es competente para atender lo peticionado. Sin otro particular, quedo de Usted para cualquier duda o aclaración. 4. Le hago de su conocimiento que el día 13 de febrero de 2023, fue aprobado por el Comité de Transparencia de Cuautitlán Izcalli, el Acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/AR/2023, referente a “LA CONTROVERSIA.*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que: CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMÍTROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLÁN Y CUAUTITLÁN IZCALLI”, lo anterior de conformidad con el artículo 140 fracción VI, VIII Y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y sus Municipios. De lo anteriormente expuesto y fundado a Usted, en términos de los artículos 11, 41, 46 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a Usted pido se sirva tener a esta Coordinación de Transparencia por notificada en tiempo y forma la contestación a su solicitud de acceso a la información para los efectos legales correspondientes, a través del sistema denominado SAIMEX.*

*ATENTAMENTE*

*Responsable de la Unidad de Informacion*

*MTRA. MARÍA ISABEL CISNEROS MÁRQUEZ ATENTAMENTE Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha seis de marzo de dos mil veintitrés, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De lo anterior, tal y como se muestra en SAIMEX el **SUJETO OBLIGADO** en fecha **trece de marzo de dos mil veintitrés,** rindió su informe justificado en archivo PDF, mismo que consta de ocho fojas útiles que grosso modo contienen lo siguiente:

***INFORME JUSTIFICADO 00953.pdf***

*Respuesta*

*Le hago de su conocimiento que el día 13 de febrero de 2023, fue aprobado por el Comité de Transparencia de Cuautitlán Izcalli, el Acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/AR/2023, referente a “LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIS DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMITROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUATÍTLAN Y CUATÍTLAN IZCALLI, LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 140 FRAACIÓN VI, VIII y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y sus Municipios.*

*JUSTIFICACIÓN*

*Se informa que la respuesta anteriormente señalada, con la cual se dio contestación al peticionario, hace alusión al acuerdo de reserva a la Controversia constitucional 2021/2021 relaciona al procedimiento de diferendo limítrofe Municipal entre los municipios de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli.*

*De manera general es de advertirse la notoriedad por la cual este sujeto obligado se encontró imposibilitado para brindar una respuesta acorde a los intereses del solicitante, lo anterior a razón de que la información solicitada es parte de una Controversia Constitucional que se desprende de un futuro pronunciamento con carácter de obligatorio que en su momento emita la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), mientras tanto no ha lugar a proporcionar otro tipo de respuesta, ya que como se expresa en el acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/AR/2023*

*“…la controversia se encuentra vigente y en proceso, en el que se esta recabando la información y elementos que se puedan desahogar como parte de la estrategia jurídica…”SIC*

*Aunado a lo anterior a raíz de que el mismo acuerdo se encuentra sustentado por el artículo 140 fracción VI, VIII y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y sus Municipios y que en el mismo se exponen los argumentos que motivan dicho acuerdo, es que se tiene por probado los razonamientos lógicos- jurídicos del porque se dio dicha respuesta al peticionario.*

*Puesto que derivado de que hasta el momento no existe sentencia ejecutoriada notificada a este sujeto obligado con respecto a la determinación que resuelva el diferendo limítrofe entre los municipios de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli, es que no se cuenta con la información solicitada, por lo que se está en imposibilidad de emitir pronunciamientos.*

*Toda vez que la solicitud del peticionario versa con respeto a una situación futura e incierta a la cual se advierte que “toda vez que existe una Controversia Constitucional ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que la misma esta vigente” ya que no ha causado ejecutoria y por parte del Ayuntamiento de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli se está planteando una estrategia jurídica para interponer los recursos o medios legales que por derecho correspondan, es que hasta el día de hoy NO SE PUEDE OFRECER UNA RESPUESTA QUE RESULVA LA SOLICITUD DEL PETICIONARIO, puesto que NO existe sentencia firme ejecutoriada que obligue a este sujeto a delimitar o bien observar su delimitación territorial en atención al propio conflicto de límites, por tanto en aras de respetar el procedimientos de controversia constitucional, hasta en tanto no recaiga la ejecución de la sentencia y a su vez hayan quedado agotados todos y cada uno de los recurso que por derecho pueda interponer cada uno de los municipios en conflicto, es que este sujeto obligado le competería ofrecer una respuesta acorde a lo solicitado.*

*Ahora bien, en suma, a lo anterior es de manifestarse que este sujeto obligado únicamente cuenta con calidad de parte en la Controversia Constitucional, por lo que no le corresponde y seria completamente erróneo otorgar una respuesta anticipada, incierta e invalidada por no ser autoridad competente para emitir algún tipo de pronunciamiento con respecto al asunto, por lo que no me encuentro en posibilidades de remitir la información solicitada dado que la Controversia Constitucional se encuentra interpuesta ante el máximo órgano jurisdiccional, es decir ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que a la fecha no existe sentencia ejecutoriada por cumplir notificada a este sujeto obligado.*

1. Por su parte **EL RECURRENTE** dejo de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera.
2. En fecha **nueve de junio de dos mil veintitrés**, se amplió el término para resolver; al respecto es menester realizar las siguientes precisiones.
3. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintitrés, que, en comparación con los recibidos el año pasado dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
4. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
5. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
6. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
7. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
8. Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
9. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
10. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ* INDEBIDAMENTE *POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.”

1. Seguidamente, mediante acuerdo de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y------------------------------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el dieciséis de febrero de dos mil veintitrés, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del diecisiete de febrero al diez de marzo de dos mil veintitrés; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el día diecisiete de febrero de dos mil veintitrés; es decir antes del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Por otro lado, es de suma importancia señalar que la parte recurrente no proporciona un nombre o datos de identificación como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, no proporcionar el nombre completo no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas****, con nombre incompleto o seudónimo* ***serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

1. Robusteciendo lo anterior se encuentra lo dispuesto en el artículo 6, Apartado A, fracciones III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece:

*"****Artículo 6.-*** *La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.”* (Sic)

1. Así como el artículo 5 fracción III, párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que determina lo siguiente:

*"****Artículo 5.-*** *En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece”.(Sic)*

*…*

*Toda persona en el Estado de México, tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*...*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso. Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos;*

*...*

*VIII. El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley.”* (Sic)

1. Por otra parte, del contenido del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos, se destaca lo siguiente:

*"****Artículo 1****. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.*

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley."(Sic)*

1. Esto es, que el derecho humano de acceso a la información pública, se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su interposición, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho *derecho fundamental exime a quien lo ejerce*, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que, incluso, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
2. En consecuencia, dado lo expuesto y fundado con anterioridad, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un presupuesto indispensable de procedencia del Recurso de Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1, párrafos segundo y tercero, 6 apartado A fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5 párrafo vigésimo noveno, trigésimo y trigésimo primero de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la información pública es un derecho humano que no requiere legitimación en la causa, si no que únicamente basta con que se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso de Revisión, circunstancia que se acredita en las constancias electrónicas de los expedientes en revisión, de las que se desprende que la parte recurrente, es la misma que realizó la solicitud de acceso a la información pública que ahora se impugna.
3. Asimismo, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO.** **Del planteamiento de la *Litis*.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se desagrega:

**1. Saber a qué municipio pertenece el Barrio de Jaltipa si al de Cuautitlán o Cuautitlán Izcalli.**

**2. Saber si la comunidad Jaltipa es considerada Barrio o Colonia.**

**3. Saber porque no aparece el Barrio Jaltipa en los Bandos Municipales del Ayuntamiento de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli.**

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** informa que en virtud de que la materia de lo solicitado versa en cuestiones de límites territoriales municipales, no es competente para atender al peticionario, y que el Comité de Transparencia de Cuautilán Izcalli, aprobó el Acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/R/2023, referente a “LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMITROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLÁN Y CUAUTITLÁN IZCALLI.
2. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, **fracción I** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de** México **y** Municipios; fracción que determina la hipótesis jurídica relativa a la negativa a la información solicitada; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

**Del derecho de acceso a la información.**

1. El Derecho de Acceso a la Información Pública, es un derecho humano reconocido en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos en su artículo 19.2; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13.1; en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Particular del Estado de México.
2. Definiendo el Derecho de Acceso a la Información Pública como: *La igualdad de oportunidades para recibir, buscar e impartir información[[1]](#footnote-1)en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal,[[2]](#footnote-2)*que se constituye como una herramienta fundamental para ejercer *el control democrático de las gestiones estatales, de forma tal que puedan cuestionar, indagar y considerar si se está dando un adecuado cumplimiento a las funciones públicas,[[3]](#footnote-3)*fomentando *la transparencia de las actividades estatales y* promoviendo *la responsabilidad de los funcionarios sobre su gestión pública,[[4]](#footnote-4)*que permite *saber qué están haciendo los gobiernos por sus pueblos, sin lo cual la verdad languidecería y la participación en el gobierno permanecería fragmentada.*
3. En México, además de los derechos, están reconocidas las garantías para su protección, en ese sentido el párrafo tercero de artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone lo siguiente:

*“****Artículo 1.-***

*(…)*

*Todas las* *autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*

*(…)*”.

1. Por lo anterior, se deduce que el Derecho de Acceso a la Información Pública es un Derecho Humano de Fuente Internacional y Constitucionalmente reconocido. Además del derecho, también se reconocen garantías para su protección, lo que vincula con el mandato del párrafo tercero del mismo artículo.
2. Así, conforme a la Constitución Política de las Estado Unidos Mexicanos y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México respectivamente, el cumplimiento de las garantías primarias, entendidas como obligaciones inmediatamente relacionadas con el Derecho de Acceso a la Información Pública, permiten que todas las autoridades, en el ámbito de sus atribuciones lo respeten, protejan y garanticen.

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

1. Según el artículo 150 de la Ley de Transparencia del Estado, la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares*, contemplando el derecho de las personas con discapacidad y hablantes de lengua indígena.
2. El Derecho de Acceso a la Información se garantiza y respeta oportunamente, y según lo que dispone la Ley, las *solicitudes de acceso a la información*.
3. Así entonces, se procede analizar, en primer lugar, si el **SUJETO OBLIGADO** al atender la solicitud de acceso a la información, satisfizo la garantía primaria del derecho según lo dispuesto por el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y en segundo término si cumplió con su deber de respetar y garantizar el derecho, entregando la información solicitada.

# **II. De la información solicitada y la respuesta del SUJETO OBLIGADO**

1. Derivado del Planteamiento de la Litis, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Por ello, es importante señalar que el hoy **RECURRENTE,** solicito lo siguiente**:**

**1. Saber a qué municipio pertenece el Barrio de Jaltipa si al de Cuautitlán o Cuautitlán Izcalli.**

**2. Saber si la comunidad Jaltipa es considerada Barrio o Colonia.**

**3. Saber porque no aparece el Barrio Jaltipa en los Bandos Municipales del Ayuntamiento de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli.**

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** informa que en virtud de que la materia de lo solicitado versa en cuestiones de límites territoriales municipales, no es competente para atender al peticionario, y que el Comité de Transparencia de Cuautilán Izcalli, aprobó el Acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/R/2023, referente a “LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMITROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLÁN Y CUAUTITLÁN IZCALLI.
2. Derivado de la respuesta el **RECURRENTE,** interpuso el recurso de revisión, manifestando que no se había atendido su solicitud de información en los términos que el mismo la había ingresado.
3. Ahora bien, es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** presento su informe justificado, mediante el cual manifestó lo siguiente:

*Respuesta*

*Le hago de su conocimiento que el día 13 de febrero de 2023, fue aprobado por el Comité de Transparencia de Cuautitlán Izcalli, el Acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/AR/2023, referente a “LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 221/2021 ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIS DE LA NACIÓN, CONSISTENTE EN TODA LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN CADA UNO DE LOS DOCUMENTOS Y ACTUACIONES GENERADAS Y QUE SE GENEREN DENTRO DEL MISMO EXPEDIENTE REFERENTE AL PROCEDIMIENTO DE DIFIRENDO LIMITROFE INTERMUNICIPAL ENTRE LOS MUNICIPIOS DE CUATÍTLAN Y CUATÍTLAN IZCALLI, LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 140 FRAACIÓN VI, VIII y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y sus Municipios.*

*JUSTIFICACIÓN*

*Se informa que la respuesta anteriormente señalada, con la cual se dio contestación al peticionario, hace alusión al acuerdo de reserva a la Controversia constitucional 2021/2021 relaciona al procedimiento de diferendo limítrofe Municipal entre los municipios de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli.*

*De manera general es de advertirse la notoriedad por la cual este sujeto obligado se encontró imposibilitado para brindar una respuesta acorde a los intereses del solicitante, lo anterior a razón de que la información solicitada es parte de una Controversia Constitucional que se desprende de un futuro pronunciamiento con carácter de obligatorio que en su momento emita la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), mientras tanto no ha lugar a proporcionar otro tipo de respuesta, ya que como se expresa en el acuerdo de reserva CTM/CUT/SE006/005/AR/2023*

*“…la controversia se encuentra vigente y en proceso, en el que se esta recabando la información y elementos que se puedan desahogar como parte de la estrategia jurídica…”SIC*

*Aunado a lo anterior a raíz de que el mismo acuerdo se encuentra sustentado por el artículo 140 fracción VI, VIII y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y sus Municipios y que en el mismo se exponen los argumentos que motivan dicho acuerdo, es que se tiene por probado los razonamientos lógicos- jurídicos del porque se dio dicha respuesta al peticionario.*

*Puesto que derivado de que hasta el momento no existe sentencia ejecutoriada notificada a este sujeto obligado con respecto a la determinación que resuelva el diferendo limítrofe entre los municipios de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli, es que no se cuenta con la información solicitada, por lo que se está en imposibilidad de emitir pronunciamientos.*

*Toda vez que la solicitud del peticionario versa con respeto a una situación futura e incierta a la cual se advierte que “toda vez que existe una Controversia Constitucional ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que la misma esta vigente” ya que no ha causado ejecutoria y por parte del Ayuntamiento de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli se está planteando una estrategia jurídica para interponer los recursos o medios legales que por derecho correspondan, es que hasta el día de hoy NO SE PUEDE OFRECER UNA RESPUESTA QUE RESULVA LA SOLICITUD DEL PETICIONARIO, puesto que NO existe sentencia firme ejecutoriada que obligue a este sujeto a delimitar o bien observar su delimitación territorial en atención al propio conflicto de límites, por tanto en aras de respetar el procedimientos de controversia constitucional, hasta en tanto no recaiga la ejecución de la sentencia y a su vez hayan quedado agotados todos y cada uno de los recurso que por derecho pueda interponer cada uno de los municipios en conflicto, es que este sujeto obligado le competería ofrecer una respuesta acorde a lo solicitado.*

*Ahora bien, en suma, a lo anterior es de manifestarse que este sujeto obligado únicamente cuenta con calidad de parte en la Controversia Constitucional, por lo que no le corresponde y seria completamente erróneo otorgar una respuesta anticipada, incierta e invalidad por no ser autoridad competente para emitir algún tipo de pronunciamiento con respecto al asunto, por lo que no me encuentro en posibilidades de remitir la información solicitada dado que la Controversia Constitucional se encuentra interpuesta ante el máximo órgano jurisdiccional, es decir ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que a la fecha no existe sentencia ejecutoriada por cumplir notificada a este sujeto obligado.*

1. De la respuesta anterior, es importante precisar los datos que fueron colmados y los que no con las respuestas emitidas por el **SUJETO OBLIGADO.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SOLICITADO** | **INFORMACIÓN ENTREGADA** | **Responde la solicitud** |
| **1. Saber a qué municipio pertenece el Barrio de Jaltipa si al de Cuautitlán o Cuautitlán Izcalli, mismo que limita con San Mateo Ixtacalco y San Lorenzo Rio Tenco** | Se entrega el documento donde se informa que no se puede entregar la información toda vez que dichos municipios se encuentran en disputa territorial de llevar el procedimiento de Diferendo Limítrofe Intermunicipal entre los Municipios de Cuautitlán Izcalli y Cuautitlán | No colma |
| **2. Saber si la comunidad Jaltipa es considerada Barrio o Colonia.** | No se pronuncia | No colma |
| **3. Saber porque no aparece el Barrio Jaltipa en los Bandos Municipales del Ayuntamiento de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli.** | Se entrega el documento donde se informa que no se puede entregar la información toda vez que dichos municipios se encuentran en disputa territorial de llevar el procedimiento de Diferendo Limítrofe Intermunicipal entre los Municipios de Cuautitlán Izcalli y Cuautitlán | **Improcedente**  **De la respuesta se colige que es derivado del procedimiento de Diferendo Limítrofe Intermunicipal.**  **Empero, la solicitud de referencia resulta improcedente su observancia por corresponder al ejercicio de derecho de petición de conformidad a las consideraciones subsecuentes.** |

1. Del cuadro anterior, por cuanto hace a los numerales uno, dos y tres de observa que el **SUJETO OBLIGADO** no colma el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE**, toda vez que no entrega la información solicitada porque la clasifica como reservada ya que refiere que sigue en proceso y que la sentencia no ha quedado firme
2. De lo anterior, es importante mencionar que en respuesta primigenia la Directora Jurídica, como servidora pública habilitada informa que dicha información se clasifico como reservada mediante el acuerdo CTM/CUT/SE006/005/AR/2023, el trece de febrero de dos mil veintitrés por el Comité de Transparencia.
3. Así, se debe resaltar que con las manifestaciones hechas valer por el Sujeto Obligado en su respuesta, proporcionada en el SAIMEX, éste no niega contar con la información solicitada por el recurrente, sino por el contrario, asume que la tiene al pretender reservarla.
4. En ese sentido, la servidora pública habilitada manifestó que la clasificación de la información como reservada se encuadra en el artículo 140 fracciones VI, VIII Y X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, mismos que refieren lo siguiente:

*Artículo 140. El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

1. *Comprometa la seguridad pública y cuente con un propósito genuino y un efecto demostrable;*

*II. Pueda menoscabar la conducción de las negociaciones y relaciones internacionales;*

*III. Se entregue a la Entidad expresamente con ese carácter o el de confidencialidad por otro u otros sujetos de derecho internacional, excepto cuando se trate de violaciones graves de derechos humanos o delitos de lesa humanidad de conformidad con el derecho internacional;*

*IV. Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

*V. Aquella cuya divulgación obstruya o pueda causar un serio perjuicio a:*

*1. Las actividades de fiscalización, verificación, inspección, comprobación y auditoría sobre el cumplimiento de las Leyes; o*

*2. La recaudación de las contribuciones.*

***VI. Pueda causar daño u obstruya la prevención o persecución de los delitos, altere el proceso de investigación de las carpetas de investigación, afecte o vulnere la conducción o los derechos del debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan quedado firmes o afecte la administración de justicia o la seguridad de un denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables;***

*VII. La que contengan las opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos, hasta en tanto sea adoptada la decisión definitiva, la cual deberá estar documentada;*

***VIII. Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes;***

*IX. Se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la Ley señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público;*

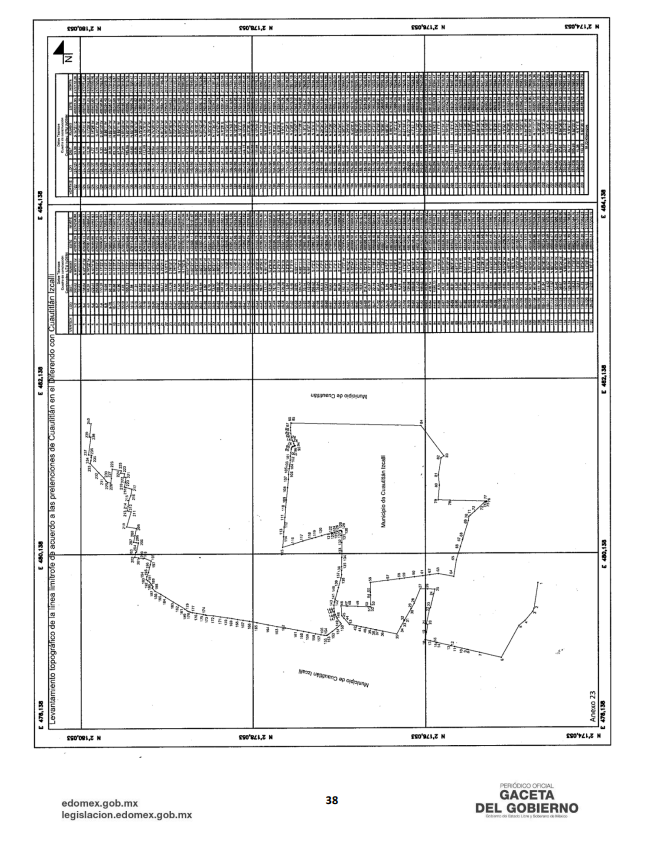
***X. El daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes;* *Cuando se trate de información sobre estudios y proyectos cuya divulgación pueda causar daños al interés del Estado o suponga un riesgo para su realización, siempre que esté directamente relacionado con procesos o procedimientos administrativos o judiciales que no hayan quedado firmes; y***

*XI. Las que por disposición expresa de una ley tengan tal carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y no la contravengan; así como las previstas en tratados internacionales.*

1. De lo anterior, se observa que la servidora pública habilitada informa que la información solicitada no se puede entregar toda vez que el procedimiento de Diferendo Limítrofe Intermunicipal ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación entre el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli y Cuautitlán se encuentran no ha quedado firme, sin embargo no adjunta el acuerdo de Comité referido.
2. Es importante destacar que conforme a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por las razones previstas en la Constitución Federal por interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes de la materia.
3. Luego entonces, al ser el diferendo limítrofe un proceso legal como en el punto anterior, es información susceptible de ser clasificada hasta en tanto haya causado estado el procedimiento de solución del diferendo limítrofe, que de acuerdo al Procedimiento para la solución de Diferendos Limítrofes Intermunicipales establecido en los artículos 40 al 52 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones XXV y XXVI del Artículo 61 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, el expediente contiene las siguientes documentales: acuerdos, puntos de vista, argumentos, pruebas, desahogo de pruebas, dictámenes técnicos, informes, aclaraciones, diligencias probatorias, etc.
4. Por lo que dicho soporte documental no puede ser entregado hasta en tanto no se emita una resolución de la Legislatura que ponga fin a los conflictos; toda vez que dicha resolución ya no admite medios de impugnación de conformidad con el artículo 57 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones XXV y XXVI del Artículo 61 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, a saber:

“Artículo 57.- Las resoluciones de la Legislatura, por las que se ponga fin a los diferendos de límites intermunicipales y los convenios que sean aprobados por ésta no admitirán recurso o medio de defensa legal alguno.”

1. Ahora bien, es importante referir que de la información solicitada por el **RECURRENTE**  y de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO** por medio del servidor público habilitado, se observa que existe un decreto mediante el cual se reconoce que el poblado de **San Mateo Ixtacalco y Ejido de San Mateo Ixtacalco** con sus comunidades “La Capilla” y “El Sabino” forman parte **del municipio de Cuautitlán** y que su delimitación territorial corresponde a lo indicado en el plano de levantamiento topográfico elaborado por la Comisión de Límites Territoriales del Estado de México y sus Municipios de la “LX” Legislatura del Estado de México.



1. En ese sentido, es de referir que la resolución fue publicada por medio del Decreto número 334 el ocho de noviembre de dos mil veintiuno, por medio de La Honorable “LX” Legislatura del Estado de México.
2. De lo anterior, si bien es cierto que el municipio de Cuautitlán Izcalli promovió la controversia ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, también lo es que la controversia constitucional 221/2021, se resolvió en sesión de once de enero de dos mil veintitrés, en el sentido siguiente: PRIMERO. Se sobresee en la presente controversia constitucional. SEGUNDO. Publíquese esta resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.
3. Lo anterior constituye un hecho notorio de conformidad con Tesis de Jurisprudencia P./J. 16/2018 (10a.) en materia común, de la Décima Época, Instancia: Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de identificación 2017123, la cual refiere lo siguiente:

***HECHOS NOTORIOS. TIENEN ESE CARÁCTER LAS VERSIONES ELECTRÓNICAS DE LAS SENTENCIAS ALMACENADAS Y CAPTURADAS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES (SISE).***

*Jurídicamente, el concepto de hecho notorio se refiere a cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un cierto círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión alguna y, por tanto, conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, los hechos notorios pueden invocarse por el tribunal, aunque no hayan sido alegados ni probados por las partes. Por otro lado, de los artículos 175, 176, 177 y 191 a 196 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2015, se obtiene que es obligación de los Juzgados de Distrito y de los Tribunales de Circuito, capturar la información de los expedientes de su conocimiento y utilizar el módulo de sentencias del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE), en el cual deben capturar las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por ellos, a cuya consulta tienen acceso los restantes órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, lo cual otorga a las versiones electrónicas de las resoluciones emitidas por los Juzgados de Distrito y por los Tribunales de Circuito el carácter de hecho notorio para el órgano jurisdiccional resolutor y, por tanto, pueden invocarse como tales, sin necesidad de glosar al expediente correspondiente la copia certificada de la diversa resolución que constituye un hecho notorio, pues en términos del artículo 88 mencionado, es innecesario probar ese tipo de hechos. Lo anterior, con independencia de que la resolución invocada como hecho notorio haya sido emitida por un órgano jurisdiccional diferente de aquel que resuelve, o que se trate o no de un órgano terminal, pues todos los Juzgados de Distrito y Tribunales de Circuito deben capturar en el módulo de sentencias del SISE, la versión electrónica de las resoluciones que emiten, las cuales pueden consultarse por cualquier otro órgano jurisdiccional, lo que genera certeza de lo resuelto en un expediente diferente.*

1. En esa, línea de estudio, el titular de la Dirección Jurídica como servidor público habilitado debió de responder la solicitud de información del **RECURRENTE**  conforme a al artículo 6 del Reglamento de la Dirección Jurídica, mismo que regula la competencia de las unidades que integran de la Dirección Jurídica, mismas que son las siguientes:

***Artículo 6.*** *La Dirección Jurídica, para el estudio, planeación y despacho de los asuntos de su competencia contará con las siguientes unidades administrativas:*

1. *Enlace Administrativo.*

***II. Subdirección Jurídica Contenciosa y Administrativa****.*

***a) Departamento de Contencioso****;*

*b) Departamento Administrativo; y*

*c) Departamento de Seguimiento y Asistencia Legal.*

*III. Subdirección Jurídica Consultiva.*

*a) Departamento de Asesoría Legal y Enlace Social;*

*b) Departamento de Enlace Jurídico; y*

*c) Departamento de Dictaminación, Reglamentación y Proyectos.*

1. De lo anterior, el artículo 8 del Reglamento de la Dirección Jurídica, asigna al titular de dicha dirección las siguientes funciones.

***Artículo 8.*** *Corresponde a la persona titular de la Dirección Jurídica:*

1. *Asesorar jurídicamente a la persona titular de la Presidencia Municipal, demás integrantes del Ayuntamiento y de la Administración Pública Municipal en el ejercicio de sus atribuciones;*

***II. Intervenir en los asuntos de carácter legal en que tenga interés la Administración Pública Municipal;***

*III.* ***Representar al Municipio y a las Dependencias de la Administración Pública Municipal, ante los Tribunales Federales y del fuero común y ante toda autoridad en los trámites jurisdiccionales y cualquier otro asunto de carácter legal en que tenga interés e injerencia el Ayuntamiento o a las Dependencias de la Administración Pública Municipal, con todos los derechos procesales que las leyes reconocen a las personas físicas y jurídico-colectivas, para que promueva o realice todos los actos permitidos por las leyes, que favorezcan a los derechos o interés del Ayuntamiento y de las Dependencias de la Administración Pública Municipal, así como para sustituir poder en términos de ley a las y los representantes que para el efecto señale, previo otorgamiento de los poderes generales y especiales a terceros o mediante oficio para la representación jurídica que otorgue a la persona titular de la Presidencia Municipal en términos de la Ley Orgánica;***

*(…)*

1. Luego entonces, el artículo 10 asigna las siguientes funciones a la Subdirección Jurídica Contenciosa y Administrativa.

***Artículo 10.*** *Corresponde a la persona titular de la Subdirección Jurídica Contenciosa y Administrativa lo siguiente:*

1. *Coadyuvar con las dependencias y órganos desconcentrados de la Administración Pública Municipal que lo soliciten, en los procedimientos administrativos que sustancien en el ejercicio de sus atribuciones;*

*II. Coadyuvar en la sustanciación de los recursos que interpongan las y los particulares contra actos y resoluciones de las Autoridades Municipales, que den fin a una instancia o resuelvan un expediente y, en su caso, proponer la resolución que proceda;*

*III. Coadyuvar en todos los juicios, procesos y procedimientos interpuestos en contra del Ayuntamiento, de sus integrantes, del Municipio, de sus dependencias o de las personas servidoras públicas en el ejercicio de sus atribuciones y/o funciones;*

*IV. Representar a la persona titular de la Presidencia municipal y a quienes integran el Ayuntamiento en los Juicios de Amparo y Contenciosos Administrativos;*

*V. Suscribir escritos y desahogar, en ausencia y con autorización de la persona titular de la Dirección, los trámites que correspondan a los casos urgentes relativos a términos, interposición de recursos y recepción de toda clase de notificaciones, documentos y rendición de informes previos y justificados en el Juicio de Amparo y Juicios Contenciosos Administrativos en ausencia de la persona titular de la Presidencia Municipal, y las personas titulares de las dependencias y órganos desconcentrados municipales; en términos de lo previsto por la Ley Orgánica;*

***VI****. Coadyuvar en la formulación de querellas y denuncias sobre hechos en los que tenga interés, injerencia o resulte competencia del Municipio o de las personas servidoras públicas en el ejercicio de sus atribuciones o sus funciones;*

*VII. Coordinar y supervisar las labores de control y seguimiento procesal, través del Departamento de Seguimiento y Asistencia Legal;*

*VIII. Llevar el registro y seguimiento, de plazos y términos de los asuntos jurídicos en los que interviene, a través del Departamento de Seguimiento y asistencia Legal;*

***IX. Implementar, instaurar o sustanciar, por razones de orden público, interés general o utilidad pública los procedimientos administrativos, contenciosos, civiles, penales y demás necesarios para la recuperación administrativa, legal y física de inmuebles propiedad municipal, de dominio público o privado, en términos de los procedimientos administrativos previstos en la Ley de Bienes del Estado de México y de sus Municipios, el Reglamento de Bienes Municipales de Cuautitlán Izcalli, Estado de México y demás disposiciones legales y reglamentarias aplicables;***

*X. Procurar la solución de los asuntos de su competencia a través de la Justicia Alternativa;*

*XI. Las demás que le confiera la persona titular de la Dirección Jurídica;*

1. De los preceptos legales traídos a estudio, en cuanto a los puntos uno y dos, es importante referir que si bien es cierto el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta clasificando la información, también lo es que con dicha respuesta no colma el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE,** ya que no adjuntó el acuerdo del Comité correspondiente, aunado a que en la solicitud de información se refiere “… *ello en virtud de desconocer si existió un cambio por la reciente sentencia respecto del conflicto de limites territoriales entre ambos municipios…”,* por lo que precisamente solicita la información derivado de la resolución emitida por el Decreto 334/2021 por la Legislatura del Estado de México sobre el procedimiento de diferendo limítrofe intermunicipal entre los Municipios de Cuautitlán y Cuautitlán, el **SUJETO OBLIGADO** debe de dar respuesta a la solicitud de información número **00052/CUAUTIZC/IP/2023**
2. En cuanto a lo referente en el numeral tres, que versa en **“Saber porque no aparece el Barrio Jaltipa en los Bandos Municipales del Ayuntamiento de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli. “,** se debe precisar que de lo requerido nos encontramos ante un derecho de petición y no ante un derecho de solicitud de información, por lo que, será necesario definir la diferencia entre uno y otro
3. Luego entonces, es importante dejar en claro lo que debe entenderse por derecho de petición y por derecho de acceso a la información pública.
4. ***El derecho de petición y de acceso a la información.***
5. Por lo que respecta a la definición de **derecho de petición**, el Maestro Ignacio Burgoa Orihuela refiere:

“…*es un Derecho Público subjetivo individual de la Garantía Respectiva Consagrada en el Artículo 8 de la Ley Fundamental. En tal virtud, la persona tiene la facultad de acudir a cualquier autoridad, formulando una solicitud o instancia escrito de cualquier índole, la cual adopta, específicamente, el carácter de simple petición administrativa, acción o recurso, etc.[[5]](#footnote-5) “(Sic)*

1. *Por* su parte, David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como:

*“el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder público. [[6]](#footnote-6)” (Sic)*

1. Luego entonces, para diferenciar el derecho de petición al derecho de acceso a la información, resulta conducente señalar que José Guadalupe Robles, conceptualiza el **derecho a la información** como:

*“un derecho fundamental tanto de carácter individual como colectivo, cuyas limitaciones deben estar establecidas en la ley, así como una garantía de que la información sea transmitida con claridad y objetividad, por cuanto a que es un bien jurídico que coadyuva al desarrollo de las personas y a la formación de opinión pública de calidad para poder participar y luego influir en la vida pública. [[7]](#footnote-7)“(Sic)*

1. Ahora bien, el derecho de acceso a la información pública por disposición del artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública.
2. Es por ello que, el derecho de acceso a la información pública, implica el conocimiento de los particulares de la información contenida en los documentos que posean los órganos del estado; incluso, se impone la obligación a las autoridades de preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados.
3. Por tanto, para que los Sujetos Obligados hagan efectivo este derecho deben poner a disposición de los particulares los documentos en los que conste el ejercicio de sus atribuciones legales o que por cualquier circunstancia obre en sus archivos, en virtud de que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y accesible de manera permanente para cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley de Transparencia vigente en nuestra entidad y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.
4. En esa esa tesitura, los Sujetos Obligados deberán poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.
5. Lo anterior, tiene sustento en los artículos 3, fracciones XI y XXII; 4; 11 y 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

***“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*** *…*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

*…*

***XXII.*** *Información de interés público: Se refiere a la información que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados;*

***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 11.-*** *Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones..”*

***(Ënfasis añadido)***

1. De una interpretación sistemática de los artículos anteriores, se puede advertir que el ejercicio del derecho de acceso a la información pública se centra en la potestad de los particulares para conocer el contenido de los documentos que obren en los archivos de los Sujetos Obligados, ya sea porque los generen, administren o simplemente los posean en el ejercicio de sus atribuciones.
2. Para ello, la Ley de la materia otorga la calidad de documento a los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, **cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados**, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico.
3. Por otro lado, así como la Constitución y la Ley de la materia otorgan a los particulares el derecho de acceder a los documentos generados o en posesión de las autoridades; también lo es que, la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de esta, ni el presentarla conforme al interés del solicitante ya que no estarán constreñidos a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.
4. Así, el derecho a la información constituye una prerrogativa a acceder a documentación en poder de los Sujetos Obligados, no así a realizar cuestionamientos, o manifestaciones subjetivas. Sirve de apoyo a lo anterior la definición de **derecho a la información** de Ernesto Villanueva Villanueva, que dice:

*“la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.[[8]](#footnote-8)” (Sic)*

1. Aunado a lo anterior, para entender los alcances de la información pública se considera importante citar el criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno de este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno” el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto dispone:

***“CRITERIO 0002-11***

***INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN TEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3, 4, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia, el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados*.”

1. Así, se puede concluir que la distinción entre el derecho de petición y el derecho de acceso a la información pública estriba principalmente en que en el primero de ellos, la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, mientras que en el segundo supuesto **la solicitud de acceso a la información pública se encamina primordialmente a permitir el acceso a datos, registros y todo tipo de información pública que conste en documentos, sea generada o se encuentre en posesión de la autoridad.**
2. Por último, en cuanto a *“presento formal queja en contra de la respuesta emitida por el H. Ayuntamiento de Cuautitlan Izcalli a mi solicitud de información. Solicitando que se instruya a quien corresponda atiendan mi petición como corresponde”,* es necesario referir que este Órgano Garante no es competente de iniciar quejas o denuncias, toda vez que su materia versa en proporcionar el acceso a la información solicitada y no en el llevar procedimientos que tengan que ver con sanciones administrativas.
3. En conclusión, este Órgano Garante determina que para colmar el derecho de acceso a la información del **RECURRENTE** se deberá de entregar la información que colme lo solicitado.
4. Por lo tanto, en consecuencia y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el **RECURRENTE** dentro del recurso de revisión **00953/INFOEM/IP/RR/2023**; por ello, y con fundamento en la fracción II del numeral 186 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **revoca** la respuesta a la solicitud de información **00052/CUAUTIZC/IP/2023.**
5. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan parcialmente fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el Recurso de Revisión **00953/INFOEM/IP/RR/2023,** en términos del considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la respuesta emitida por el **Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli** y se **ORDENA** entregar vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la siguiente información **al 25 de enero de 2023,** de conformidad con la establecido en el Decreto número 334 publicado el ocho de noviembre de dos mil veintiuno, por el que se aprueba el procedimiento de diferendo limítrofe intermunicipal entre los municipios de Cuautitlán y Cuautitlán Izcalli, ambos del Estado de México:

1. **Documento donde conste o se advierta si la Comunidad Jaltipa, pertenece al Municipio de Cuautitlán Izcalli**.
2. **Documento donde se conste o se advierta la denominación con la que se reconoce a la Comunidad Jaltipa (colonia, barrio o equivalente.**

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; **dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles**, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley  de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución, vía SAIMEX.

**SEXTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Convención Americana sobre Derechos Humanos. Artículo 13. [↑](#footnote-ref-1)
2. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Artículo sexto, sección A, fracción I. [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Claude Reyes y otros vs. Chile. Sentencia de 19 de septiembre de 2006. Serie C. No. 151. Párr. 86. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ibídem. Parr. 87. [↑](#footnote-ref-4)
5. BURGOA ORIHUELA Ignacio. *Diccionario De Derecho Constitucional, Garantías y Amparo*. Ed. Porrúa, S.A., México. 1992. p. 115. [↑](#footnote-ref-5)
6. CIENFUEGOS SALGADO David. *El Derecho de Petición en México.* Ed. Instituto de Investigaciones Jurídica UNAM. México 2004. p. 31 [↑](#footnote-ref-6)
7. ROBLES HERNÁNDEZ José Guadalupe. *Derecho de la Información y Comunicación Pública.* Ed. Universidad de Occidente. México. 2004, p. 72 [↑](#footnote-ref-7)
8. VILLANUEVA VILLANUEVA Ernesto. Derecho de la Información, Ed. Porrúa. S.A., México. 2006. p. 270 [↑](#footnote-ref-8)