Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha catorce (14) de agosto de dos mil veinticuatro.

**VISTAS** las constancias para resolver el recurso de revisión **08328/INFOEM/IP/RR/2023**, presentado por **una persona que no registró nombre alguno,** en lo sucesivo se denominará el **RECURRENTE,** en contra de la respuesta otorgada a la solicitud de información **01514/IEEM/IP/2023**, por parte del **Instituto Electoral del Estado de México,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO,** se emite la presente resolución con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El día **tres de noviembre de dos mil veintitrés**,se presentó ante el Sujeto Obligado vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, la siguiente solicitud de información pública:

*“SOLICITO LAS DECLARATORIAS FIRMADAS POR EL PERSONAL EVENTUAL QUE FUNGIÓ COMO "COORDINADORES DE MONITORISTAS", PARA EL PROCESO ELECTORAL 2023, SEGUN LO ESTABLECIDO EN LA CONVOCATORIA EXPEDIDA EL 18 DE OCTUBRE DEL 2022, BASE CUARTA. DE LOS REQUISITOS DEL PERSONAL SOLICITADO, PUNTO XV. "Firmar declaratoria, bajo protesta de decir verdad, que cumple con lo referente a los numerales I, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII y XIV de esta base." DICHA INFORMACIÓN SE REQUISITA EN FORMATO PDF.”*

* Se eligió como modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX.**

1. El **veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés**, el Sujeto Obligado**,** dio respuesta a través del siguiente archivo electrónico ***IEEM-DA-5337-2023.pdf y OFICIO RESPUESTA 1514-2023 UT.pdf****,* que contienen:

* Oficio **IEEM/DA/5337/2023**, signado por el Encargado de Despacho de la Dirección de Administración, a través del cual informa, que luego de una búsqueda razonable y exhaustiva en los archivos de esa Dirección, no se encontró información alguna que contenga las características señaladas por el Particular; y
* Oficio **IEEM/UT/3042/2023**, signado por la Jefa de la Unidad de Transparencia, a través del cual informa al Solicitante de la respuesta emitida por la persona Servidora Pública Habilitada de la Dirección de Administración, en el cual se detalla lo referente a la solicitud de información interpuesta.

1. El **dos de diciembre de dos mil veintitrés**, el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, realizando las siguientes manifestaciones:

* **Acto impugnado:** *“EL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO NO ME HA PROPORCIONADO LA INFORMACIÓN COMPETENTE, DEBIDO A SU INEPTITUD, TAL Y COMO LO SEÑALA EL PROPIO CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, ESTE TIPO DE SITUACIONES ES SUSCEPTIBLE A RESPONSABILIDAD. "Artículo 197 ter. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Instituto: ... III. Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar. En este sentido, solicito que se me envíe la información, principalmente que la Unidad de Transparencia la remita al área correspondiente, de lo contrario, haré la denuncia correspondiente ante la Contraloría Interna por no cumplir y mostrar notoria negligencia, ineptitud o descuido.”*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *EL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO NO ME HA PROPORCIONADO LA INFORMACIÓN COMPETENTE, DEBIDO A SU INEPTITUD, TAL Y COMO LO SEÑALA EL PROPIO CÓDIGO ELECTORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, ESTE TIPO DE SITUACIONES ES SUSCEPTIBLE A RESPONSABILIDAD. "Artículo 197 ter. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Instituto: ... III. Tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar. En este sentido, solicito que se me envíe la información, principalmente que la Unidad de Transparencia la remita al área correspondiente, de lo contrario, haré la denuncia correspondiente ante la Contraloría Interna por no cumplir y mostrar notoria negligencia, ineptitud o descuido.”* (Sic)

1. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, se acordó a las partes a efecto de que en un plazo máximo de siete días, el Recurrente manifiesta lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos, y el Sujeto Obligado presentará el Informe Justificado.
2. El Recurrentedejó de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera. Por su parte, el Sujeto Obligado,presentó informe justificado, cuyo contenido esencial es el siguiente:

* **INFORME JUSTIFICADO RR 8328-2023 UT.pdf:** Oficio 400LK2100/08985/2023 mediante el cual se informa que la Dirección de Administración de Personal y Nómina no genera ni procesa la información solicitada.
* **IEEM\_DPP\_1636\_2023 INFORME DPP.pdf:** que corresponde al informe justificado emitido por la Jefa de la Unidad de Transparencia en donde precisa la respuesta inicial del Servidor Público Habilitado; al tiempo que añade como elemento novedoso que las funciones de los coordinadores de monitoreo, debieron cumplir los requisitos señalados en el numeral 8.1.1. del Manual de Procedimientos para el Monitoreo a Medio de Comunicación Alternos y Cine del IEEM, no asi los requisitos señalados en la Base Cuarta de la Convocatoria. Razón por la que se consideran como infundados los motivos de inconformidad esgrimidos.
* **IEEM-DA-5589-2023 INFORME DA.pdf:** informe justificado emitido por el Encargado de Despacho de la Dirección de Administración, mediante el cual confirma su respuesta inicial.

1. Este Órgano Garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto, encuentra justificación en el incremento de recursos de revisión a resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas para la emisión de las resoluciones a dichos medios de impugnación, motivo por el que se acordó ampliar el término para resolver el presente asunto.
2. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
3. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
4. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
5. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
6. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
7. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
8. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Seguidamente, en fecha **doce de agosto de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente dictó el cierre del periodo de instrucción y, ordenó la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a las siguientes:

**C O N S I D E R A C I O N E S**

## **PRIMERA. Competencia**

1. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDA. Procedencia.**

1. Este Órgano Garante considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la citada Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERA. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.**

1. Se solicitó tener acceso, a la información que a continuación se simplifica:

* **Declaratorias firmadas por el personal eventual que fungió como "Coordinadores de Monitoristas", para el proceso electoral 2023, de acuerdo a lo establecido en la convocatoria expedida el 18 de octubre del 2022, Base Cuarta. De los requisitos del personal solicitado, Punto XV.**

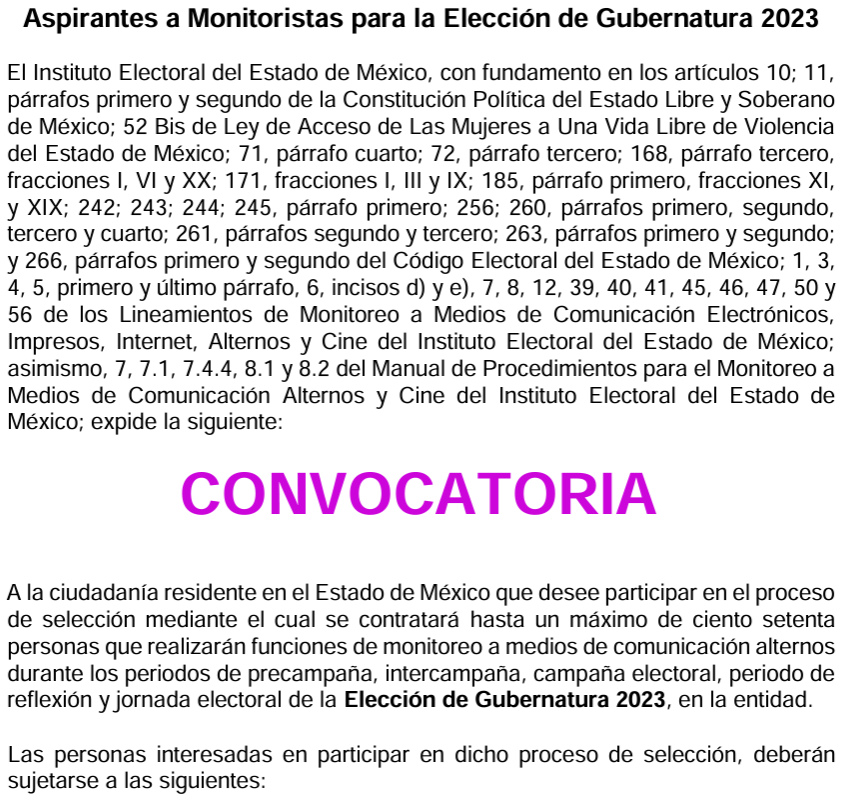
1. En respuesta, el Sujeto Obligadoremitió los archivos ya descritos en el anterior Párrafo 2. Inconforme con la respuesta, se interpuso recurso de revisión argumentando sustancialmente la entrega de información incompleta.
2. En dichas condiciones, la controversia a resolver en el presente proveído, corresponde a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción VIde la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado deMéxicoyMunicipios; fracción que determina la hipótesis relativa a la entrega de información que no corresponda con lo solicitado; contexto del cual se dolió el Recurrente al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará en determinar si el Sujeto Obligado con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaseñalada.

## **CUARTA. Estudio de la controversia.**

1. Determinado lo anterior; revisaremos la atención otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud que dio origen a este recurso, considerando imprescindible establecer lo que la regulación determina, por ello, en primer lugar, vamos a revisar lo que mandata nuestra Ley de Transparencia local, en su artículo 12, el cual establece que quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma, del mismo modo, el artículo 18 establece que los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.
2. Asimismo, es relevante mencionar que el artículo 19 del ordenamiento local de la materia señala que se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.
3. Los artículos antes citados, refieren que el derecho de acceso a la información pública es un derecho humano que abarca el solicitar, investigar, difundir y buscar información que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados, ya sea porque estos las generaron o la poseen en atención a sus funciones, por lo que se le considera un bien común de dominio público, toda vez que al tratarse de acciones ejercidas por un servidor público, este lo hace en representación del Estado, por lo que le pertenece a todos y debe ser accesible a cualquier persona, ya sea que los particulares la puedan consultar por encontrarse publicada en cualquier medio de difusión o porque la requieren a través de una solicitud de acceso a la información, siempre y cuando no encuadre en una de las excepciones contempladas por la ley.

* **De la respuesta inicial.**

1. Dicho lo anterior y atendiendo a que la controversia a resolver, ciertamente no se entrega información de la solicitada; no obstante ello derivado de que el Sujeto Obligado argumenta que luego de la búsqueda exhaustiva y razonable no se localizó información al respecto o con las características señaladas. Contexto en el que se abundó en calidad de informe justificado, señalado que la Base Cuarta corresponde a requisitos que las personas interesadas en participar en el proceso de selección, en su carácter de aspirantes a monitoristas, deben cumplir, por lo que las declaratorias señaladas en la fracción XV de dicha Base, son requisitadas por ese Instituto, respecto de las personas que participaron en el proceso de selección, no así, de aquellas personas servidoras públicas que llevaron a cabo funciones como "coordinador de monitoristas", mismos que no son seleccionados a través de una convocatoria pública.
2. De lo anterior, se procedió al análisis de la citada convocatoria, la cual se aprecia que ciertamente esta va dirigida a aspirantes a monitoristas, como se observa:



1. Luego entonces, es que se deducen los motivos para la falta de localización de información al respecto en la búsqueda emprendida para la emisión de la respuesta inicial; sin embargo se dejaron de hacer las precisiones realizadas en un hecho posterior como lo es el informe justificado, a saber: que la convocatoria fue dirigida a aspirantes diversos de los cargos solicitados inicialmente y, que los coordinadores de monitoristas no son servidores públicos elegidos a través de una convocatoria, contexto que se revela con base en lo dispuesto por el en los numerales 8.1.1 y 8.2.3.3 del Manual de Procedimientos para el Monitoreo a Medios de Comunicación Alternos y Cine del IEEM, a saber:

*“8.1.1. De las y los Coordinadores de Monitoreo Las Coordinadoras y los Coordinadores de Monitoreo serán contratados por la Dirección de Administración, a propuesta de la DPP. Para dicho cargo las ciudadanas y los ciudadanos deberán cumplir al menos los siguientes requisitos:*

*● Contar con experiencia en monitoreo y/o trabajo de campo.*

*● Contar con certificado que acredite haber concluido estudios de licenciatura, título o cédula profesional*

*● No estar inhabilitadas o inhabilitados, o contar con antecedentes negativos en el IEEM.*

*● Edad mínima de 24 años.*

*● Contar con licencia de conducir vigente.*

*● Saber conducir.*

*● Otros que la DPP considere necesarios. El número de personas Coordinadoras de Monitoreo a contratar será hasta un máximo de 18. Esto dependerá del número de regiones en las que se divide el Estado para llevar a cabo el monitoreo. Una vez que la DPP seleccione a las ciudadanas y los ciudadanos que reúnan el perfil requerido para desempeñarse como Coordinadoras y Coordinadores de Monitoreo, se presentará el listado correspondiente a la CAMPyD, el cual contendrá los nombres de las personas que ocuparán el referido cargo.”*

1. Luego entonces se concluye que la convocatoria no corresponde a los servidores públicos de interés del particular; asimismo que para los requisitos de contratación de los coordinadores de monitoristas, no resulta necesario la firma de una declaratoria bajo protesta de decir verdad, por lo que se colige que se actualiza la figura denominada hecho negativo.
2. Destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

1. Por su parte, el artículo 12, de la Ley de la materia establece que los sujetos obligados sólo proporcionarán la información que generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven, y sólo facilitarán las que se les requiera y obre en sus archivos, en el estado en el que se encuentre, sin la obligación de generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones; tal y como se señala a continuación:

*“****Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.****”*

Énfasis añadido

1. En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública solicitada previo a la interposición de una solicitud de información, contexto que no se actualiza en el presente asunto.
2. Por lo que en relatadas circunstancias devienen como improcedentes las razones o motivos de inconformidad resultando procedente sobreseer el asunto por los elementos aportados en calidad de informe justificado que modificaron la respuesta inicial.
3. Luego entonces, al haberse modificado la respuesta inicial, resulta necesario invocar la fracción III del artículo 192 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, por contener la causal de sobreseimiento relativa a que el Sujeto Obligado **modifique o revoque el acto**; de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.
4. Para los efectos de esta resolución, es oportuno precisar los alcances jurídicos de la fracción III de referencia, a saber:

* **Modifique el acto impugnado:** Se actualiza cuando el **SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta y hasta antes de dictada la resolución del recurso de revisión, emite una diversa en la que subsane las deficiencias que hubiera tenido.
* **Revoque el acto impugnado:** En este supuesto, el **SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra que satisfaga lo solicitado por el particular en un primer momento.

1. Las consecuencias jurídicas de esta modificación o revocación es que el recurso de revisión interpuesto quede sin efectos o sin materia. Un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente, no genera consecuencia legal alguna; queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión del particular, ya sea porque se hizo la entrega de la información solicitada o porque se completó la misma.
2. En el presente asunto, este Pleno advierte que el Sujeto Obligado con la información enviada a través del informe de justificado, **modifica** el acto que le dio origen al recurso de revisión, lo que trae como consecuencia que el mismo quede sin materia, actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción III del citado artículo 192.
3. De este modo, cuando el Sujeto Obligado**,** antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada o completa la información que en un primer momento fue incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la controversia planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto motivo de impugnación.
4. Sirve de sustento a lo anterior la siguiente jurisprudencia por contradicción, cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

***CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA.*** *De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.*

1. La anterior jurisprudencia resulta aplicable al presente asunto, en dos aspectos:

* **La cesación de los efectos perniciosos del acto de autoridad:** Al respecto, la Ley de Transparencia contempla la figura jurídica del sobreseimiento cuando el **SUJETO OBLIGADO** de *motu proprio* modifica o revoca de tal manera el acto motivo de la impugnación que lo deja sin materia; es decir, cesan los efectos de éste y el derecho de acceso a la información pública se encuentra satisfecho.
* **El momento procesal para modificar el acto impugnado:** Para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe de justificación o **posteriormente** a éste, siempre y cuando el Pleno del Instituto no haya dictado resolución definitiva.

1. No obstante **se dejan a salvo los derechos del particular** a efecto que interponga nuevas solicitudes de información relacionadas con el soporte documental de su interés. Asimismo para que interponga las denuncias que a sus intereses convenga en las instancias correspondientes.
2. Lo anterior a colación de las manifestaciones vertidas relativas a: *"...de lo contrario, haré la denuncia correspondiente ante la Contraloría Interna por no cumplir y mostrar notoria negligencia, ineptitud o descuido".* Toda vez que es de exploración del derecho que el recurso de revisión no es la vía para interponer, quejas o denuncias. Por otro lado, en relación a los adjetivos calificativos empleados en el escrito recursal, es de señalar que corresponde a manifestaciones subjetivas del particular.
3. Al respecto, dicho texto atenta contra la honorabilidad de los servidores públicos, al impugnar la respuesta mediante un lenguaje lascivo que expone a los funcionarios públicos al escarnio público, sin que ello sea el fin último de las solicitudes de información.
4. En ese sentido se considera que el derecho de acceso a la información pública debe ser ejercido de forma respetuosa, sin usar lenguaje altisonante, usando groserías o expresiones insultantes o en doble sentido, cuya finalidad o intención sea ocasionar agravios en la moral de los servidores públicos o la de tratar de amenazar a los sujetos obligados.
5. Se considera que no se puede ejercer el derecho de acceso a la información para amenazar e insultar a los servidores públicos; es decir, faltando al respeto, y que dicha falta de respeto se normalice, se pase por alto como si los insultos, las injurias, las ofensas no estuvieran escritas en la solicitud de información, *máxime* que, como se repite su fin es hacer amenazar o lastimar la moral de las personas funcionarias públicas.
6. Corolario a lo anterior es de hacer notar, como referencia concatenada, lo que establece el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que para el caso que nos ocupa, reza:

*“****Artículo 8o.*** *Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito,* ***de manera pacífica y respetuosa****;”*

1. Si bien es cierto que la naturaleza jurídica del bien tutelado por los artículos 6° y 8° de la Constitución son distintos, lo cierto es que de una interpretación adminiculada respecto del **respeto**, se homologa, pues no podemos interpretar a contrario sensu que si el artículo 8 dice: “de manera pacífica y respetuosa”, se entienda que como no lo establece el artículo 6 entonces se puedan hacer las solicitudes de manera no pacífica e irrespetuosa, claro que no, y no se discute en este punto la diferencia del bien jurídico tutelado por cada artículo, sino la similitud de estos dos artículos en la forma de ejercer dichos derechos.
2. En ese mismo orden de ideas el artículo 9 Constitucional, refiere:

*“No se considerará ilegal, y no podrá ser disuelta una asamblea o reunión que tenga por objeto hacer una petición o presentar una protesta por algún acto, a una autoridad, si no se profieren injurias contra ésta,…”*

1. A *contrario sensu*, el derecho de asociación será ilegal y la asociación que resulte, disuelta, si su petición profieren injurias contra la autoridades, tampoco se discute en el presente apartado la diferencia de bien jurídico tutelado entre el artículo 6° y 9°, sino la similitud en el pedir o solicitar de las autoridades algo, de forma análoga podemos ver que se pueden hacer protestas solicitando algo de la autoridad, pero sin injuriar, sin insultarla y ello conlleva a sus funcionarios públicos.
2. Por anteriormente expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **08328/INFOEM/IP/RR/2023**, conforme al artículo 192 fracción III de la Ley de la Materia, porque al modificar la respuesta, el recurso de revisión quedó sin materia en términos del Considerando Cuarto de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia delSujeto Obligado para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** al **Recurrente** la presente resolución, vía SAIMEX.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento de la **Recurrente** que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EN LA VIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE (14) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.