Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **06288/INFOEM/IP/RR/2022;** interpuesto por **una o un usuario del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** quien no proporcionó nombre alguno, seudónimo o carácter para ser identificado, por lo que en lo sucesivo se le denominará **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl (ODAPAS)**, en adelante el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El veintiocho (28) de agosto de dos mil veintidós**,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, la solicitud de información pública registrada con el número **00038/OASNEZA/IP/2022,** en la que solicitó:

*“Se adjunta una solicitud al municipio de Nezahualcóyotl más el anexo correspondiente.”* (Sic)

1. Adjunto a su solicitud de información, la entonces **SOLICITANTE** presentó los archivos electrónicos cuyo contenido se resume a continuación:
   1. ***“Solicitud\_Nezahualcoyotl.pdf”***: Documento de una foja consistente en el siguiente escrito libre:

*“De acuerdo a lo contenido en la respuesta emitida por el organismo de agua potable y saneamiento del municipio de Chimalhuacán en cumplimento a la resolución con número de folio 00005/INFOEM/IP/RR/2022, en relación a la solicitud de información pública 00030/OASCHIMAL/IP/2021, a través de la cual expuso lo siguiente:*

***“Para dar respuesta a su inconformidad por no tener la clave catastral, que bien es un requisito el cual es necesario al adquirir una fracción o terreno, y que usted debidamente tramite en la institución correspondiente para poder solicitar los servicios de agua y drenaje (…) se podrá brindar el servicio con una MANIFESTACION DE BUENA FE, como usuario y no como propietario hasta que acredite dichos requisitos.”*** *(Sic.)*

*En virtud de lo anterior, en atención al principio de máxima publicidad y conforme a los documentos físicos y digitales que obran en sus archivos,* ***al organismo de agua del municipio de Nezahualcóyotl*** *requiero lo siguiente:*

***1.-*** *En un periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, requiero el número total de conexiones de tomas nuevas para agua potable como* ***usuarios****, es decir, de todas aquellas conexiones de las cuales se hayan brindado el servicio con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE;*

***2.-*** *En un periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, requiero el número total de conexiones de drenaje como* ***usuarios****, es decir, de todas aquellas conexiones de las cuales se hayan brindado el servicio con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE;*

***3.-*** *Respecto del numeral 1, del número total de conexiones de agua, requiero únicamente los números de expedientes, folios o similar, para su identificación;*

***4.-*** *Respecto del numeral 2, del número total de conexiones de drenaje, requiero únicamente los números de expedientes, folios o similar, para su identificación;*

***5.-*** *En el mismo periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, de los últimos 20 expedientes referentes a conexiones de tomas nuevas para agua potable como* ***usuarios****, requiero la* ***versión pública*** *únicamente del documento que acredite el servicio brindado con la MANIFESTACIÓN DE BUENA FE y/o documento mediante el cual se acredite el servicio brindado como usuario;*

***6-*** *En el mismo periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, de los últimos 20 expedientes referentes a conexiones de drenaje como* ***usuarios****, requiero la* ***versión pública*** *únicamente del documento que acredite el servicio brindado con la MANIFESTACIÓN DE BUENA FE y/o documento mediante el cual se acredite el servicio brindado como usuario.*

*En caso de no contar con la información total o parcial, requiero me sea comprobada la búsqueda exhaustiva; si después de dicha búsqueda no se localiza la información, requiero el acta del comité de transparencia donde se declare la inexistencia de la información, fundando y motivando las razones por las cuales no cuenta con dicha información.*

*No se omite señalar que, se anexa la respuesta emitida por el organismo de agua y saneamiento de Chimalhuacán para pronta referencia.”* (Sic)

* 1. ***“ANEXO.pdf”***: Documento de 20 fojas consistente en los siguientes instrumentos:
     1. Copia digitalizada del oficio número UT/ODAPAS/0008/2021, de diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia del Ayuntamiento de Chimalhuacán, dirigido a la entonces **SOLICITANTE**, por el que informa sobre los requisitos que deben presentarse para la contratación e instalación de agua potable y drenaje; asimismo, informa que, en caso de no contar con clave catastral, se podrá presentar una manifestación de buena fe.
     2. Fragmento del Periódico Oficial *Gaceta del Gobierno*, de veintidós (22) de febrero de dos mil trece, específicamente sus páginas 1, 23 y 24, donde se advierten los artículos 1, 2 y 70 al 77 de la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios.
     3. Fragmento del Decreto Número 52 del Ejecutivo del Estado de México, de veintidós (22) de febrero de dos mil trece, por el que se expide la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios.
     4. Copia digitalizada del Acuerdo emitido por el Comisionado Presidente de este Instituto, por el que pone a la vista el informe justificado presentado en el recurso de revisión 00005/INFOEM/IP/RR/2022.
     5. Copia digitalizada de la solicitud de información 00030/OASCHIMAL/IP/2021, de uno (01) de diciembre de dos mil veintiuno, presentada ante el Organismo Público Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Chimalhuacán.
     6. Copia digitalizada del acuse de respuesta del Organismo Público Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Chimalhuacán, a la solicitud de información 00030/OASCHIMAL/IP/2021.
     7. Copia digitalizada del acuerdo emitido por el Comisionado Presidente de este Instituto, de trece (13) de enero de dos mil veintidós, por el que decreta la admisión del recurso de revisión 00005/INFOEM/IP/RR/2022.
     8. Copia digitalizada de una captura de imagen correspondiente al apartado de *Manifestaciones* del expediente digital formado en el SAIMEX respecto del recurso de revisión 00005/INFOEM/IP/RR/2022.
     9. Copia digital de una captura de imagen correspondiente a las actuaciones que conforman el expediente digital formado en el SAIMEX respecto de la solicitud de información 00030/OASCHIMAL/IP/2021.

1. No se omite señalar que, de las constancias que obran en el expediente, se aprecia que la entonces **SOLICITANTE** señaló como modalidad de entrega de la información: *“A través del* ***SAIMEX”***.
2. El veinte (20) de abril de dos mil veintidós, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*se envía respuesta por parte de las areas de Operación Hidráulica y atención y Respuesta a la Ciudadanía*

*ATENTAMENTE*

*C. Ruth Salvador Valdez”* (Sic)

1. Adjunto a la notificación anterior, el **SUJETO OBLIGADO** presentó los archivos electrónicos cuyo contenido se describe a continuación:
   1. ***“CONTESTACION SAIMEX 038.pdf”***: Documento de dos fojas consistente en la copia digitalizada del oficio número ODAPAS/CARC/020/2022,de trece (13) de abril de dos mil veintidós, emitido por la Titular de la Coordinación de Atención y Respuesta a la Ciudadanía, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por el que informa sobre los requisitos para solicitar la conexión de agua potable y drenaje; así mismo, refiere que el Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl no acepta manifestaciones de buena fe para realizar estas obras.
   2. ***“solicitud 38 operación hidraulica.pdf”***: Documento de cinco fojas consistente en los siguientes instrumentos:
      1. Copia digitalizada del oficio número ODAPAS/NEZA/DOH/291/2022, de siete (07) de abril de dos mil veintidós, emitido por el Director de Operación Hidráulica, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por el que informa los requisitos para tramitar una orden de trabajo para conexión de drenaje y tomas nuevas de agua potable.
      2. Copia digitalizada del oficio número ODAPAS/NEZA/SALC/107/2022, de cinco (05) de abril de dos mil veintidós, emitido por el Subdirector de Alcantarillado, dirigido al Director de Operación Hidráulica, por el que informa los requisitos para tramitar una orden de trabajo para conexión de drenaje.
      3. Copia digitalizada del oficio número ODAPAS/NEZA/SDAP/049/2022, de cuatro (04) de abril de dos mil veintidós, emitido por el Subdirector de Agua Potable, dirigido al Director de Operación Hidráulica, por el que informa los requisitos que se deben cumplir para que el Organismo realice la conexión de una toma de agua potable.
2. El veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós, la particular interpuso el recurso de revisión con número indicado al rubro y señalando como:

* **Acto impugnado:** “*PRIMERO.- Lo que no esta expresamente prohibido por la ley esta permitido; SEGUNDO.- El municipio de Chimalhuacán hace referencia a "manifestaciones de buena fe", sin embargo, los solicitantes de información, ciudadanos y contribuyentes no estamos obligados a saber la terminología, las palabras empleadas, términos y todo el catalogo de tramites que utilizan internamente en las unidades administrativas, máxime a que, los sujetos obligados deben usar un lenguaje claro y sencillo que sea entendible para todos, en ese sentido, no forzosamente en el municipio de Nezahualcóyotl se tiene que llamar "manifestación de buena fe", es decir, si el municipio de Chimalhuacán puede brindar los servicios sin que exista una cuenta predial, lo cierto es que, todos los municipios que conforman el Estado de México también lo pueden hacer ya que los regula la misma ley de aguas, el mismo manual de catastro para el Estado de México entre otros; TERCERO.- El sujeto obligado no atiende los puntos concretamente de la solicitud, es decir, una pregunta concreta merece una respuesta (apegándose al principio de máxima publicidad);”* (Sic).
* **Razones o motivos de inconformidad:** “*PRIMERO.- Lo que no esta expresamente prohibido por la ley esta permitido; SEGUNDO.- El municipio de Chimalhuacán hace referencia a "manifestaciones de buena fe", sin embargo, los solicitantes de información, ciudadanos y contribuyentes no estamos obligados a saber la terminología, las palabras empleadas, términos y todo el catalogo de tramites que utilizan internamente en las unidades administrativas, máxime a que, los sujetos obligados deben usar un lenguaje claro y sencillo que sea entendible para todos, en ese sentido, no forzosamente en el municipio de Nezahualcóyotl se tiene que llamar "manifestación de buena fe", es decir, si el municipio de Chimalhuacán puede brindar los servicios sin que exista una cuenta predial, lo cierto es que, todos los municipios que conforman el Estado de México también lo pueden hacer ya que los regula la misma ley de aguas, el mismo manual de catastro para el Estado de México entre otros; TERCERO.- El sujeto obligado no atiende los puntos concretamente de la solicitud, es decir, una pregunta concreta merece una respuesta (apegándose al principio de máxima publicidad);”* (Sic).

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185, fracción I, de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala**, para su análisis.
2. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de **dos (02) de mayo de dos mil veintidós**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía SAIMEX,a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según correspondiera a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
3. El nueve (09) de mayo de dos mil veintidós, el **SUJETO OBLIGADO** presentó, en vía de informe justificado, el archivo electrónico titulado ***“expediente solicitud 382022.pdf”***, consistente en un documento de ocho fojas que contempla los siguientes oficios:
   1. Oficio número ODAPAS/NEZA/469/2022, de cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós, emitido por el Director de Operación Hidráulica, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por el que profundiza en la justificación de su respuesta inicial.
   2. Oficio número ODAPAS/CARC/043/2022, de cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós, emitido por la Titular de la Coordinación de Atención y Respuesta a la Ciudadanía, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por el que profundiza en la justificación de su respuesta inicial.
   3. Oficio número ODAPAS/NEZA/UT/158/2022, de nueve (09) de mayo de dos mil veintidós, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido a este Instituto, por el que presenta su informe justificado y solicita se declare el sobreseimiento del recurso de revisión.
4. El diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós, el archivo electrónico presentado por el **SUJETO OBLIGADO,** en vía de Informe Justificado, se puso a la vista de la **RECURRENTE**, concediéndole un plazo de tres (03) días para que manifestara lo que a su derecho conviniera, de conformidad con el artículo 185, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; no obstante, se hace constar que la particular no ejerció su derecho de réplica sobre los nuevos contenidos.
5. El doce (12) de diciembre de dos mil veintidós, con fundamento en el artículo 181, tercer párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se notificó que el plazo de 30 días para resolver el recurso de revisión sería ampliado por un periodo de 15 días hábiles adicionales.
6. Este Organismo Garante no pasa por alto explicar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del dos mil veintidós; que, en comparación con los recibidos el año pasado, y en el mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400% el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto. Circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
7. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la Ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
8. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
9. En ese sentido, el Legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
10. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
    1. **Complejidad del Asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
    2. **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
    3. **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
    4. **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.
11. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
12. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”[[1]](#footnote-1)*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
13. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
14. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

***PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.*** *“A partir de la vigencia de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y otros ordenamientos internacionales, el Estado Mexicano cuenta con un catálogo de derechos y garantías que vinculan normativamente, y permite salvar situaciones que diversas leyes plantean, partiendo de la dimensión objetiva que esos derechos ejercen sobre todo el orden jurídico, tomando en cuenta que el plazo previsto en las leyes para resolver un asunto pudiera no corresponder a la realidad, siendo factible acudir, en tal supuesto, a los ordenamientos internacionales a fin de establecer el contenido del concepto de "plazo razonable" conforme a las particularidades del caso; más aún, un criterio de razonabilidad y justificación de eventuales demoras, aplicando directamente los artículos 8 y 25 de la aludida convención, permiten configurar un proceso justo o una tutela judicial efectiva. Así, el concepto de "plazo razonable" es aplicable a la solución jurisdiccional de una controversia, pero también a procedimientos análogos, lo que a su vez implica que haya razonabilidad en el trámite y en la conclusión de las diversas etapas del procedimiento que llevarán al dictado de sentencias definitivas o proveídos, así como de diligencias en la ejecución de los fallos judiciales, lo que se relaciona con el comportamiento de las autoridades competentes a fin de justificar el exceso de la duración de las causas, que generalmente aducen sobrecarga de trabajo, reflexionando que, una de las atenuantes para tal cuestión, consiste en que dichas autoridades demuestren haber adoptado las medidas pertinentes a fin de aminorar sus efectos; sin embargo, cuando esa sobrecarga ha dejado de tener el carácter de excepcional y adquiere el de estructural, entonces las dilaciones en el procedimiento carecen de justificación alguna, aspecto sobre el cual la Corte Interamericana ha sostenido que el exceso de trabajo no puede justificar la inobservancia del plazo razonable, que no es una ecuación racional entre volumen de litigios y número de tribunales, sino una referencia individual para el caso concreto, por lo que tales cuestiones, si bien se reconocen, ello no implica que deban gravitar sobre los derechos del gobernado, razonamientos que son extensivos no sólo a las autoridades jurisdiccionales, sino también a todas aquellas que tienen injerencia en trámites análogos.”[[2]](#footnote-2)*

***PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.*** *“En relación con el concepto de demora o dilación injustificada en la resolución de los asuntos, el artículo 8, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, coincidente en lo sustancial con el artículo 6 del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, establece que los tribunales deben resolver los asuntos sometidos a su conocimiento dentro de un plazo razonable, como uno de los elementos del debido proceso; aspecto sobre el cual la Corte Interamericana de Derechos Humanos, considerando lo expuesto por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, ha establecido cuatro elementos o parámetros para medir la razonabilidad del plazo en que se desarrolla un proceso: a) la complejidad del asunto; b) la actividad procesal del interesado; c) la conducta de las autoridades judiciales; y, d) la afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso. Además de los elementos descritos, el último de los tribunales internacionales mencionados también ha empleado para determinar la razonabilidad del plazo, el conjunto de actos relativos a su trámite, lo que ha denominado como el "análisis global del procedimiento", y consiste en analizar el caso sometido a litigio de acuerdo a las particularidades que representa, para determinar si un transcurso excesivo de tiempo resulta justificado o no. Por tanto, para precisar el "plazo razonable" en la resolución de los asuntos, debe atenderse al caso particular y ponderar los elementos descritos, conforme a criterios de normalidad, razonabilidad, proporcionalidad y necesidad, para emitir un juicio sobre si en el caso concreto se ha incurrido en una dilación o retardo injustificado, ya que una demora prolongada, sin justificación, puede constituir, por sí misma, una violación a las garantías judiciales contenidas tanto en los aludidos artículos como en el numeral 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que el concepto de "plazo razonable" debe concebirse como uno de los derechos mínimos de los justiciables y, correlativamente, como uno de los deberes más intensos del juzgador, y no se vincula a una cuestión meramente cuantitativa, sino fundamentalmente cualitativa, de modo que el método para determinar el cumplimiento o no por parte del Estado del deber de resolver el conflicto en su jurisdicción en un tiempo razonable, se traduce en un examen de sentido común y sensata apreciación en cada caso concreto.”[[3]](#footnote-3)*

1. Por ello, este Organismo Garante, comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.
2. Finalmente, el quince (15) de enero de dos mil veinticuatro, la Comisionada Ponente decretó el cierre del periodo de instrucción, por lo que ordenó turnar el expediente para su resolución, misma que ahora se pronuncia; y ------------------------

## **C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.**

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el veinte (20) de abril de dos mil veintidós, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del veintiuno (21) de abril al doce (12) de mayo de dos mil veintidós, sin contemplar en el cómputo los sábados, domingos y días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Luego entonces, si la particular presentó su inconformidad el veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós, éste se encuentra dentro del plazo legalmente establecido para tal efecto.
3. Por otro lado, de la revisión al expediente electrónico contenido en el SAIMEX, se desprende que la parte solicitante, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública en el expediente que se revisa, tanto en la solicitud de información como en el recurso de revisión, **no señaló ningún nombre, seudónimo o carácter para ser identificada**; sin embargo, es importante señalar que el nombre de los Solicitantes y Recurrentes no es un requisito indispensable para la tramitación del acto procesal específico en materia de acceso a la información, ello en estricto apego al numeral 155 párrafo tercero de la Ley de la materia, en concatenación con el 180 del mismo ordenamiento.
4. Esto es así, ya que de conformidad con los artículos 6, apartado A, fracciones III y IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos vigésimo segundo, vigésimo tercero y vigésimo cuarto, fracciones III, IV y V, de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**, se establece que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos, además de que se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece la Constitución Federal y Local.
5. Por lo cual, de una interpretación sistemática, armónica y progresiva del derecho humano de acceso a la información pública se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al Solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
6. Asimismo, como lo establece la Convención Americana en su artículo 13, el derecho de acceso a la información es un derecho humano universal y en consecuencia, toda persona tiene derecho a solicitar acceso a la información.
7. De igual forma, la Corte Interamericana ha precisado que no es necesario acreditar un interés directo ni una afectación personal para obtener la información en poder del Estado, excepto en los casos en que se aplique una legítima restricción permitida por la Convención Americana.
8. Luego entonces, el nombre de la **SOLICITANTE** y subsecuente **RECURRENTE** no puede ser considerado un requisito indispensable de procedencia del recurso de revisión que nos ocupa, ya que el acceso a la información no está condicionado a acreditar algún interés ya sea jurídico o legítimo, máxime que es un elemento subsanable por este Órgano Resolutor.
9. Consecuencia de lo anterior, esta Ponencia Resolutora reconoce que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180, último párrafo, de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO. De las causales del sobreseimiento.**

1. El recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o **sobreseimiento**; y, en su caso, ordenar la entrega de la información respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO** **OBLIGADO**.

**I. De los límites del derecho de acceso a la información.**

1. Previo a analizar las constancias que obran dentro del expediente digital formado en el SAIMEX, se considera esencial citar el Criterio de Interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno de este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno” el diecinueve (19) de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto dispone:

***INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN TEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3, 4,11 Y 41.*** *“De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

*Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

1. El derecho de acceso a la información encuentra su materia elemental en los documentos, y la Ley de Transparencia local nos brinda el siguiente concepto[[4]](#footnote-4), para darnos un mejor panorama:

***“XI. Documento: Los*** *expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien,* ***cualquier*** *otro* ***registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los******sujetos obligados****, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;”*

(Énfasis añadido)

1. Correlativo a lo anterior, debemos tomar en cuenta los artículos 4 y 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales establecen lo siguiente:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.***

***Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables****.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

(Énfasis añadido)

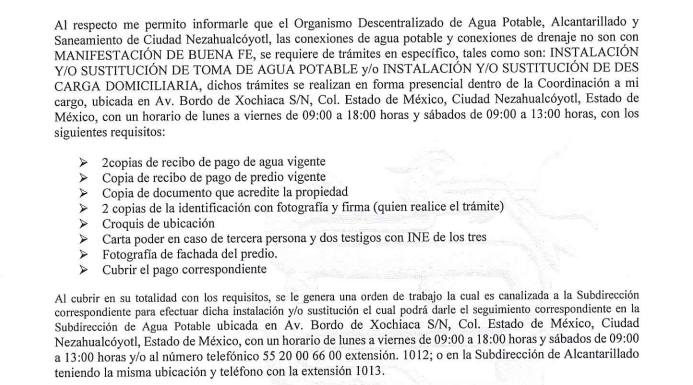
1. Es así como todos los actos de autoridad que realicen los Sujetos Obligados deben estar documentados y, bajo el más alto estándar de transparencia, deberán poner toda la información que se encuentre en su posesión, de manera permanente y actualizada, a disposición de los particulares que la soliciten.
2. Por otro lado, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que en la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberá estar definido y ser además legítima y estrictamente necesaria en una sociedad democrática, por lo que atenderá las necesidades del derecho de acceso a la información de toda persona[[5]](#footnote-5).
3. En ese sentido, por un lado, se tiene la obligación de documentar todos los actos que se lleven a cabo en el ejercicio de sus funciones, atribuciones y competencias; mientras que por otro, se ven impuestos por la obligación de hacer pública toda aquella información que se encuentre en su posesión en estricto apego a los principios de eficacia[[6]](#footnote-6) y máxima publicidad; sobre éste último se debe poner mayor énfasis, puesto que establece que **toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será** pública, completa, **oportuna** y **accesible**, **lo que permite que la ciudadanía tenga un amplio acceso sobre lo que es el actuar de las autoridades**.
4. Robustece lo anterior la Tesis aislada identificada con la clave I.4º.A.40 A del Cuarto Tribunal colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, publicada en el Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta en el libro XVIII, Marzo 2013, Página 1899:

***ACCESO A LA INFORMACIÓN. IMPLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE MÁXIMA PUBLICIDAD EN EL DERECHO FUNDAMENTAL RELATIVO.*** *“Del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se advierte que el Estado Mexicano está constreñido a publicitar sus actos, pues se reconoce el derecho fundamental de los ciudadanos a acceder a la información que obra en poder de la autoridad, que como lo ha expuesto el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis P./J. 54/2008, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, junio de 2008, página 743, de rubro: "ACCESO A LA INFORMACIÓN. SU NATURALEZA COMO GARANTÍAS INDIVIDUAL Y SOCIAL.", contiene una doble dimensión: individual y social. En su primer aspecto, cumple con la función de maximizar el campo de la autonomía personal, posibilitando el ejercicio de la libertad de expresión en un contexto de mayor diversidad de datos, voces y opiniones, mientras que en el segundo, brinda un derecho colectivo o social que tiende a revelar el empleo instrumental de la información no sólo como factor de autorrealización personal, sino como un mecanismo de control institucional, pues se trata de un derecho fundado en una de las características principales del gobierno republicano, que es la publicidad de los actos de gobierno y la transparencia en el actuar de la administración, conducente y necesaria para la rendición de cuentas. Por ello, el principio de máxima publicidad incorporado en el texto constitucional, implica para cualquier autoridad, realizar un manejo de la información bajo la premisa inicial que toda ella es pública y sólo por excepción, en los casos expresamente previstos en la legislación secundaria y justificados bajo determinadas circunstancias, se podrá clasificar como confidencial o reservada, esto es, considerarla con una calidad diversa.”*

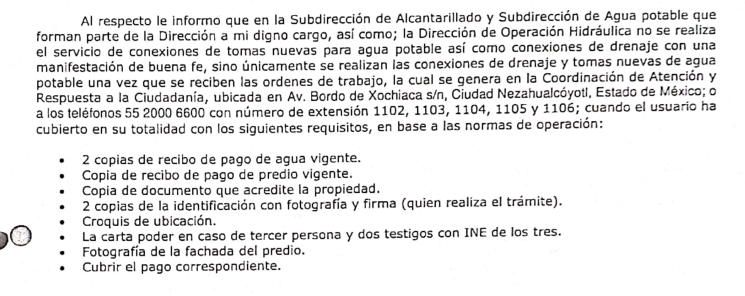
1. Tal y como se ha señalado, **el derecho de acceso a la información se basa en permitir que la ciudadanía conozca de primera mano toda aquella información que se encuentra en posesión de los Sujetos Obligados**, ya sea porque la genera, posee o administra; **toda vez que**, a través de dicha acción, **permite que las personas ejerzan un medio de control sobre las acciones que se están ejerciendo y evaluar su desempeño**.

**II. De la atención a la solicitud de información 00038/OASNEZA/IP/2022.**

1. La Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 150, establece que **el procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de** simplicidad, rapidez gratuidad del procedimiento, **auxilio y orientación a los particulares**, así como atención adecuada a las personas con discapacidad y a los hablantes de lengua indígena con el objeto de otorgar la protección más amplia del derecho de las personas.
2. Para atender las solicitudes de información, los Sujetos Obligados contarán con un área denominada **Unidad de Transparencia**[[7]](#footnote-7), la cual será presidida por un Titular, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad **será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información** y tendrá la alta responsabilidad de verificar, en cada caso, que la misma no sea confidencial o reservada. Asimismo, contará con las facultades internas necesarias para **gestionar la atención a las solicitudes de información** en los términos de la Ley General y la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios[[8]](#footnote-8).
3. De conformidad con lo dispuesto por el artículo 53 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las Unidades de Transparencia tendrán, entre sus atribuciones, las siguientes:
   1. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;
   2. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;
   3. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada; y
   4. Efectuar las notificaciones a los solicitantes.
4. Otros sujetos del proceso de atención a las solicitudes de información son los **servidores públicos habilitados**, quienes serán designados por el titular del **SUJETO OBLIGADO**, a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia[[9]](#footnote-9) y tendrán, entre sus atribuciones, las siguientes[[10]](#footnote-10):
   1. Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia; y
   2. Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia.
5. De tal manera que cada una de las áreas administrativas del **SUJETO OBLIGADO** deberá contar con un servidor público habilitado, quien será, a su vez, el enlace entre la Unidad de Transparencia y el área administrativa, y se encargará de buscar, localizar y proporcionar la información que se requiera a través de las solicitudes de acceso a la información.
6. Una vez establecido lo anterior, del documento anexo a la solicitud de información **00038/OASNEZA/IP/2022**, se advierte que la entonces **SOLICITANTE** requirió al Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl (ODAPAS), la siguiente información:
   1. Número total de **conexiones** de tomas nuevas **para agua potable** y **drenaje**, como usuarios, de las cuales se haya brindado el servicio a través de una **manifestación de buena fe**.
   2. **Números de expediente**, **folio** o **similar** de los servicios de conexiones de tomas nuevas para agua potable y drenaje, otorgadas a través de una manifestación de buena fe, para su identificación.
   3. **Documento que acredite el servicio** brindado respecto de los últimos 20 expedientes referentes a conexiones de tomas nuevas para agua potable y drenaje, como usuarios, **a través de una** **manifestación de buena fe** y/o documento mediante el cual se acredite el servicio brindado como usuario.
7. Señalado lo anterior, y en respuesta a la solicitud de información, el **SUJETO OBLIGADO** entregó a la particular la copia digitalizada del oficio número ODAPAS/CARC/020/2022, de trece (13) de abril de dos mil veintidós, emitido por la Titular de la Coordinación de Atención y Respuesta a la Ciudadanía, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, del cual, se comparte el siguiente fragmento:



1. Así mismo, el **SUJETO OBLIGADO** hizo entrega del oficio ODAPAS/NEZA/DOH/291/2022, de siete (07) de abril de dos mil veintidós, emitido por el Director de Operación Hidráulica, por el que informa los requisitos que deben presentarse ante la Subdirección de Alcantarillado, y Subdirección de Agua Potable, para solicitar conexiones de drenaje y tomas nuevas de agua potable:



1. No se omite mencionar que el oficio número ODAPAS/NEZA/DOH/291/2022, del Director de Operación Hidráulica, sintetiza la respuesta otorgada por las Subdirecciones de Alcantarillado, y Agua Potable, a través de los oficios ODAPAS/NEZA/SALC/107/2022 y ODAPAS/NEZA/SDAP/049/2022 respectivamente.
2. De los instrumentos capturados *supra* podemos rescatar los siguientes elementos:
   1. Que el **SUJETO OBLIGADO** hizo del conocimiento de la particular que las conexiones de agua potable y drenaje se realizaban mediante trámites específicos, denominados *Instalación y/o Sustitución de Toma de Agua Potable* e *Instalación y/o Sustitución de descarga domiciliaria* respectivamente;
   2. Que los trámites referidos, se realizaban mediante la exhibición de los siguientes documentos:
      1. Dos copias del recibo de pago de agua vigente;
      2. Copia del recibo de pago de predio vigente;
      3. Copia del documento que acredite la propiedad;
      4. Dos copias de una identificación con fotografía y firma de quien realice el trámite;
      5. Croquis de ubicación;
      6. Carta poder, en caso de tercera persona, y dos testigos;
      7. Fotografía de la fachada del predio; y
      8. Cubrir el pago correspondiente.
   3. Que el **SUJETO OBLIGADO** informó, a través del Director de Operación Hidráulica, así como los Subdirectores de Alcantarillado y Agua Potable, que **no se realizan conexiones de agua potable y drenaje mediante una manifestación de buena fe**, pues para realizarse las instalaciones de mérito, debían presentarse *a fortiori* los requisitos enlistados en el punto anterior.
3. Por su parte, la **RECURRENTE** promovió el recurso de revisión con número al rubro indicado, en contra de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, y en el que señaló por agravios, esencialmente, lo siguiente:
   1. Que es aplicable el principio del derecho *lo que no está expresamente prohibido, se encuentra permitido*;
   2. Que los solicitantes no están obligados a conocer sobre la terminología y/o todo el catálogo de trámites que ofrecen las unidades administrativas, por lo que la *manifestación de buena fe* puede tener otra denominación; y
   3. Que el **SUJETO OBLIGADO** no había atendido de forma concreta los puntos de su solicitud de información.
4. Razón de lo anterior, se procederá a analizar el marco legal que engloba a la información solicitada, así como la competencia del **SUJETO OBLIGADO** para poseerla, generarla o administrarla.

**III. De la competencia del SUJETO OBLIGADO para poseer, generar y/o administrar la información.**

1. El artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su párrafo sexto, garantiza que **toda persona tendrá derecho al acceso, disposición y saneamiento de agua** para consumo personal y doméstico en forma suficiente, salubre, aceptable y asequible. El Estado garantizará este derecho y la ley definirá las bases, apoyos y modalidades para el acceso y uso equitativo y sustentable de los recursos hídricos, estableciendo la participación de la Federación, las entidades federativas y los **municipios**, así como la participación de la ciudadanía para la consecución de dichos fines.
2. Por su parte, el artículo 13 de la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios establece que las autoridades encargadas de la ejecución del Sistema Estatal del Agua serán las siguientes:
   * El Gobernador del Estado;
   * La Secretaría;
   * La Comisión del Agua del Estado de México;
   * La Comisión Técnica del Agua del Estado de México;
   * Los **Municipios** del Estado; y
   * Los **organismos operadores**.
3. Correlativo a lo anterior, el numeral 115 de nuestra *Magna Carta*, establece que los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, **el municipio libre**.
4. Los **municipios** estarán investidos de personalidad jurídica y manejarán su patrimonio conforme; por ello, **tendrán facultades para aprobar**, de acuerdo con las leyes en materia municipal que deberán expedir las legislaturas de los Estados, los bandos de policía y gobierno, **los reglamentos, circulares y disposiciones administrativas** de observancia general dentro de sus respectivas jurisdicciones, **que** organicen la administración pública municipal, **regulen** las materias, procedimientos, funciones y **servicios públicos de su competencia** y aseguren la participación ciudadana y vecinal[[11]](#footnote-11).
5. Por cuanto hace a los servicios públicos que estarán a cargo de los municipios, el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su fracción III, establece lo siguiente:

*“****Artículo 115.*** *Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:*

*(…)*

***III.*** *Los Municipios tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos siguientes:*

***a) Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales;***

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Cabe señalar que los municipios podrán prestar directamente los servicios a que se refiere la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios; o bien, por conducto de cualquiera de los siguientes prestadores de los servicios[[12]](#footnote-12):
   * **Organismos descentralizados municipales** o intermunicipales, que serán los **organismos operadores**;
   * La Comisión; o
   * Personas jurídicas colectivas concesionarias.
2. Los organismos operadores podrán ser municipales o intermunicipales. Tendrán personalidad jurídica y patrimonio propio, así como autonomía técnica y administrativa en el manejo de sus recursos[[13]](#footnote-13).
3. De acuerdo con lo establecido por el artículo 38 de la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios, la administración de los **organismos operadores municipales**, se llevará de la siguiente manera:

*“****Artículo 38.-*** *La administración de los organismos operadores municipales estará a cargo de un* ***consejo directivo*** *y un* ***director general****.*

*El consejo directivo se integrará conforme a lo que disponga el ordenamiento jurídico de su creación y tendrá las funciones que le señalen la Ley, su Reglamento y demás normatividad aplicable.*

*En todos los casos, el* ***consejo directivo*** *tendrá:*

***I.*** *Un presidente, quien será el Presidente Municipal o quien él designe;*

***II.*** *Un secretario técnico, quien será el director general del organismo operador;*

***III.*** *Un representante del Ayuntamiento;*

***IV.*** *Un representante de la Comisión;*

***V.*** *Un comisario designado por el cabildo a propuesta del consejo directivo; y*

***VI.*** *Tres vocales ajenos a la administración municipal, con mayor representatividad y designados por los ayuntamientos, a propuesta de las organizaciones vecinales, comerciales, industriales o de cualquier otro tipo, que sean usuarios.*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Establecido lo anterior, conviene señalar que el veintiséis (26) de marzo de mil novecientos noventa y tres se publicó, en el Periódico Oficial *Gaceta del Gobierno*, el Decreto Número 201, por el que se crea el Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Nezahualcóyotl.
2. El Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl, es un ente público descentralizado de carácter municipal, con personalidad jurídica, patrimonio propio, autonomía técnica, administrativa y financiera en el manejo de sus recursos, con facultades de Autoridad Fiscal, encargado de administrar, operar los servicios, conservar, dar mantenimiento, rehabilitar y ampliar los sistemas de **drenaje**, **agua potable**, el tratamiento de aguas y su reúso, así como la disposición final de sus productos resultantes, mediante un desarrollo sostenible dentro del Municipio de Nezahualcóyotl[[14]](#footnote-14).
3. La administración del Organismo estará a cargo de un Consejo Directivo y, un Director General[[15]](#footnote-15). El primero de éstos, será el Órgano de Gobierno del Organismo, sus determinaciones serán obligatorias para el Director General y las áreas administrativas que integran al Organismo[[16]](#footnote-16).
4. Por su parte, para el estudio, planeación y cumplimiento de sus atribuciones, así como para atender las acciones de control y evaluación que le corresponden, el Director General, se auxiliará de las áreas administrativas siguientes[[17]](#footnote-17):
   1. Dirección de Operación Hidráulica;
   2. Dirección de Planeación, Proyectos y Construcción;
   3. Dirección de Finanzas;
   4. Dirección de Administración;
   5. Dirección Jurídica;
   6. Órgano Interno de Control;
   7. Coordinación de Atención y Respuesta a la Ciudadanía;
   8. Coordinación de Comunicación Social; y
   9. Unidad de Transparencia.
5. Resultando de especial interés la **Dirección de Operación Hidráulica**, al ser el área administrativa que se encargó de atender la solicitud de información primigenia y que será el área encargada de **brindar** con calidad **los servicios** de operación y mantenimiento **de la infraestructura hidráulica, que garantice el suministro y distribución de agua potable**, recolección, **desalojo** y tratamiento **de las aguas residuales[[18]](#footnote-18)**.
6. Derivado de lo anterior, de acuerdo con lo establecido por el artículo 15 del Reglamento Interno del Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl, a la **Dirección de Operación Hidráulica** le corresponderá, entre otros, el ejercicio de las siguientes atribuciones:

*“****ARTÍCULO 15.*** *Corresponde a la Dirección de Operación Hidráulica, el ejercicio de las atribuciones siguientes:*

*(…)*

***III.*** *Planear, evaluar y* ***ejecutar las acciones relacionadas con la prestación de los servicios de agua, drenaje*** *y saneamiento* ***a través de la Infraestructura*** *hidráulica* ***existente****, en coordinación con la Dirección de Planeación, Proyectos y Construcción;*

*(…)*

***XXI.******Emitir respuesta*** *fundada y motivada* ***a los escritos de petición y/o solicitudes efectuadas por particulares****, que le sean remitidas por el Director General,* ***en el ámbito de sus atribuciones y responsabilidades****;*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Por ello, para el estudio, planeación y ejecución de los asuntos de su competencia, así como para atender las acciones de control y evaluación que le corresponden, la **Dirección de Operación Hidráulica**, se auxiliará de las Subdirecciones siguientes[[19]](#footnote-19):
   1. Subdirección de Alcantarillado;
   2. Subdirección de Agua Potable; y
   3. Subdirección de Calidad y Cultura del Agua.
2. De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 del Reglamento Interno del Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl, a la **Subdirección de Alcantarillado**, le corresponderá el ejercicio de las siguientes atribuciones:

*“ARTÍCULO 17.-Corresponde a la Subdirección de Alcantarillado, el ejercicio de las atribuciones siguientes:*

*(…)*

***IV. Coordinar, verificar y dar seguimiento a las solicitudes*** *de la población del Municipio de Nezahualcóyotl* ***con respecto a la prestación de servicios de drenaje*** *y alcantarillado;*

*(…)*

***VI. Coordinar, verificar y dar seguimiento a la instalación de descargas a solicitud del usuario previo trámite****;*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Por su parte, el diverso 21 del Reglamento Interno del Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl, a la **Subdirección de Agua Potable**, le corresponderá el ejercicio de las siguientes atribuciones:

*“****ARTÍCULO 21.*** *Corresponde a la Subdirección de Agua Potable, el ejercicio de las atribuciones siguientes:*

*(…)*

***V. Coordinar y supervisar la operación*** *y mantenimiento* ***del sistema hidráulico para los servicios de Agua Potable****;*

*(…)*

***X. Previo trámite y a solicitud del usuario, coordinara la instalación*** *y cancelación* ***de tomas domiciliarias****, lo anterior derivado de la inspección y revisión de las áreas correspondientes.*

*(…)*

(Énfasis añadido)

1. Así las cosas, este Organismo Garante concluye que la Unidad de Transparencia turnó adecuadamente la solicitud de información **00038/OASNEZA/IP/2022**, a saber, las Subdirecciones Alcantarillado, y Agua Potable, las cuales, serán las áreas administrativas del **SUJETO OBLIGADO** encargadas de coordinar, verificar y dar seguimiento a las solicitudes que presenten los particulares para la instalación de infraestructura de drenaje y/o tomas domiciliarias de agua potable.
2. No es ocioso reiterar que la particular solicitó información relacionada con solicitudes de usuarios para la instalación de infraestructura de drenaje y/o tomas domiciliarias de agua potable acreditadas mediante una **manifestación de buena fe**.
3. En contestación a lo anterior, los Subdirectores de Alcantarillado, y Agua Potable, hicieron del conocimiento de la particular, que para realizar **el trámite para solicitar la conexión o instalación de infraestructura de drenaje y/o tomas domiciliarias de agua potable**, se requerían presentar los siguientes documentos:
   1. Dos copias de recibo de pago de agua vigente;
   2. Copia del recibo de pago de predio vigente;
   3. Copia del documento que acredite la propiedad;
   4. Dos copias de la identificación con fotografía y firma de quien realice el trámite;
   5. Croquis de ubicación;
   6. Carta poder, en caso de que el trámite sea realizado por un tercero, y dos testigos, con credencial para votar de los tres;
   7. Fotografía de la fachada del predio; y
   8. Cubrir el pago correspondiente.
4. Así mismo, en lo que respecta a la **manifestación de buena fe**, tanto el Director de Operación Hidráulica, como los Subdirectores de Alcantarillado, y Agua Potable, externaron de forma directa a la entonces **SOLICITANTE**, que **no se realiza el servicio de instalación o conexión de de infraestructura de drenaje y/o tomas domiciliarias de agua potable mediante una manifestación de buena fe**, sino a través de la presentación de los documentos antes mencionados.
5. En ese sentido, es menester precisar queeste Órgano Garante no se encuentra facultado para dudar de la veracidad ni de la información que ponen los Sujetos Obligados a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto, máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
6. Sustenta lo anterior el Criterio de Interpretación 31-10 emitido por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice:

*“****EL INSTITUTO FEDERAL DE ACCESO A LA INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS NO CUENTA CON FACULTADES PARA PRONUNCIARSE RESPECTO DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS PROPORCIONADOS POR LOS SUJETOS OBLIGADOS.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

1. Por si no fuera suficiente, en un ejercicio de máxima publicidad y orientación a la **RECURRENTE**, en vía de informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO** profundizó en las razones o motivos por las que el Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl no acepta manifestaciones de buena fe, mediante el oficio número ODAPAS/NEZA/DOH/469/2022, de cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós, emitido por el Director de Operación Hidráulica, mediante el cual, vertió las siguientes aclaraciones:

*“(…) se le proporcionaron los datos para realizar un trámite como una “Descarga Domiciliaria” o una “Conexión de Agua Potable” conforme a lo establecido en la norma municipal, aclarando que de manera normativa, no existe las conexiones de “Buena fe”, estamos regidos por un Órgano estatal y emanan leyes estatales de ellos para generalizar todos los 125 Municipios, sin embargo, en nuestra nomenclatura municipal, ya nos determinamos como “Ciudad Nezahualcóyotl” el caso es que ya no se contempla como una zona rural o conurbana, para desarrollar nuestras actividades de “Buena Fe”; a diferencia del municipio de Chimalhuacán, el cual es un municipio aún más grande que Ciudad Nezahualcóyotl, pero con una población aun Conurbana.”* (Sic)

1. Por su parte, mediante el oficio ODAPAS/CARC/043/2022, de cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós, emitido por la Titular de la Coordinación de Atención y Respuesta a la Ciudadanía, se ofreció una respuesta directa a cada uno de los requerimientos expuestos por la particular en su solicitud primigenia:

*“En el punto número uno, lo que a la letra dice:* ***Lo que no está expresamente prohibido por la ley está permitido,*** *esté es un principio que solo aplica a los ciudadanos, mientras que al gobierno le aplica “Solo puede hacer lo que dice la ley”.*

*Dentro del punto número dos, me permito informarle que si bien es cierto que no están obligados los solicitantes de información, ciudadanos y contribuyentes a conocer la terminología, palabras empleadas, términos o todo el catálogo de trámites que se utiliza internamente en las unidades administrativas y los sujetos obligados deben usar un lenguaje claro y sencillo, también es cierto que el solicitante debe ser más específico en lo solicitado; así mismo como hace mención todos los municipios pertenecientes al Estado de México se rigen por las mismas Leyes Estatales; y cada Municipio cuenta con un Bando Municipal, aunado a que también las distintas áreas que conforman un Ayuntamiento del Estado de México cuentan con un reglamento interno.*

*Conforme a lo anterior, la Ley del agua para el Estado de México y Municipios, en la Sección Primera del Servicio de Agua Potable, artículo 71, y en el Reglamento de la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios artículo 108, manifiestan que deberá celebrarse un contrato para la prestación del servicio, en el Reglamento Orgánico Municipal de la Administración Pública Municipal de Nezahualcóyotl artículo 90 y 91, aunado a la página del H. Ayuntamiento de Nezahualcóyotl (…), se encuentran los requisitos para las INSTALACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN DE TOMA DE AGUA POTABLE y/o INSTALACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN DE DES CARGA DOMICILIARIA, dichos trámites se realizan de forma presencial (…), con los siguientes requisitos:*

* *2copias de recibo de pago de agua vigente*
* *Copia de recibo de pago de predio vigente*
* *Copia de documento que acredite la propiedad*
* *2 copias de la identificación con fotografía y firma (quien realice el trámite)*
* *Croquis de la ubicación*
* *Carta poder en caso de tercera persona y dos testigos con INE de los tres*
* *Fotografía de fachada del predio.*
* *Cubrir el pago correspondiente*

*Al cubrir en su totalidad con los requisitos, se le genera una orden de trabajo la cual es canalizada a la Subdirección correspondiente para efectuar dicha instalación y/o sustitución el cual podrá darle seguimiento correspondiente en la Subdirección de Agua Potable (…); o en la Subdirección de Alcantarillado (…).*

*Lo referente al punto número tres donde manifiesta, que el sujeto obligado no atiende concretamente los puntos de la solicitud, donde manifiesta que cada pregunta concreta merece una respuesta; hago de su conocimiento que, dentro de la Ley aplicable vigente de este Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Nezahualcóyotl, la terminología “MANIFESTACIÓN DE BUENA FE”, no existe, pero no obstante se le da contestación a las preguntas realizadas:*

***1.- En un periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, requiero el número total de conexiones de tomas nuevas para agua potable como usuarios, es decir, de todas aquellas conexiones de las cuales se hayan brindado el servicio con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE;***

*Dentro del año 2017 al 22 de marzo de 2022, No tenemos conexiones de tomas nuevas de agua potable como usuarios, que se hayan brindado con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE.*

***2.- En un periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, requiero el número total de conexiones de drenaje como usuarios, es decir, de todas aquellas conexiones de las cuales se hayan brindado el servicio con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE;***

*Dentro del año 2017 al 22 de marzo de 2022, No tenemos conexiones de drenaje como usuarios, que se hayan brindado con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE.*

***3.- Respecto del numeral 1, del número total de conexiones de agua, requiero únicamente los números de expedientes, folios o similar, para su identificación;***

*De no existir conexiones de tomas nuevas de agua potable que se hayan brindado con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE, por ende no se tiene expediente, folios o similar.*

***4.- Respecto del numeral 2, del número total de conexiones de drenaje, requiero únicamente los números de expedientes, folios o similar, para su identificación;***

*De no existir conexiones de drenaje que se hayan brindado con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE, por ende no se tiene expediente, folios o similar.*

***5.- En el mismo periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, de los últimos 20 expedientes referentes a conexiones de tomas nuevas para agua potable como usuarios, requiero la versión pública únicamente del documento que acredite el servicio brindado con la MANIFESTACIÓN DE BUENA FE y/o documento mediante el cual se acredite el servicio brindado como usuario;***

*No se tiene expedientes referentes a conexiones de tomas nuevas para agua potable como usuarios, brindados con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE.*

***6- En el mismo periodo comprendido entre el año 2017 al 22 de marzo de 2022, de los últimos 20 expedientes referentes a conexiones de drenaje como usuarios, requiero la versión pública únicamente del documento que acredite el servicio brindado con la MANIFESTACIÓN DE BUENA FE y/o documento mediante el cual se acredite el servicio brindado como usuario.***

*No se tiene expedientes referentes a conexiones de drenaje como usuarios, brindados con una MANIFESTACIÓN DE BUENA FE.”* (Sic)

1. De lo anterior se colige que el **SUJETO OBLIGADO** hizo del conocimiento de la **RECURRENTE** que si bien es cierto que todos los municipios que conforman al Estado de México deben regular sus actividades y procesos con base en lo establecido por leyes estatales (como la Ley del Agua para el Estado de México y su Reglamento), también lo es que, de manera interna, cada uno de éstos determinará de forma precisa la forma en que organizará, controlará, supervisará y regulará estas actividades.
2. Por lo tanto, **el hecho de que un municipio diverso conceda el servicio de conexión o instalación de drenaje y/o agua potable en un terreno o inmueble carente de clave catastral, a través de una manifestación de buena fe, no implica que el Municipio de Nezahualcóyotl**, a través de su Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento **lo haga**.
3. Así las cosas, por cuanto hace a las manifestaciones del **SUJETO OBLIGADO**, mediante las cuales, informó que no se tiene ninguna información, estadística o documento relacionada con la instalación o conexión de drenaje o agua potable mediante una manifestación de buena fe, este Organismo Garante determina que **colman** el derecho de acceso a la información pública de la **RECURRENTE** al ser información que no se genera, posee o administra en los archivos del ente público, al no ser parte de sus obligaciones o atribuciones.
4. No se omite mencionar que en este caso, una respuesta en sentido negativo, o igual a cero, no constriñe a que el **SUJETO OBLIGADO** formule un Acta de Inexistencia pues, se insisten que la información solicitada es ajena a su marco legal de competencia.
5. Sustenta lo anterior el Criterio de Interpretación 018/2013, emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, cuyo rubro y texto establecen lo siguiente:

***RESPUESTA IGUAL A CERO. NO ES NECESARIO DECLARAR FORMALMENTE LA INEXISTENCIA.*** *“En los casos en que se requiere un dato estadístico o numérico, y el resultado de la búsqueda de la información sea cero, éste deberá entenderse como un dato que constituye un elemento numérico que atiende la solicitud, y no como la inexistencia de la información solicitada. Por lo anterior, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el número cero es una respuesta válida cuando se solicita información cuantitativa, en virtud de que se trata de un valor en sí mismo.”*

1. En consecuencia, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** perfeccionó la atención a la solicitud de información **00038/OASNEZA/IP/2022**, conviene señalar que el numeral 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla las causales de sobreseimiento del recurso de revisión, dentro de las que destaca:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

1. Así las cosas, por lo que hace a la causal de sobreseimiento reconocida en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se contempla que si durante la sustanciación del recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** modifique o revoque el acto impugnado, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia, **éste deberá ser sobreseído**; de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado.
2. Al respecto, la doctrina establece que **el sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad**. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. “El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada****.* ***Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos****.”*

(Énfasis añadido)

1. De este modo, se puede deducir que en las resoluciones dictadas por el Pleno de este Instituto, en las que se decreta el sobreseimiento de un recurso de revisión por la actualización de alguno de los supuestos jurídicos contemplados en el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, nos encontramos ante un sobreseimiento definitivo toda vez que pone fin al procedimiento sin entrar al estudio de fondo de éste.
2. Luego entonces, en términos del artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno determina el **SOBRESEIMIENTO** del presente recurso de revisión, toda vez que, mediante su informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO** colmó el derecho de acceso a la información ejercido por la **RECURRENTE** a través de la solicitud **00038/OASNEZA/IP/2022**.

**CUARTO. Decisión.**

1. Luego de analizar todas y cada una de las constancias que obran en el expediente digital formado en el SAIMEX, se estableció que, a través de su informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO** profundizó en la justificación por la que no era posible tramitar una solicitud de conexión y/o instalación de drenaje o agua potable mediante una manifestación de buena fe en el Municipio de Nezahualcóyotl, aunado a que respondió de forma directa a todos y cada uno de los requerimientos vertidos en la solicitud **00038/OASNEZA/IP/2022**.
2. Por lo tanto, en consecuencia y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, con fundamento en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **06288/INFOEM/IP/RR/2022**, que ha sido materia del presente fallo.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Organismo Garante emite los siguientes: -----------------------------------------------------------------------------------------------

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **06288/INFOEM/IP/RR/2022**, **porque el SUJETO OBLIGADO modificó su respuesta inicial**, en términos del **Considerando TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) la presente resolución a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** a la **RECURRENTE** la presente resolución.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento de la **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO APROBÓ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTICUATRO (24) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. “*El artículo 17 de la Constitución consagra la garantía denominada derecho a la jurisdicción que consiste, conforme al texto literal del precepto, en que "toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijan las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial" lo que significa, por regla general, que un funcionario judicial actúa indebidamente cuando incurre en dilaciones que lo llevan a vulnerar esos dispositivos al no acordar las promociones de las partes o emitir las resoluciones dentro de los términos específicos que para cada situación señalan las normas procesales aplicables. De ello se sigue que si se formula una queja administrativa con motivo de esas irregularidades y el funcionario admite que incurrió en ellas o las mismas se encuentran probadas, en principio, debe considerarse fundada la queja e imponer las correcciones disciplinarias que correspondan o adoptar medidas que se juzguen convenientes. Sin embargo, al examinar cada caso se debe considerar que el legislador al fijar términos procesales en las leyes respectivas no pudo atender a la variada gama de casos que se someten a los tribunales, tanto por la índole de las cuestiones jurídicas que se controvierten como por la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente y la extensión de los escritos aportados y pruebas desahogadas. Por la naturaleza del problema resulta lógico inferir que el legislador, al hacer la determinación a que se alude tomó en cuenta, por una parte, el tiempo que previsiblemente, considerando la capacidad y diligencia medias de un juzgador y de su personal profesional y administrativo de apoyo, se requiere para acordar o resolver la generalidad de los asuntos que ingresan a los órganos jurisdiccionales y, por otra, a que este ingreso sea en número proporcionado a la potencialidad de trabajo del juzgado o tribunal que corresponda. Por todo ello cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que o bien se presentaron atenuantes o bien, excluyentes de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario contra el que se formuló la queja administrativa y resolverla en consecuencia.*” [↑](#footnote-ref-1)
2. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351. [↑](#footnote-ref-2)
3. Consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350. [↑](#footnote-ref-3)
4. Artículo 3, fracción XI, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-4)
5. Artículo 11, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

   “Artículo 9.(…)

   II. Eficacia: Obligación del Instituto para tutelar, de manera efectiva, el derecho de acceso a la información;

   (…)” [↑](#footnote-ref-6)
7. Artículo 50, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-7)
8. Artículo 51, Ídem. [↑](#footnote-ref-8)
9. Artículo 58, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-9)
10. Artículo 59, Ídem. [↑](#footnote-ref-10)
11. Artículo 115, fracción II, Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. [↑](#footnote-ref-11)
12. Artículo 34, Ley del Agua para el Estado de México y Municipios [↑](#footnote-ref-12)
13. Artículo 37, Ley del Agua para el Estado de México y Municipios. [↑](#footnote-ref-13)
14. Artículo 3, Reglamento Interno del Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl. [↑](#footnote-ref-14)
15. Artículo 5, Ídem. [↑](#footnote-ref-15)
16. Artículo 6, Ídem. [↑](#footnote-ref-16)
17. Artículo 11, Ídem. [↑](#footnote-ref-17)
18. Artículo 14, Reglamento Interno del Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl. [↑](#footnote-ref-18)
19. Artículo 16, Reglamento Interno del Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nezahualcóyotl. [↑](#footnote-ref-19)