Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, el **seis de marzo de dos mil veinticuatro**.

**VISTOS** los expedientes formados con motivo de los Recursos de Revisión con número **02617/INFOEM/IP/RR/2023, 02618/INFOEM/IP/RR/2023 y 02619/INFOEM/IP/RR/2023** promovidos por una persona denominada **XXXXXXXX**,a quien en lo sucesivo se le denominará como **EL RECURRENTE,** en contra de las respuestas de la **Secretaría de Finanzas** al cual en lo subsecuente se le denominará como **EL SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución con base en lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

**I. De las Solicitudes de Información**

El **diez de abril de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, que en lo subsecuente se denominará **EL SAIMEX,** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, las solicitudes de acceso a la Información Pública a las que se les asignó los números **00219/SF/IP/2023, 00221/SF/IP/2023 y 00220/SF/IP/2023,** mediante las cuales **EL RECURRENTE** requirió, lo siguiente:

| **Número de Folio de la Solicitud** | **Solicitud** |
| --- | --- |
| **00219/SF/IP/2023** | *“Solicito los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por el Instituto Hacendario del Estado de México y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022, así como la documentación remitida por el Instituto solicitante.”* (Sic). |
| **00221/SF/IP/2023** | *“Solicito los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por Unidades Administrativas de la Secretaría de Finanzas y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022, así como la documentación remitida por las unidades administrativas solicitantes.”* (Sic). |
| **00220/SF/IP/2023** | *“Solicito los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022, así como la documentación remitida por el Instituto solicitante.”* (Sic). |

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX**.

**II. Turno de los requerimientos del Sujeto Obligado.**

El **dos de mayo de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** turnó respectivamente, mediante requerimiento al servidor público habilitado que estimó competentes para dar atención a las solicitudes de acceso a la información de mérito.

**III. Respuestas del Sujeto Obligado**

De las constancias que obran en los expedientes electrónicos del **SAIMEX** relacionados con el presente estudio, se aprecia que el **dos de mayo de dos mil veintitrés**, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a las solicitudes de información en el tenor siguiente:

| **Número de Folio de la Solicitud** | **Respuesta** |
| --- | --- |
| **00219/SF/IP/2023** | *“Folio de la solicitud: 00219/SF/IP/2023*  *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*  *Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del oficio de notificación número 20700004S/UT-0884/2023 mediante el cual se detalla lo referente a su solicitud.*  *ATENTAMENTE*  *Lic. Rodolfo Esteban Rivadeneyra Hernández”* (Sic).  De igual forma fueron anexados los siguientes archivos electrónicos:   * ***“00219 DGI.pdf”***, el cual contiene un oficio con número 20706006010000S-042/2023, firmado por el servidor público habilitado de la Dirección General de Innovación, por medio del cual hizo del conocimiento al particular que la información peticionada obra en el archivo de trámite de la Dirección de Organización y Desarrollo Institucional, de la Dirección General de Innovación, sin embargo debido a que excede las capacidades técnicas del SAIMEX, ya que contiene un volumen aproximado de 13,000 fojas, razón por la cual solicitó al Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia gestionar ante este Instituto el respectivo cambio de modalidad, para la entrega de información pública solicitada. * ***“UIPPE 219.pdf”***, el cual contiene un oficio con número 20700004S/UT-0884/2023, firmado por el Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO,** por medio del cual remitió la respuesta referida en el párrafo anterior. |
| **00221/SF/IP/2023** | *“Folio de la solicitud: 00221/SF/IP/2023*  *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*  *Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del oficio de notificación número 20700004S/UT-0886/2023 mediante el cual se detalla lo referente a su solicitud.*  *ATENTAMENTE*  *Lic. Rodolfo Esteban Rivadeneyra Hernández”* (Sic).  De igual forma fueron anexados los siguientes archivos electrónicos:   * ***“00221 DGI.pdf”***, el cual contiene un oficio con número 20706006010000S-044/2023, firmado por el servidor público habilitado de la Dirección General de Innovación, por medio del cual hizo del conocimiento al particular que la información peticionada obra en el archivo de trámite de la Dirección de Organización y Desarrollo Institucional, de la Dirección General de Innovación, sin embargo debido a que excede las capacidades técnicas del SAIMEX, ya que contiene un volumen aproximado de 13,000 fojas, razón por la cual solicitó al Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia gestionar ante este Instituto el respectivo cambio de modalidad, para la entrega de información pública solicitada. * ***“UIPPE 221.pdf”***, el cual contiene un oficio con número 20700004S/UT-0886/2023, firmado por el Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO,** por medio del cual remitió la respuesta referida en el párrafo anterior. |
| **00220/SF/IP/2023** | *“Folio de la solicitud: 00221/SF/IP/2023*  *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*  *Sobre el particular, sírvase encontrar en archivo adjunto copia del oficio de notificación número 20700004S/UT-0886/2023 mediante el cual se detalla lo referente a su solicitud.*  *ATENTAMENTE*  *Lic. Rodolfo Esteban Rivadeneyra Hernández”* (Sic).  De igual forma fueron anexados los siguientes archivos electrónicos:   * ***“00220 DGI.pdf”***, el cual contiene un oficio con número 20706006010000S-043/2023, firmado por el servidor público habilitado de la Dirección General de Innovación, por medio del cual hizo del conocimiento al particular que la información peticionada obra en el archivo de trámite de la Dirección de Organización y Desarrollo Institucional, de la Dirección General de Innovación, sin embargo debido a que excede las capacidades técnicas del SAIMEX, ya que contiene un volumen aproximado de 13,000 fojas, razón por la cual solicitó al Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia gestionar ante este Instituto el respectivo cambio de modalidad, para la entrega de información pública solicitada. * ***“UIPPE 220.pdf”***, el cual contiene un oficio con número 20700004S/UT-0885/2023, firmado por el Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO,** por medio del cual remitió la respuesta referida en el párrafo anterior. |

**IV. Del Recurso de Revisión.**

Inconforme por las respuestas del **SUJETO OBLIGADO**, el **quince de mayo de dos mil veintitrés**, **EL RECURRENTE** interpuso los Recursos de Revisión, mismos que fueron registrados en **EL SAIMEX** y se les asignaron los números de expedientes siguientes: **02617/INFOEM/IP/RR/2023, 02618/INFOEM/IP/RR/2023 y 02619/INFOEM/IP/RR/2023,** en los que señaló lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de Recurso de Revisión** | **Acto Impugnado:** |
| **02617/INFOEM/IP/RR/2023** | *“Negativa a través de evasivas de proporcionar la información solicitada. (Relacionadas con las solicitudes 00124/SF/IP/2023, 00219/SF/IP/2023, 00220/SF/IP/2023 y 00221/SF/IP/2023)"* (Sic). |
| **Razones o Motivos de Inconformidad:** |
| *“La Secretaría de Finanzas desobedece lo estipulado por los artículos 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24 fracciones XI y XXII, 25, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, al negar la información requerida, ya que no importa si se le solicita de 1 año o 10 años, argumenta la misma respuesta, siendo que los documentos que se solicitan no forman parte de una expediente indivisible y aún así aunque formaran parte de un expediente indivisible tienen la obligación de tener digitalizado todo, por lo cual literalmente los artículos que violan en detrimento de esta peticionaria son: Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables. Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. Artículo 25. Los sujetos obligados serán los responsables del cumplimiento de las obligaciones, procesos, procedimientos y responsabilidades establecidas en la Ley General y la presente Ley, en los términos que las mismas determinen. Además se hace formal denuncia ante este Instituto de Transparencia de la actuación del Titular de la Unidad de Trasparencia, el cual se abstiene de requerir la información solicitada a las unidades administrativas competentes, consintiendo que no transgredan los preceptos de la ley citada, y con su actuación omisa y negligente falta viola estipulado por los artículos 51 y 52 en sus fracciones II, IV, V y 54 de la Ley de Transparencia Estatal. Artículo 53. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones: II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada; Artículo 54. Cuando alguna área de los sujetos obligados se negara a colaborar con la Unidad de Transparencia, esta dará aviso al superior jerárquico para que le ordene realizar sin demora las acciones conducentes. Cuando persista la negativa de colaboración, la Unidad de Transparencia lo hará del conocimiento de la autoridad competente para que esta inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo. Por lo anterior, se solicita a este Instituto de Transparencia, darle vista a la Contraloría Interna de la Secretaría de Finanzas para que proceda a realizar lo que legalmente corresponda respecto a la falta de cumplimiento del Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas de la Ley de Transparencia."* (Sic). |

De igual forma, fueron anexados los siguientes archivos electrónicos:

* ***00220 DGI (1).pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO BOLIGADO.**
* ***00124 DGInnovación (4).pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.
* ***00221 DGI.pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.
* ***00219 DGI (4).pdf,*** el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de Recurso de Revisión** | **Acto Impugnado:** |
| **02618/INFOEM/IP/RR/2023** | *“Negativa a través de evasivas de proporcionar la información solicitada. (Relacionadas con las solicitudes 00124/SF/IP/2023, 00219/SF/IP/2023, 00220/SF/IP/2023 y 00221/SF/IP/2023)"* (Sic). |
| **Razones o Motivos de Inconformidad:** |
| *“La Secretaría de Finanzas desobedece lo estipulado por los artículos 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24 fracciones XI y XXII, 25, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, al negar la información requerida, ya que no importa si se le solicita de un año o 10 años, argumenta la misma respuesta, siendo que los documentos que se solicitan no forman parte de una expediente indivisible y aún así aunque formaran parte de un expediente indivisible tienen la obligación de tener digitalizado todo, por lo cual literalmente los artículos que violan en detrimento de este peticionario son: Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables. Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. Artículo 25. Los sujetos obligados serán los responsables del cumplimiento de las obligaciones, procesos, procedimientos y responsabilidades establecidas en la Ley General y la presente Ley, en los términos que las mismas determinen. Además se hace formal denuncia ante este Instituto de Transparencia de la actuación del Titular de la Unidad de Trasparencia, el cual se abstiene de requerir la información solicitada a las unidades administrativas competentes, consintiendo que no transgredan los preceptos de la ley citada, y con su actuación omisa y negligente falta viola estipulado por los artículos 51 y 52 en sus fracciones II, IV, V y 54 de la Ley de Transparencia Estatal. Artículo 53. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones: II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada; Artículo 54. Cuando alguna área de los sujetos obligados se negara a colaborar con la Unidad de Transparencia, esta dará aviso al superior jerárquico para que le ordene realizar sin demora las acciones conducentes. Cuando persista la negativa de colaboración, la Unidad de Transparencia lo hará del conocimiento de la autoridad competente para que esta inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo. Por lo anterior, se solicita a este Instituto de Transparencia, darle vista a la Contraloría Interna de la Secretaría de Finanzas para que proceda a realizar lo que legalmente corresponda respecto a la falta de cumplimiento del Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas de la Ley de Transparencia.”* (Sic) |

* ***00220 DGI (1).pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO BOLIGADO.**
* ***00221 DGI.pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.
* ***00124 DGInnovación (4).pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.
* ***00219 DGI (4).pdf,*** el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de Recurso de Revisión** | **Acto Impugnado:** |
| **02619/INFOEM/IP/RR/2023** | *“Negativa a través de evasivas de proporcionar la información solicitada. (Relacionadas con las solicitudes 00124/SF/IP/2023, 00219/SF/IP/2023, 00220/SF/IP/2023 y 00221/SF/IP/2023)"* (Sic). |
| **Razones o Motivos de Inconformidad:** |
| *“La Secretaría de Finanzas desobedece lo estipulado por los artículos 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24 fracciones XI y XXII, 25, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, al negar la información requerida, ya que no importa si se le solicita de un año o 10 años, argumenta la misma respuesta, siendo que los documentos que se solicitan no forman parte de una expediente indivisible y aún así aunque formaran parte de un expediente indivisible tienen la obligación de tener digitalizado todo, por lo cual literalmente los artículos que violan en detrimento de este peticionario son: Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables. Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. Artículo 25. Los sujetos obligados serán los responsables del cumplimiento de las obligaciones, procesos, procedimientos y responsabilidades establecidas en la Ley General y la presente Ley, en los términos que las mismas determinen. Además se hace formal denuncia ante este Instituto de Transparencia de la actuación del Titular de la Unidad de Trasparencia, el cual se abstiene de requerir la información solicitada a las unidades administrativas competentes, consintiendo que no transgredan los preceptos de la ley citada, y con su actuación omisa y negligente falta viola estipulado por los artículos 51 y 52 en sus fracciones II, IV, V y 54 de la Ley de Transparencia Estatal. Artículo 53. Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones: II. Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; IV. Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; V. Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada; Artículo 54. Cuando alguna área de los sujetos obligados se negara a colaborar con la Unidad de Transparencia, esta dará aviso al superior jerárquico para que le ordene realizar sin demora las acciones conducentes. Cuando persista la negativa de colaboración, la Unidad de Transparencia lo hará del conocimiento de la autoridad competente para que esta inicie, en su caso, el procedimiento de responsabilidad respectivo. Por lo anterior, se solicita a este Instituto de Transparencia, darle vista a la Contraloría Interna de la Secretaría de Finanzas para que proceda a realizar lo que legalmente corresponda respecto a la falta de cumplimiento del Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas de la Ley de Transparencia.”* (Sic) |

* ***00220 DGI (1).pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO BOLIGADO.**
* ***00124 DGInnovación (4).pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.
* ***00221 DGI.pdf***, el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.
* ***00219 DGI (4).pdf,*** el cual contiene, el oficio entregado en respuesta por el Director General de Innovación.

**V. Del turno de los Recursos de Revisión.**

El **trece de mayo de dos mil veintitrés**, los Recursos de Revisión de mérito, se enviaron electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se turnaron a los **Comisionados** de este Instituto, a efecto de decretar su admisión o desechamiento:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de Recurso de Revisión** | **Comisionado/ Comisionada** |
| **02617/INFOEM/IP/RR/2023** | **Sharon Cristina Morales Martínez** |
| **02618/INFOEM/IP/RR/2023** | Luis Gustavo Parra Noriega |
| **02619/INFOEM/IP/RR/2023** | Guadalupe Ramírez Peña |

**a) Admisión del Recurso de Revisión**

De las constancias que obran en los expedientes electrónicos del **SAIMEX**, se advierte que el **diecisiete y dieciocho de mayo del dos mil veintitrés**, se acordó la admisión a trámite de los Recursos de Revisión que nos ocupan; así como la integración de los expedientes respectivos, mismos que se pusieron a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días hábiles **EL RECURRENTE** manifestara lo que a su derecho conviniera, a efecto de presentar pruebas y alegatos; así como, para que **EL SUJETO OBLIGADO** rindiera los Informes Justificados correspondientes; lo anterior, conforme a lo dispuesto por el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Informe Justificado**

Conforme a las constancias que obran en el expediente del **SAIMEX,** se desprende que atento a lo dispuesto en el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dentro del término legalmente concedido al **RECURRENTE**, éste no realizó manifestación que conforme a derecho le correspondía.

Por su parte, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su Informe Justificados en los Recursos de Revisión en estudio, en los que manifestó lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de Recurso de Revisión** | **Informe Justificado** |
| **02617/INFOEM/IP/RR/2023** | Fueron enviados los siguientes archivos electrónicos: ***“RR 02617-2023 DGI.pdf”*** e ***“Informe Justificado RR 02617-2023.pdf”,*** por medio de los cuales, **EL SUJETO OBLIGADO** ratificó su respuesta. |
| **02618/INFOEM/IP/RR/2023** | Fueron enviados los siguientes archivos electrónicos: ***“Informe Justificado RR 02618-2023.pdf”*** y ***“RR 02618-2023 DGI.pdf”,*** por medio de los cuales, **EL SUJETO OBLIGADO** ratificó su respuesta. |
| **02619/INFOEM/IP/RR/2023** | Fueron enviados los siguientes archivos electrónicos: ***“Informe Justificado RR 02619-2023.pdf”*** y ***“RR 02619-2023 DGI.pdf”,*** por medio de los cuales, **EL SUJETO OBLIGADO** ratificó su respuesta. |

**c) Acumulación**

Por economía procesal y con la finalidad de evitar resoluciones contradictorias, en la **Vigésima Sesión Ordinaria del veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés**, el Pleno de este Instituto determinó acumular los Recursos de Revisión **02617/INFOEM/IP/RR/2023, 02618//INFOEM/IP/RR/2023 y 02619/INFOEM/IP/RR/2023,** acordando la elaboración del proyecto de Resolución, por parte de la **Comisionada** **Sharon Cristina Morales Martínez**.

**d) Ampliación de Plazo para Resolver**

El **veintinueve de junio de dos mil veintitrés**, se acordó ampliar el plazo para resolver los Recursos de Revisión en estudio, por un periodo de hasta quince días hábiles, de conformidad con el artículo 181, tercer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos dentro del primer semestre del año dos mil veintidós, que, en comparación con los recibidos en ejercicio fiscal 2021 dentro del mismo periodo, se ha incrementado aproximadamente un 400%, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución a los Recursos de Revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.; y,

**e) Cierre de Instrucción**

Por lo que, una vez analizado el estado procesal que guardaban los expedientes, el **cinco de marzo de dos mil veinticuatro**, la **Comisionada Sharon Christina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción, así como la remisión de los mismos, a efecto de ser resueltos, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes Recursos de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2 fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.**

Los Recursos de Revisión materia del presente estudio fueron interpuestos por parte legítima, en atención a que se presentaron por **EL RECURRENTE,** quien es la misma persona que formuló la solicitud de Acceso a la Información Pública al **SUJETO OBLIGADO,** pues para ello, es necesario que la particular ingrese al **SAIMEX** mediante la utilización de su clave de usuario y contraseña.

**TERCERO.** **Justificación de la Acumulación de los Recursos.**

De las constancias que obran en los expedientes acumulados, se advierte que en los Recursos de Revisión número **02617/INFOEM/IP/RR/2023, 02618/INFOEM/IP/RR/2023 y 02619/INFOEM/IP/RR/2023**, fueron presentados por el mismo **RECURRENTE** respecto de los actos u omisiones del mismo **SUJETO OBLIGADO**, razón por la cual, resulta conveniente su trámite de forma unificada para homogéneamente resolver y evitar la emisión de resoluciones contradictorias, derivado de ello este Órgano Garante realizó la acumulación respectiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria en términos del artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, que a la letra señalan:

***“Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México***

*“****Artículo 18****.-* ***La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio*** *o a petición de parte,* ***cuando las partes*** *o los actos administrativos* ***sean iguales****, se trate de actos conexos o* ***resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias****. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.”*

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios***

*“****Artículo 195.*** *En la tramitación del Recurso de Revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.”*

(Énfasis añadido)

De lo dispuesto en los numerales citados en el párrafo que antecede, dicha acumulación procede cuando:

1. El solicitante y la información referida sean las mismas;
2. Las partes o los actos impugnados sean iguales;
3. Cuando se trate del mismo solicitante, el mismo Sujeto Obligado, y
4. Aun tratándose de solicitudes diversas, resulte conveniente la resolución unificada de los asuntos*.*

De esta suerte, tal y como se mencionó anteriormente, los Recursos de Revisión que nos ocupan fueron interpuestos por el mismo **RECURRENTE** ante el mismo **SUJETO OBLIGADO**, por lo que, resulta conveniente la Resolución conjunta por economía procesal y con el fin de no emitir resoluciones contradictorias entre sí, en caso de resolverlos en forma separada por Ponentes diferentes.

**CUARTO. Oportunidad**.

Los Recursos de Revisión fueron interpuestos dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada; tal y como, lo prevé el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 178****. El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, Recurso de Revisión ante el Instituto o ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud dentro de los quince días hábiles, siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta.*

*A falta de respuesta del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de Acceso a la Información Pública el recurso podrá ser interpuesto en cualquier momento, acompañado con el documento que pruebe la fecha en que presentó la solicitud.*

*En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el Recurso de Revisión al Instituto a más tardar al día siguiente de haberlo recibido.”* (Sic).

En esa tesitura, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** notificó las respuestas a las solicitudes de Acceso a la Información Pública el **dos de mayo de dos mil veintitrés**, así, el plazo de quince días hábiles que el artículo 178 de la Ley de la materia otorga al hoy **RECURRENTE** para presentar los respectivos Recursos de Revisión, transcurrió del **tres al veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés**, sin contemplar en el cómputo los días sábados y domingos, considerados como días inhábiles, en términos del artículo 3, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; así como por corresponder a días de suspensión de labores de conformidad con el Calendario Oficial en materia de Transparencia aprobado por el Pleno en fecha catorce de diciembre de dos mil veintidós.

Por tanto, se advierte que los Recursos de Revisión que nos ocupan, se interpusieron el trece de mayo de dos mil veintitrés, sin embargo al ser un día inhábil de conformidad con lo señalado en el párrafo anterior, se tuvieron por presentados el **quince de mayo de dos mil veintitrés,** por tal razón éstos se encuentran dentro de los márgenes temporales previstos en el precepto legal citado en el párrafo anterior.

**QUINTO. Procedibilidad.**

Esté Órgano Garante considera importante precisar que conforme al artículo 180, fracción II, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual prevé que cuando las solicitudes se presenten de manera electrónica no es requisito indispensable el proporcionar el nombre, tal como se muestra a continuación:

***“Artículo 180.*** *El Recurso Revisión contendrá:*

***…***

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso,…*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II****, IV, VII y VIII.****”***

*(Énfasis añadido)*

Con fundamento en el precepto legal antes citado, el Recurso Revisión materia del presente asunto, se interpuso de manera electrónica y, por ende, no es necesario que contenga determinados requisitos, entre ellos, el nombre del **RECURRENTE;** en ese sentido en el presente caso, al haber sido presentado el Recurso Revisión vía **SAIMEX**, dicho requisito resulta innecesario.

Lo anterior es así, pues el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, **el nombre no es un requisito *sine qua non*** para que los particulares ejerzan el derecho de acceso a la Información Pública, pues por el contrario la Ley de la materia señala en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, al utilizar un nombre incompleto o, inclusive un seudónimo.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, garantizan el ejercicio del derecho de acceso a la Información Pública, disponen que toda persona sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la Información Pública.

Asimismo, se estima que el requisito relativo al nombre del **RECURRENTE** no constituye un supuesto indispensable de procedibilidad de los Recurso Revisión, en términos de los artículos 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos, 1 párrafos segundo y tercero, 6 apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafo vigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, debido a que el acceso a la Información Pública es un Derecho Humano que no requiere legitimación en la causa, sino únicamente basta con que el solicitante se encuentre legitimado en el procedimiento de Recurso Revisión, circunstancia que se acredita con las constancias electrónicas del expediente, de las que se desprende que **EL RECURRENTE** es la misma persona que realizó la solicitud de acceso a la Información Pública que ahora se impugna.

Es así que, para el estudio de la materia sobre la que se resuelve el presente Recurso Revisión, resulta intrascendente conocer el nombre de la persona que lo hubiere promovido, en virtud de que tanto la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, reconocen la prerrogativa de los individuos para que no resulte necesario la acreditación de un interés o justificar la utilización de la información; siendo ocioso realizar dicho análisis; toda vez que, se limitaría el ejercicio de un Derecho Humano, como el Derecho de Acceso a la Información Pública, por una cuestión procedimental.

**SEXTO. Estudio y resolución del asunto.**

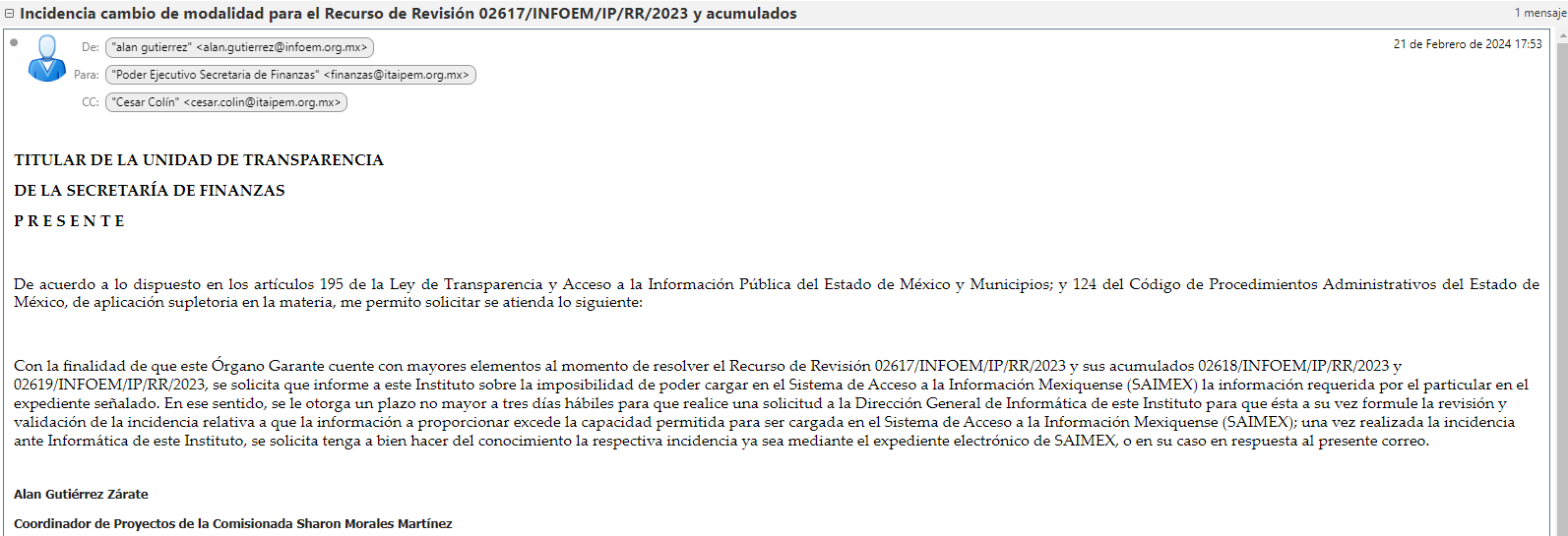
En ese tenor, para un mejor estudio y comprensión del asunto que se resuelve, es preciso recordar y a su vez señalar que, **EL RECURRENTE** requirió al **SUJETO OBLIGADO** en las solicitudes de información, lo siguiente:

1. ***“****Solicito los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por el Instituto Hacendario del Estado de México y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022, así como la documentación remitida por el Instituto solicitante.”****;***
2. *“Solicito los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por Unidades Administrativas de la Secretaría de Finanzas y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022, así como la documentación remitida por las unidades administrativas solicitantes.”****;***
3. *“Solicito los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022, así como la documentación remitida por el Instituto solicitante.”****;***

Por lo que, derivado de lo peticionado por el particular, cabe recordar que **EL SUJETO OBLIGADO** mediante respuesta remitió las manifestaciones del Director General de Innovación, por medio del cual hizo del conocimiento que la información peticionada obra en el archivo de trámite de la Dirección de Organización y Desarrollo Institucional, de la Dirección General de Innovación, sin embargo debido a que excede las capacidades técnicas del SAIMEX, ya que contiene un volumen aproximado de 13,000 fojas, solicitó al Jefe de la UIPPE y Titular de la Unidad de Transparencia gestionar ante este Instituto el respectivo cambio de modalidad, para la entrega de información pública solicitada.

Es por las manifestaciones vertidas en respuestas primigenias que, generaron la inconformidad del particular, interponiendo para tal efecto, los Recursos de Revisión acumulados en estudio. Por lo que, una vez que este Instituto apertura la etapa de manifestaciones, **EL SUJETO OBLIGADO** ratificó mediante Informe Justificado sus respuestas primigenias.

Por lo anterior, el veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro, este Órgano Garante, requirió al **SUJETO OBLIGADO** mediante correo electrónico, para que este a su vez, remitiera una incidencia de cambio de modalidad de manera fundada y motivada, haciendo del conocimiento a la Dirección General de Informática de este Instituto, para que ésta última de conformidad con sus facultades, pudiera asentar en su bitácora de incidencias, la imposibilidad del **SUJETO OBLIGADO** para atender la solicitud que derivo en los presentes Recursos de Revisión acumulados, lo anterior de conformidad con la siguiente documental:



Una vez que fue notificada al **SUJETO OBLIGADO** la solicitud de incidencia, y transcurridos los tres días hábiles otorgados al ente recurrido para dicha finalidad, este Instituto solicitó de la Dirección General de Informática, para que ésta última pudiera hacer del conocimiento si fue recibida alguna incidencia respecto al expediente del Recurso de Revisión **02617/INFOEM/IP/RR/2023** y acumulados (**02618/INFOEM/IP/RR/2023 y 02619/INFOEM/IP/RR/2023**).

En respuesta a lo manifestado en el párrafo anterior, la Dirección General de Informática de este Instituto, hizo del conocimiento, el veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, la incidencia reportada por la Secretaría de Finanzas hoy **SUJETO OBLIGADO,** acto que consta en los siguientes términos:

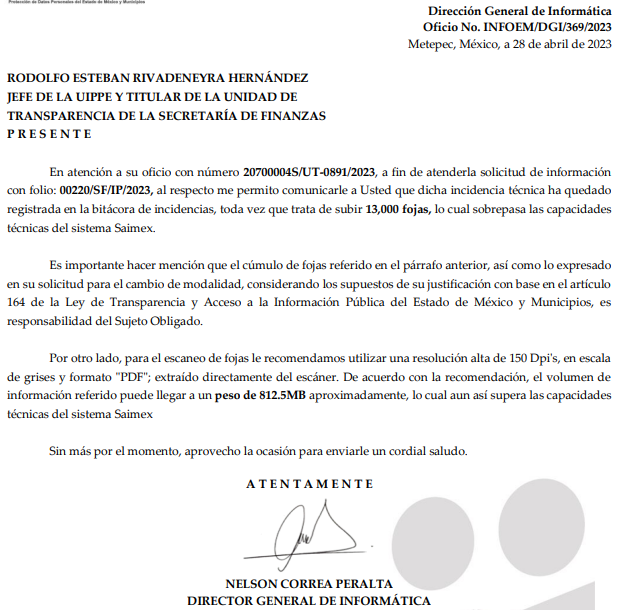


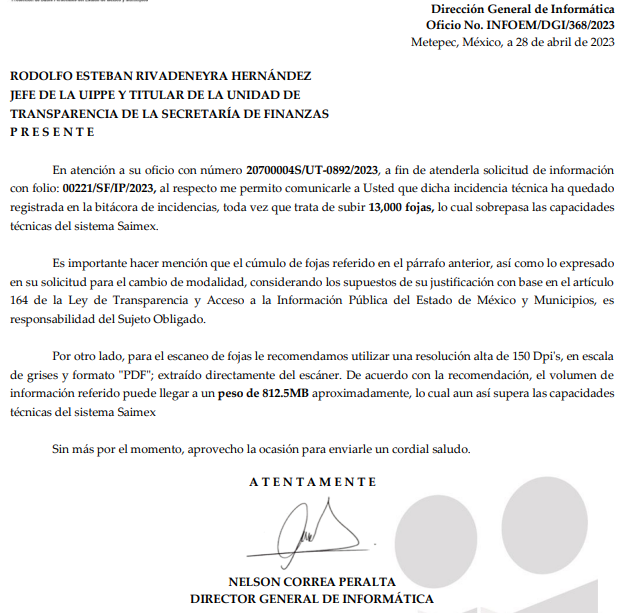
Cabe señalar que, la Dirección General de Informática de este instituto, adjuntó para tal efecto los documentos que a continuación se analizan:

* ***“Archivo adjunto2023ROf368\_CambioModalidadSF.pdf”, “Archivo adjunto 2023ROf369\_CambioModalidadSF.pdf”*** y ***“2023ROf370\_CambioModalidadSF.pdf***: Archivos electrónicos que contienen, los oficios con número INFOEM/DGI/368/2023, INFOEM/DGI/369/2023 y INFOEM/DGI/370/2023, firmados por el Director General de Informática de este Órgano Garante, por medio de los cuales, en respuesta al Jefe de la UIIPE y Titular de la Unidad de Transparencia de la Secretaría de Finanzas y en atención a los oficios 20700004S/UT-0890/2023, 20700004S/UT-0891/2023 y 20700004S/UT-0892/2023, le notificó que había quedado registrado en la bitácora de incidencias de este Instituto, la imposibilidad técnica para cargar la documentación a **SAIMEX,** específicamente en cumplimiento a lo peticionado por el particular en las solicitudes de acceso a la información con número: 00221/SF/IP/2023, 00220/SF/IP/2023 y 00219/SF/IP/2023, respectivamente.

Una vez expuesto lo anterior, es importante señalar que, de manera fundada y motivada **EL SUJETO OBLIGADO** justificó un cambio de modalidad, ya que hizo del conocimiento a este Instituto que la información a la que pretende acceder el particular, sobrepasa las capacidades técnicas del **SAIMEX.**







Acorde con lo anterior, es de señalar que **EL SUJETO OBLIGADO** refirió desde respuesta primigenia la imposibilidad tecnológica para entregar los archivos requeridos por el particular a través de **SAIMEX**.

Por lo que de esa manera justifica el cambio de modalidad para la entrega de información a consulta directa (in situ), pues al ser requeridos a este supuesto es dable señalar que **EL SUJETO OBLIGADO** motivó correctamente el cambio de modalidad, por tanto, no se tiene por afectado el derecho de acceso a la información pública del particular.

Es de señalar que el Órgano Garante Nacional, a través de diversas resoluciones de los Recursos de Inconformidad, entre las cuales se encuentran el RIA 136/20, RIA 140/20, RIA 153/20 RIA 237/20, RIA 257/20, RIA 258/20, entre otros, ha considerado que no resulta suficiente justificar una imposibilidad técnica y humana para acreditar un cambio de modalidad, sino que era necesario demostrar otros impedimentos, como **la cantidad y formato de la documentación**, que fuera de imposible reproducción en el medio elegido por los solicitantes, que la información ameritara el cruce de información en los sistemas de datos, entre otros. **Además, precisan que no se debe ceñir el cambio de modalidad, directamente a consulta directa**, sino que los sujetos obligados, deben de buscar la posibilidad de proporcionarla en las otras formas que establecen en la Ley, ya sean electrónicas o físicas.

En ese contexto, cabe recordar que el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone que cuando la información implique un análisis, estudio o procesamiento de documentos, cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del **SUJETO OBLIGADO**, deberá poner la información a disposición del Solicitante en **consulta directa**.

Por lo anterior, cabe traer a contexto lo que se encuentra establecido en la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** en su artículo 164, que versa de la siguiente forma:

***“Artículo 164.*** *El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante.* ***Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad solicitada,******el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.***

*En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.” (Sic)*

Sirva como apoyo de lo hasta aquí relatado, el Criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

*“Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante. De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a) justifique el impedimento para atender la misma y b) se notifique al particular la disposición de la información en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.”*

Así, tal y como lo refiere el artículo 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios –citado en párrafos anteriores- prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante.

Sin embargo también es de advertir que la información no pudo ser entregada o enviada en la modalidad elegida tal y como lo refirió en respuesta primigenia **EL SUJETO OBLIGADO, es por ello que, se deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega, además de la opción de consulta directa (in situ)**.

Así, tal y como es nuestro caso, una vez justificado el impedimento, **EL SUJETO OBLIGADO** debió ofrecer al particular **otras modalidades de entrega que permita el correcto acceso a la información**, como la entrega de la misma en formatos distintos al elegido por el particular; lo anterior, es robustecido con el Criterio 08/17, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

***Modalidad de entrega. Procedencia de proporcionar la información solicitada en una diversa a la elegida por el solicitante****. De una interpretación a los artículos 133 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, cuando no sea posible atender la modalidad elegida, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el sujeto obligado: a****) justifique el impedimento para atender la misma y*** *b) se notifique al particular la disposición de la información en todas las modalidades que permita el documento de que se trate, procurando reducir, en todo momento, los costos de entrega.*

***(Énfasis añadido)***

Del citado criterio, se desprende que cuando no sea posible atender la modalidad elegida por los solicitantes, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando **EL SUJETO OBLIGADO** **justifique** el impedimento para atender la misma y se notifique al particular **la puesta a disposición de la información en todas las modalidades que lo permitan**.

En tal sentido y a fin de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública, cabe precisar que se tiene justificado el cambio de modalidad, sin embargo no fueron ofrecidas otras modalidades de entrega (refiriendo únicamente por medio de consulta directa IN-SITU) razón por la cual este Órgano Garante, determina **MODIFICAR** la respuesta y ordenar al **SUJETO OBLIGADO** realizar la entregar de la información peticionada por **EL RECURRRENTE**, en **versión pública**, sin embargo para tal cumplimiento se deberá privilegiar **ofrecer otras modalidades de entrega tales como**, **correo electrónico**, **ligas electrónicas,** o en su caso, **USB** y/o **disco compacto**, aunado a que existe la posibilidad de ofrecer envío mediante correo certificado, sin embargo esto último tendría un costo, de tal manera que **EL SUJETO OBLIGADO** en apertura a ofrecer dichas modalidades deberá informárselo al **RECURRENTE** para que en caso de que así lo decida, **sea la parte interesada quien proporcione los referidos medios electrónicos procurando en todo momento la entrega de información de manera gratuita**.

Por otro lado, no escapa de la óptica de este Órgano Garante, que **EL** **SUJETO OBLIGADO** no otorgó al solicitante fecha exacta para la consulta del cumulo de información peticionada; lo que fue restrictivo en cuanto al cambio de modalidad ofrecido para la respectiva consulta de la información, razón por lo cual, se ordena que se proporcione la fecha exacta con la que contara **EL RECURRENTE** para consultar la información, lo anterior en términos de lo señalado por el segundo párrafo del artículo 166 de la Ley de la Materia que señala:

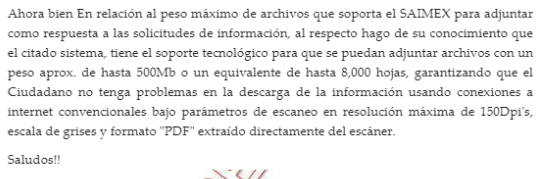
*“****Artículo 166.*** *La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.*

***La Unidad de Transparencia tendrá disponible la información solicitada, durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contado a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles.*** *Transcurridos dichos plazos, si los solicitantes no acuden a recibir la información requerida los sujetos obligados darán por concluida la solicitud y procederán, de ser el caso, a la destrucción del material en el que se reprodujo la información. Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento.*

*Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información”*

*(Énfasis añadido)*

Bajo ese orden de ideas, mediante Informe Justificado, **EL SUJETO OBLIGADO** ratificó la respuesta primigenia, pues tal cual es bien sabido en diversos Recursos de Revisión, la Dirección General de Informática refiere respecto al peso de la información que soporta el **SAIMEX** es el siguiente:



Conforme a lo expuesto, este Instituto tiene certeza de que la información solicitada excede las capacidades de las unidades administrativas en cuestión, para atender la solicitud, por el medio requerido por el particular.

Así las cosas, es conveniente invocar lo establecido en el Capítulo X de Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, respecto a la consulta directa, que reza así:

*“****CAPÍTULO X***

***DE LA CONSULTA DIRECTA***

***Sexagésimo séptimo****. Para la atención de solicitudes en las que la modalidad de entrega de la información sea la consulta directa y, con el fin de garantizar el acceso a la información que conste en documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales en la modalidad antes citada, previamente el Comité de Transparencia del sujeto obligado deberá emitir la resolución en la que funde y motive la clasificación de las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante.*

***Sexagésimo octavo****. En la resolución del Comité de Transparencia a que se refiere el lineamiento inmediato anterior, se deberán establecer las medidas que el personal encargado de permitir el acceso al solicitante deberá implementar, a fin de que se resguarde la información clasificada, atendiendo a la naturaleza del documento y el formato en el que obra.*

***Sexagésimo noveno****. En caso de que no sea posible otorgar acceso a la información en la modalidad de consulta directa ya sea por la naturaleza, contenido, el formato del documento o características físicas del mismo, el sujeto obligado deberá justificar el impedimento para el acceso a la consulta directa y, de ser posible, ofrecer las demás modalidades en las que es viable el acceso a la información.*

***Septuagésimo.*** *Para el desahogo de las actuaciones tendientes a permitir la consulta directa, en los casos en que ésta resulte procedente, los sujetos obligados deberán observar lo siguiente:*

***I.*** *Señalar claramente al particular, en la respuesta a su solicitud, el lugar, día y hora en que se podrá llevar a cabo la consulta de la documentación solicitada. En caso de que, derivado del volumen o de las particularidades de los documentos, el sujeto obligado determine que se requiere más de un día para realizar la consulta, en la respuesta a la solicitud también se deberá indicar esta situación al solicitante y los días, y horarios en que podrá llevarse a cabo.*

***II.*** *En su caso, la procedencia de los ajustes razonables solicitados y/o la procedencia de acceso en la lengua indígena requerida;*

***III.*** *Indicar claramente la ubicación del lugar en que el solicitante podrá llevar a cabo la consulta de la información debiendo ser éste, en la medida de lo posible, el domicilio de la Unidad de Transparencia, así como el nombre, cargo y datos de contacto del personal que le permitirá el acceso;*

***IV.*** *Proporcionar al solicitante las facilidades y asistencia requerida para la consulta de los documentos;*

***V.*** *Abstenerse de requerir al solicitante que acredite interés alguno;*

***VI****. Adoptar las medidas técnicas, físicas, administrativas y demás que resulten necesarias para garantizar la integridad de la información a consultar, de conformidad con las características específicas del documento solicitado, tales como:*

***a)*** *Contar con instalaciones y mobiliario adecuado para asegurar tanto la integridad del documento consultado, como para proporcionar al solicitante las mejores condiciones para poder llevar a cabo la consulta directa;*

***b)*** *Equipo y personal de vigilancia;*

***c)*** *Plan de acción contra robo o vandalismo;*

***d)*** *Extintores de fuego de gas inocuo;*

***e)*** *Registro e identificación del personal autorizado para el tratamiento de los documentos o expedientes a revisar;*

***f)*** *Registro e identificación de los particulares autorizados para llevar a cabo la consulta directa, y*

***g)*** *Las demás que, a criterio de los sujetos obligados, resulten necesarias.*

***VII****. Hacer del conocimiento del solicitante, previo al acceso a la información, las reglas a que se sujetará la consulta para garantizar la integridad de los documentos, y*

***VIII.*** *Para el caso de documentos que contengan partes o secciones clasificadas como reservadas o confidenciales, el sujeto obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante, previo al acceso a la información, la resolución debidamente fundada y motivada del Comité de Transparencia, en la que se clasificaron las partes o secciones que no podrán dejarse a la vista del solicitante.*

***Septuagésimo primero.*** *La consulta física de la información se realizará en presencia del personal que para tal efecto haya sido designado, quien implementará las medidas para asegurar en todo momento la integridad de la documentación, conforme a la resolución que, al efecto, emita el Comité de Transparencia.*

*El solicitante deberá observar en todo momento las reglas que el sujeto obligado haya hecho de su conocimiento para efectos de la conservación de los documentos.*

*Septuagésimo segundo. El solicitante deberá realizar la consulta de los documentos requeridos en el lugar, horarios y con la persona destinada para tal efecto.*

*Si una vez realizada la diligencia, en el tiempo previsto para ello, no fuera posible consultar toda la documentación, el solicitante podrá requerir al sujeto obligado una nueva cita, misma que deberá ser programada indicándole al particular los días y horarios en que podrá llevarse a cabo.*

***Septuagésimo tercero****. Si una vez consultada la versión pública de la documentación, el solicitante requiriera la reproducción de la información o de parte de la misma en otra modalidad, salvo impedimento justificado, los sujetos obligados deberán otorgar acceso a ésta, previo el pago correspondiente, sin necesidad de que se presente una nueva solicitud de información.*

*La información deberá ser entregada sin costo, cuando implique la entrega de no más de veinte hojas simples.”*

Por lo anterior, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO**, acreditó la imposibilidad, técnica, establecida en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para validar el cambio de modalidad a consulta directa, sin embargo, los agravios resultan fundados, puesto que tal y como ya fue expuesto, faltaron opciones por brindarle al **RECURRENTE** para acceder a la información peticionada.

Agregando a todo lo que antecede, es preciso enfatizar que **EL SUJETO OBLIGADO** deberá atender lo establecido en el artículo 166 de la Ley de Transparencia Local, precepto legal que la letra señala:

***“Artículo 166.*** *La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.*

***La Unidad de Transparencia tendrá disponible la información solicitada, durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contado a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles.***

*Transcurridos dichos plazos, si los solicitantes no acuden a recibir la información requerida los sujetos obligados darán por concluida la solicitud y procederán, de ser el caso, a la destrucción del material en el que se reprodujo la información.*

*Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento.*

*Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información.”*

***(Énfasis añadido)***

Por lo anterior, es necesario precisar que, para el cumplimiento de esta resolución, **EL SUJETO OBLIGADO** contara con un plazo establecido de **60 días,** señalado en dicho precepto legal, mismo plazo que **deberá computarse posterior a la notificación de la presente resolución**, para que con ello, pueda atenderse en sus términos.

No se omite comentar que para el caso de que el o los documentos de los cuales se ordena su entrega, contengan datos personales susceptibles de ser testados, deberán ser entregados en **versión pública**; pues, el derecho de acceso a la información pública tiene como limitante el respeto a la intimidad y a la vida privada de las personas, es por ello que este Instituto debe cuidar que los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados sean protegidos y únicamente se den a conocer aquéllos que abonen a la rendición de cuentas y a la transparencia en el ejercicio de las atribuciones que tienen conferidas. De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

A este respecto, los artículos 3, fracciones IX, XX, XXI y XLV; 51 y 52 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establecen:

***“Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

***IX.******Datos personales:*** *La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;*

***XX.******Información clasificada:*** *Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

***XXI.******Información confidencial****: Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;*

***XLV. Versión pública:*** *Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.*

***Artículo 51.*** *Los sujetos obligados designaran a un responsable para atender la Unidad de Transparencia, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información* ***y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada.*** *Dicha Unidad contará con las facultades internas necesarias para gestionar la atención a las solicitudes de información en los términos de la Ley General y la presente Ley.*

***Artículo 52.*** *Las solicitudes de acceso a la información y las respuestas que se les dé, incluyendo, en su caso, la información entregada, así como las resoluciones a los recursos que en su caso se promuevan serán públicas, y de ser el caso que contenga datos personales que deban ser protegidos se podrá dar su acceso en su versión pública, siempre y cuando la resolución de referencia se someta a un proceso de disociación, es decir, no haga identificable al titular de tales datos personales.”*

***(Énfasis añadido)***

Así, los datos personales que obren en poder de los Sujetos Obligados deben estar protegidos, adoptando las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas necesarias para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, considerando además, que conforme al principio de finalidad, todo tratamiento de datos personales que efectúen, deberá estar justificado en la Ley, lo anterior en términos de lo dispuesto por el artículo 22, párrafo primero con relación con el 38 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, los cuales se transcriben para mayor referencia:

***“Artículo 22.*** *Todo tratamiento de datos personales que efectúe el responsable deberá estar justificado por finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas, relacionadas con las atribuciones que la normatividad aplicable les confiera.*

***Artículo 38.*** *Con independencia del tipo de sistema y base de datos en el que se encuentren los datos personales o el tipo de tratamiento que se efectúe, el responsable adoptará, establecerá, mantendrá y documentará las medidas de seguridad administrativas, físicas y técnicas para garantizar la integridad, confidencialidad y disponibilidad de los datos personales, a través de controles y acciones que eviten su daño, alteración, pérdida, destrucción, o el uso, transferencia, acceso o cualquier tratamiento no autorizado o ilícito, de conformidad con lo dispuesto en los lineamientos que al efecto se expidan.****”***

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley de la materia permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares toda vez que ésta tiene por objeto proteger datos personales, entendiéndose por tales, aquéllos que hacen identificable a una persona.

Lo anterior es así, en virtud de que toda la información relativa a una persona física o jurídico colectiva que le pueda hacer identificada o identificable constituye un dato personal en términos del artículo 4, fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; por consiguiente, se trata de información confidencial que debe ser protegida por **EL SUJETO OBLIGADO,** por lo que, todo dato personal susceptible de clasificación debe ser protegido.

La finalidad de la versión pública de la información, es salvaguardar la vida, integridad, seguridad, patrimonio y privacidad de las personas; de tal manera que todo aquello que no tenga por objeto proteger lo anterior, es susceptible de ser entregado; en otras palabras, la protección de datos personales, entre ellos el del patrimonio y su confidencialidad, es una derivación del derecho a la intimidad.

Asimismo, es importante señalar que dicha clasificación se tiene que efectuar mediante la forma y formalidades que la ley de la materia impone; es decir, mediante acuerdo debidamente fundado y motivado, de su Comité de Transparencia, en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132, fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales Segundo, fracción XVIII, y del Cuarto al Décimo Primero de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas, que literalmente expresan:

***“Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

***VIII.*** *Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;*

***Artículo 132.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente; o*

*III. Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.****”***

***“Segundo.-*** *Para efectos de los presentes Lineamientos Generales, se entenderá por:*

***XVIII.******Versión pública:*** *El documento a partir del que se otorga acceso a la información, en el que se testan partes o secciones clasificadas, indicando el contenido de éstas de manera genérica, fundando y motivando la reserva o confidencialidad, a través de la resolución que para tal efecto emita el Comité de Transparencia.*

***Cuarto.*** *Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.*

*Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.*

***Quinto.*** *La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.*

***Sexto.*** *Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen documentos o expedientes como reservados, ni clasificar documentos antes de que se genere la información o cuando éstos no obren en sus archivos.*

*La clasificación de información se realizará conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño y de interés público.*

***Séptimo.*** *La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:*

***I.*** *Se reciba una solicitud de acceso a la información;*

***II.*** *Se determine mediante resolución de autoridad competente, o*

***III.*** *Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la Ley General, la Ley Federal y las correspondientes de las entidades federativas.*

*Los titulares de las áreas deberán revisar la clasificación al momento de la recepción de una solicitud de acceso a la información, para verificar si encuadra en una causal de reserva o de confidencialidad.*

***Octavo.*** *Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.*

*Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.*

*En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación también deberá comprender las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.*

*Tratándose de información clasificada como confidencial respecto de la cual se haya determinado su conservación permanente por tener valor histórico, ésta conservará tal carácter de conformidad con la normativa aplicable en materia de archivos.*

*Los documentos contenidos en los archivos históricos y los identificados como históricos confidenciales no serán susceptibles de clasificación como reservados.*

***Noveno.*** *En los casos en que se solicite un documento o expediente que contenga partes o secciones clasificadas, los titulares de las áreas deberán elaborar una versión pública fundando y motivando la clasificación de las partes o secciones que se testen, siguiendo los procedimientos establecidos en el Capítulo IX de los presentes lineamientos.*

***Décimo.*** *Los titulares de las áreas, deberán tener conocimiento y llevar un registro del personal que, por la naturaleza de sus atribuciones, tenga acceso a los documentos clasificados. Asimismo, deberán asegurarse de que dicho personal cuente con los conocimientos técnicos y legales que le permitan manejar adecuadamente la información clasificada, en los términos de los Lineamientos para la Organización y Conservación de Archivos.*

*En ausencia de los titulares de las áreas, la información será clasificada o desclasificada por la persona que lo supla, en términos de la normativa que rija la actuación del sujeto obligado.*

***Décimo primero.*** *En el intercambio de información entre sujetos obligados para el ejercicio de sus atribuciones, los documentos que se encuentren clasificados deberán llevar la leyenda correspondiente de conformidad con lo dispuesto en el Capítulo VIII de los presentes lineamientos.****”***

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Consecuentemente, se destaca que la versión pública que elabore **EL SUJETO OBLIGADO** debe cumplir con las formalidades exigidas en la Ley, por lo que para tal efecto emitirá el **Acuerdo del Comité de Transparencia** en términos de los artículos 122 y 124 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con el cual sustentará la clasificación de datos y con ello la "versión pública" de los documentos materia de la solicitud, ya que no hacerlo implica que lo entregado no es legal ni formalmente una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; pues no señalar las razones por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja al solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva, es decir, si no se exponen de manera puntual las razones de ello se estaría violentando desde un inicio el derecho de acceso a la información del solicitante.

Por otra parte **EL SUJETO OBLIGADO** podrá proporcionar otras modalidades para de la entrega de la información, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX); preferentemente electrónicas como Disco Compacto, o un dispositivo de almacenamiento o incluso copias simples o certificadas si se acredita la imposibilidad de entregarlas en medio electrónico, todo esto, previo pago de los derechos correspondientes o de manera gratuita para el caso de que los particulares proporcionen los dispositivos electrónicos cuando la información se entregue en CD, DVD o USB.

Derivado de lo anterior, **EL SUJETO OBLIGADO** deberá hacer del conocimiento al Particular que la información estará disponible por un plazo mínimo de sesenta días naturales, a partir de la fecha en que ponga a disposición del **RECURRENTE** la información, en términos del segundo párrafo del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Si dentro del transcurso del término señalado en el párrafo anterior, el Particular obtiene la información, **EL SUJETO OBLIGADO** debe remitir a este Instituto, por conducto de la Secretaría Técnica del Pleno, el acuse de recibo de la información del Particular; sin embargo, si una vez fenecido el plazo, el solicitante no acudiera por los documentos ordenados, **EL SUJETO OBLIGADO**, mediante acuerdo dará por concluida la solicitud y podrá, de ser el caso, realizar la destrucción del material en el que se reprodujo, situación que también deberá informar a este Instituto, por el mismo conducto.

Finalmente, en razón de lo anteriormente expuesto, éste Instituto estima que las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE** devienen **fundadas**; motivo por el cual, este Órgano Garante determina **MODIFICAR** las respuestas otorgadas por **EL SUJETO OBLIGADO** en las solicitudes de acceso a la información que dieron trámite al presente Recurso de Revisión acumulado, para que de esta forma se realice la entrega de la información peticionada por **EL RECURRRENTE**, en **versión pública,** privilegiando ofrecer otras modalidades de entrega tales como, **correo electrónico**, **ligas electrónicas,** o en su caso, **USB** y/o **disco compacto**, aunado a que existe la posibilidad de ofrecer envío mediante correo certificado, sin embargo esto último tendría un costo, de tal manera que **EL SUJETO OBLIGADO** debe ofrecer otras modalidades mismas que deberá informarle al **RECURRENTE** para que en caso de que así lo decida, **sea la parte interesada quien proporcione dichos medios electrónicos y la entrega de la información sea gratuita**.

Así, con fundamento en lo previsto en los artículos 5, párrafo trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185, fracción I, 186 y 188, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**RESUELVE**

**PRIMERO**. Resultan **fundadas** las razones o motivos de inconformidad planteadas por **EL RECURRENTE**, en términos del Considerando **SEXTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **MODIFICAN** las respuestas otorgadas por **EL** **SUJETO OBLIGADO** a las solicitudes de acceso a la información que dieron origen a los Recursos de Revisión: **02617/INFOEM/IP/RR/2023, 02618/INFOEM/IP/RR/2023** y **02619/INFOEM/IP/RR/2023,** y se **ORDENA** en términos del Considerando **SEXTO** de esta Resolución, deberá indicar el mecanismo y/o procedimiento que tendrá que seguir **EL** **RECURRENTE**, a efecto de que, ponga a disposición, en todas las modalidades que permita la documentación, tales como, en un vínculo electrónico, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, consulta directa, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes, en su caso, en versión pública, lo siguiente:

1. *Los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por el Instituto Hacendario del Estado de México y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022.*
2. *La documentación remitida por el Instituto solicitante; los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por Unidades Administrativas de la Secretaría de Finanzas y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022.*
3. *La documentación remitida por las unidades administrativas solicitantes; y, los procedimientos y/o manuales de procedimientos, descripción de procesos y/o mapeos de proceso solicitados por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México y llevados a cabo y/o autorizados por la Dirección General de Innovación en el año 2021 y 2022, así como la documentación remitida por el Instituto solicitante.*

*Para tal situación, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), deberá indicar el mecanismo y/o procedimiento que tendrá que seguir* ***EL RECURRENTE****, para acceder a la documentación, es decir, los pasos para realizar el pago de derechos, en caso de ser procedentes, y la manera de obtener la información como domicilio de la Unidad de Transparencia, días y horarios de atención, así como el nombre del servidor público que le atenderá. Además, deberá señalarle que podrá acceder de manera gratuita a la información si proporciona el medio electrónico y recoge la información en la Unidad de Transparencia.*

*Debiendo notificar al* ***RECURRENTE*** *el acuerdo de clasificación de la información que emita el comité de transparencia, con motivo de la* ***versión pública****.*

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE**vía **SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, y se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III y el título noveno, capítulo primero de la referida Ley de Transparencia.

**CUARTO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución vía **SAIMEX.**

**QUINTO.** **Hágase del conocimiento** al **RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO**. De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, **EL SUJETO OBLIGADO** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS EMITIENDO VOTO DISIDENTE; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA EMITIENDO VOTO PARTICULAR; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.-----------

SCMM/AGZ/DEMF/CCA