Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **06220/INFOEM/IP/RR/2024,** interpuesto por el **C. XXXXXXXXXXXXXX,** en contra de la respuesta de la **Junta de Caminos del Estado de México,** en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha **diez de septiembre de dos mil veinticuatro, El Recurrente,** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente **00174/JC/IP/2024,** mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

“actas en de comisiones,l comites, en los que participó y firmó el "TITULAR DEL ORGANO DE CONTROL EN LA JUNTA DE CAMINOS DEL ESTADO DE MEXICO. MAXIMINO BUENO GUTIERREZ” **(Sic)**

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

En el expediente electrónico **SAIMEX**, se aprecia que el **tres de octubre de dos mil veinticuatro, El Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información **00174/JC/IP/2024,** resultando de nuestro interés lo siguiente:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Toluca, Estado de México a 03 de septiembre de 2024 Oficio No. 0749/2024 PETICIONARIO DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON No. DE FOLIO 00174/JC/IP/2024 P R E S E N T E Sea el presente portador de un cordial saludo y en seguimiento a su solicitud de acceso a la información pública, recibida a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el día diez de septiembre de dos mil veinticuatro, misma que fue registrada con No. de folio 00174/JC/IP/2024, mediante el cual solicita: DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA actas en de comisiones,l comites, en los que participó y firmó el "TITULAR DEL ORGANO DE CONTROL EN LA JUNTA DE CAMINOS DEL ESTADO DE MEXICO. MAXIMINO BUENO GUTIERREZ" De conformidad con los artículos 3 fracción XLIV, 4, 12, 18, 50, 51, 53 fracciones II, IV, V y VI y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, sírvase encontrar en archivo adjunto, oficio No. 220C0101040000L/959/2024 y anexos correspondientes, suscrito por la Lic. María Teresa Ruíz Pérez, Encargada del Despacho de la Dirección de Administración y Finanzas y Servidor Público Habilitado; oficio No. 220C0101010000S/0396/2024 y anexos correspondientes suscrito por su servidor Lic. Enrique Nicolás Ríos Álvarez en calidad de Encargado del Despacho de la Unidad de Planeación y TIC y Servidor Público Habilitado y oficio No. 220C0101000300S/0954/2024, suscrito por el Titular del Órgano Interno de Control de la Junta de Caminos del Estado de México, por medio del cual, proporciona respuesta a su solicitud; así mismo, se adjunta Acta de la Décima Novena Sesión Extraordinaria del ejercicio 2024, del Comité de Transparencia de la Junta de Caminos del Estado de México. Por último, hago de su conocimiento, que en términos de los artículos 176, 177 y 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; podrá interponer recurso de revisión por sí o a través de su representante legal, ante el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos personales del Estado de México y Municipios, o ante la Unidad de Transparencia de esta Junta de Caminos del Estado de México, de manera directa o vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y/o Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), en un término de quince días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de notificación del presente. Sin otro particular, quedo de usted. A T E N T A M E N T E LIC. ENRIQUE NICOLÁS RÍOS ÁLVAREZ ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA UNIDAD DE PLANEACIÓN Y TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN Y TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA” **(Sic)**

De forma complementaria, **El Sujeto Obligado** adjuntó los documentos electrónicos **“Acta 19va Sesión ExtraOrdinaria.pdf”, “Respuesta SAIMEX 00174-2024.pdf”, “Anexo 1-Actas Comité Interno Obra Pública.zip”, “Anexo 2-Actas Comité Interno Gobierno Digital.zip”** y **“Anexo 3-Actas Comité de Transparencia.zip”,** cuyo contenido se tiene por reproducido como si a la letra se insertase en virtud de que será materia de análisis en el considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta notificada por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso el recurso de revisión, en fecha **diez de octubre de dos mil veinticuatro,** el cual fue registrado en el sistema electrónico con el expediente **06220/INFOEM/IP/RR/2024,** en el cual arguye como manifestaciones:

“la respuesta otorgada” **(Sic)**

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha **quince de octubre de los corrientes,** determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal referido, se advierte que **El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en fecha **veinticuatro de octubre,** mismo que fue puesto a la vista el **veinticinco de noviembre, ambos de dos mil veinticuatro.**

Por lo cual se decretó el cierre de instrucción con fecha **dos de diciembre de dos mil veinticuatro,** en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución en el presente recurso de revisión, por lo que en fecha **dos de diciembre de dos mil veinticuatro,** se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad, los cuales deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo facultad de este Órgano entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor y por ende objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto, en los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso, generando eficacia jurídica en las resoluciones, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión, sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1). Así las cosas, del análisis de los expedientes electrónicos no se advierte ninguna causa de improcedencia que se actualice ni mucho menos alguna hecha valer por alguna de las partes, procediendo al estudio del fondo del asunto, en los siguientes términos.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto**

El análisis del presente recurso, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

En este tenor, es necesario subrayar que el derecho de acceso a la información pública implica que cualquier persona conozca la información contenida en los documentos que se encuentren en los archivos de los sujetos obligados, conforme a los artículos 4, 12, 24 último párrafo y 160 de la Ley local en la materia, que a la letra citan:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*(…)*

***Artículo 24.***

*(…)*

*Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.”*

*(…)*

***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se* *encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.”****[Sic]***

Así que la obligación de los **Sujetos Obligados** de dar acceso a la información pública que generen, administren o posean, se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar que ésta se localice, de acuerdo a lo señalado por el artículo 166 de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

*“Artículo 166. La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.”* ***[Sic]***

Una vez sentado lo anterior, de una interpretación literal a la solicitud de información **00174/JC/IP/2024,** se desprenden las siguientes consideraciones:

* Que el derecho de acceso a la información pública estriba en la prerrogativa de carácter constitucional que reconoce la potestad de los ciudadanos para solicitar soportes documentales generados, poseídos o administrados por los **Sujetos Obligados.**
* Que, de una interpretación literal a la solicitud de información **00174/JC/IP/2024**, se advierte que fue formulado un requerimiento, respecto del cual no fue señalado un parámetro de inicio y conclusión para efectos de búsqueda de la información, debiendo de ser fijados del diez de septiembre de dos mil veintitrés al diez de septiembre de dos mil veinticuatro, este último al corresponder a la fecha de la solicitud.

En puntual observancia al criterio **3/19** emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dispone a la literalidad lo siguiente:

**“PERIODO DE BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN.**

En el supuesto de que el particular no haya señalado el periodo respecto del cual requiere la información, o bien, de la solicitud presentada no se adviertan elementos que permitan identificarlo, deberá considerarse, para efectos de la búsqueda de la información, que el requerimiento se refiere al año inmediato anterior, contado a partir de la fecha en que se presentó la solicitud.

**Resoluciones**

**RRA 0022/17.** Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial. 16 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=./pdf/resoluciones/2017/&a=RRA%2022.pdf>

**RRA 2536/17.** Secretaría de Gobernación. 07 de junio de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=./pdf/resoluciones/2017/&a=RRA%202536.pdf>

**RRA 3482/17.** Secretaría de Comunicaciones y Transportes. 02 de agosto de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.

<http://consultas.ifai.org.mx/descargar.php?r=./pdf/resoluciones/2017/&a=RRA%203482.pdf>” **[Sic]**

* Que al haber requerido *“Actas en de comisiones, l comites,”*, resulta necesario señalar que el particular no resulta experto en terminología de administración pública o incluso transparencia, en este sentido, se comprende que resulta de su interés las actas de sesiones ordinarias y extraordinarias en las que haya participado el titular del órgano interno de control.

Dichas precisiones, con fundamento en los artículos 13 y 181 cuarto párrafo de la Ley en materia, los cuales a la letra rezan:

**“Artículo 13.** El Instituto, en el ámbito de sus atribuciones, deberá suplir cualquier deficiencia para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información.

**Artículo 181. …**

Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones.” **[Sic]**

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos formulados por el ahora **Recurrente,** de manera objetiva se precisa que versa en conocer, a través del **SAIMEX,** la siguiente información:

1. Actas ordinarias y extraordinarias de comisiones y comités, en las que participo y firmó el titular del órgano interno de control, del periodo comprendido del diez de septiembre de dos mil veintitrés al diez de septiembre de dos mil veinticuatro.

Bajo este contexto, a efecto de identificar las unidades administrativas competentes e ilustrar sus atribuciones, resulta oportuno traer a colación los artículos 24, fracción XII y 92, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispositivos jurídicos que disponen a la literalidad lo siguiente:

*“Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:*

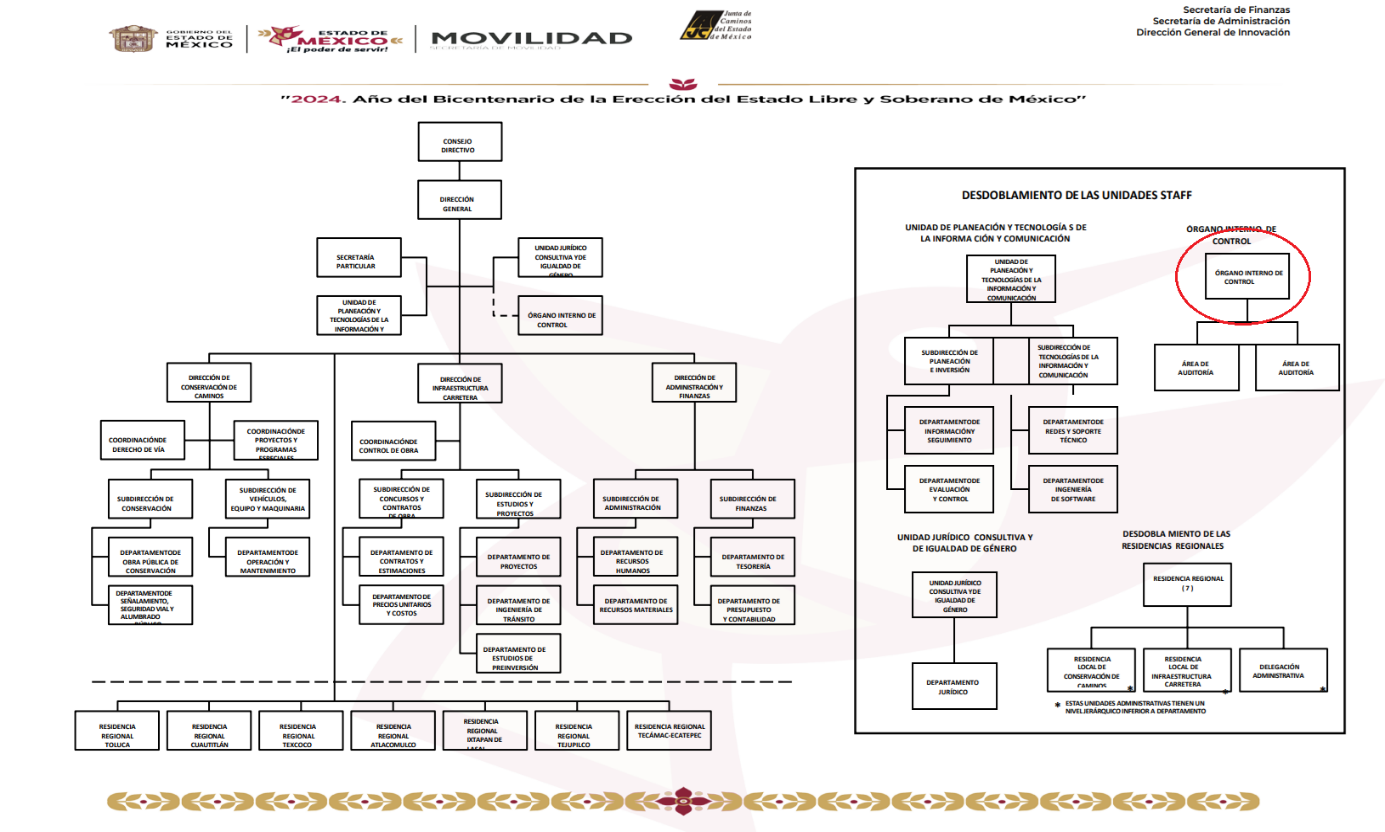
*XII. Publicar y mantener actualizada la información relativa a las obligaciones generales de transparencia previstas en la presente Ley o determinadas así por el Instituto, y en general aquella que sea de interés público;*

*Artículo 92. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

***II. Su estructura orgánica completa, en un formato que permita vincular cada parte de la estructura, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables;***

*(…)”*

A mayor abundamiento, en alusión a la normatividad previamente plasmada, sirven de sustento las siguientes imágenes ilustrativas, correspondientes al organigrama del **Sujeto Obligado:**

****

****

De lo expuesto con anterioridad, se desprende que **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas Direcciones, Subdirecciones, Departamentos y Unidades Administrativas para cumplir con sus fines y objetivos, resultando de nuestro más amplio interés el Órgano Interno de Control.

De manera complementaria, a efecto de ilustrar la esfera competencial de la unidad administrativa en cita, resulta oportuno traer a colación el artículo 9 del Reglamento Interno de la Junta de Caminos del Estado de México, así como el apartado **213C0101000300S** “Órgano interno de control” del Manual General de Organización de la Junta de Caminos del Estado de México, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

**REGLAMENTO INTERNO DE LA JUNTA DE CAMINOS DEL ESTADO DE MÉXICO**

“Artículo 9.- Para el estudio, planeación, ejecución, atención y evaluación de los asuntos de su competencia, el Director General se auxiliará de las siguientes unidades administrativas:

I. Dirección de Conservación de Caminos.

II. Dirección de Infraestructura Carretera.

III. Dirección de Administración y Finanzas.

IV. Unidad Jurídica Consultiva y de Igualdad de Género.

V. Residencias Regionales.

VI. Derogada.

**El Organismo contará con un Órgano Interno de Control, así como, con las demás unidades administrativas que le sean autorizadas, cuyas funciones y líneas de autoridad se establecerán en su Manual General de Organización; de igual forma, se auxiliará de las personas servidoras públicas necesarias para el cumplimiento de sus atribuciones, de acuerdo con el presupuesto y estructura orgánica autorizados, así como de la normatividad aplicable.**

**MANUAL GENERAL DE ORGANIZACIÓN DE LA JUNTA DE CAMINOS DEL ESTADO DE MÉXICO**

“213C0101000300S ÓRGANO INTERNO DE CONTROL

OBJETIVO: Fiscalizar, revisar y evaluar el grado de eficacia, eficiencia y legalidad con que se aplica la normatividad, políticas y disposiciones jurídicoadministrativas establecidas para el manejo y ejercicio de los recursos humanos, materiales y financieros, a efecto de garantizar la estricta disciplina presupuestal y la protección del patrimonio de la Junta de Caminos.

FUNCIONES:

− Integrar el Programa Anual de Auditorías administrativas, financieras, evaluaciones, obra, conservación y servicios para su autorización e implementación, verificando la correcta aplicación de las disposiciones jurídico-administrativas emitidas en materia, por parte de las unidades administrativas del organismo.

− Contribuir con la Dirección General del organismo en el diseño e implementación de normas jurídico-administrativas complementarias, estableciendo mejoras al funcionamiento de las unidades administrativas, para que se desempeñen de manera eficiente, eficaz y efectiva.

− Realizar auditorías administrativas, financieras, de obra y otras acciones de control y evaluación para vigilar el adecuado uso de los recursos públicos y el cumplimiento de la normatividad y disposiciones jurídico-administrativas aplicables y, en su caso, turnar la evidencia comprobatoria a la Secretaría de la Contraloría

− Llevar a cabo auditorías, evaluaciones y otras acciones de control, solicitadas por instrucción de la Secretaría de la Contraloría; así como, quejas o denuncias, a efecto de que esta última realice las investigaciones y determine el inicio de procedimientos administrativos a que haya lugar.

− Investigar y calificar las faltas administrativas que detecte, así como llevar a cabo las acciones que en materia de investigación procedan, conforme a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.

− Vigilar el destino, uso y ejercicio del capital humano, recursos materiales, financieros y tecnológicos asignados al organismo, contenidos en el presupuesto de egresos, a fin de cumplir con las disposiciones emitidas en materia de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestal.

− Informar a la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México, haciendo del conocimiento a la Dirección General del organismo, los resultados obtenidos en las auditorías, evaluaciones y otras acciones de control contenidas en el Programa Anual de Auditorías.

− Emitir informes de resultados de las acciones de control y evaluación, derivadas de las comisiones, atribuciones, funciones y actividades, considerando la normatividad establecida en la materia; en el ámbito de competencia del Órgano Interno de Control y de aquellas encomendadas por la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México.

**− Participar en los Comités conformados al interior del organismo, con la finalidad de vigilar que los actos se realicen conforme a la normatividad aplicable.**

− Evaluar las medidas de innovación que en materia de reingeniería, modernización, simplificación y actualización administrativa o mejora se pretendan implementar, analizando, validando y, en su caso, proponiendo aquellas que se consideren pertinentes para el mejor funcionamiento del organismo.

− Supervisar la ejecución de las acciones relacionadas con las declaraciones correspondientes a: situación patrimonial, de intereses y fiscal con la finalidad de comprobar el cumplimiento a lo dispuesto en los términos establecidos en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.

− Recibir, tramitar, investigar y resolver las denuncias que se interpongan en contra de las servidoras o servidores públicos adscritos a la Comisión y, en su caso, vigilar que se reciban y tramiten las sugerencias y reconocimientos de la ciudadanía.

− Intervenir en el proceso de entrega-recepción que efectúen las unidades administrativas del organismo para garantizar que se realicen en un ambiente de armonía, paz, legalidad y certeza jurídico-administrativa.

− Instruir para que el Área de Auditoría correspondiente, se allegue de la información necesaria, para la tramitación de las denuncias relativas a la actuación de las servidoras o servidores públicos del Organismo.

− Sustanciar el procedimiento de responsabilidad administrativa e imponer las sanciones respectivas, cuando se trate de faltas administrativas no graves, así como remitir al Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, los autos originales del expediente integrado con motivo de los procedimientos de responsabilidad administrativa, cuando se refieran a faltas administrativas graves y por conductas de particulares sancionables conforme a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, para su resolución.

− Difundir en las unidades administrativas del organismo los derechos y obligaciones establecidas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios para su cabal cumplimiento y apego a los principios de legalidad, honradez, lealtad, transparencia, imparcialidad, eficiencia y justicia.

− Atender y dar seguimiento a los resultados que emita la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México por los actos u omisiones en el desempeño de atribuciones, funciones y actividades de las servidoras públicas y los servidores públicos del Órgano Interno de Control.

− Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.” **(Sic)**

De ahí que deba arribarse a las siguientes premisas:

* La junta de caminos del Estado de México es un organismo público descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, que tiene por objeto la planeación, programación, presupuestación, ejecución y mantenimiento de la infraestructura vial primaria libre de peaje y de uso restringido.
* Para conseguir los objetivos planteados, **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas unidades administrativas, cobrando particular relevancia el Órgano Interno de Control.
* Que dentro de las atribuciones reservadas al Órgano Interno de Control redunda la relativa a participar en comités al interior del organismo, en sus vertientes ordinaria y extraordinaria.

Con base en lo anteriormente expuesto, se desprende que la esfera competencial del **Sujeto Obligado** le constriñe a generar, poseer y administrar la información requerida.

Bajo este contexto, en términos de los numerales 18 y 19 de la Ley de Transparencia local existe obligación de documentar actos de autoridad, así como una presunción de existencia de la información cuando se refiera a las atribuciones de los sujetos obligados, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” **(Sic)**

Una vez sentado lo anterior, como se mencionó en el antecedente tercero, **El Sujeto Obligado** en fecha **tres de octubre de dos mil veinticuatro,** rindió su respuesta a la solicitud de información formulada por el particular, adjuntando para tal efecto los siguientes documentos electrónicos:

1. **“Acta 19va Sesión ExtraOrdinaria.pdf”:** Acta de la décima novena sesión extraordinaria del ejercicio 2024 del Comité de Transparencia de la Junta de Caminos del Estado de México, en términos generales se aprueba el acuerdo **JC/CT/EXT/019-2024/TERCERO,** mediante el cual se clasifica información como reservada la información relativa a *“resoluciones emitidas, oficios emitidos en septiembre de este año, oficios recibidos en el mes de septiembre de este año, certificación de Titular, procedimientos concluidos en el periodo del Titular, actas de comisiones y comités en los que participó y firmó el Titular, Auditorías practicadas por el Titular y plan de trabajo del Titular”.*
2. **“Respuesta SAIMEX 00174-2024.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **0749/2024** signado por el encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y titular de la unidad de transparencia y dirigido al ciudadano, de fecha tres de septiembre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar oficio emitido por el servidor público habilitado adscrito al órgano interno de control.
* Oficio número **220C0101040000L/978/2024** signado por la encargada de la dirección de administración y finanzas, dirigido al encargado de la UIPPE y titular de la unidad de transparencia, de fecha veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar diversas actas de comités en las que participó el titular del órgano interno de control.
* Acta de la décima séptima sesión extraordinaria del ejercicio 2024 del comité de transparencia de la junta de caminos del estado de México, foja 1 a la 8 (incompleta)
* Acta de la décima séptima sesión extraordinaria del ejercicio 2024 del comité de transparencia, fojas 1 a la 15 (completa)
* Acta de la décima segunda sesión extraordinaria del comité de transparencia
* Acta 001/2024 del Comité de adquisiciones y servicios de la junta de caminos del Estado de México, de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro.
* Acta 002/2024 del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro.
* Acta 005/2024 del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Camino del Estado de México, de fecha ocho de marzo de dos mil veinticuatro.
* Acta 006/2024 del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de caminos del Estado de México, de fecha cinco de abril de dos mil veinticuatro.
* Acta 011/2024 del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha once de junio de dos mil veinticuatro.
* Acta 012/2024 del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro.
* Acta 001/2024 extraordinariadel Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha quince de marzo de dos mil veinticuatro.
* Acta 002/2024 extraordinaria del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro.
* Acta 005/2024 extraordinaria del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro.
* Acta 007/2024 extraordinaria del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha nueve de mayo de dos mil veinticuatro.
* Acta 008/2024 extraordinaria del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro.
* Acta 009/2024 extraordinaria del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha uno de julio de dos mil veinticuatro.
* Acta 010/2024 extraordinaria del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha dieciséis de junio de dos mil veinticuatro.
* Actas 011/2024 extraordinaria del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro.
* Acta 001/2024 del Comité de Arrendamientos, adquisiciones de inmuebles y enajenaciones de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticuatro.
* Oficio número 220C0101010000S/0396/2024 signado por el encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y dirigido a la unidad de transparencia, de fecha dos de septiembre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar ordinarias y extraordinarias del Comité Interno de Obra Pública, Comité Interno de Gobierno Digital y Comité de Transparencia.
* Oficio número 220C0101000300S/0954/2024 signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y titular de la unidad de transparencia, de fecha tres de octubre de dos mil veinticuatro, refiere que la información requerida mediante las solicitudes 00168/JC/IP/2024 a la 00177/JC/IP/2024 se encuentra clasificada como reservada.
* Acta de la décima novena sesión extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha treinta de septiembre de dos mil veinticuatro.
* Oficio número 0695/2024signado por el encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y titular de la unidad de transparencia, dirigido a la encargada de despacho de la dirección de administración y finanzas, de fecha once de septiembre de dos mil veinticuatro, le requiere brindar elementos a efecto de dar respuesta a la solicitud de información 00174/JC/IP/2024
* Oficio número 0696/2024 signado por el encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y titular de la unidad de transparencia, dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha once de septiembre de dos mil veinticuatro, le requiere brindar elementos a efecto de dar respuesta a la solicitud de información 00174/JC/IP/2024

1. **“Anexo 1-Actas Comité Interno Obra Pública.zip”:** Compila lo siguiente:

* **2023.- 5a Extraordinaria Comité Interno de Obra Publica.pdf:** Quinta sesión extraordinaria 2023 del Comité Interno de Obra Pública de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha tres de noviembre de dos mil veintitrés.
* **2024.- 1a Extraordinaria Comité Interno de Obra Publica.pdf:** Acta de la primera sesión extraordinaria 2024 del Comité Interno de Obra Pública de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha uno de febrero de dos mil veinticuatro.
* **2024.- 63 Ordinaria Comité Interno de Obra Publica.pdf:** Acta de la sexagésima tercera sesión ordinaria 2024 del Comité Interno de Obra Pública de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha uno de febrero de dos mil veinticuatro.
* **2024.- 64 Ordinaria Comité Interno de Obra Publica.pdf:** Acta de la sexagésima cuarta sesión ordinaria 2024 del Comité Interno de Obra Pública de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro.
* **“2024.- 65 Ordinaria Comité Interno de Obra Publica.pdf”:** Acta de la sexagésima quinta sesión ordinaria 2024 del Comité Interno de Obra Pública de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.
* **“2024.- 66 Ordinaria Comité Interno de Obra Publica.pdf”:** Acta de la sexagésima sexta sesión ordinaria 2024 del Comité Interno de Obra Pública de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha treinta de julio de dos mil veinticuatro.

1. **“Anexo 2-Actas Comité Interno Gobierno Digital.zip”:** Compila lo siguiente:

* **“2023.- 2a Ord. Comité Interno Gob. Digital.pdf”:** Acta de la segunda sesión ordinaria dos mil veintitrés, del Comité Interno de Gobierno Digital de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veintinueve de noviembre del año dos mil veintitrés.
* **“2024.- 1a Ord. Comité Interno Gob. Digital.pdf”:** Acta de la primera sesión ordinaria dos mil veinticuatro, del Comité Interno de Gobierno Digital de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha once de julio de dos mil veinticuatro.

1. **“Anexo 3-Actas Comité de Transparencia.zip”:** Compila lo siguiente:

* **2023. JC-CT-EXT-026-2023.pdf:** Acta de la vigésima sexta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha ocho de noviembre de dos mil veintitrés.
* **2023. JC-CT-EXT-027-2023.pdf:** Acta de la vigésima séptima sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha ocho de noviembre de dos mil veintitrés.
* **2023. JC-CT-EXT-028-2023.pdf:** Acta de la vigésima octava sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veintidós de noviembre de dos mil veintitrés.
* **2023. JC-CT-EXT-029-2023.pdf:** Acta de la vigésima novena sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha catorce de diciembre de dos mil veintitrés.
* **2023. JC-CT-EXT-030-2023.pdf:** Acta de la trigésima sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés.
* **2024. JC-CT-001-2024.pdf:** Acta de la primera sesión ordinaria del comité de transparencia, de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro.
* **2024. JC-CT-002-2024.pdf”:** Acta de la segunda sesión ordinaria del comité de transparencia, de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-003-2024.pdf”:** Acta de la tercera sesión ordinaria del comité de transparencia, de fecha veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-001-2024.pdf”:** Acta de la primera sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha diez de enero de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-003-2024.pdf”:** Acta de la tercera sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-004-2024.pdf”:** Acta de la cuarta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha dos de febrero de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-005-2024.pdf”:** Acta de la quinta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha seis de febrero de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-006-2024.pdf”:** Acta de la sexta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha trece de febrero de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-007-2024.pdf”:** Acta de la séptima sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-008-2024.pdf”:** Acta de la octava sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-009-2024.pdf”:** Acta de la novena sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-010-2024.pdf”:** Acta de la décima sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha catorce de mayo de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-011-2024.pdf”:** Acta de la décima primera sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-012-2024.pdf”:** Acta de la décima segunda sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veintiséis de junio de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-014-2024.pdf”:** Acta de la décima cuarta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veinte de agosto de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-015-2024.pdf”:** Acta de la décima quinta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha veintiocho de agosto de dos mil veinticuatro.
* **“2024. JC-CT-EXT-016-2024.pdf”:** Acta de la décima sexta sesión extraordinaria del comité de transparencia, de fecha dos de septiembre de dos mil veinticuatro.

Luego entonces, se arriba a la premisa de que mediante respuesta primigenia **El Sujeto Obligado** remitió numerosas actas de los comités relativos a obra pública, transparencia, y gobierno digital.

De manera complementaria, con relación al acuerdo de reserva remitido se destaca que la clasificación debe de concebirsecomo el acto administrativo mediante el cual los **Sujetos Obligados** determinan que la información requerida actualiza alguno de los supuestos de confidencialidad **o reserva,** de acuerdo con las bases y los principios inmersos en la normatividad aplicable.

Por ello, para realizar la reserva de la información, no basta con invocar alguna de las causales previstas en la Ley de transparencia local. En sentido contrario, dicha valoración debe realizarse a través de lo que se conoce como ***“prueba de daño”,*** que consiste en exponer los argumentos y razones, basados en elementos objetivos o verificables, a partir de los cuales se derive que la divulgación de información, en particular, puede afectar, poner en riesgo o dañar el interés protegido[[2]](#footnote-2). Asimismo, ésta no debe basarse en meras especulaciones o suposiciones, sino en elementos objetivos que deban evaluar que existe un riego actual e inminente[[3]](#footnote-3).

Adicionalmente los artículos 129 y 134 último párrafo de la Ley Estatal y 104 y 108 último párrafo de la Ley General, respectivamente, determinan que se debe realizar un análisis caso por caso, aplicando la prueba de daño. Esto implica que la motivación, que acredite la correspondencia entre el supuesto de hecho y la hipótesis normativa señalando las razones, motivos o circunstancias es una parte del acuerdo y otra parte, distinta, es la que corresponde a la prueba de daño, la que debe aplicarse caso por caso, esto es, no se puede hacer una prueba de daño de un expediente completo, **sino de cada uno de los documentos que lo integran**.

Para aplicar la prueba de daño, se deberán de precisar las razones objetivas por las que la apertura genera una afectación, acreditando que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Por lo que entonces, el primer supuesto de la prueba de daño consiste en acreditar que la entrega de la información provoca tres aspectos concurrentes: 1) la contingencia o proximidad de un daño, un perjuicio o lesión que tiene existencia objetiva, que se puede manifestar, declarar o probar mediante cualquier género de demostración a partir de proporcionar datos necesarios para reconocer el daño, perjuicio o lesión que provocaría a un interés público o a la seguridad pública.

Identificado ese riesgo, se debe demostrar que el mismo supera el interés público general porque se difunda dicha información.

Y, por último, que la limitación es acorde con el principio de proporcionalidad, para ello, se sugiere emplear los tres juicios propuestos por la Corte Constitucional Colombiana[[4]](#footnote-4), siguiendo el principio de ponderación propuesto por el Tribunal Constitucional Alemán,[[5]](#footnote-5) el juicio de idoneidad, que la medida adoptada sea la idónea para el ejercicio del derecho; de necesidad, que sea necearía para que el derecho que prevalece se ejerza y el de estricta proporcionalidad esto es, que el derecho que prevalezca sea en la dimensión estrictamente proporcional al derecho que retrocede.

Es así, que al configurarse tales requisitos, se otorga certidumbre jurídica y se protege la esfera más íntima del derecho humano constitucional y convencionalmente reconocido.

En virtud de lo anterior, se desprende que los Acuerdos de Reserva deberán de cumplir parámetros de forma y fondo, los cuales se abordan a continuación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cumplió:** | **Contenido** |
| **Número de folio de la solicitud** | **Sí** |  |
| **Referencia de la información solicitada** | **Sí** |  |
| **Causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada** | **Falta de fundamentación, información, pudiera invocarse también la fracción X del artículo 113 de la Ley general de transparencia.** |  |
| **Fundamento y Motivación Legal** | **Sí** |  |
| **Conexión entre los fundamentos y motivos que dieron origen a la Reserva de la información** | **Parcial** |  |
| **Prueba de Daño** | | |
| **Riesgo Real, Demostrable e Identificable**  **(Modo, Tiempo y Lugar)** | **No se demuestra el riesgo con relación a las actas de comités requeridas** |  |
| **Temporalidad de la Reserva de la información** | **Sí** |  |
| **Autoridades competentes.** | **Si** |  |

Debido a lo anterior, se destaca que la pauta metodológica necesaria para clasificar la información como reservada se desprende inicialmente de identificar las causales aplicables y de desentrañar la naturaleza de la información requerida,destacando que no fue abordada de manera diligente.

Bajo este contexto, para delimitar las fronteras conceptuales entre falta e indebida fundamentación y motivación, cobra particular relevancia la corriente que emana del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, a través de la jurisprudencia con número de registro digital **170307** de la Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, de febrero de 2008, tesis I.3o.C. J/47 en materia común, en la que establece lo siguiente:

**“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR.**

La falta de fundamentación y motivación es una violación formal diversa a la indebida o incorrecta fundamentación y motivación, que es una violación material o de fondo, siendo distintos los efectos que genera la existencia de una u otra, por lo que el estudio de aquella omisión debe hacerse de manera previa. En efecto, el artículo [16 constitucional](javascript:void(0)) establece, en su primer párrafo, el imperativo para las autoridades de fundar y motivar sus actos que incidan en la esfera de los gobernados, pero la contravención al mandato constitucional que exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta, y la correspondiente a su incorrección. Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica. En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso. De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto. La diferencia apuntada permite advertir que en el primer supuesto se trata de una violación formal dado que el acto de autoridad carece de elementos ínsitos, connaturales, al mismo por virtud de un imperativo constitucional, por lo que, advertida su ausencia mediante la simple lectura del acto reclamado, procederá conceder el amparo solicitado; y en el segundo caso consiste en una violación material o de fondo porque se ha cumplido con la forma mediante la expresión de fundamentos y motivos, pero unos y otros son incorrectos, lo cual, por regla general, también dará lugar a un fallo protector, sin embargo, será menester un previo análisis del contenido del asunto para llegar a concluir la mencionada incorrección. Por virtud de esa nota distintiva, los efectos de la concesión del amparo, tratándose de una resolución jurisdiccional, son igualmente diversos en uno y otro caso, pues aunque existe un elemento común, o sea, que la autoridad deje insubsistente el acto inconstitucional, en el primer supuesto será para que subsane la irregularidad expresando la fundamentación y motivación antes ausente, y en el segundo para que aporte fundamentos y motivos diferentes a los que formuló previamente. La apuntada diferencia trasciende, igualmente, al orden en que se deberán estudiar los argumentos que hagan valer los quejosos, ya que si en un caso se advierte la carencia de los requisitos constitucionales de que se trata, es decir, una violación formal, se concederá el amparo para los efectos indicados, con exclusión del análisis de los motivos de disenso que, concurriendo con los atinentes al defecto, versen sobre la incorrección de ambos elementos inherentes al acto de autoridad; empero, si han sido satisfechos aquéllos, será factible el estudio de la indebida fundamentación y motivación, esto es, de la violación material o de fondo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 551/2005. Jorge Luis Almaral Mendívil. 20 de octubre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 66/2007. Juan Ramón Jaime Alcántara. 15 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 364/2007. Guadalupe Rodríguez Daniel. 6 de julio de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretaria: Greta Lozada Amezcua.

Amparo directo 513/2007. Autofinanciamiento México, S.A. de C.V. 4 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 562/2007. Arenas y Gravas Xaltepec, S.A. 11 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.” **(Sic)**

En efecto, con relación al acuerdo abordado se arriba a la conclusión de que no cumple con la metodologia prevista en la normatividad aplicable, lo anterior, al tomar en consideración que refleja falta de fundamentación y motivación.

**Por otra parte, si bien es cierto que los procedimientos administrativos son susceptibles de reserva, lo cierto también es que El Sujeto Obligado clasificó en términos generales la información requerida, es decir, no realizó un análisis caso por caso.**

Adicionalmente, en términos de lo expuesto con anterioridad, el acuerdo del comité de transparencia remitido refleja falta de fundamentación y motivación.

Finalmente, se arriba a la premisa de que las actas de comités son susceptibles de nutrirse de diversos puntos, tales como:

* Registro de asistencia
* Instalación de la sesión y quórum
* Presentación y aprobación de puntos
* Asuntos Generales
* Clausura de la sesión
* Firmas de los integrantes

En función de lo planteado, se arriba a la premisa de que algunas de las actas de comités requeridas pudieran encontrarse vinculadas con procedimientos administrativos, es decir, información que por su propia y especial naturaleza es reservada. Sin embargo, dicha aseveración no constituye un impedimento para su entrega, en términos del numeral 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 137. Cuando un mismo medio, impreso o electrónico, contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender una solicitud de información, deberán elaborar una versión pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación” **(Sic)**

Luego entonces, la respuesta primigenia únicamente atiende en términos parciales el derecho de acceso a la información pública.

Inconforme con la respuesta rendida por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recurso de revisión, en fecha **diez de octubre del presente,** el cual fue registrado en el sistema electrónico con el expediente **06220/INFOEM/IP/RR/2024,** en el cual arguye las siguientes manifestaciones:

“la respuesta otorgada” **(Sic)**

Así las cosas, hasta aquí lo expuesto, resulta inconcuso que **El Sujeto Obligado** no satisfizo el derecho de acceso a la información pública ejercido por **El Recurrente,** al tenerse por actualizadas las hipotesis normativas previstas en el artículo 179, fracciones I y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Mexico y Municipios, cuyo contenido literal es el siguiente:

“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

I. La negativa a la información solicitada;

(…)

V. La entrega de información incompleta;

(…)” [Sic]

Por otra parte, como fue referido en el antecedente quinto, **El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en los siguientes términos:

1. **“Anexo 4 Informe Justificado 6220.pdf”:** Compila lo siguiente información remitida en respuesta:

* Oficio número **220C0101040000L/978/2024** remitido mediante respuesta primigenia.
* Actas del Comité de Transparencia décima segunda y décima séptima extraordinaria 2024 remitida mediante respuesta primigenia.
* Actas ordinarias del Comité de Adquisiciones y servicios 001/2024, 002/2024, 005/2024, 006/2024, 011/2024, 012/2024, remitidas mediante respuesta primigenia
* Actas extraordinarias del Comité de Adquisiciones y Servicios de la Junta de Caminos del Estado de México con números 001/2024, 002/2024, 005/2024, 007/2024, 008/2024, 009/2024, 010/2024, 011/2024, remitidas mediante respuesta primigenia.
* **Acta 001/2024** del Comité de Arrendamientos, adquisiciones de inmuebles y enajenaciones de la Junta de Caminos del Estado de México, de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticuatro, remitida mediante respuesta primigenia.
* Oficio número **220C0101010000S/0396/2024** signado por el encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y dirigido a la unidad de transparencia, de fecha dos de septiembre de dos mil veinticuatro, refiere adjuntar ordinarias y extraordinarias del Comité Interno de Obra Pública, Comité Interno de Gobierno Digital y Comité de Transparencia.
* **Oficio número 220C0101000300S/0954/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y titular de la unidad de transparencia, de fecha tres de octubre de dos mil veinticuatro, refiere que la información requerida mediante las solicitudes **00168/JC/IP/2024 a la 00177/JC/IP/2024** se encuentra clasificada como reservada.

1. **“Anexos 1.2.3. Informe Justificado 6220.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficios **0695/2024** y **0696/2024** signados por el titular de la unidad de transparencia y cuyo contenido fue descrito en el apartado de respuesta
* Oficio número **220C0101000300S/0937/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido al titular de la unidad de transparencia, de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, refiere que la información requerida en las solicitudes **00168/JC/IP/2024** a la **00171/JC/IP/2024, 00173/JC/IP/2024, 00174/JC/IP/2024, 00176/JC/IP/2024 y 00177/JC/IP/2024** pudiera encontrarse vinculados con procedimientos administrativos o responsabilidades, resultando procedente convocar al Comité de Transparencia para clasificar la información como reservada.
* Acta de la décima novena sesión extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, remitida mediante respuesta primigenia.
* Oficio número **0737/2024** signado por el encargado de despacho de la UIPPE y de la unidad de transparencia, en lo medular convoca a diversos integrantes del comité de transparencia para celebrar la décima novena sesión extraordinaria de 2024, en fecha 30 de septiembre de 2024.

1. **“Anexo 5 Informe Justificado 6220.pdf”:** Corresponde a los oficios y actas remitidos en respuesta primigenia, identificados mediante el documento denominado **“Respuesta SAIMEX 00174-2024.pdf”**
2. **“Anexos 6. y 7. Informe Justificado 6220.pdf”:** Compila lo siguiente:

* Oficio número **0815/2024** signado por el encargado de la UIPPE y titular de la unidad de transparencia, dirigido al titular del órgano interno de control, de fecha quince de octubre de dos mil veinticuatro, requiere rendir elementos para integrar el informe justificado.
* Oficio número **220C0101040000L/1039/2024** signado por el encargado de despacho de la dirección de administración y finanzas, dirigido a la encargada de despacho de la UIPPE y titular de la unidad de transparencia, de fecha veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, ratifica la respuesta primigenia.
* Oficio número **220C0101000300S/01067/2024** signado por el titular del órgano interno de control y dirigido a la encargada de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y titular de la unidad de transparencia, de fecha veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, ratifica la respuesta primigenia.
* Oficio número **220C0101010000S/0429/2024** signado por el encargado de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación, dirigido a la unidad de transparencia, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, ratifica la respuesta primigenia.

1. **“Informe Justificado 6220.pdf”:** Oficio número **0841/2024** signado por la encargada de despacho de la unidad de planeación y tecnologías de la información y comunicación y titular de la unidad de transparencia, dirigido al comisionado ponente, de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veinticuatro, en términos generales expone diversos antecedentes y solicita confirmar la respuesta entregada.
2. **“Anexos Oficio 0396-2024 UPyTIC.rar”:** Compila lo siguiente:

* “Actas del Comité de Transparencia”: Compila **22 -veintidós-** actas del comité de transparencia remitidas mediante respuesta primigenia.
* “Actas Comité Interno Gobierno Digital”: Compila **2 -dos-** actas del comité de gobierno digital remitidas mediante respuesta primigenia.
* “Actas Comité Interno Obra Pública”: Compila **6 -seis-** actas del comité interno de obra pública remitidas mediante respuesta primigenia.

Hasta aquí lo expuesto, se arriba a la conclusión de que **El Sujeto Obligado** no subsanó la violación al derecho de acceso a la información pública, al limitarse a ratificar la respuesta primigenia, dicho en otras palabras, fue omiso en remitir la siguiente información:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ACTAS** | **COMITÉ INTERNO DE OBRA PÚBLICA** | **COMITÉ DE GOBIERNO DIGITAL** | **COMITÉ DE TRANSPARENCIA** |
| **Sesiones ordinarias** | Actas de sesiones ordinarias del periodo comprendido del diez de septiembre al treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro. | Actas de sesiones ordinarias de los periodos comprendidos del diez de septiembre al veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés; treinta de noviembre al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés; doce de julio al veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro. | Actas de sesiones ordinarias, del periodo comprendido del uno de enero al diez de septiembre de dos mil veinticuatro. |
| **Sesiones extraordinarias** | Actas de sesiones extraordinarias de los periodos comprendidos del diez de septiembre al dos de noviembre dos mil veintitrés; cuatro de noviembre al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés; dos de febrero al diez de septiembre de dos mil veinticuatro. | Actas de sesiones extraordinarias del periodo comprendido del veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés al veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro. | Actas de sesiones extraordinarias de los periodos comprendidos del diez de septiembre al siete de noviembre de dos mil veintitrés; del uno de enero al diez de septiembre de dos mil veinticuatro. |

En relación con lo anterior, resulta oportuno traer a colación el 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales cuyo rubro y texto dispone a la literalidad los siguiente:

**“NO EXISTE OBLIGACIÓN DE ELABORAR DOCUMENTOS AD HOC PARA ATENDER LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.**

Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.

**Resoluciones:**

**RRA 0050/16.** Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.

**RRA 0310/16.** Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.

**RRA 1889/16.** Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora” **[Sic]**

Dicho en otras palabras, para el caso de que las actas de comités faltantes no cuenten con la participación o firma del titular del órgano interno de control al tratarse de atributos precisados en la solicitud de información, o en su caso no hayan sido generadas, bastará con que **El Sujeto Obligado** así lo manifieste en etapa de cumplimiento.

Por otra parte, con relación a la materia de cumplimiento, una vez realizado el análisis caso por caso, para el supuesto de que alguna de las actas actualice causales de reserva, resulta procedente su **entrega en versión pública.**

En virtud de lo anterior, resulta competencia del **Sujeto Obligado** apreciar el contenido de la información en cita, a efecto de valorar la posible actualización de una causal de reserva, y en consecuencia, proceder conforme a la metodología referida con anterioridad.

Restricción que en términos del numeral 142 de la Ley de Transparencia local no podrá invocarse bajo los siguientes supuestos normativos:

“Artículo 142. Bajo ninguna circunstancia podrá invocarse el carácter de reservado cuando:

I. Se trate de violaciones graves de derechos humanos, calificada así por autoridad competente;

II. Se trate de la investigación de posibles violaciones graves de derechos humanos aun cuando no exista pronunciamiento previo de autoridad competente, cuando se determine, a partir de criterios cuantitativos y cualitativos la trascendencia social de las violaciones;

III. Se trate de delitos de lesa humanidad conforme a los tratados ratificados por el Senado de la República, las resoluciones emitidas por organismos internacionales cuya competencia sea reconocida por el Estado Mexicano, así como en las disposiciones jurídicas aplicables; y

IV. Se trate de información relacionada con actos de corrupción de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables.” **(Sic)**

En todo caso, **El Sujeto Obligado** deberá de realizar una búsqueda exhaustiva y razonable, realizando la entrega de la información en versión pública.

**DE LA VERSIÓN PÚBLICA**

En la elaboración de la versión pública se deberá considerar lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen lo siguiente:

**“Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

(…)

**IX. Datos personales:** La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;

**XX.** **Información clasificada:** Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

**XXI.** **Información confidencial:** Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;

(…)

**XLV.** **Versión pública:** Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.

(…)

**Artículo 91.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

**Artículo 132.** La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

**I.** Se reciba una solicitud de acceso a la información;

**II.** Se determine mediante resolución de autoridad competente; o

**III.** Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.

(…)”  **(Sic)**

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Por otro lado, los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Asimismo, los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

**“Quincuagésimo sexto.** Cuando la elaboración de la versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, genere costos por reproducción por derivar de una solicitud de información o determinación de una autoridad competente, ésta será elaborada hasta que se haya acreditado el pago correspondiente.

**Quincuagésimo séptimo.** Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:

I. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;

II. El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y

III. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.

Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritos por el Estado mexicano.

**Quincuagésimo octavo.** Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan la recuperación o visualización de la misma.” **(Sic)**

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja a la solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que sustente la versión pública de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el **SAIMEX.**

En ese tenor y de acuerdo con la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor del **Recurrente.**

Lo anterior, sólo en caso de advertir información susceptible de clasificar, por ende, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS,** publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por **El Recurrente,** por ello con fundamento en el artículo 186 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información **00174/JC/IP/2024,** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO,** a la solicitud de información número **00174/JC/IP/2024,** por resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad que arguye **EL RECURRENTE,** en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** realizar una búsqueda exhaustiva y razonable a fin de entregar al **RECURRENTE,** en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución**,** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** en versión pública de ser procedente, de lo siguiente:

1. Actas ordinarias y extraordinarias de comisiones y comités, en las que participo y firmó el titular del órgano interno de control, del periodo comprendido del diez de septiembre de dos mil veintitrés al diez de septiembre de dos mil veinticuatro, **únicamente por cuanto hace a la información que no fue remitida mediante respuesta e informe justificado.**

*Una vez realizada la búsqueda exhaustiva y razonable, para el caso de no contar con la información referida en el punto 1 o en su caso no contar con la participación o firma del titular del órgano interno de control, bastará con que lo haga de conocimiento en etapa de cumplimiento.*

Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición del Recurrente.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** al **RECURRENTE** y hágasele del conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CUATRO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

CCR/JCMA

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Artículos 129 y 134, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con los diversos 104 y 108, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sergio López Ayllón y Alejandro Posadas. “Las pruebas de Daño e Interés Público en materia de acceso a la información. Una perspectiva comparada” en Derecho comparada de la Información, enero-junio de 2007. [↑](#footnote-ref-3)
4. “En las sentencias C-093 de 2001 y C-671 de 2001, se explicó el alcance de este tipo de escrutinio, denominado test integrado de igualdad: "[a] fin de determinar si el trato discriminatorio vulnera el derecho fundamental a la igualdad, la Corte ha elaborado un modelo de análisis que integra el juicio de proporcionalidad y el test de igualdad. Lo que en este modelo se hace, básicamente, es retomar y armonizar los elementos del test o juicio de proporcionalidad europeo con los aportes de la tendencia estadounidense. Así, se emplean las etapas metodológicas del test europeo, que comprende las siguientes fases de análisis: (i) se examina si la medida es o no adecuada, es decir, si constituye o no un medio idóneo para alcanzar un fin constitucionalmente válido; (ii) se analiza si el trato diferente es o no necesario o indispensable; y (iii) se realiza un análisis de proporcionalidad en estricto sentido, para determinar si el trato desigual no sacrifica valores y principios constitucionales que tengan mayor relevancia que los alcanzados con la medida diferencia. De otra parte, se toman los distintos niveles de intensidad en la aplicación de los escrutinios o tests de igualdad. Dichos niveles pueden variar entre (i) estricto, en el cual el trato diferente debe constituir una medida necesaria para alcanzar un objetivo constitucionalmente imperioso; (ii) intermedio, es aquel en el cual el fin debe ser importante constitucionalmente y el medio debe ser altamente conducente para lograr el fin propuesto; y (iii) flexible o de mera razonabilidad, es decir que es suficiente con que la medida sea potencialmente adecuada para alcanzar un propósito que no esté prohibido por el ordenamiento. Lo anterior debe tener aplicación, según el carácter de la disposición legislativa o la medida administrativa atacada". El test integrado fue aplicado en un caso de discriminación por VIH en la sentencia T-376 de 2013.” Citado en Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Gonzales Lluy y otros contra Ecuador. Excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas. Sentencia del 01 de septiembre de 2015. Párr. 256.   [↑](#footnote-ref-4)
5. Tribunal Constitucional Alemán. Resolución sobre los soldados son asesinos, de 10 de octubre de 1995 (BVerfGE 93, 266). En ALÁEZ CORRAL, Benito y ÁLVAREZ ÁLVAREZ, Leonardo. Las decisiones básicas del Tribunal Constitucional Federal Alemán en las encrucijadas del cambio de milenio. Ed. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales y boletín oficial del Estado, Madrid, 2008. Pp. 1045-1096. [↑](#footnote-ref-5)