Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión **06844/INFOEM/IP/RR/2023**, interpuesto por **una persona usuaria del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense que no proporcionó nombre**, a quien en lo sucesivo se le denominará **la parte Recurrente**, en contra de la respuesta a su solicitud de información identificada con número de folio **00330/MELOCAM/IP/2023,** proporcionada por el **Ayuntamiento de Melchor Ocampo**, en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**; se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veintinueve de agosto de dos mil veintitrés**, la persona solicitante formuló solicitud de acceso a información pública al **Sujeto Obligado** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX, en la que requirió lo siguiente:

*“Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos solicito copias debidamente certificadas dell acta de cabildo de fecha 30 de agosto de 2017, así mismo es preciso señalar que la información contenida en el acta solicitada no contiene datos que puedan ser reservados o confidenciales por lo que no puede ser testada” (Sic)*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

1. **Respuesta.** En fecha **diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés**, el **Sujeto Obligado** remitió respuesta a la solicitud de información, al tenor de lo siguiente:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Por medio del presente y con fundamento en los artículos 3, 4, 8, 11, 12, 15, 16, 23 fracción IV, 45, 47, 49, 53, 58, 59, 150, 151, 176, 178, 179, 180 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como el numeral treinta y ocho inciso “d” de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán de observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;* ***le informo que la respuesta dada a su solicitud de información pública, fue emitida por la SECRETARÍA DEL AYUNTAMIENTO;*** *por lo que se transcribe: “En atención a la solicitud de información 00330/MELOCAM/IP/2023, se hace del conocimiento del solicitante que haciendo una búsqueda exhaustiva en el archivo municipal, fue localizado el LIBRO DE ACTAS DE CABILDO 2017, donde se encuentra el ACTA DE CABILDO DEL 24 DE AGOSTO DEL 2017 a la que hace usted referencia, la cual se adjunta en copia simple, ya que con fundamento en el ARTICULO 73 FRACC. I DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, las copias certificadas solicitadas, se entregan de forma física, contra entrega del RECIBO OFICIAL de la ORDEN DE PAGO CORRESPONDIENTE por $280.00 (doscientos ochenta pesos 00/100 MN), este procedimiento se realiza directamente en la Secretaria del Ayuntamiento, dependencia del Municipio de Melchor Ocampo, cito en calle Adolfo López Mateos # 72, Barrio Señor de los Milagros, Presidencia Municipal del Municipio de Melchor Ocampo, Estado de México. Cabe aclarar que, para generar esta Orden de Pago, el ciudadano necesita mostrar identificación oficial vigente. En atención a la solicitud de información 00330/MELOCAM/IP/2023, se hace del conocimiento del solicitante que haciendo una búsqueda exhaustiva en el archivo municipal, fue localizado el LIBRO DE ACTAS DE CABILDO 2017, donde se encuentra el ACTA DE CABILDO DEL 30 DE AGOSTO DEL 2017 a la que hace usted referencia, la cual se adjunta en copia simple, ya que con fundamento en el ARTICULO 73 FRACC. I DEL CÓDIGO FINANCIERO DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, las copias certificadas solicitadas, se entregan de forma física, contra entrega del RECIBO OFICIAL de la ORDEN DE PAGO CORRESPONDIENTE por $464.00 (cuatrocientos sesenta y cuatro pesos 00/100 MN), este procedimiento se realiza directamente en la Secretaria del Ayuntamiento, dependencia del Municipio de Melchor Ocampo, cito en calle Adolfo López Mateos # 72, Barrio Señor de los Milagros, Presidencia Municipal del Municipio de Melchor Ocampo, Estado de México. Cabe aclarar que, para generar esta Orden de Pago, el ciudadano necesita mostrar identificación oficial vigente.” (Sic) Por lo anteriormente expuesto y fundado, solicito a Usted se sirva tener a esta Unidad de Transparencia por cumplimentada, en tiempo y forma, la respuesta a su solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema Saimex; lo anterior, para los efectos legales a que haya lugar.” (Sic)*

Adjunto a la respuesta, el **Sujeto Obligado** aportó los archivos electrónicos denominados “***ACTA 30 AGOSTO 2017.pdf***” y “***ACTA 24 AGOSTO 2017.pdf***” que contienen la siguiente información:

* Acta de la Nonagésima Primera Sesión de Cabildo Abierto con carácter Ordinario 80, tipo pública de Régimen Resolutivo del H. Ayuntamiento Constitucional de Melchor Ocampo, celebrada el 24 de agosto de 2017.
* Acta de la Nonagésima Segunda Sesión de Cabildo Abierto con carácter Ordinario 81, tipo pública de Régimen Resolutivo del H. Ayuntamiento Constitucional de Melchor Ocampo, celebrada el 30 de agosto de 2017.

1. **Recurso de revisión.** Derivado de la respuesta del **Sujeto Obligado,** la persona solicitante interpuso Recurso de Revisión a través del **SAIMEX** en fecha **cinco de octubre de dos mil veintitrés**, a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado.** *“Respuesta incompleta” (Sic)*

**Razones o motivos de la inconformidad:** *“Respuesta incompleta” (Sic)*

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **06844/INFOEM/IP/RR/2023**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la **Comisionada Guadalupe Ramírez Peña** para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión**: En fecha **diez de octubre de dos mil veintitrés**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.
3. **Informe Justificado.** De las constancias que obran en el expediente electrónico aperturado con motivo del presente medio de impugnación, se advierte que durante el periodo de manifestaciones el **Sujeto Obligado** en fecha diecisiete de octubre de dos mil veintitrés rindió su informe justificado a través del archivo electrónico denominado “[***20231017190635435.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/1927550.page)” que contiene la siguiente información:

* Oficio número MMO/PM/UTyAIP/458/2023 del 17 de octubre de 2023, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia informa a la persona solicitante que de la revisión a las actuaciones registradas en el SAIMEX, se constató que la información requerida le fue proporcionada en copia simple, cuando se solicitó en “copia certificada” el Acta de Cabildo del 30 de agosto de 2017; y, en tal virtud se le informaba que la expedición de la copia certificada de dicho documento constaba de nueve fojas, las cuales tienen un costo por concepto de pago de derechos de $88.17 (ochenta y ocho pesos 17/100 M.N.) para la primera foja, y de 43.25 (cuarenta y tres pesos 25/100 M.N.) para las subsecuentes, dando un total de $434.25 (cuatrocientos treinta y cuatro pesos 25/100 M.N.), según lo contemplado en el artículo 148, fracción II inciso A y B del Código Financiero del Estado de México y Municipios vigente.

Asimismo, a través del oficio de referencia se le indica a la persona solicitante que deberá apersonarse en las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento, cito en Av. Adolfo López Mateos No. 72, Barrio Señor de los Milagros, Melchor Ocampo, Estado de México, C.P. 54880 (planta alta del Palacio Municipal), en un horario de 09:00 am a 18:00 horas, a efecto de que le sea extendida la orden de pago por el monto en mención, después, ingresar el pago a través de las cajas de la Tesorería Municipal, ubicadas al exterior del Palacio Municipal, de lunes a viernes en un horario de 09:00 a 17:00 horas, y posteriormente, deberá apersonarse, de nueva cuenta, en las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento con original y copia del recibo pagado, en donde sería atendido por el Lic. Oscar Joaquín Azcue Lavalle, servidor público habilitado de esa dependencia, quien le informará a él y a la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información los detalles y los plazos para la entrega de la documental debidamente certificada.

Documento el anterior que fue hecho del conocimiento de la parte **Recurrente** en fecha veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, a fin de que manifestara lo que a su derecho resultara conveniente; no obstante fue omisa en ejercer dicha prerrogativa.

1. **Ampliación de plazo:** El **veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro**, se notificó a las partes el Acuerdo de Ampliación de Plazo para resolver el medio de impugnación que nos ocupa, en términos de lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir la resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.

Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

**a) Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

**b) Actividad Procesal del interesado**: Acciones u omisiones del interesado.

**c) Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

**d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “**TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”**, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”,** visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.

1. **Cierre de instrucción**. En fecha **treinta de enero de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió su respuesta en fecha **diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés**,mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente** se tuvo por presentado el **cinco de octubre de dos mil veintitrés**, esto es al décimo segundo día hábil siguiente a la fecha en que se tuvo conocimiento de la respuesta; por lo que, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Así también, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

Por otro lado, es de suma importancia mencionar que, si bien la parte **Recurrente** no proporcionó nombre como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX; sin embargo, el no proporcionar un nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes anónimas,*** *con nombre incompleto o seudónimo****serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo con el artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*[…]*

***V. La entrega de información incompleta;***

*[…]”*

*(Énfasis añadido)*

**Tercero. Materia de la revisión. Análisis de las causales de sobreseimiento de los recursos de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar, en el presente asunto se procederá a analizar si en el caso se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

En principio, resulta conveniente recordar que la pretensión de la parte **Recurrente** es obtener del **Sujeto Obligado** la siguiente información:

* **En versión íntegra y en copias debidamente certificadas el acta de cabildo de fecha 30 de agosto de 2017.**

Como se desprende del antecedente segundo de la presente resolución, en respuesta el **Sujeto Obligado** por conducto del **Secretario del Ayuntamiento**, en atención a la solicitud de información remitió, entre otra información, el Acta de la Nonagésima Segunda Sesión de Cabildo Abierto con carácter Ordinario 81, tipo pública de Régimen Resolutivo del H. Ayuntamiento Constitucional de Melchor Ocampo, celebrada el 30 de agosto de 2017, requerida por la persona solicitante.

Asimismo, el **Sujeto Obligado** indicó que, por lo que corresponde al Acta de Cabildo del 30 de agosto de 2017, se adjuntaba en copia simple ya que con fundamento en el artículo 73, fracción I del Código Financiero del Estado de México y Municipios, las copias certificadas solicitadas, se entregan de forma física, contra entrega del recibo oficial de la orden de pago correspondiente por $464.00 (cuatrocientos sesenta y cuatro pesos 00/100 MN), este procedimiento se realiza directamente en la Secretaria del Ayuntamiento, dependencia del Municipio de Melchor Ocampo, cito en calle Adolfo López Mateos # 72, Barrio Señor de los Milagros, Presidencia Municipal del Municipio de Melchor Ocampo, Estado de México, y que para generar esa Orden de Pago, el ciudadano necesitaba mostrar identificación oficial vigente.

Conocida la respuesta por la parte **Recurrente,** al no estar conforme con los términos de la misma, presentó el recurso de revisión que nos ocupa, mediante el cual señaló como motivos de inconformidad en lo medular que la respuesta era incompleta.

Admitido el presente recurso de revisión, en términos del artículo 185 fracción II[[1]](#footnote-1) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se integró el expediente y se puso a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente.

Cabe resaltar que durante la etapa de manifestaciones el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado, a través del oficio número MMO/PM/UTyAIP/458/2023 del 17 de octubre de 2023, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia informa a la persona solicitante que de la revisión a las actuaciones registradas en el SAIMEX, se constató que la información requerida le fue proporcionada en copia simple, cuando se solicitó en “copia certificada” el Acta de Cabildo del 30 de agosto de 2017; y, en tal virtud se le informaba que la expedición de la copia certificada de dicho documento constaba de nueve fojas, las cuales tienen un costo por concepto de pago de derechos de $88.17 (ochenta y ocho pesos 17/100 M.N.) para la primera foja, y de 43.25 (cuarenta y tres pesos 25/100 M.N.) para las subsecuentes, dando un total de $434.25 (cuatrocientos treinta y cuatro pesos 25/100 M.N.), según lo contemplado en el artículo 148, fracción II inciso A y B del Código Financiero del Estado de México y Municipios vigente.

Asimismo, a través del oficio de referencia se le indica a la persona solicitante que deberá apersonarse en las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento, cito en Av. Adolfo López Mateos No. 72, Barrio Señor de los Milagros, Melchor Ocampo, Estado de México, C.P. 54880 (planta alta del Palacio Municipal), en un horario de 09:00 am a 18:00 horas, a efecto de que le sea extendida la orden de pago por el monto en mención, después, ingresar el pago a través de las cajas de la Tesorería Municipal, ubicadas al exterior del Palacio Municipal, de lunes a viernes en un horario de 09:00 a 17:00 horas, y posteriormente, deberá apersonarse, de nueva cuenta, en las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento con original y copia del recibo pagado, en donde sería atendido por el Lic. Oscar Joaquín Azcue Lavalle, servidor público habilitado de esa dependencia, quien le informará a él y a la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información los detalles y los plazos para la entrega de la documental debidamente certificada.

Al respecto, se indica que dicho informe fue puesto a la vista de la parte **Recurrente,** no obstante, la misma fue omisa en rendir alegatos o manifestaciones que a su derecho resultaran convenientes.

Precisado lo anterior, en el caso es de indicar que la información requerida se relaciona con la obligación de transparencia especifica que el **Sujeto Obligado** se encuentra constreñido a poner a disposición del público, misma que se encuentra prevista en el artículo 94, fracción II, inciso b) de la Ley de Transparencia Local, que es del tenor literal siguiente:

*“Artículo 94. Además de las obligaciones de transparencia común a que se refiere el Capítulo II de este Título, los sujetos obligados del Poder Ejecutivo Local y municipales, deberán poner a disposición del público y actualizar la siguiente información:  
(…)*

*II. Adicionalmente en el caso de los municipios:*

*(…)*

***b) Las actas de sesiones de cabildo,*** *los controles de asistencia de los integrantes del Ayuntamiento a las sesiones de cabildo y el sentido de votación de los miembros del cabildo sobre las iniciativas o acuerdos;”*

De lo anterior, se desprende que el Ayuntamiento de Melchor Ocampo se encuentra obligado a poner a disposición del público, las **actas de las sesiones de cabildo**.

Puntualizado lo anterior, es de recordar que en el caso quien se pronunció sobre lo solicitado fue el **Secretario del Ayuntamiento de Melchor Ocampo**, quien conforme el artículo 91, fracciones I y IV de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, tiene las siguientes atribuciones:

***Ley Orgánica Municipal del Estado de México****.*

***“Artículo 91.-*** *La Secretaría del Ayuntamiento estará a cargo de un Secretario, el que, sin ser miembro del mismo, deberá ser nombrado por el propio Ayuntamiento a propuesta del Presidente Municipal como lo marca el artículo 31 de la presente ley. Sus faltas temporales serán cubiertas por quien designe el Ayuntamiento y sus atribuciones son las siguientes:*

*I. Asistir a las sesiones del ayuntamiento y levantar las actas correspondientes;*

*(…)*

*IV. Llevar y conservar los libros de actas de cabildo, obteniendo las firmas de los asistentes a las sesiones;”*

*(Énfasis añadido)*

Conforme a ello, se señala que la **Secretaría del Ayuntamiento** asiste a las sesiones del Ayuntamiento y levanta las actas correspondientes, llevando y conservando los libros de actas de cabildo obteniendo las firmas de los asistentes a las sesiones.

Situación la anterior que se corrobora del artículo 91, fracciones I y IV del Manual de Organización de la Secretaría del Ayuntamiento de Melchor Ocampo 2022-2024, que a la letra indica lo siguiente:

***“Artículo 91.- La Secretaría del Ayuntamiento*** *estará a cargo de un Secretario, el que, sin ser miembro del mismo, deberá ser nombrado por el propio Ayuntamiento a propuesta del Presidente Municipal como lo marca el artículo 31 de la presente ley. Sus faltas temporales serán cubiertas por quien designe el Ayuntamiento y* ***sus atribuciones son las siguientes:***

***I. Asistir a las sesiones del ayuntamiento y levantar las actas correspondientes;***

*[…]*

***IV. Llevar y conservar los libros de actas de cabildo, obteniendo las firmas de los asistentes a las sesiones;***

*[…]”*

*(Énfasis añadido)*

De las porciones normativas insertas se arriba a la conclusión que la Secretaría del Ayuntamiento es el área competente para conocer del acta de cabildo requerida por la persona solicitante, ya que dentro de su competencia esta asistir a las sesiones del Ayuntamiento, levantas las actas correspondientes, así como llevar los libros de actas de cabildo.

En virtud de lo anterior, se tiene que, en el caso concreto, se dio cabal cumplimiento con el requisito de turnar la solicitud de información a las áreas competentes que puedan poseer, generar y/o administrar la información requerida.

A mayor abundamiento, conviene indicar que los Sujetos Obligados deben seguir el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información, establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual es el siguiente:

* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta;
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;
* **Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo con sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;**
* El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por el solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundamentar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega, y
* Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez transcurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material.

En virtud de lo anterior, se tiene que, **el procedimiento de búsqueda de la información se tiene por atendido.**

Aclarado lo anterior, y del análisis a la respuesta proporcionada por el **Sujeto Obligado** se advierte que si bien el mismo proporcionó el Acta de la Nonagésima Segunda Sesión de Cabildo Abierto con carácter Ordinario 81, tipo pública de Régimen Resolutivo del H. Ayuntamiento Constitucional de Melchor Ocampo, celebrada el 30 de agosto de 2017, requerida por el particular, la misma se aportó vía SAIMEX en copia simple, cuando la misma se solicitó en copias certificadas.

Ante lo indicado es de referir que este Órgano Garante del análisis al formato de solicitud de información advierte que la información requerida se solicita bajo dos modalidades:

a) a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense y;

b) en copias certificadas.

En ese sentido, es importante hacer mención que, si bien, el artículo 155, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios precisa que, para presentar una solicitud, los particulares podrán señalar la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso, tal como se observa a continuación:

*Artículo 155. Para presentar una solicitud por escrito, no se podrán exigir mayores requisitos que los siguientes:*

*I. Nombre del solicitante, o en su caso, los datos generales de su representante;*

*II. Domicilio o en su caso correo electrónico para recibir notificaciones;*

*III. La descripción de la información solicitada;*

*IV. Cualquier otro dato que facilite la búsqueda y eventual localización de la información; y*

***V. La modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.***

*Queda prohibido para los sujetos obligados recabar datos que den lugar a indagatorias sobre las motivaciones de la solicitud de información y su uso posterior. Las solicitudes anónimas, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante.*

*La información de las fracciones I y IV será proporcionada por el solicitante de manera opcional y, en ningún caso, podrá ser un requisito indispensable para la procedencia de la solicitud.”*

En ese orden de ideas, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, **prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por al solicitante**, sin embargo, cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

De lo anterior, se tiene que, la entrega deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.

Dicho esto, en el presente caso, tal como se señaló, la persona solicitante re solicitó la información en dos modalidades de entrega:

a) a través de SAIMEX y

b) en copias certificadas.

* **De las copias certificadas:**

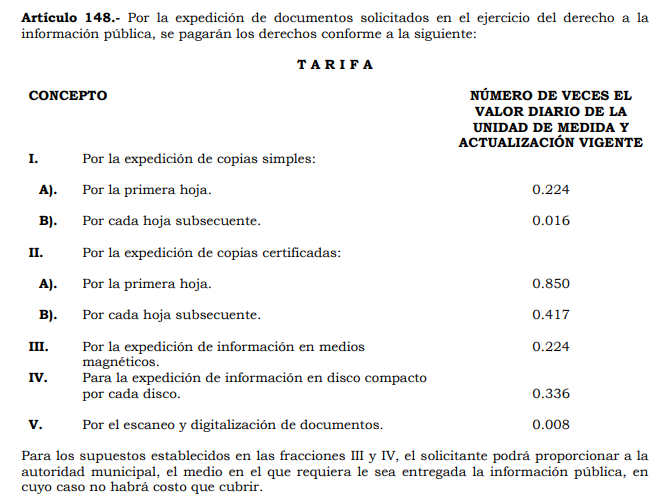
Al respecto, es menester de esta Instituto indicar que la emisión de copias certificadas **devienen con costo,** mismo que se encuentra previsto en el artículo 174 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual dispone en caso de existir costos para obtener la información deberán cubrirse de manera previa a la entrega y no podrán ser superiores a la suma de la certificación de los documentos.

Las cuotas de los derechos aplicables deberán establecerse, en su caso, en el Código Financiero del Estado de México y Municipios y demás disposiciones jurídicas aplicables, las cuales se publicarán en los sitios de internet de los sujetos obligados. En su determinación se deberá considerar que los montos permitan o faciliten el ejercicio del derecho de acceso a la información.

Lo anterior, tomando en cuenta lo dispuesto por el Código Financiero del Estado de México y Municipios, el cual regula la actividad financiera estatal y municipal, entendiendo a dicha actividad la que comprende la obtención, administración y aplicación de los ingresos públicos, así como lo conducente a la transparencia y difusión de la información financiera relativa al presupuesto, ejercicio, evaluación y rendición de cuentas, en apego a las disposiciones aplicables en la materia.

Por tanto, se tiene que el artículo 7, del Código referido establece que, para cubrir el gasto público y demás obligaciones a su cargo, el Estado y los Municipios percibirán en cada ejercicio fiscal los impuestos, derechos, aportaciones de mejoras, productos, aprovechamientos, ingresos derivados de la coordinación hacendaria, e ingresos provenientes de financiamientos, establecidos en la Ley de ingresos. Asimismo, el artículo 9 en su fracción II define a los derechos como las contraprestaciones establecidas en este Código que deben pagar las personas físicas y jurídicas colectivas, por el uso o aprovechamiento de los bienes del domino público de la Entidad, así como por recibir servicios que preste, el Estado, sus organismos y Municipios en funciones de derecho público.

Así, se tiene que el cobro por la certificación de los documentos a entregar, es un ingreso al que tienen derecho los municipios y su destino es cubrir el gasto público y demás obligaciones a su cargo, toda vez que es una ganancia lícita que se debe obtener con el cumplimiento de la obligación del Recurrente a realizar el pago establecido en el artículo 148 del Código Financiero, como se sigue:



Del precepto legal en cita, se advierten los costos que deben observarse y realizar el respectivo cobro.

Dicha modalidad de entrega en copias certificadas no implica que se tenga que acudir ante un notario o fedatario público, sino que faculta a los servidores públicos para que expidan certificaciones de los documentos solicitados que obran en los archivos de las dependencias o entidades en copia simple u original según sea el caso.

Al respecto, el Poder Judicial de la Federación ha establecido que los servidores públicos tendrán la facultad para la expedición de copias respecto de los documentos que obren en sus archivos, y que el derecho de los particulares de solicitar copias es respecto de los documentos que obran en las oficinas públicas.

Por otra parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación también ha establecido el derecho de los particulares de solicitar copia o testimonio de documentos o piezas que obran en las oficinas públicas y por ende la obligación de las autoridades, de expedir las copias certificadas que les soliciten.[[2]](#footnote-2)

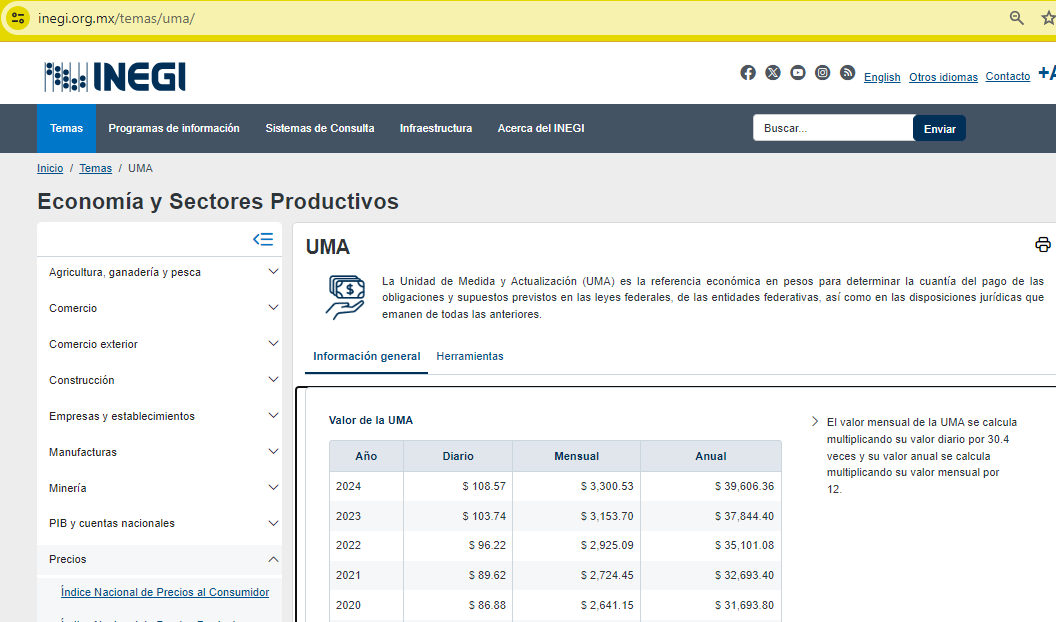
Sirve de fundamentación a lo antes expresado, el criterio con clave de control SO/006/2017 reiterado vigente del Instituto Nacional de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales que se transcribe a continuación para la claridad de las razones que justifican la actuación de este órgano garante.

***“Copias certificadas, como modalidad de entrega en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública corrobora que el documento es una copia fiel del que obra en los archivos del sujeto obligado.*** *Los artículos 125, fracción V y 136 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, prevén que el acceso a la información se dará en la modalidad de entrega elegida por los solicitantes, como lo es, en copia certificada. Considerando que el artículo 1° de la Ley en cita tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los sujetos obligados del ámbito federal, la certificación en materia de transparencia y acceso a la información tiene por efecto constatar que la copia certificada entregada es una reproducción fiel del documento -original o copia simple- que obra en los archivos del sujeto obligado. En ese orden de ideas, la certificación, para efectos de acceso a la información, a diferencia del concepto que tradicionalmente se ha sostenido en diversas tesis del Poder Judicial de la Federación, no tiene como propósito que el documento certificado haga las veces de un original, sino dejar evidencia de que los documentos obran en los archivos de los sujetos obligados, tal como se encuentran.”*

Respecto de lo anterior, no escapa de la óptica que en respuesta el **Sujeto Obligado** indicó que, por lo que corresponde al Acta de Cabildo del 30 de agosto de 2017, se adjuntaba en copia simple ya que con fundamento en el artículo 73, fracción I del Código Financiero del Estado de México y Municipios, las copias certificadas solicitadas, se entregan de forma física, contra entrega del recibo oficial de la orden de pago correspondiente por $464.00 (cuatrocientos sesenta y cuatro pesos 00/100 MN), y que este procedimiento se realiza directamente en la Secretaria del Ayuntamiento, dependencia del Municipio de Melchor Ocampo, cito en calle Adolfo López Mateos # 72, Barrio Señor de los Milagros, Presidencia Municipal del Municipio de Melchor Ocampo, Estado de México, y que para generar esa Orden de Pago, el ciudadano necesitaba mostrar identificación oficial vigente.

Situación la anterior que se reiteró vía informe justificado, a excepción que el ente público indicó que el costo por la expedición de dichas copias certificadas del acta de cabildo requerida eran por la cantidad total de $434.25 (cuatrocientos treinta y cuatro pesos 25/100 M.N.), cantidad menor a la que reportó en respuesta, indicando el procedimiento que la persona solicitante debía seguir para obtener la certificación requerida.

En este sentido se señala que el monto por concepto de derechos, como se lee en el referido precepto legal del Código Financiero, se calcula tomando en consideración la Unidad de Medida y Actualización, UMA, como la referencia económica en pesos para determinar la cuantía del pago de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, de las entidades federativas, así como en las disposiciones jurídicas que emanen de todas las anteriores, que es determinado en cada ejercicio fiscal por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI, cuyo valor a la fecha de la solicitud de información, es decir al veintinueve de agosto de dos mil veintitrés, es por la cantidad de $103.74 diarios, como se observa en seguida:



Así, los derechos por la certificación de la primera hoja, equivalen a 0.850 veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente, mientras que los derechos para cada una de las subsecuentes equivalen a 0.417 veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente, es decir, $88.179 la primera hoja, y $43.259 cada una de las hojas subsecuentes.

Por lo que, si en el caso concreto la información consta de 9 fojas, los derechos de certificación por la primera hoja equivalen a $88.179, mientras que los derechos de las 8 fojas subsecuentes al resultado de multiplicar 8 por $43.259, esto es, $346.072. Es decir, el monto total de derechos por concepto de certificación del Acta de la Nonagésima Segunda Sesión de Cabildo Abierto con carácter Ordinario 81, tipo pública de Régimen Resolutivo del H. Ayuntamiento Constitucional de Melchor Ocampo, celebrada el 30 de agosto de 2017, equivale a la suma de ambas cantidades, dando como resultado el monto de: $434.251, como lo precisó el **Sujeto Obligado** en la etapa de manifestaciones.

En tal contexto, se precisa que para la entrega de la información certificada tal y como fue solicitada, debemos tener en cuenta que los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; disponen en el numeral treinta y ocho, incisos e), f) y h), que en el caso de que la información se haya solicitado en una modalidad que sea técnicamente factible y que constituya un costo de reproducción, los Sujetos Obligados deberán hacer del conocimiento de los particularespreviamente**, el costo total por la reproducción y certificación de la información requerida,** **así como el procedimiento para la entrega de la misma en el que se establezca: procedimiento para realizar el pago correspondiente, lugar, día y horarios en los que podrá presentarse a recoger las copias certificadas y el nombre del o los servidores públicos que le atenderán.**

A continuación, se analizará el pronunciamiento emitido por Secretario del Ayuntamiento en informe justificado, a efecto de determinar si cumplió con los elementos que señalan los Lineamientos en la atención de la solicitud:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ELEMENTO** | **INFORME** | **¿CUMPLE?** |
| Costo total por la reproducción de la información. | $434.25 (cuatrocientos treinta y cuatro pesos 25/100 M.N.) | SI |
| Orientación respecto al lugar y el procedimiento para realizar el pago correspondiente | Oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento, cito en Av. Adolfo López Mateos No. 72, Barrio Señor de los Milagros, Melchor Ocampo, Estado de México, C.P. 54880 (planta alta del Palacio Municipal), en un horario de 09:00 am a 18:00 horas, a efecto de que le sea extendida la orden de pago por el monto en mención, después, ingresar el pago a través de las cajas de la Tesorería Municipal, ubicadas al exterior del Palacio Municipal, de lunes a viernes en un horario de 09:00 a 17:00 horas. | SI |
| Lugar en donde se encuentra disponible o se entregará la información solicitada. | En las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento con original y copia del recibo pagado. | SI |
| Horarios en los cuales estará a su disposición la información solicitada. | Se indica que después de efectuar el pago de derechos por la certificación, deberá apersonarse de nueva cuenta en las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento, cito en Av. Adolfo López Mateos No. 72, Barrio Señor de los Milagros, Melchor Ocampo, Estado de México, C.P. 54880 (planta alta del Palacio Municipal), en un horario de 09:00 am a 18:00 horas, donde se le informará acerca de la entrega de la certificación requerida. | SI |
| Nombre del o los servidores públicos que le atenderán**.** | Lic. Oscar Joaquín Azcue Lavalle, servidor público habilitado de la Tesorería Municipal. | SI |

Como se advierte, si bien el **Sujeto Obligado** señaló el monto total, el procedimiento para realizar el pago de derechos por concepto de certificación, previo a la entrega de la información, indicó el lugar y horario en donde se encontraría disponible o se entregará la información solicitada, el nombre del o los servidores públicos que le atenderán.

De lo anterior que, resulte dable tener por colmado el derecho de acceso a la información del particular por cuanto hace al recurso de revisión de nuestra atención.

Por consiguiente, una vez analizadas las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que vía informe justificado el **Sujeto Obligado** colmó en su totalidad el derecho de acceso a la información pública al modificar su respuesta, pues al entregar el oficio a través del cual le informó a la persona solicitante el monto total correcto que debería pagar por la certificación requerida, el procedimiento para realizar el pago de derechos por concepto de certificación, previo a la entrega de la información, se indicó el lugar y horario en donde se encontraría disponible o se entregará la información solicitada, el nombre del o los servidores públicos que le atenderán; ello, actualizó la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Sic)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, los recursos de revisión de referencia quedan sin materia, toda vez que con sus informes justificados y alcance al mismo, el **Sujeto Obligado** modificó sus respuestas al entregar la información requerida de manera completa.

Por lo que, tomando en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** en informe justificado fue puesta a la vista de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que dicho derecho se hiciera valer, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el recurso de revisión que nos ocupa **06844/INFOEM/IP/RR/2023**, consecuentemente se actualiza la causal prevista de sobreseimiento antes transcrita; resultando procedente el sobreseimiento de dichos medios de impugnación en términos del artículo 186, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior, pues se insiste el **Sujeto Obligado** atendió de manera completa la solicitud de acceso a la información pública de la parte **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por la parte **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los de dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO*** *Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186, fracción I, así como 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **06844/INFOEM/IP/RR/2023,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedándose sin materia dicho medio de impugnación en términos del considerando **Tercero**de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese** vía SAIMEX,al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento, lo anterior en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero.  Notifíquese** vía SAIMEX**,** la presente resolución a la parte **Recurrente**, y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA, EMITIENDO VOTO PARTICULAR CONCURRENTE; Y, GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL TREINTA Y UNO DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “**Artículo 185.** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente: (…)

   II. Admitido el recurso de revisión, la o el Comisionado ponente deberá integrar un expediente y ponerlo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifiesten lo que a su derecho convenga;” [↑](#footnote-ref-1)
2. Ver tesis con los siguientes rubros: “COPIAS CERTIFICADAS, OBLIGACIÓN DE EXPEDIR LAS” con localización: Tesis 265601. . Segunda Sala. Sexta Época. Semanario Judicial de la Federación. Volumen CIX, Tercera Parte, Pág. 14; “COPIAS. SÓLO TIENEN VALOR INDICIARIO AUN CUANDO ESTÉN CERTIFICADAS, SI NO HAY CERTEZA DE QUE SE COTEJARON CON LOS ORIGINALES”, con localización: 192413, Novena Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XI, Febrero de 2000, Página: 7; “COPIAS, FACULTAD DE CERTIFICACIÓN DE. LA TIENEN LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS, SI LA LEY CORRESPONDIENTE LOS AUTORIZA PARA ELLO, RESPECTO DE DOCUMENTOS QUE OBREN EN SUS ARCHIVOS, SOBRE ASUNTOS DE SU COMPETENCIA”, con localización: 196139. I.6o.C.40 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VII, Junio de 1998, Pág. 631. [↑](#footnote-ref-2)