Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **doce de febrero de dos mil veinticinco**.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **00030/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por un particular que al momento de ingresar la solicitud de información e interponer el recurso de revisión, no señaló nombre o seudónimo con el cual desee ser identificado,en lo sucesivo la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Universidad Autónoma del Estado de México**,en lo subsecuente el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la solicitud de información.**

En fecha **once de noviembre de dos mil veinticuatro**, la parte **Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente **01132/UAEM/IP/2024**, mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“En atención a las facultades conferidas al C. Rector de esa Universidad Autónoma del Estado de México, conforme a la fracción IV del artículo 24 de la Ley de la Universidad Autónoma del Estado de México, así como en el diverso 137 del Estatuto Universitario de la Universidad Autónoma del Estado de México, quisiera conocer lo siguiente: a) A cuanto haciende el presupuesto otorgado a la Universidad Autónoma del Estado de México, en el año 2024. b) Conforme al presupuesto otorgado a la Universidad Autónoma del Estado de México, en el año 2024, informe cual ha sido el monto autorizado por el C. Rector y/o la Secretaría de Administración, para el gasto en eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole, realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad. c) Acorde al inciso anterior, remita en versión pública, toda la documentación (contratos, convenios, facturas, notas de remisión, contra recibos, notas de crédito, etc.) que se haya generado con motivo de los eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole, realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad. d) Respecto a los eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad, del 01 de enero de 2024 a la fecha, informe bajo qué calidad o en ejercicio de qué facultad, la Titular de la Secretaría de Administración, Doctora Eréndira Fierro Moreno, ha participado y/o presidido y/o fungido y/o desempeñado y/o actuado en tales eventos, debiendo detallar el objeto y/o finalidad de la actividad realizada por la funcionaria.” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la prórroga del Sujeto Obligado.**

De las constancias del expediente electrónico **SAIMEX,** se advierte que en fecha **tres de diciembre de dos mil veinticinco,** el Sujeto Obligado solicito una prórroga para poder atender las solicitudes de información, en los términos siguientes:

*“Con fundamento en los artículos 3 fracciones IV, IX, XXIII, XXVII, XXXII, XXXIV, XLV, XLIV, 4. 6, 10, 11, 15, 16, 17, 23 fracción V, 47, 49, 50, 51, 53 fracción X y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones relativas y aplicables vigentes; el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma del Estado de México aprobó la prórroga de la solicitud de información con número de folio 01132/UAEM/IP/2024, toda vez que se está realizando una búsqueda de la información solicitada, de conformidad con el Acuerdo de Prorrogas UAEM/AP/050/2024.*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS*

*Responsable de la Unidad de Transparencia” (Sic).*

**TERCERO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema SAIMEX, se advierte que en fecha **doce de diciembre de dos mil veinticuatro**, el **Sujeto Obligado** emitió la respuesta en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 01132/UAEM/IP/2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; hacemos de su conocimiento lo siguiente: En atención a los incisos a) y b), le comentamos que en archivo electrónico adjunto encontrará la información proporcionada por la Dirección de Programación y control Presupuestal. Por cuanto hace al inciso c), le informamos que al ser negativo el inciso b) no es posible atender este inciso. Asimismo en atención al inciso d), le comentamos que no se tiene registro de un documento o expresión documental relativo a: “…eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad, del 01 de enero de 2024 a la fecha, informe bajo qué calidad o en ejercicio de qué facultad, la Titular de la Secretaría de Administración, Doctora Eréndira Fierro Moreno, ha participado y/o presidido y/o fungido y/o desempeñado y/o actuado en tales eventos, debiendo detallar el objeto y/o finalidad de la actividad realizada por la funcionaria..” (sic), razón por la cual no es posible dar atención a su solicitud de información en los términos requeridos. Es menester señalar que de conformidad con lo establecido en los artículos 53 y 162 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las unidades de transparencia deberán recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información, con la información que las áreas competentes cuenten de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones. Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS” (Sic).*

El **Sujeto Obligado** adjuntó a su respuesta, el archivo electrónico denominado ***“Folio 01132 UAEM IP 2024.pdf”;*** cuyo contenido no se inserta por ser del conocimiento de las partes, sin embargo, será motivo de estudio en el Considerado respectivo.

**CUARTO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por parte del **Sujeto Obligado**, el ahora **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión en fecha **trece de enero de dos mil veinticuatro**, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **00030/INFOEM/IP/RR/2025**, en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

1. **Acto Impugnado:**

*“En respuesta* ***a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 01133/UAEM/IP/2024****, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; hacemos de su conocimiento que, después de analizar pormenorizadamente su solicitud de información se advierte que no se refiere al ejercicio de su derecho de acceso a la información pública con la finalidad de obtener un documento o similar por este Sujeto Obligado, las manifestaciones vertidas se consideran como realizadas en el ejercicio de su derecho de expresión, por tanto la presente vía es improcedente para atender lo referido. Es menester señalar que de conformidad con lo establecido en los artículos 53 y 162 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las unidades de transparencia deberán recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información, con la información que las áreas competentes cuenten de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones. Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.” (Sic).*

1. **Razones o Motivos de Inconformidad**:

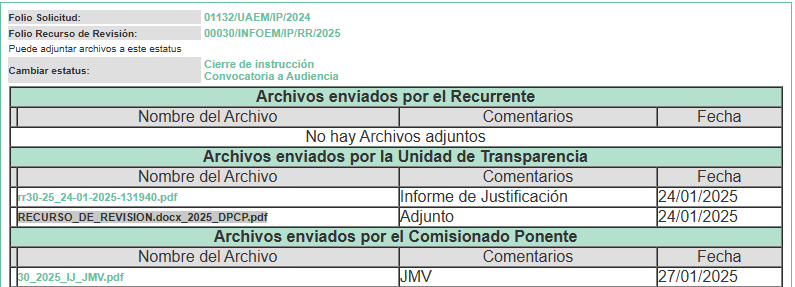
*“El sijeto obligado refiere equivocadamente que* ***mi solicitud versa en ejercicio del derecho de libre expresión, omitiendo deliberadamente considerar que el cuestionario refiere a información que solicito saber respecto al cumplimiento o incumplimiento de la normativodad estipulada en razón al comportamiento de un servidor público, como lo es el el Código de Ética y Conducta de la Universidad Autónoma del Estado de México, funcionario que dicho sea de paso, se encuentra plenamente sujeto al Código en cita.*** *Motivo por el cual, el sujeto obligado, está constreñido a dar respuesta puntual a cada una de las preguntas planteadas, cuya respuesta deberán ser expresadas en sentido positivo o negativo, segun sea el caso. (Si o no).” (Sic)*

**QUINTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha **diecisiete de enero de dos mil veinticinco**, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**SEXTO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez transcurrido el término legal referido se destaca que, en fecha **veinticuatro de enero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** remitió su informe justificado mediante los archivos electrónicos denominados ***“rr30-25\_24-01-2025-131940.pdf”*** y ***“RECURSO\_DE\_REVISION.docx\_2025\_DPCP.pdf”***, a través de los cuales ratifica su respuesta*;* mismos que fueron puestos a la vista del particular mediante el Acuerdo de fecha **veintisiete de enero del dos mil veinticinco**; asimismo, se aprecia que la **parte** **Recurrente** no emitió alegatos ni manifestación alguna; lo anterior de conformidad con la siguiente captura de pantalla:



**SÉPTIMO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, permitió decretarse el cierre de instrucción en fecha **seis de febrero de dos mil veinticinco**, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre del **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico, del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora **Recurrente**, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado; por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180, de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15, de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. Del estudio de las causas de improcedencia y sobreseimiento.**

Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo.

Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

En primer término es necesario hacer alusión a la solicitud de información ya que de ella deriva por un lado al procedimiento de acceso a la información ante el sujeto obligado, y por otro lado la materia sobre la que versara el recurso de revisión ante este Órgano Garante; se resalta la innegable necesidad de interpretar el texto de la solicitud, porque no se podría entender el derecho de acceso a la información sin la existencia de solicitudes de información a la luz de su interpretación ya que ésta es la fuente de la materia objeto de la transparencia específica en cada recurso de revisión; es decir, no podemos establecer una materia o un tema como objeto de derecho de acceso a la información, si de la solicitud no se entiende o no se precisan temas o materias objetivas; por ello es de notoria importancia el trabajo de interpretación que se le dé a una solicitud de información, ya que el sujeto obligado puede considerar una circunstancia en particular diversa a la que el particular objetivamente requiere.

Ya que el planteamiento del problema es de toral importancia, a efecto de determinar la intención o voluntad del recurrente a la luz de la interpretación de la solicitud de información, y que puede generar de forma objetiva y material el sujeto obligado que se relacione con esa intención, respecto del presente asunto se realiza a continuación.

Por tanto, es conveniente recordar que la hoy parte **Recurrente** solicitó la siguiente información:

1. En atención a las facultades conferidas al C. Rector de esa Universidad Autónoma del Estado de México, conforme a la fracción IV del artículo 24 de la Ley de la Universidad Autónoma del Estado de México, así como en el diverso 137 del Estatuto Universitario de la Universidad Autónoma del Estado de México, quisiera conocer lo siguiente:

a) A cuanto haciende el presupuesto otorgado a la Universidad Autónoma del Estado de México, en el año 2024.

b) Conforme al presupuesto otorgado a la Universidad Autónoma del Estado de México, en el año 2024, informe cual ha sido el monto autorizado por el C. Rector y/o la Secretaría de Administración, para el gasto en eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole, realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad.

c) Acorde al inciso anterior, remita en versión pública, toda la documentación (contratos, convenios, facturas, notas de remisión, contra recibos, notas de crédito, etc.) que se haya generado con motivo de los eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole, realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad.

d) Respecto a los eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad, del 01 de enero de 2024 a la fecha, informe bajo qué calidad o en ejercicio de qué facultad, la Titular de la Secretaría de Administración, Doctora Eréndira Fierro Moreno, ha participado y/o presidido y/o fungido y/o desempeñado y/o actuado en tales eventos, debiendo detallar el objeto y/o finalidad de la actividad realizada por la funcionaria.

En atención a los requerimientos de información planteados por el particular, el Sujeto Obligado, manifestó: *“En atención a los incisos a) y b), le comentamos que en archivo electrónico adjunto encontrará la información proporcionada por la Dirección de Programación y control Presupuestal. Por cuanto hace al* ***inciso c), le informamos que al ser negativo el inciso b) no es posible atender este inciso****. Asimismo en atención al* ***inciso d), le comentamos que no se tiene registro de un documento o expresión documental relativo a: “…eventos sociales y/o de convivencia y/o de esparcimiento y/o académicos y/o deportivos o de cualquier otra índole realizados en los diferentes planteles de la Escuela Preparatoria, así como de los Organismos Académicos u otras modalidades afines o similares de la propia Universidad, del 01 de enero de 2024 a la fecha, informe bajo qué calidad o en ejercicio de qué facultad, la Titular de la Secretaría de Administración, Doctora Eréndira Fierro Moreno, ha participado y/o presidido y/o fungido y/o desempeñado y/o actuado en tales eventos, debiendo detallar el objeto y/o finalidad de la actividad realizada por la funcionaria****..” (sic),* razón por la cual no es posible dar atención a su solicitud de información en los términos requeridos. Además adjunto a su respuesta el archivo electrónico denominado *“Folio 01132 UAEM IP 2024.pdf”*, a través de los cuales se advierte lo siguiente:

* **Folio 01132 UAEM IP 2024.pdf:** Documento en hoja membretada de la Universidad Autónoma del Estado de México, en el que se advierte contestación a los requerimientos marcados con los incisos a) y b) de la solicitud de información de la parte Recurrente, manifestando que el presupuesto otorgado a la Universidad Autónoma del Estado de México, en el año 2024. Autorizado 2024 $6,206,768,022.00. Asimismo señaló e relación al requerimiento en el inciso b), ni el C. Rector ni la Secretaría de Administración autorizan los montos para llevar a cabo estas actividades.

Derivado de la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, la parte **Recurrente**, interpuso el presente recurso de revisión, señalando como acto impugnado y razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

**Acto Impugnado:**

*“****En respuesta******a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 01133/UAEM/IP/2024****, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios…” (Sic).*

**Razones o Motivos de Inconformidad**:

*“El sijeto obligado refiere equivocadamente q****ue mi solicitud versa en ejercicio del derecho de libre expresión, omitiendo deliberadamente considerar que el cuestionario refiere a información que solicito saber respecto al cumplimiento o incumplimiento de la normativodad estipulada en razón al comportamiento de un servidor público, como lo es el el Código de Ética y Conducta de la Universidad Autónoma del Estado de México, funcionario que dicho sea de paso, se encuentra plenamente sujeto al Código en cita****. Motivo por el cual, el sujeto obligado, está constreñido a dar respuesta puntual a cada una de las preguntas planteadas, cuya respuesta deberán ser expresadas en sentido positivo o negativo, segun sea el caso. (Si o no).” (Sic).*

Se debe señalar que de la simple lectura al Recurso de Revisión carece de los elementos para pronunciarse respecto al fondo del presente asunto, pues no existe relación entre la solicitud primigenia del recurrente, la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado y el Recurso interpuesto, toda vez que el acto impugnado: “*En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 01133/UAEM/IP/2024*“, es diversa a la solicitud primigenia número de folio 01132/UAEM/IP/2024, así como en sus motivos de inconformidad transcritos en párrafos que anteceden, siendo específicos en: *“…mi solicitud versa en ejercicio del derecho de libre expresión, omitiendo deliberadamente considerar que el cuestionario refiere a información que solicito saber respecto al cumplimiento o incumplimiento de la normativodad estipulada en razón al comportamiento de un servidor público, como lo es el el Código de Ética y Conducta de la Universidad Autónoma del Estado de México, funcionario que dicho sea de paso, se encuentra plenamente sujeto al Código en cita”* se consideran manifestaciones que no son susceptibles de ser valoradas, toda vez que dichas manifestaciones no son congruentes con la solicitud primigenia que hace la parte Recurrente.

Atento a lo anterior se puede observar que de acuerdo al acto impugnado señalado por el particular, específicamente donde señala un número de folio mismo que no coincide, ni con el número de folio de la solicitud de información 01132/UAEM/IP/2024, ni con el número del presente recurso 00030/INFOEM/IP/RR/2025, pues de ellos se desprende que no tienen relación con lo solicitado por el particular.

Razones o motivos de inconformidad que no encuadran en algún supuesto de procedencia del recurso de revisión, consagrados en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales establecen lo siguiente:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I****. La negativa a la información solicitada;*

***II****. La clasificación de la información;*

***III****. La declaración de inexistencia de la información;*

***IV****. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

***V.*** *La entrega de información incompleta;*

***VI.*** *La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

***VII.*** *La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

***VIII.*** *La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

***IX.*** *La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

***X****. Los costos o tiempos de entrega de la información;*

***XI.*** *La falta de trámite a una solicitud;*

***XII.*** *La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

***XIII.*** *La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

***XIV.*** *La orientación a un trámite específico.*

*La respuesta que den los sujetos obligados derivada de la resolución a un recurso de revisión que proceda por las causales señaladas en las fracciones IV, VII, IX, X, XI y XII es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante el Instituto.*

Ordenamiento que establece que para la procedencia del recurso de revisión, debe encuadrar en una o varias de las 14 (catorce) hipótesis normativas; empero de las razones o motivos de inconformidad, es acredita que la parte R**ecurrente** no se adolece por algún supuesto que encuadre.

Atentos a lo anterior, se advierte que en el presente asunto, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción IV del artículo 192, en relación el numeral 191 fracción V, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a información Pública del Estado de México y Municipios, que disponen lo siguiente:

*“****Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*(…)*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*(…)*

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*(…)*

*IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y*

*(…)”*

(Énfasis añadido)

Por lo tanto, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, si bien en un principio pudieran haber parecido fundados los motivos de inconformidad que arguye **el recurrente** al momento de interponer su medio de impugnación, también lo es que los mismos durante la sustanciación del recurso, se acredito que los mismos resultan infundados e inoperantes de conformidad con las consideraciones de hecho y de derecho hechas valer en líneas precedentes que fueron materia de estudio, por ello **con fundamento en la fracción I del artículo 186,** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **sobresee** el recurso de revisión **00030/INFOEM/IP/RR/2025**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **00030/INFOEM/IP/RR/2025**, por improcedente en términos de los **artículos 191, fracción III y 192, fracción IV**, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución a la parte **Recurrente** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** y hágase de su conocimiento que, en caso de considerar que la misma le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo con lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA **QUINTA SESIÓN** ORDINARIA CELEBRADA EL **DOCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO**, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.--------------------------------------------------------------------------------------------------- ------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos* [*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1)) *con el artículo* [*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)