**Contenido**

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc193382388)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc193382389)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc193382390)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 5](#_Toc193382391)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 6](#_Toc193382392)

[a) Turno del Medio de Impugnación 6](#_Toc193382393)

[b) Admisión del Recurso de Revisión 6](#_Toc193382394)

[c) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente 7](#_Toc193382395)

[d) Cierre de instrucción 7](#_Toc193382396)

[C O N S I D E R A N D O S 7](#_Toc193382397)

[PRIMERO. Competencia 7](#_Toc193382398)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 8](#_Toc193382399)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 9](#_Toc193382400)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 10](#_Toc193382401)

[QUINTO. Estudio de Fondo 11](#_Toc193382402)

[SEXTO. Versión pública 22](#_Toc193382403)

[SÉPTIMO. Decisión 27](#_Toc193382404)

[R E S U E L V E 28](#_Toc193382405)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veinte de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **01301/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por una persona que no aportó datos de identificación, por lo que en adelante será la persona Recurrente o Particular, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado a la solicitud **00368/TOLUCA/IP/2025**, del **Ayuntamiento de Toluca,** se emite la presente Resolución, con base en los antecedentes y considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha veinte de enero de dos mil veinticinco, la Solicitante presentó una solicitud de acceso a la información pública con número **00368/TOLUCA/IP/2025**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Ayuntamiento de Toluca, en la que requirió lo siguiente:

*Imitando la administración de Raymundo por que no tiene la capacidad de hacer us propio programa pero que se puede decir de la inecifiencia de la 4ta se solicita el listado, nombres y concentimiemto de todos los asistentes a su actividad recreativa,, la evidencia fotografía, que servicios se brindaron. Qué servidores públicos participaron en colín y en el evento cultura debajo del puente. El programa de las actividades recreativas de todo el 2025 EL costo para el Ayuntamiento Los contratos de los insumos para realizar el evento. (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** *A través del SAIMEX.*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

El once de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado otorgó respuesta a través de SAIMEX, en los siguientes términos:

*En atención a la solicitud con folio 0368/TOLUCA/IP/2025, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente. Sin más por el momento, reciba un saludo.*

A esta respuesta, adjuntó el documento de nombre **RESPUESTA 368. 2025.pdf** en el que manifestó lo siguiente:

*“…*

*Al respecto y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6 apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, 3 fracción XXXIX, 4, 7 fracción I, 8, 11, 12 párrafo segundo, 15, 17, 21, 23 fracción I, 24 último párrafo, 53 fracción I, II y V, 59 fracción I, II y III, 75, 150, 151, 162 y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 5.41 Bis del Código Reglamentario de Toluca; además de lo relativo al Manual de Organización de la Secretaría del Ayuntamiento y Manual de Procedimientos de la Secretaría del Ayuntamiento; hago de su conocimiento que la* ***Dirección General de Administración y Servidor Público Habilitado****, informó que la Dirección de Recursos Materiales informa que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva en sus archivos y los de sus asuntos, no se localizó documentación al respecto, por tratarse de un asunto afuera de la competencia de su Dirección y sus áreas.*

*Por parte de la* ***Tesorería Municipal y servidor Público Habilitado****, informó que la información solicitada se encuentra en proceso de integración.*

*No omito mencionar que la información relacionada a los demás puntos requeridos no forma parte de las atribuciones de la Tesorería Municipal, por lo que, se deberá de reconducir esta solicitud al área correspondiente.*

*Por lo que respecta de la* ***Coordinación General de Comunicación Social y Servidor Público Habilitado****, informó que después de una búsqueda adecuada de la información solicitada, no se cuenta con la misma dentro de los registros y archivos de la Coordinación, lo anterior por no corresponder a sus funciones, atribuciones y/o facultades, el recopilar, controlar y/o archivar dicha información.*

*Referente a la siguiente solicitud:* ***“la evidencia fotografía”*** *se informa que la evidencia fotográfica se encuentra disponible en la página oficial del Ayuntamiento de Toluca, en la siguiente liga de acceso:*

[*https://www.facebook.com/share/1BrgLom8CZ/*](https://www.facebook.com/share/1BrgLom8CZ/)

*Así mismo la* ***Dirección General de Bienestar Social y Servidora Pública Habilitada****, informó que por lo que respecta a su petición en la que solicita* ***“el listado, nombres y consentimiento de todos los asistentes a su actividad recreativa, la evidencia fotográfica, que servicios se brindaron. Qué servidores públicos participaron en colín****”; al respecto se informa que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos de la Dirección General y en el ámbito de sus atribuciones que se confiere en el Código Reglamentario de este Ayuntamiento, le informo que no cuenta con los elementos necesarios para poder brindar una respuesta asertiva toda vez que, al ser un concepto subjetivo no hay fuente obligacional para generar documentación, por lo tanto, es materialmente imposible entregar alguna información.*

*De igual manera, por lo que corresponde al* ***“evento cultura debajo del puente”;*** *se informa que este evento no fue organizado por esta dependencia.*

*Finalmente, en relación a “****El programa de las actividades recreativas de todo el 2025 EL costo para el Ayuntamiento Los contratos de los insumos para realizar el evento”;*** *se prevé que, la Dirección General, se encuentra realizando las gestiones necesarias para planear, impulsar, y operar programas, proyectos y acciones para garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución del Estado Libre y Soberano de México, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social.*

*En este sentido, hago de su conocimiento que, en su caso, cuando las actividades realizadas por esta unidad administrativa incluyan algún tipo de programas de subsidio, estímulos y apoyos, le hago extensiva la invitación para estar al pendiente de la página de internet;*

[*www.toluca.gob.mx*](http://www.toluca.gob.mx)

*A fin de quedar al tanto de las convocatorias vigentes, además nos ponemos a sus órdenes en nuestras oficinas que están ubicadas en el Portal Madero número 208, interior 206, segundo piso, colonia Centro, Municipio de Toluca, Estado de México, C.P. 50000, o al teléfono 722 2261280 ext. 7505, con la finalidad de proporcionarle mayor información.*

*Lo anterior, de conformidad en los artículos 12 y 24 de la Ley…*

*…”*

(*Sic*).

## III. Interposición del Recurso de Revisión

El doce de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*La falta de información no se atiende todos los puntos que se solicitan y no entregan los consentimientos y fotográfia.*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*La falta de respuesta no se entrega la información como se pidió en cada punto falta concentimiemto fotos presupuesto*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

### a) Turno del Medio de Impugnación

El doce de febrero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó el número de expediente **01301/INFOEM/IP/RR/2025**, al medio de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y se turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### b) Admisión del Recurso de Revisión

El diecisiete de febrero de dos mil veinticinco se acordó la admisión del recurso de revisión **1301/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificada a las partes en la misma fecha, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó a las partes, un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

### c) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente

Transcurrido el plazo para la emisión de manifestaciones, las partes fueron omisas en realizar pronunciamiento alguno.

### d) Cierre de instrucción

El doce de marzo de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes en la misma fecha, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existir diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forman parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

**Causales de sobreseimiento**

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se configuran las causales establecidas en las fracciones I, II, III, IV y V,toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido, fallecido, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, que admitido una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia o haya quedado sin materia.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

El Particular, requirió la siguiente información:

1. De su actividad recreativa:
2. Listado, nombres y consentimiento de los asistentes.
3. Evidencia fotográfica.
4. Servicios que se brindaron.
5. Servidores públicos que participaron en colín y en el evento de cultura debajo del puente.
6. Las actividades recreativas de todo el 2025.
7. Costo para el Ayuntamiento.
8. Contratos de los insumos para realizar el evento.

El Particular entregó información por conducto de diversas áreas, de las cuales, el Particular se inconformó de la totalidad de la respuesta, al señalar que fue incompleta la respuesta.

En este contexto, los motivos de inconformidad actualizaron la causal de procedencia del artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que contempla que el recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procede en contra de **–la entrega de información incompleta-.**

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

El Particular, requirió diversos puntos de información, relacionados con actividades recreativas realizados por la actual administración del Ayuntamiento de Toluca, lo que se infiere a partir de que la solicitud inicia con una comparativa entre la administración anterior y la entrante, refiriendo que la actual administración está retomando actividades realizadas por la administración pasada.

En este sentido, debemos entonces señalar que lo solicitado, se circunscribe a la temporalidad del inicio de la administración y a la fecha de la solicitud, que es del primero al veinte de enero de dos mil veinticinco.

Ahora bien, resulta valioso señalar que el derecho de Acceso a la Información Pública implica la identificación de documentos y no así la entrega de documentos *ad hoc*, esto contempla que los Sujetos Obligados deben identificar los documentos que obran en sus archivos y que se relacionen con lo solicitado por los particulares para atender a las solicitudes y no así elaborar documentos *ad hoc,* tal como lo contempla el criterio de interpretación con clave de control SO/001/2021, que lleva por rubro y texto el siguiente:

***No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para la atención de solicitudes de acceso a datos personales.*** *Se tendrá por satisfecha la solicitud de acceso a datos personales cuando el sujeto obligado proporcione la expresión documental que los contenga en el formato en el que los mismos obren en sus archivos, sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para la respuesta de las solicitudes.*

Es entonces que los Sujetos Obligados, deben identificar documentos para satisfacer a la pretensión informativa de los solicitantes y así otorgar el derecho de acceso a la información pública.

De igual manera también resulta importante señalar que los Particulares, no tienen la obligación de conocer la materia sobre la cual están requiriendo información ni ser expertos en el ejercicio de acceso a la información pública para ejercer su derecho, por lo que las Instituciones Públicas, tenemos una doble labor, que implica en muchos momentos, el subsanar las solicitudes en pro del derecho de acceso a la información pública.

En el presente asunto el Particular, aportó datos de identificación de los eventos sobre los cuales requiere información como lo es el evento de “colín” y el “evento de cultura debajo del puente”, para lo que debemos señalar que sobre “colín” no se encontró información alguna en medios electrónicos y respecto al “evento de cultura debajo del puente”, se localizó la publicación de la página oficial de Facebook de la Dirección de Educación, Cultura y Turismo, en la liga de acceso directo <https://www.facebook.com/DirCulturaToluca/photos/-la-magia-del-arte-te-esperaeste-18-de-enero-a-las-1400-hrs-acomp%C3%A1%C3%B1anos-frente-a/1017838427055017/?_rdr>, que contempla lo siguiente:



En este sentido, el evento se realizó un día previo a la fecha de la solicitud, por lo que hay una correlación temporal entre la solicitud y la información del evento requerido.

Incluso, respecto al evento “colín” el Sujeto Obligado respondió lo siguiente: “…*la* ***Dirección General de Bienestar Social y Servidora Pública Habilitada****, informó que por lo que respecta a su petición en la que solicita* ***“el listado, nombres y consentimiento de todos los asistentes a su actividad recreativa, la evidencia fotográfica, que servicios se brindaron. Qué servidores públicos participaron en colín****”; al respecto se informa que se realizó una búsqueda minuciosa y exhaustiva en los archivos de la Dirección General y en el ámbito de sus atribuciones que se confiere en el Código Reglamentario de este Ayuntamiento, le informo que no cuenta con los elementos necesarios para poder brindar una respuesta asertiva toda vez que, al ser un concepto subjetivo no hay fuente obligacional para generar documentación, por lo tanto, es materialmente imposible entregar alguna información”.*

Es necesario señalar que este Organismo Garante, cuenta con el deber de suplir las deficiencias en beneficio del Particular y del derecho de acceso a la información pública, conforme lo establece el artículo 13 de la ley de transparencia vigente en la entidad; sin embargo, esta suplencia tiene la limitación del artículo 181 de la propia ley que contempla que durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos.

Es en este contexto, que se analiza lo solicitado y su respuesta en torno a lo siguiente:

1. **De su actividad recreativa:**
2. **De los asistentes, listado, nombres y consentimiento.**
3. **Evidencia fotográfica.**
4. **Servicios que se brindaron.**

La solicitud fue planteada como “de su actividad recreativa”, lo que implica que este punto se encuentra descontextualizado, por lo que de la revisión de las actividades recreativas realizadas por el Ayuntamiento de Toluca previos al 19 de enero de dos mil veinticinco, que fue la fecha de la solicitud, únicamente se localizó en redes sociales el evento “Tarde Cultural” que es el referido que se llevó a cabo en el puente de Intersección Santín, José López Portillo y Boulevard, que se llevó a cabo con eventos musicales y talleres textiles, de cartonería y pintura, para niños, pues incluso se revisó en la red social de *Facebook* de la Dirección competente <https://www.facebook.com/educacionculturayturismotoluca>, desde el principio de la administración y hasta la actualidad y no hay más eventos que atiendan a la temporalidad, relativo a actividades recreativas.

En este sentido debemos señalar que el propio Sujeto Obligado, el diecinueve de enero de dos mil veinticinco, publicó fotografías en su red social de *Facebook*, que dan cuenta de la realización del evento y sirve como evidencia de su desarrollo. Estas imágenes, no se reproducen en el presente proyecto, en virtud a que tienen fotografías de los participantes, entre ellos niñas, niños y adolescentes, por lo que se analizan los puntos requeridos por el Particular.

**Lista de asistentes, nombres.** El Particular desea un listado que contenga el nombre de todas las personas que asistieron al evento “Tarde Cultural”, para lo que debemos señalar que no hubo un pronunciamiento de la Dirección General de Educación, Cultura y Turismo, quien conforme al artículo 92, fracción XIII, es el área competente para el desarrollo de estas actividades:

*Artículo 92. La administración pública municipal será centralizada, descentralizada y autónoma. Para el ejercicio del poder público municipal, las personas titulares de las Direcciones Generales, los Organismos Descentralizados y el Órgano Autónomo tendrán las atribuciones y facultades que le otorguen las disposiciones legales aplicables a su campo de actuación y las que este Bando y el Código Reglamentario les confiera.*

*…*

*XIII. La persona titular de la Dirección General de Educación, Cultura y Turismo es la encargada de planear, desarrollar, ejecutar y evaluar los programas, acciones y políticas públicas orientados a promover, de manera permanente e integral, la creación artística, la realización de actividades culturales y fomentar la educación que permitan el involucramiento de la participación en comunidad. Asimismo, le corresponde preservar y promover las tradiciones e identidad cultural, como un eje transversal en la administración pública municipal. Su propósito es fortalecer el tejido social mediante un proyecto ciudadano que reactive espacios y fomente el arte, turismo y programas enfocados en diversos segmentos como ecoturismo y gastronómico. Sus atribuciones incluyen garantizar el acceso equitativo a actividades culturales, coordinar colaboraciones con instituciones para enriquecer la identidad y creatividad local, difundir el patrimonio cultural a través de diversos medios y promover la cooperación entre agentes para generar puntos de encuentro, movilidad y esparcimiento cultural en beneficio de la comunidad.*

*…*

Incluso, fue la Dirección General de Educación, Cultura y Turismo, quien dio publicidad a este evento en su página electrónica de Facebook. Ahora bien, el Ayuntamiento no publicó en la difusión de su evento la existencia de un registro, pre-registro o medio alguno para obtener los datos de los participantes y por otra parte, normativamente, no existe fuente obligacional, que constriña a recabar datos personales de los participantes, sobre todo, cuando no existe un beneficio de ellos y únicamente asisten a eventos culturales.

En este sentido, de haber recabado datos de los participantes, este corresponde a información confidencial. Se debe precisar que, de la convocatoria del propio evento, no se identifica que se hayan dispersado recursos públicos.

**Consentimiento y Evidencia Fotográfica.** Este punto guarda relación con la evidencia fotográfica, pues el consentimiento, no se debe desvincular al tratamiento de los datos personales.

En respuesta, el Sujeto Obligado por conducto de su Coordinación General de Comunicación Social y Servidor Público Habilitado, respondió que las fotografías eran consultables en la liga de acceso directo[*https://www.facebook.com/share/1BrgLom8CZ/*](https://www.facebook.com/share/1BrgLom8CZ/)*,* liga que entregó en formato cerrado y que este Organismo Garante digitó, sin embargo, la liga no remite a información alguna.

Ahora bien, de la investigación realizada por este Organismo Garante en la página electrónica <https://www.facebook.com/educacionculturayturismotoluca>, se localizó que el 19 de enero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado, publicó las fotos del evento del día previo en donde hay fotos de particulares y de menores de edad, por lo que no existe duda de que hay evidencia documental del evento.

Ahora bien, respecto al consentimiento, este se define por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México, en su artículo 4, fracción X, como *a la manifestación de la voluntad libre, específica, informada e inequívoca de la o el titular de los datos personales para aceptar el tratamiento de su información.*

La Ley de Datos, contempla la existencia de dos tipos de consentimiento, el expreso y el tácito. Sobre el consentimiento tácito, este no debe ser recabado, sin embargo, cuando la ley determine la necesidad de recabar consentimiento expreso, este debe obrar en los archivos del Sujeto Obligado.

Para el caso de menores de edad, el artículo 8 de la Ley de Protección de Datos Personales vigente en la entidad, contempla la necesidad de recabar los consentimientos expresos, para lo que se reproduce el artículo a la literalidad:

*Datos personales de niñas, niños y adolescentes*

*Artículo 8. En el tratamiento de datos personales de niñas, niños y adolescentes se privilegiará el interés superior de éstos, en términos de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, la Ley de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de México y las demás disposiciones legales aplicables, y se adoptarán las medidas idóneas para su protección.*

*El consentimiento se hará por conducto de la o el titular de la patria potestad o tutela, y el responsable del tratamiento* ***obtendrá su autorización por escrito****, así mismo verificará que el consentimiento fue dado o autorizado por la o el titular de la patria potestad o tutela sobre la niña, niño o adolescente.*

*No se publicarán los datos personales de niñas, niños y adolescentes, a excepción del consentimiento de su representante y no sea contraria al interés superior de la niñez.*

*Tratándose de obligaciones de transparencia o análogas, se publicará el nombre de la o el representante, acompañado del seudónimo del menor.*

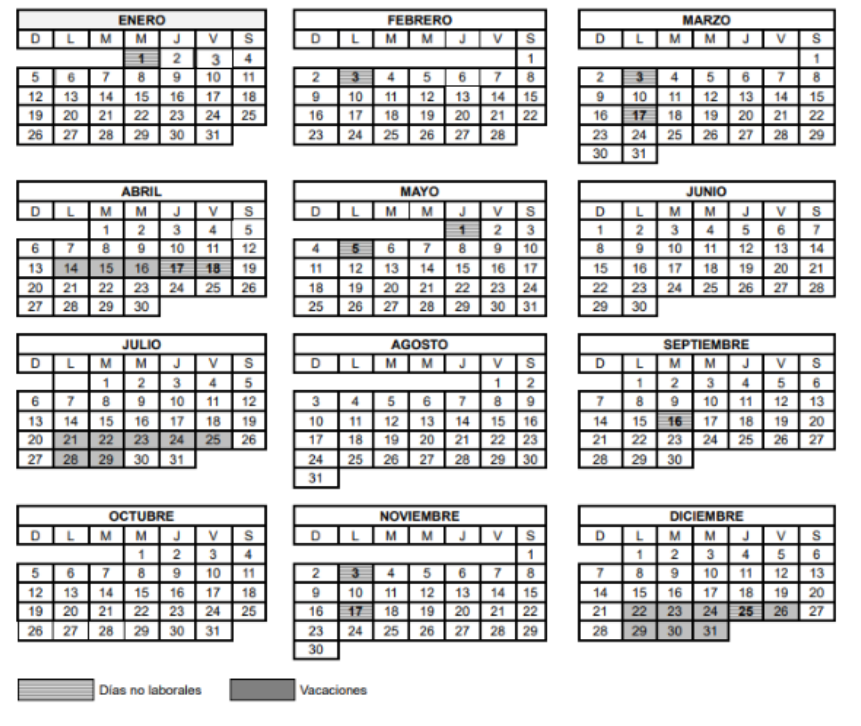
*El responsable podrá limitar el acceso de la o el representante a los datos personales sensibles de adolescentes, en aquellos casos que se puedan afectar sus derechos humanos siempre y cuando no contravenga el interés superior.*

En este sentido, toda vez que se acreditó la difusión de imágenes de menores de edad y para que esto se pueda realizar, el Sujeto Obligado, debió requerir el consentimiento expreso de los padres o tutores, los documentos deben obrar en sus archivos., pues normativamente están obligados a poseerlos.

1. Servidores públicos que participaron en colín y en el evento de cultura debajo del puente.

Al respecto, el Particular, desea conocer de los servidores públicos, que participaron en los dos eventos señalados; al respecto, sobre el evento “colín” o realizado en dicha locación, no se encontró información alguna, y sobre el evento debajo del puente, ya se acreditó que el mismo se llevó a cabo el dieciocho de enero de dos mil veinticuatro y se difundió el diecinueve de enero de la misma anualidad.

El evento se llevó a cabo el día sábado dieciocho de enero de dos mil veinticinco y conforme al calendario oficial del Ayuntamiento de Toluca, para el año dos mil veinticinco, aprobado en la Gaceta Municipal Semanal 01/2025 del seis de enero de dos mil veinticinco, consultable en la liga de acceso directo <https://www2.toluca.gob.mx/wp-content/uploads/2025/01/01-Gaceta-06-enero-2025.pdf>, se contempla que es fue día hábil.



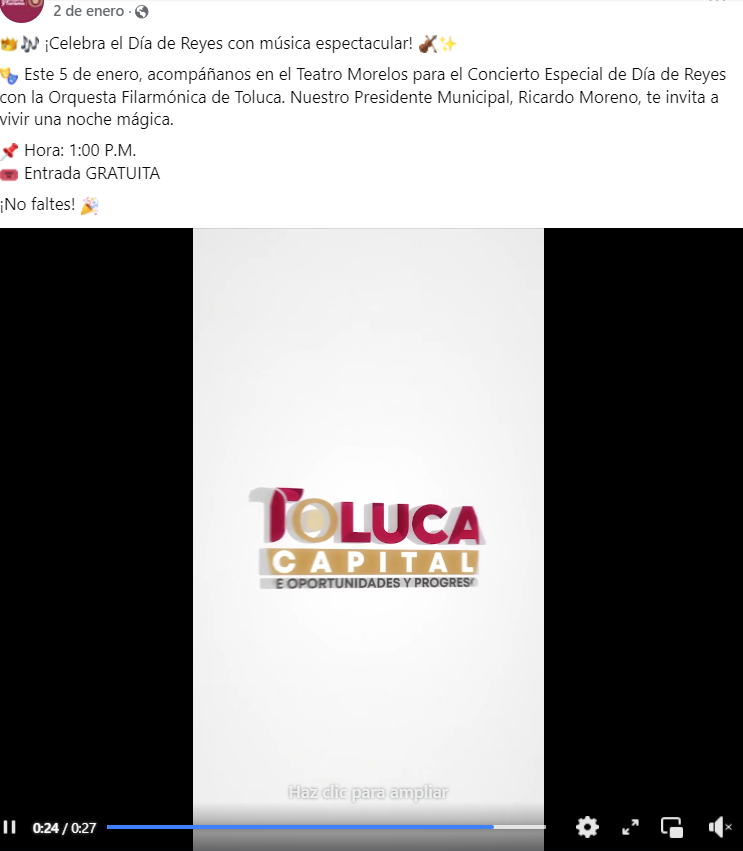
En este sentido, los servidores públicos al servicio del Ayuntamiento de Toluca que participaron en dicho evento lo hicieron en dicha calidad, por lo que se deberá remitir el listado de los servidores públicos, que participaron en el desarrollo de dicho evento.

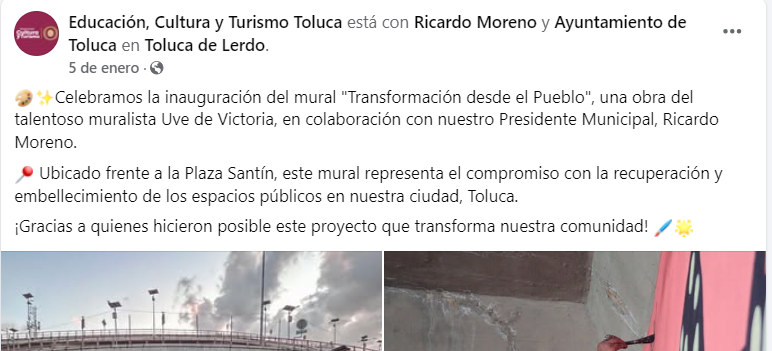
1. **Las actividades recreativas de todo el 2025.**
2. **Costo para el Ayuntamiento.**
3. **Contratos de los insumos para realizar el evento.**

Tal como se analizó en líneas pasadas, debemos señalar que la búsqueda de la información debe circunscribirse a la fecha de la solicitud, por lo que se abarca del primero al veinte de enero de dos mil veinticinco, por lo que aun cuando solicitó toda la información del año 2025, esto implica requerir información que aún no había sido generada a la fecha de la solicitud y toda vez que nos encontramos ante un derecho que se limita a la entrega de documentos tal y como obran en los archivos de los Sujetos Obligados, esto excede a las obligaciones impuestas a las Instituciones Públicas por el derecho de transparencia.

Ahora bien, sobre las actividades recreativas de la temporalidad señalada, el Sujeto Obligado, no entregó información al respecto ni realizó pronunciamiento alguno, por lo que este Organismo Garante, se dio a la labor de buscar en las publicaciones de la red social de *Facebook*, de la Dirección General de Educación, Cultura y Turismo y encontró que existen dos supuestos, por una parte, los eventos que ya habían sido realizados al veinte de enero de dos mil veinticinco y aquellos que fueron publicitados, pero que a la fecha de la solicitud aún no habían sido realizados.

En el presente asunto, únicamente resultan de valor, aquellos que al veinte de enero de dos mil veinticinco ya habían sido realizados como son aquellos que celebraron el día de reyes, la inauguración del mural "Transformación desde el Pueblo" así como la “Tarde Cultural” Bajo Puente (Intersección Santín).



****

****

(Imágenes recuperadas el trece de marzo de dos mil veinticinco a las trece horas con ocho minutos)

Es así, que el Sujeto Obligado, publicó que realizó actividades recreativas entre el primero y el veinte de enero de dos mil veinticinco.

Por cuanto respecta al costo y los contratos de los insumos de las actividades recreativas, refirió la Tesorería en respuesta que la información solicitada se encuentra en proceso de integración y la Dirección General de Administración y Servidor Público Habilitado, informó que la Dirección de Recursos Materiales informa que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva en sus archivos y los de sus asuntos, no se localizó documentación al respecto, por tratarse de un asunto afuera de la competencia de su Dirección y sus áreas.

Al respecto debido a la respuesta del Sujeto Obligado, no se tiene conocimiento si estos eventos fueron realizados por el propio Ayuntamiento o se contrataron a empresas para su desarrollo. En este sentido, para la adquisición de bienes y servicios el Sujeto Obligado puede adquirirlos en términos de la Ley de Contratación Pública del Estado de México y Municipios, de tres maneras, por licitación pública, invitación restringida y adjudicación directa, cada uno de estos supuestos, con sus especiales características.

El Particular, requirió el costo y los contratos, lo que guarda relación, pues no de haberlo realizado el propio ayuntamiento pero de haber arrendado bienes o de haber contratado servicios, se debe tener el soporte documental del costo y de los contratos.

Ahora bien, es posible que los documentos que se ordenan contengan datos personales, para lo cual, deberán emitir el acuerdo de clasificación.

## SEXTO. Versión pública

Es preciso señalar que para el caso de que la información que se ordena cuente con datos personales confidenciales, deberá entregarse en su versión pública acompañada del acuerdo que para tales efectos emita su Comité de Transparencia de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Al respecto de la versión pública, se precisa que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial. En concordancia con lo previo, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, en el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando i) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, ii) por ley tenga el carácter de pública, iii) exista una orden judicial, iv) por razones de seguridad nacional y salubridad general o v) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmita entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídico colectiva y que ésta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales. Por su parte, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

Ante tales situaciones, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física identificada e identificable, como su nombre o imagen. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

En este contexto, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre la particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

En consecuencia, aquellos datos que únicamente versan sobre la vida privada de las personas deberán ser eliminadas de las versiones pública, previa aprobación del Comité de Transparencia.

De los datos que se advierten que podrían ser confidenciales, de manera enunciativa mas no limitativa, podría ser el siguiente:

* **Firma del consentimiento expreso.**

La firma, según la real academia de la lengua española, corresponde al *rasgo o conjunto de rasgos, realizados siempre de la misma manera, que identifican a una persona y sustituyen a su nombre y apellidos para aprobar o dar autenticidad a un documento.*

Este es un dato que incluso sirve para autentificar documentos e incluso, sirve para validar el consentimiento, pues acredita que el Titular de dicho dato, fue quien lo plasmo de manera autógrafa.

En este contexto, como nos encontramos que el consentimiento expreso, sería otorgado por padres, tutores o representantes de menores de edad en cualquier calidad, esta información debe ser eliminado de los documentos que sean entregado en versión pública.

* **Fotografías de particulares.**

Es una técnica que permite guardar imágenes fijas en un soporte físico; las fotografías de rostros guardan rasgos biométricos de sus titulares, que permiten la plena identificación de sus titulares.

Es un dato personal, al hacer identificable a su titular, información que debe ser resguardada, en virtud de que las personas físicas, que no se benefician de recursos públicos, no son susceptibles a la misma publicidad que los servidores públicos.

## SÉPTIMO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Ayuntamiento de Toluca a la solicitud **00368/TOLUCA/IP/2025.**

**Términos de la Resolución para la persona Recurrente**

Se hace del conocimiento al Particular que este Instituto modifica la respuesta del Sujeto Obligado, debido a que no entregó una respuesta exhaustiva a todos los puntos planteados por usted e hizo falta de entregar información.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el Sujeto Obligado a la solicitud de acceso a la información **00368/TOLUCA/IP/2025**, por resultar FUNDADAS las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los Considerandos **QUINTO** y **SÉPTIMO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en todas las áreas competentes, entregue, en su caso en versión pública, a través del SAIMEX:

1. Programa de actividades recreativas de 2025 o las actividades recreativas aprobadas al veinte de enero de dos mil veinticinco.
2. De su actividad recreativa “Tarde Cultural” realizada el dieciocho de enero de dos mil veinticinco:
3. Consentimiento expreso de los asistentes para el tratamiento de sus datos personales.
4. Evidencia fotográfica del evento.
5. Servicios que se brindaron o actividades realizadas.
6. Servidores públicos que participaron.
7. Acuerdo de clasificación en donde el Comité de Transparencia clasifique como información confidencial los nombres de asistentes al evento, con base en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
8. Contratos y costos de las actividades recreativas realizadas del primero al veinte de enero de dos mil veinticinco.

Para el caso de ser necesario, junto con las versiones públicas, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales de acuerdo con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso de no contar con la información relativa a los nombres de asistentes, que se ordena en el numeral 2, inciso e), o bien, no se hayan firmado contratos para realizar eventos conforme al numeral 3, bastará con que lo haga del conocimiento de la persona Recurrente, de manera precisa y clara.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** al Recurrente la presente Resolución, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables o recurso de inconformidad de acuerdo con lo previsto en los artículos 159 y 160, fracción I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.