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Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha treinta de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **02471/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por el Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México**, a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00074/TRIJAEM/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# **A N T E C E D E N T E S**

## **I. Presentación de la solicitud de información**

El seis de febrero de dos mil veinticinco, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México,mediante la cual requirió lo siguiente:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Solicito el expediente completo en versión pública que llevó a la sentencia del Toca 224/2024 de fecha 14 de mayo de 2024 Agradezco de antemano sus atenciones” (Sic).*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX”*

## **II. Solicitud de Aclaración**

El doce de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, notificó al Particular, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de aclaración al requerimiento informativo presentado por el Particular, a través del Acuerdo de Aclaración, Corrección o Ampliación de Datos, suscrito por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, a través del cual manifestó lo siguiente:

*“…II. Una vez realizado el análisis de la solicitud de referencia, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 159 de la ley de transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se solicita que la persona solicitante aclare la información requerida de conformidad con lo siguiente:*

*…*

***CONSIDERANDO***

***…***

***ÚNICO.*** *En este sentido, esta Unidad da cuenta, que la petición realizada, no es clara, por lo que solicito se* ***aclare y precise*** *la solicitud de información que nos ocupa, en términos del punto número II del presente Acuerdo. Lo anterior para estar en posibilidad de atender de manera adecuada la solicitud de información.*

***…****” (Sic)*

## **III. Falta de presentación de aclaración**

El veintisiete de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, notificó al Particular, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el acuerdo 00074/TRIJAEM/IP/2025 de dicha fecha, suscrito por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…* ***I. Presentación de la Solicitud.*** *Vista la solicitud de Acceso a la Información Pública número* ***00074/TRIJAEM/IP/2025,*** *promovida el seis de febrero de dos mil veinticuatro, presentada a través del Sistema de Acceso a la información Mexiquense SAIMEX, en la cual solicita:*

 *“Solicito el expediente completo en versión pública que llevó a la sentencia del Toca 224/2024 de fecha 14 de mayo de 2024 Agradezco de antemano sus atenciones” (Sic.)*

***2.*** *En fecha doce de febrero del dos mil veinticinco, a efecto de contar con todos los elementos para dar atención a la solicitud de información, se solicitó al particular otorgara más elementos o especificara respecto del cuestionamiento vertido, a efecto de evitar interpretaciones equívocas y proporcionar la respuesta acorde a la normativa en materia; ya que el artículo 24, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece lo siguiente:*

*…*

***SEGUNDO. Estudio.*** *El derecho al acceso a la información se encuentra reconocido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, la Declaración Universal de los Derechos Humanos; la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como una fuente de desarrollo y fortalecimiento de la democracia representativa y participativa que permite a las personas analizar, juzgar y evaluar a sus representantes y servidores públicos y estimulan la transparencia en el ejercicio de las funciones, como uno de sus principios rectores.*

***RESUELVE***

***PRIMERO.*** *Esta Unidad da cuenta, que la petición realizada, no fue presentada dentro de los diez días hábiles a los que tiene derecho el solicitante, los que transcurrieron a partir del* ***trece de febrero de la presente anualidad siendo este el día uno, hasta el día veintiséis de febrero de la presente anualidad, siendo este el día diez****, feneciendo el plazo para aportar mayores elementos, el cual se encuentra determinado en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*Siendo el día veintisiete de febrero de la presente anualidad se remite el presente acuerdo, motivo por el cual se tenga por atendida la presente solicitud de acceso a la información…”*

Así mismo manifestó lo siguiente:

*“…Quedando a salvo sus derechos para volverla a presentar. En virtud de lo anterior, se archiva la presente solicitud como concluida Se hace de su conocimiento que tiene derecho de interponer recurso de revisión dentro del plazo de 15 días hábiles contados a partir de la fecha en que se realice la notificación vía electrónica, a través del SAIMEX…” (Sic)*

# **IV. Interposición del Recurso de Revisión**

El cinco de marzo de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado**,** en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*La respuesta del sujeto obligado” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*la aclaración que piden y donde supuestamente citan mi solicitud no correspondía a lo que yo escribí. Además, la ley dice que aún si no realizo la aclaración, se debe dar respuesta si de los datos que contiene mi solicitud, se puede desprender algún documento relacionado ya que no somos expertos para citar la información como la conoce el sujeto oblligado. Yo les pedí el expediente en versión pública número 224/2024 de la segunda sala colegiada civil de Toluca.” (Sic)*

## **V. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El cinco de marzo de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó el número de expediente **02471/INFOEM/IP/RR/2025,** al Recurso de Revisión y lo turnó al Comisionado Ponente **Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El diez de marzo de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veinte de marzo de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Informe Justificado, por parte del Sujeto Obligado, a través de la digitalización del oficio TJA/UIPPE/225/2025 de dicha fecha suscrito por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, dirigido al Comisionado Ponente, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…No se omite referir que, bajo el principio de máxima publicidad este Tribunal de Justicia Administrativa orienta a la persona solicitante a efecto de que consulte la información que puede ser de su interés dentro del Portal de Sentencias de este Tribunal, por lo que puede ser localizada en el siguiente hipervínculo:*

[*https://trijaem.gob.mx/sentencias/*](https://trijaem.gob.mx/sentencias/)



*Al haber seleccionado el ícono de “entrar” se le desplegará la siguiente pantalla donde podrá buscar la sentencia que es de su interés al ingresar al ícono “opciones avanzadas.”:*



*Posterior a ello se deberán requisitar las especificaciones de la sentencia que desea conocer, de la siguiente manera:*



*Posterior a ello deberá seleccionar el icono de “buscar”:*

*Para tener acceso a la sentencia en versión pública que pueda ser de su interés, deberá seleccionar el ícono de “sentencia.”:*



*Posterior a ello se desplegará la pantalla con la sentencia seleccionada en su versión pública.*

*En virtud de los argumentos presentados y toda vez que se han otorgado las manifestaciones respecto del recurso de revisión identificado con número de folio* ***02471/INFOEM/IP/RR/2025****, se solicita lo siguiente:*

***ÚNICO. -*** *En su oportunidad se tenga por atendida la solicitud de información y en consecuencia emita la resolución que confirme o en su defecto que declare el sobreseimiento del presente recurso de revisión.*

***…****” (Sic)*

**d) Vista del Informe Justificado.** El veintidós de abril de dos mil veinticinco, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que emitiera las manifestaciones que conforme a sus intereses mayor conviniera.

**e) Cierre de instrucción.** El veintinueve de abril de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

**f) Ampliación del plazo para resolver.** El veintinueve de abril de dos mil veinticinco, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un plazo de quince días, el plazo para resolver el recurso de revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# **C O N S I D E R A N D O S**

## **PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. Causales de improcedencia**

Este Instituto realizará el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualizan las causales de improcedencia establecidas en el artículo 191, fracciones I, II, de la IV a la VII, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se haya presentado el Recurso de manera extemporánea; se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o trámite mediante el pedimento de información, o bien, que el Solicitante haya ampliado la solicitud.

**TERCERO. Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte **que no se actualizan los supuestos de sobreseimiento previstos en las fracciones I, II, III y V**, toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido, haya fallecido, haya modificado o revocada su respuesta o bien, que el Recurso de Revisión haya queda sin materia.

No obstante, por lo que hace a la hipótesis prevista en la **fracción IV**, a saber, que, una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en términos de la presente Ley, resulta necesario analizar el artículo 191, fracciones III, de dicho ordenamiento jurídico, que establece que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando dicho medio no actualice alguno de los supuestos previstos en el diverso 179 de la presente Ley. En ese orden de ideas, dicho artículo prevé lo siguiente:

***“Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*I. La negativa a la información solicitada;*

*II. La clasificación de la información;*

*III. La declaración de inexistencia de la información;*

*IV. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*

*V. La entrega de información incompleta;*

*VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*

*VII. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información;*

*VIII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*

*IX. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*

*X. Los costos o tiempos de entrega de la información;*

*XI. La falta de trámite a una solicitud;*

*XII. La negativa a permitir la consulta directa de la información;*

*XIII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta; y*

*XIV. La orientación a un trámite específico.*

*…”*

Así, con el fin de determinar si el Recurso de Revisión actualiza una causal de procedencia, es necesario traer a colación el artículo 176 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que el Recurso de Revisión, es la garantía secundaria mediante la cual se pretende reparar cualquier afectación al derecho de acceso a la información pública.

Además, conforme al Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la página oficial de este Instituto (<https://www.infoem.org.mx/es/content/informacion-publica#queEsRRdeIP>), el Recurso de Revisión constituye un medio reconocido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través del cual los Solicitantes pueden manifestar su inconformidad ante la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a una solicitud de información pública.

Así, se logra vislumbrar que el Recurso de Revisión es procedente cuando los Particulares se inconformen con la falta de respuesta o trámite, o bien, de alguna circunstancia específica de la contestación realizada por los Sujetos Obligados.

Ahora bien, es necesario precisar que el Sujeto Obligado previo a la tramitación de la solicitud de información, solicitó una aclaración para atender el requerimiento de información, pues del requerimiento inicial, no se lograba advertir la información requerida.

Sobre el tema, el artículo 155, fracciones III y IV, de la Ley señalada, establece que, en una solicitud de acceso a la información pública, se debe precisar la descripción de la información solicitada y cualquier otro dato que facilite la búsqueda y localización de la información.

Además, el artículo 159 de la Ley de la materia, precisa que cuando los detalles proporcionados para localizar los documentos resulten insuficientes, incompletos o erróneos, la Unidad de Transparencia podrá requerir al Solicitante, por una sola vez, dentro de los cinco días hábiles siguientes contados a partir de la presentación de la solicitud, para que en un término de hasta diez días hábiles, indique otros elementos que complementen, corrijan o amplíen los datos proporcionados o precise los requerimientos de información.

Como se logra observar, cuando los Particulares no sean claros en la información peticionada, los Sujetos Obligados, tienen la posibilidad de solicitar información adicional, con el fin de esclarecer la solicitud y así dar una atención adecuada en esta; por lo que, resulta necesario analizar la información requerida, la aclaración solicitada y el desahogo de la misma, a efecto de verificar si existían elementos suficientes para determinar la información requerida, a través del siguiente cuadro:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Solicitud** | **Aclaración** | **Desahogo de la aclaración** |
| Expediente que llevó a la Sentencia del Toca 224/2024 de fecha catorce de mayo de dos mil veinticuatro. | Precisar la información que se requiere, al solicitar más elementos que pudieran permitir su localización. | No hubo |

En ese contexto, el Reglamento Sobre Formación y Registro de Tesis y Jurisprudencia para los órganos del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, en su artículo 10, fracción III, inciso B, refiere que dentro de las reglas para la formación de los datos de identificación de un asunto el **Toca** corresponde al expediente de apelación.

Conforme a lo anterior, pareciera que el Toca es una nomenclatura que utiliza el Poder Judicial del Estado de México y no el Tribunal de Justicia Administrativa de dicha Entidad, pues este Instituto realizó una búsqueda en la normatividad aplicable y no localizó algún indicio de que el Ente Recurrido utilice dicha codificación para nombrar a sus legajos.

De tal suerte, que si bien la aclaración solicitada por el Sujeto Obligado, no fue realizada de manera específica, si era necesaria para poder obtener elementos que identificaron la ubicación del expediente; tan es así, que el propio Particular señaló en el Medio de Impugnación, que la Sentencia la había emitido la Segunda Sala Colegiada Civil de Toluca.

Sobre dicha circunstancia, este Instituto realizó la búsqueda en el Directorio de Salas del Poder Judicial del Estado de México y localizó que la mencionada por la persona Recurrente, le pertenece a este, tal como se muestra a continuación:

****

****

Conforme a lo anterior, este Instituto considera que la aclaración solicitada por el Sujeto Obligado, era necesaria pues no contaba con los elementos suficientes para localizar la información; tan es así, que si el Solicitante la fuera desahogado en el momento procesal oportuno, el Ente Recurrido contaría con los elementos para declararse incompetente o entregar lo que obrara en sus archivos.

En ese orden de ideas, si bien el Particular se inconformó de que no le entregaron la información requerida, dicha situación recae al hecho de que este no dio los elementos necesarios para darle trámite a su solicitud; por lo que, este Instituto considera que la solicitud al no cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad aplicable, el Medio de Impugnación no actualiza ninguna causal de procedencia, pues el requerimiento resulta inatendible, al no precisar de manera específica a la información que se requería conocer.

Por tales circunstancias, dado que en el Recurso de Revisión no actualiza ninguna causal de procedencia, toda vez que no desahogó la aclaración realizada en el momento procesal oportuno y la solicitud de información no cuenta con todos los elementos necesarios para darle trámite; **por lo que, se actualiza la causal de desechamiento establecida en el artículo 191, fracción III, d**e la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Además, que no abonaría y resultará inútil ordenar al Sujeto Obligado a realizar una búsqueda de información, que como ya se mencionó no obra en sus archivos, pues la información solicitada obra en los archivos de la Segunda Sala Colegiada Civil de Toluca, que forma parte del Poder Judicial del Estado de México.

Sin embargo, se dejan a salvo sus derechos para el caso de que sea de su interés, vuelva a presentar su solicitud de información, ahora ante el Poder Judicial del Estado de México, en donde de los elementos suficientes para que este, este en posibilidades de darle una respuesta adecuada.

**CUARTO. Decisión**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción IV, del diverso 192, en relación, con el 191, fracción III, ambos del citado ordenamiento legal.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, su Recurso no actualiza ninguna de las causales de procedencia, establecidas en la Ley de la materia, toda vez que el Particular no desahogo la aclaración en el momento procesal oportuno y la solicitud no cumple con todos los requisitos indispensables, para darle trámite; sin embargo, se dejan a salvo sus derechos, a efecto de que presente solicitud de información, ante el Poder Judicial del Estado de México, en donde proporcione todos los elementos necesarios para su localización.

Finalmente, se le informa que la labor del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# **R E S U E L V E**

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número 02471/INFOEM/IP/RR/2025, en términos del artículo 192, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por actualizarse la causal de improcedencia establecida en la fracción III, del artículo 191 de dicho ordenamiento jurídico, en términos de los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.