Tabla de contenido

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc190941764)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc190941765)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 2](#_Toc190941766)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 3](#_Toc190941767)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto 4](#_Toc190941768)

[a) Turno del Recurso de Revisión. 4](#_Toc190941769)

[b) Admisión del Recurso de Revisión. 4](#_Toc190941770)

[c) Informe Justificado. 4](#_Toc190941771)

[d) Vista de Informe Justificado. 7](#_Toc190941772)

[e) Cierre de instrucción. 7](#_Toc190941773)

[C O N S I D E R A N D O S 8](#_Toc190941774)

[PRIMERO. Competencia 8](#_Toc190941775)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 8](#_Toc190941776)

[Causales de sobreseimiento 9](#_Toc190941777)

[TERCERO. Análisis de las causales de sobreseimiento 10](#_Toc190941778)

[CUARTO. Decisión 15](#_Toc190941779)

[Términos de la Resolución para el Recurrente 15](#_Toc190941780)

[R E S U E L V E 16](#_Toc190941781)

[PRIMERO. 16](#_Toc190941782)

[SEGUNDO. 16](#_Toc190941783)

[TERCERO. 16](#_Toc190941784)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **00676/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por XXXXXXXX, persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Ixtlahuaca,** a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00016/IXTLAHUA/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Consideraciones que a continuación se exponen:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha veinte de enero de dos mil veinticinco, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Ayuntamiento de Ixtlahuaca, en la cual requirió lo siguiente:

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“observaciones emitidas por el Osfem, derivadas de los informes rendidos por el ayuntamiento en materia contable y de remuneraciones en los ejercicios 2022, 2023 y 2024.”*

**MODALIDAD DE ENTREGA** *“SAIMEX”.*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

Con fecha veintiocho de enero de dos mil veinticinco, elSujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información, a través del SAIMEX, mediante la presentación de dos archivos los cuales se describen a continuación:

I) Oficio PM/IXT/CM/048/2025, de fecha veintisiete de enero de dos mil veinticinco, signado por el Encargado de Despacho de la Contraloría Municipal, el cual de manera general señaló que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva en sus archivos, no encontró información relacionada al tema.

II) Oficio TMIE/080/2025, de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticinco, signado por la Tesorera Municipal, quien señaló que a su área no llegan las observaciones y que estas son públicas y se encuentran publicadas en la página oficial del OSFEM, ya que este las notifica a través de oficio a la Contraloría Municipal.

## III. Interposición del Recurso de Revisión

Con fecha cinco de febrero de dos mil veinticinco, el Particular interpuso Recurso de Revisión en este Instituto, a través del SAIMEX, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los términos siguientes**:**

***“ACTO IMPUGNADO***

*Negativa de entrega a la información solicitada”*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*El sujeto obligado se niega a entregar la información solicitada, argumentando que la información tal y como se solicita no obra en sus archivos, sin aplicar el principio de suplencia. Por otro lado me orienta de manera conclusiva con el sujeto obligado indicado cuando bien tuvo el termino establecido por la ley para hacerlo.”* (*Sic*).

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto

a) Turno del Recurso de Revisión.El cinco de febrero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó con número de expediente **00676/INFOEM/IP/RR/2025** al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

b) Admisión del Recurso de Revisión.El siete de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Particular en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, mes y año, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

c) Informe Justificado.El once de febrero de dos mil veinticinco, a través del SAIMEX el Sujeto Obligado presentó su Informe Justificado en el que adjuntó el oficio PMIX/UTAIPM/00139/2025, del diez de febrero de dos mil veinticinco, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información, en el que de manera general señaló que solicitó a la Contraloría Municipal y Tesorería, áreas competentes, la nueva búsqueda exhaustiva y razonable de la información a través de los oficios PMIX/UTAIPM/00133/2025 y PMIX/UTAIPM/00134/2025, las cuales señalaron, lo siguiente:

I) Oficio TMIE/133/2025, del diez de febrero de dos mil veinticinco, signado por la Tesorera Municipal, quien ratificó su respuesta.

II) Oficio PM/IXT/CM/075/2025, del siete de febrero de dos mil veinticinco, signado por el Contralor Municipal, quien señaló lo siguiente:

*“…*

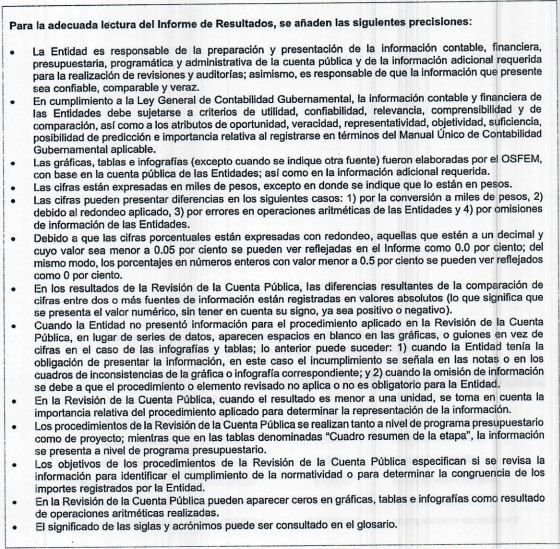
*Después de haber realizado una segunda búsqueda exhaustiva en los archivos de esta Contraloría Municipal, así como en los archivos que obran en las unidades administrativas que integran el órgano interno de control, se localizaron las observaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, correspondientes a los años 2022 y 2023.*

*Bajo tal tesitura y conforme a lo solicitado se desprende que; únicamente para el ejercicio fiscal 2022, se tienen un total de 11 observaciones contables, de las cuales la identificada con el consecutivo 4 se refiere a remuneraciones.*

*Por lo anterior, adjunto copia del Informe de Resultados de los ejercicios fiscales 2022 y 2023, emitidos por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, cuyo contenido puede ser verificado en los siguientes enlaces electrónicos:*

*2022*

[*https://www.osfem.gob.mx/assets/fiscalizacion/informes/resultados/2022/municipios/pdf/aytto\_ixtlahuaca.pdf*](https://www.osfem.gob.mx/assets/fiscalizacion/informes/resultados/2022/municipios/pdf/aytto_ixtlahuaca.pdf)

**

*2023*

[*https://www.osfem.gob.mx/assets/fiscalizacion/informes/resultados/2023/municipios/pdf/aytto\_ixtlahuaca.pdf*](https://www.osfem.gob.mx/assets/fiscalizacion/informes/resultados/2023/municipios/pdf/aytto_ixtlahuaca.pdf)

[*https://www.osfem.gob.mx/assets/fiscalizacion/informes/resultados/2023/rcp/municipios/mpio/pdf/aytto\_ixtlahuaca.pdf*](https://www.osfem.gob.mx/assets/fiscalizacion/informes/resultados/2023/rcp/municipios/mpio/pdf/aytto_ixtlahuaca.pdf)

*Y por lo que se refiere al año 2024, no se localizó documento alguno con el que se acredite que a la presente fecha se haya notificado de manera formal a esta Contraloría Municipal, el resultado de la fiscalización de los informes rendidos al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, toda vez que en su página oficinal solo se encuentran publicados los informes hasta el 2023, lo que se acredita en el siguiente enlace electrónico:*

[*https://www.osfem.gob.mx/informederesultados/*](https://www.osfem.gob.mx/informederesultados/)

*No omito manifestar que el seguimiento de dichas observaciones es en términos de lo dispuesto por el artículo 140 fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.*

*…”*

d) Vista de Informe Justificado.El diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que emitiera las manifestaciones que conforme a sus intereses mayor conviniera.

No obstante lo anterior, el Particular no emitió manifestaciones que a su derecho convengan.

e) Cierre de instrucción.En fecha veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del SAIMEX.

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en el artículo 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

### Causales de sobreseimiento

Por otra parte, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala que el Recurso de Revisión será sobreseído en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

1. El recurrente se desista expresamente;
2. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales se disuelva;
3. **El Sujeto Obligado modifique la respuesta o la revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;**
4. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia; y,
5. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso de revisión.

Así, es susceptible de análisis la actualización del supuesto jurídico previsto en la fracción III, del artículo 192 de la Ley en cita, mismo que dispone que el Recurso de Revisión será sobreseído en el momento en que **el Sujeto Obligado modifique su respuesta de tal manera que el Recurso de Revisión quede sin materia**.

En este orden de ideas, con la finalidad de verificar si el acto descrito deja sin materia el presente Recurso de Revisión, se realizará la relatoría de las actuaciones efectuadas por las partes durante el procedimiento de acceso a la información pública, esto, con el propósito de dar claridad en el tratamiento del acceso a la información por parte de los Particulares.

## TERCERO. Análisis de las causales de sobreseimiento

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que el Particular, solicitó conocer las Observaciones emitidas por el OSFEM, derivadas de los informes rendidos por el Ayuntamiento en materia Contable y de Remuneraciones, respecto a los ejercicios 2022, 2023 y 2024.

En principio, es de señalar que el Ayuntamiento de Ixtlahuaca, a través de la Titular de la Unidad de Transparencia remitió las respuestas proporcionadas por el Tesorero y Contralor Municipal, los cuales señalaron, a grandes rasgos, que la Tesorería no conoce la información toda vez que se notifica mediante oficio al Contralor Municipal, este último, señaló que realizó una búsqueda exhaustiva en la que no encontró información relacionada a la solicitada.

En este contexto, se debe tener en consideración que la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, señala en sus artículos 1 y 8, que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, en lo sucesivo OSFEM, es la Entidad Estatal de Fiscalización, que tiene competencia, entre otras cosas, para la revisión y fiscalización de fondos, fideicomisos públicos, cuentas públicas, deuda pública y de actos relativos al ejercicio y aplicación de los recursos públicos de las entidades fiscalizables del Estado de México. El cual, tiene atribuciones para fiscalizar en todo momento respecto al año inmediato anterior los ingresos y egresos de las entidades fiscalizables, el ejercicio, custodia y aplicación de los recursos estatales y municipales, federales y derivados de convenios, también, puede revisar las cuentas públicas de las entidades fiscalizables, y tiene competencia para practicar auditorías de desempeño en el cumplimiento de los objetivos establecidos en los programas e indicadores correspondientes, así como del uso de los recursos públicos y la congruencia del ejercicio de presupuestos con los programas y planes.

De igual forma está facultado para realizar de acuerdo con el programa anual de auditorías aprobado, **las auditorías y revisiones conforme a las normas aplicables** y podrá iniciar el proceso de fiscalización a partir del primer día hábil del ejercicio fiscal siguiente.

La mencionada Ley establece en su artículo 4° que, dentro de los sujetos de fiscalización se encuentran los municipios del Estado de México; entre los que se encuentra el Ayuntamiento de Ixtlahuaca. En este sentido, el artículo 32, señala que los Presidentes Municipales presentarán a la Legislatura las cuentas públicas anuales de sus respectivos municipios, del ejercicio fiscal inmediato anterior, dentro de los quince primeros días del mes de marzo de cada año; asimismo, los informes mensuales los deberán presentar dentro de los veinte días posteriores al término del mes correspondiente, además de que los informes trimestrales deberán firmarse por el presidente municipal, el tesorero y el secretario del ayuntamiento.

Derivado de lo anterior, se advierte que los informes mensuales se presentan, dentro de los veinte días posteriores al término del mes correspondiente serán revisados por los Síndicos Municipales y, en su caso, podrán emitir observaciones, sin que se requiera su firma para su revisión.

Precisado lo anterior, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, precisa en su numeral 95, fracción XIV, que el Tesorero Municipal tiene diversas atribuciones, entre ellas, la de ministrar a su inmediato antecesor todos los datos oficiales que le solicitare, para contestar los pliegos de observaciones y alcances que formule y deduzca el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México; por su parte, el Órgano Interno de Control es el encargado de promover, evaluar y fortalecer el buen funcionamiento del control interno, competente para aplicar las leyes en materia de responsabilidades de los servidores públicos, quien entre sus atribuciones, dictaminar los estados financieros de la tesorería municipal y verificar que se remitan los informes correspondientes al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Ahora bien, el Bando Municipal de Ixtlahuaca 2022-2024 (vigente y acorde con la información solicitada), señala que para el despacho de los asuntos de la Administración Pública Municipal, el Presidente Municipal, se auxiliará de diversas dependencias de la administración pública municipal centralizada, mismas que estarán subordinadas directamente a él, entre las que tenemos a la Tesorería Municipal y al Órgano Interno de Control; los cuales, en términos del Manual General de Organización del Ayuntamiento de Ixtlahuaca 2022-2024, tienen entre sus atribuciones, las siguientes:

* **Órgano Interno de Control (artículo 1.7, fracción XIII).-** Dar seguimiento a las observaciones y recomendaciones derivadas de las auditorías practicadas por la Contraloría Municipal o instancias de fiscalización externa.
* **Tesorería Municipal (artículo 1.6, fracción XVIII).-** Contestar oportunamente los pliegos de observaciones y responsabilidad que haga el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, así como atender en tiempo y forma las solicitudes de información que este requiera, informando al Ayuntamiento; además, a través de la Subtesorería de Egresos, tiene la atribución de solventar las observaciones que correspondan a la Tesorería, enviadas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Así de lo expuesto con anterioridad, este Instituto advierte la competencia del Sujeto Obligado, para poseer y administrar, a través de la Tesorería Municipal y el Órgano Interno de Control (Contraloría Municipal), la información peticionada, como lo son las Observaciones emitidas por el OSFEM, derivadas de los informes rendidos por el Ayuntamiento en materia Contable y de Remuneraciones, respecto a los ejercicios 2022, 2023 y 2024.

No obstante, en un acto posterior, el Titular del Órgano Interno de Control (Contralor Municipal), modificó su respuesta y señaló que después de haber realizado una segunda búsqueda exhaustiva en los archivos de la Contraloría Municipal y de sus unidades administrativas que la integran, localizó observaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM), correspondientes a los años 2022 y 2023, de las cuales, del ejercicio 2022, se tienen 11 observaciones contables y la identificada con el consecutivo 4, se refiere a remuneraciones.

En razón de ello, adjuntó copia de los Informes de Resultados de los ejercicios fiscales 2022 y 2023, emitidos por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México y señaló que su contenido podía ser verificado en los enlaces electrónicos proporcionados, los cuales se pueden copiar, y que previa revisión de este Instituto, se advierte que dirigen y contienen los Informes de Resultados de los ejercicios 2022 y 2023, del Ayuntamiento de Ixtlahuaca, además de que se desprenden las observaciones que realizó el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Ahora bien, respecto al ejercicio 2024, el Titular del Órgano Interno de Control, señaló que no se localizó documento alguno con el que se acredite que a la presente fecha se haya notificado de manera formal a esta Contraloría Municipal, el resultado de la fiscalización de los informes rendidos al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, toda vez que en su página oficinal solo se encuentran publicados los informes hasta el 2023; por lo que, remitió liga electrónica para consultar su dicho y de la cual este Instituto, previa revisión, advierte que en la página Oficial del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM), únicamente se tienen publicados los Informes de Resultados hasta el ejercicio dos mil veintitrés.

En razón de lo anterior, a través de la presentación del Informe Justificado, se tiene que el Sujeto Obligado, modificó su respuesta e hizo entrega de la información que es de interés del solicitante, a través del Titular del Órgano Interno de Control, área competente.

En consecuencia, **se colige que el Sujeto Obligado a través de su unidad administrativa competente, mediante Informe Justificado modificó su respuesta,** situación que deviene en tener por colmado lo solicitado por el Recurrente, y por consiguiente, dejar sin materia el presente Recurso de Revisión, toda vez que se actualizó el supuesto establecido en la fracción III, del artículo 192, de la Ley de la materia, el cual determina lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será* ***sobreseído****, en todo o en parte, cuando**una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. a II...*

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;***

*IV. a V…”*

Por lo que, con fundamento en los artículos 186, fracción I y 192 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión **00676/INFOEM/IP/RR/2025**, porque al haber modificado la respuesta el Sujeto Obligado, el medio de impugnación quedó sin materia.

## CUARTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **SOBRESEER** el medio de impugnación que nos ocupa, toda vez que quedó sin materia.

### Términos de la Resolución para el Recurrente

Este Instituto Garante determinó que el Recurso de Revisión interpuesto por usted quedó sin materia, pues a través de la presentación del Informe Justificado proporcionó las ligas electrónicas en las cuales podía consultar los informes de resultados de los ejercicios 2022 y 2023, que contienen las observaciones emitidas por el OSFEM, derivadas de los informes rendidos por el Ayuntamiento en materia Contable y de Remuneraciones. Además, señaló que a la fecha de la solicitud, no se la han notificado observaciones del ejercicio 2024.

La labor del Instituto de Transparencia Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

# R E S U E L V E

PRIMERO.Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **00676/INFOEM/IP/RR/2025**, porque el Sujeto Obligado **al modificar la respuesta** a la solicitud **00016/IXTLAHUA/IP/2025**, el Recurso de Revisión **quedó sin materia**, en términos de los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución y de conformidad con lo dispuesto en la fracción III, del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. **Notifíquese por Saimex** la presente resoluciónal Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

TERCERO. **Notifíquese por saimex** la presente resoluciónal Recurrente, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS, LO RESOLVIERON Y FIRMAN LOS COMISIONADOS DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.