Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha **nueve de abril de dos mil veinticinco**.

Visto el expediente relativo al recurso de revisión **01684/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXXX** al cual en lo sucesivo se le denominará la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta a su solicitud de información identificada con número de folio **00003/HUEYPOX/IP/2025**, proporcionada por parte del **Ayuntamiento de Hueypoxtla,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**; se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

1. **Solicitud de acceso a la información.** Con fecha **veinte de enero de dos mil veinticinco**, la parte **Recurrente** formuló solicitud de acceso a información pública al **Sujeto Obligado** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante SAIMEX; misma a la que se le asignó el número **00003/HUEYPOX/IP/2025**, mediante la cual se requirió la información siguiente:

*“Solicito el nuevo organigrama del Municipio de Hueypoxtla en donde cumpla las siguientes características: Puesto asignado, nombre del titular o encargado de despacho” (Sic)*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

1. **Respuesta.** Con fecha **diez de febrero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del SAIMEX, la cual versa como sigue:

*“…En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Solicito el nuevo organigrama del Municipio de Hueypoxtla en donde cumpla las siguientes características: Puesto asignado, nombre del titular o encargado de despacho” (Sic)*

Asimismo, adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

* **RESPUESTSA 00003-HUEYPOX-IP-2025.pdf:** Contiene la siguiente información:

-Oficio del 21 de enero de 2025, a través del cual la Coordinadora de la Unidad de Transparencia requirió a la Directora de Administración dar atención a la solicitud de información.

-Oficio del 08 de febrero de 2025, a través del cual la Dirección de Administración hizo del conocimiento de la Coordinadora de la Unidad de Transparencia que hacía entrega en formato digital del Organigrama del Municipio de Hueypoxtla, de la administración 2025-2025.

-Oficio del 10 de febrero de 2025, a través del cual la Coordinadora de la Unidad de Transparencia hizo del conocimiento de la persona solicitante que remitía la respuesta de la Dirección de Administración.

* **ORGANIGRAMA 2025-2027.pdf:** Organigrama de la Administración Pública Municipal de Hueypoxtla 2025-2027, en el cual algunas unidades administrativas están de manera ilegible.

1. **Interposición del Recurso de Revisión**. Inconforme con la respuesta del **Sujeto Obligado,** en fecha **diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión indicado a través de **SAIMEX**; en el cual se señaló como acto impugnado y motivos de inconformidad, lo siguiente:

**Acto impugnado.** “*realice la siguiente información: Solicito el nuevo organigrama del Municipio de Hueypoxtla en donde cumpla las siguientes características: Puesto asignado, nombre del titular o encargado de despacho, en el cual me fe contestado que enviaba o anexa la información, pero en la contestación no viene el organigrama, ni la información, entiendo que en los organigramas debe de contar con una información mínima pero no se si se les olvido anexar la información o lo están haciendo adrede .*” (*Sic*)

**Razones o motivos de la inconformidad:** *“No viene la información solicitada que es el organigrama, anexo la contestación recibida.”* (*Sic*)

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **01684/INFOEM/IP/RR/2025**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada Guadalupe Ramírez Peña para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión**: En fecha **veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el Sujeto Obligado presentara su informe justificado.
3. **Manifestaciones.** De las constancias que obran en el expediente electrónico aperturado con motivo del presente medio de impugnación, se advierte que el **Sujeto Obligado** en fecha **cinco de marzo de dos mil veinticinco** rindió su informe justificado a través de los archivos electrónicos que contienen la información siguiente:

* ***RESPUESTA 01684-INFOEM-IP-RR-2025.pdf:*** Oficio del 27 de febrero de 2025, a través del cual la Titular de la Unidad de Transparencia rinde informe justificado en el que medularmente refiere que anexaba el organigrama requerido y con la finalidad de coadyuvar con la información requerida hacía entrega del directorio de la Administración Pública Municipal de Hueypoxtla.
* ***ORG2025.pdf:*** En formato legible, el Organigrama de la Administración Pública Municipal de Hueypoxtla 2025-2027.
* ***DIRECTORIO ACTUALIZADO 27-02-2025).pdf:*** Documento que contiene el directorio de servidores públicos del Ayuntamiento de Hueypoxtla actualizado al 27-02-2025, con nombre completo de los Titulares de las Unidades Administrativas, su cargo y la dirección o domicilio de las unidades administrativas.

Documentos los anteriores, que se hicieron del conocimiento de la parte **Recurrente** a fin de que hiciera valer alegatos o manifestaciones que conforme a derecho resultaran procedentes; no obstante, fue omisa en ejercer dicha prerrogativa.

1. **Cierre de instrucción**. En fecha **siete de abril de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Debido a que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **diez de febrero de dos mil veinticinco**, mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente** se tuvo por presentado el **diecinueve de febrero de dos mil veinticinco**, esto es al **séptimo** día hábil siguiente a aquel en que se tuvo conocimiento de la respuesta.

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Por otro lado, es de suma importancia mencionar que, si bien la parte **Recurrente** **proporcionó un seudónimo,** como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX; sin embargo, el no proporcionar un nombre no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes*** *anónimas, con nombre incompleto o* ***seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente****. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Ahora bien, del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **SAIMEX**.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción I del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***I. La negativa a la información solicitada;***

*[…]”*

*(Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Para ello, conviene iniciar el presente estudio señalando que, del análisis a la solicitud de información se advierte que la persona solicitante requirió del **Sujeto Obligado,** medularmente lo siguiente:

*“Solicito el nuevo organigrama del Municipio de Hueypoxtla en donde cumpla las siguientes características: Puesto asignado, nombre del titular o encargado de despacho” (Sic)*

Al respecto, es de aclarar que el particular al referirse en su solicitud de acceso a la información pública que requiere el “*nuevo organigrama del Municipio de Hueypoxtla*” se advierte que su pretensión es acceder al organigrama de la actual de la administración pública municipal de Hueypoxtla 2025-2027; por lo que, para efectos del presente asunto, se tiene que el particular requiere del **Sujeto Obligado** lo siguiente:

* **El organigrama de la actual administración pública municipal 2025-2027, que contenga: el nombre de los titulares o encargados de las unidades administrativas, así como el puesto asignado.**

En respuesta, el **Sujeto Obligado**, por conducto de la Dirección de Administración proporcionó el Organigrama de la Administración Pública Municipal de Hueypoxtla 2025-2027, en el cual algunas unidades administrativas están de manera ilegible.

Inconforme con la respuesta, la parte **Recurrente** promovió el recurso de revisión que nos ocupa, en el que se inconformó medularmente por la negativa a la entrega de la información, ya que refiere no se entregó el organigrama ni la información precisada.

Admitido el presente recurso de revisión, en términos del artículo 185 fracción II[[1]](#footnote-1) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se integró el expediente y se puso a disposición de las partes para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente.

Cabe resaltar que, durante la etapa de manifestaciones**,** el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en el que, por conducto de la Dirección de Administración con la finalidad de coadyuvar con la información requerida, hizo entrega en formato legible, el Organigrama de la Administración Pública Municipal de Hueypoxtla 2025-2027, así como el directorio de servidores públicos del Ayuntamiento de Hueypoxtla, con nombre completo de los Titulares de las Unidades Administrativas, su cargo y la dirección o domicilio de las unidades administrativas.

Por su lado, la parte **Recurrente** fue omisa en hacer valer manifestaciones o alegatos que conforme a derecho resultarán procedentes respecto del informe justificado rendido por el **Sujeto Obligado.**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis de la naturaleza de la información requerida; por lo que se estima importante traer a contexto lo dispuesto por el artículo 92, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece la obligación de mantener a disposición del público en general la información relativa a su **estructura orgánica**, refiriendo que ello debe ser en un formato que permita, vincular cada parte de la estructura, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, tal y como se lee enseguida:

*“****Artículo 92****. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*(…)****II.******Su estructura orgánica completa****, en un* ***formato que permita vincular cada parte de la estructura****, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables…”*

Dicha disposición, recoge de lo establecido por la entonces Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vigente a la fecha de la solicitud, que en su artículo 70, fracción II disponía **la obligación de transparentar la estructura orgánica de parte de cada uno de los Sujetos Obligados**.

Al respecto, resultaba aplicable lo dispuesto por los *Lineamientos Técnicos Generales para la Publicación, Homologación y Estandarización de la Información de las Obligaciones Establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los Sujetos Obligados en los Portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia*, vigentes a la fecha de la solicitud, de los cuales, se desprende la estructura orgánica que se encuentran constreñidos a publicar los Sujetos Obligados, en los que se debe permitir la visualización de los niveles jerárquicos y sus relaciones de dependencia, de acuerdo con el estatuto orgánico u ordenamiento que les aplique, debiendo ser vigente, es decir la que esté en operación y haya sido aprobada o dictaminada por la autoridad competente.

Asimismo, dichos Lineamientos Técnico Generales, vigentes a la fecha de la solicitud indicaban que la estructura orgánica debe incluir al titular del **Sujeto Obligado** y todos los servidores públicos adscritos a las Unidades Administrativas, Áreas, Institutos o las que correspondan, incluyendo el personal de gabinete de apoyo u homólogo, prestadores de servicios profesionales, miembros de los Sujetos Obligados; así como, los respectivos niveles de adjunto, homólogo o cualquier otro equivalente, según la denominación que se les dé.

Igualmente, refieren que cada nivel de la estructura deberá desplegar un listado de las áreas que le están subordinadas jerárquicamente; así como, las atribuciones, responsabilidades y/o funciones conferidas por las disposiciones aplicables a los servidores públicos y/o toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión y/o ejerza actos de autoridad, además de los prestadores de servicios profesionales contratados en cada una de esas áreas.

Por lo que, dichos lineamientos establecían los siguientes criterios de contenido para la publicación de dicha información, a saber:

*“****Criterios sustantivos de contenido***

***Criterio 1******Denominación del Área*** *(de acuerdo con el catálogo que en su caso regule la actividad del sujeto obligado)*

***Criterio 2******Denominación del puesto*** *(de acuerdo con el catálogo que en su caso regule la actividad del sujeto obligado). La información deberá estar ordenada de tal forma que sea posible visualizar los niveles de jerarquía y sus relaciones de dependencia*

***Criterio 3******Denominación del cargo (de conformidad con nombramiento otorgado)***

***Criterio 4*** *Clave o nivel del puesto (en su caso) de acuerdo con el catálogo que regule la actividad del sujeto obligado]*

***Criterio 5*** *Tipo de integrante del sujeto obligado (funcionario / servidor público / empleado / representante popular / miembro del poder judicial / miembro de órgano autónomo [especificar denominación] / personal de confianza / prestador de servicios profesionales / otro [especificar denominación])*

***Criterio 6******Área de adscripción*** *(Área inmediata superior)*

***Criterio 7*** *Por cada puesto y/o cargo de la estructura se deberá especificar la denominación de la norma que establece sus atribuciones, responsabilidades y/o funciones, según sea el caso*

***Criterio 8*** *Fundamento legal (artículo y/o fracción) que sustenta el puesto*

***Criterio 9*** *Por cada puesto o cargo deben desplegarse las atribuciones, responsabilidades y/o funciones, según sea el caso*

***Criterio 10*** *Hipervínculo al perfil y/o requerimientos del puesto o cargo, en caso de existir de acuerdo con la normatividad que aplique*

***Criterio 11*** *En cada nivel de estructura se deben incluir, en su caso, a los prestadores de servicios profesionales o los miembros que se integren al sujeto obligado de conformidad con las disposiciones aplicables (por ejemplo, en puestos honoríficos)*

***Criterio 12******Hipervínculo al organigrama completo******(forma gráfica)*** *acorde a su normatividad, el cual deberá contener el número de dictamen o similar*

***Criterio 13*** *Respecto de los prestadores de servicios profesionales reportados se incluirá una leyenda que especifique que éstos no forman parte de la estructura orgánica del sujeto obligado, toda vez que fungen como apoyo para el desarrollo de las actividades de los puestos que sí conforman la estructura.”*

De lo expuesto, se colige que cada **Sujeto Obligado** deberá publicar su estructura orgánica vigente, conforme a criterios de jerarquía y especialización, ordenados y codificados, cuando así corresponda, mediante los catálogos de Áreas y de clave o nivel del puesto; cada nivel de estructura deberá desplegar un listado de las áreas que le están subordinadas jerárquicamente; así como, las atribuciones, responsabilidades y/o funciones conferidas por las disposiciones aplicables a los(as) servidores(as) públicos(as) y/o toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión y/o ejerza actos de autoridad, además de los(as) prestadores(as) de servicios profesionales contratados en cada una de esas áreas; **asimismo, un hipervínculo al organigrama completo** del ente obligado, el cual, en el caso, corresponde a una representación gráfica de la forma de organización del Ayuntamiento de Hueypoxtla, en el que se hace referencia a las unidades administrativas con las que cuenta, sin que se advierta que sea obligatorio que el formato del organigrama deba contener el nombre de los titulares o encargados de despacho de las unidades administrativas, así como el puesto asignado.

Ahora, en el caso es de recordar que quien se pronunció en respuesta fue la Dirección de Administración, misma que conforme el artículo 240 del Bando Municipal de Hueypoxtla 2025, dispone que tiene las siguientes atribuciones:

“*Artículo 240.- La Dirección de Administración será la dependencia responsable de administrar los recursos humanos, materiales, tecnológicos, financieros y de servicios de la estructura administrativa que conforma la Administración Pública Municipal y, en general, cumplirá con todas las atribuciones que le otorguen las disposiciones legales que regulen sus actividades*.”

De lo anterior, se advierte que la Dirección de Administración es la encargada de administrar **los recursos humanos**, materiales, tecnológicos, financieros y de servicios **de la estructura administrativa que conforma la Administración Pública Municipal.**

Por ende, se determina que la respuesta fue proporcionada por la Unidad Administrativa Competente, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.*

En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

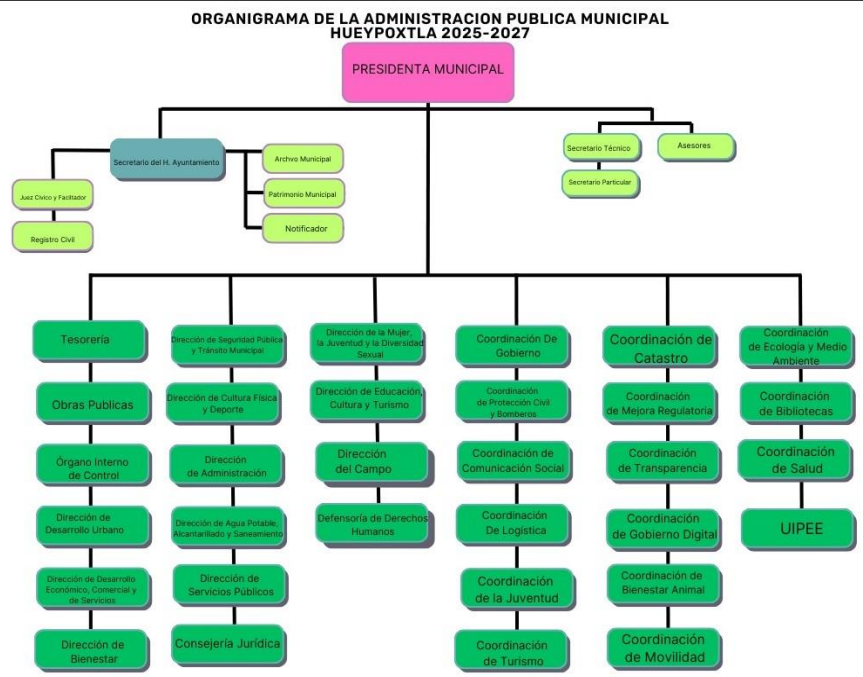
*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

Por consiguiente, se tiene que el procedimiento de búsqueda de la información se ejecutó conforme a derecho.

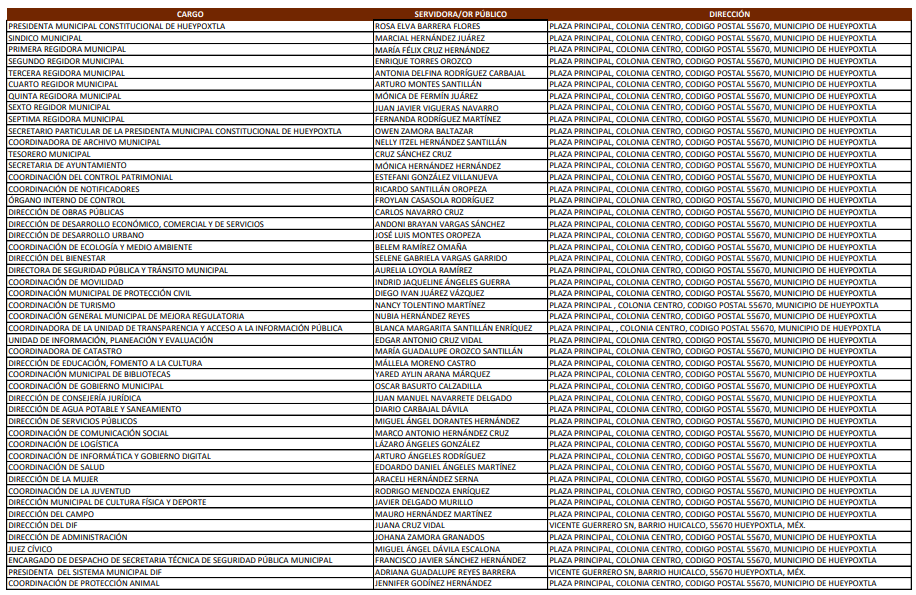
Ahora, en el caso es de recordar que en respuesta la Dirección de Administración hizo entrega del Organigrama de la Administración Pública Municipal de Hueypoxtla 2025-2027, en el cual se aprecia que algunas unidades administrativas están de manera ilegible.

Sin embargo, es vía informe justificado que la Dirección de Administración hizo entrega del organigrama requerido en formato legible, y con la finalidad de satisfacer la pretensión del particular, adjuntó el directorio de servidores públicos del Ayuntamiento de Hueypoxtla actualizado al 27-02-2025, con nombre completo de los Titulares de las Unidades Administrativas, su cargo y la dirección o domicilio de las unidades administrativas, como se muestra de las siguientes digitalizaciones:

* Organigrama de la Administración Pública Municipal de Hueypoxtla 2025-2027:



* Directorio de servidores públicos actualizado al 27-02-2025:



Con la entrega de lo anterior, se advierte que el particular puede realizar la cruza de la información y localizar el nombre y cargo o puesto de los servidores públicos que se encuentran como titulares o encargados de las unidades administrativas que se localizan en el organigrama de la actual Administración Pública Municipal de Hueypoxtla 2025-2027.

Por lo tanto, con la información entregada en informe justificado se advierte que el **Sujeto Obligado** colmó en su totalidad el derecho de acceso a la información pública del particular.

Aunado a que la información indicada fue proporcionada por la **Dirección de Administración**, quien es la unidad administrativa competente; por lo que en este sentido este Organismo Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

Por consiguiente, una vez analizadas las constancias que integran el expediente en que se actúa se advierte que vía informe justificado el **Sujeto Obligado** colmó en su totalidad el derecho de acceso a la información pública al modificar su respuesta; actualizando con ello la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Sic)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **Sujeto Obligado** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte **Recurrente**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **Sujeto Obligado** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, el recurso de revisión de referencia queda sin materia, toda vez que, con su informe justificado, el **Sujeto Obligado** modificó su respuesta al entregar la documentación que colma lo solicitado.

Por lo que, tomando en consideración dicha circunstancia, así como el hecho de que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** en informe justificado fue puesta a la vista de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que obre constancia en el expediente electrónico de que dicho derecho se hiciera valer, debe entenderse que ha quedado satisfecha la solicitud planteada, quedando sin materia el recurso de revisión **01684/INFOEM/IP/RR/2025**, consecuentemente se actualiza la causal prevista de sobreseimiento antes transcrita; resultando procedente el sobreseimiento de dicho medio de impugnación en términos del artículo 186, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior, pues se insiste el **Sujeto Obligado** atendió de la solicitud de acceso a la información pública de la parte **Recurrente**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por la parte **Recurrente**, los efectos del sobreseimiento son los de dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO*** *Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo, trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186, fracción I, así como 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

1. **R E S U E L V E:**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **01684/INFOEM/IP/RR/2025,** porque al **modificar la respuesta** se actualizó la causal prevista en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, quedándose sin materia dicho medio de impugnación en términos del considerando **Tercero**de la presente Resolución.

**Segundo. Notifíquese** vía SAIMEX,al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento, lo anterior en términos del artículo 189 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**Tercero.  Notifíquese** vía SAIMEX**,** la presente resolución a la parte **Recurrente**, y hágase del conocimiento que en caso de que considere que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL NUEVE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. “**Artículo 185.** El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente: (…)

   II. Admitido el recurso de revisión, la o el Comisionado ponente deberá integrar un expediente y ponerlo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifiesten lo que a su derecho convenga;” [↑](#footnote-ref-1)