Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a seis de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **01260/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto por el **C. XXXXXXXXXXXXX,** en lo sucesivo **El Recurrente,** en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad,** en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fecha **diez de febrero de dos mil veinticinco, El Recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente **00042/VACHASO/IP/2025,** mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

“solicite al odapas la siguiente informacion y solo encontre negativas asi que ahora solicito al presidente municipal la siguiente informacion 1. Descripción detallada del procedimiento para el descuento de los mismos, debidamente soportados y motivados. 2. lista detallada de ingresos y egresos por concepto de pago de agua de usuarios comerciales, industriales y doméstico. 3. Ingresos detallados de los años 2022,2023 y 2024 4. Estrategias para el cobro de agua, así como las acciones que se llevaron a cabo para realizar las mismas con evidencias. 5. Curricular del titular del área a cargo del área encargada de la recaudación del pago de agua. 6. Declaración de Situación Patrimonial y de Intereses del titular del área responsable de la recaudación por concepto de pago de agua. 7. Relaci 0ón detallada de pagos de conexión de tomas de agua y drenaje doméstica, comercial e industrial, de los años 2022, 2023 y 2024” **(Sic)**

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

En el expediente electrónico **SAIMEX,** se aprecia que el **once de febrero de dos mil veinticinco, El Sujeto Obligado** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

“SOLICITANTE DE INFORMACIÓN PÚBLICA PRESENTE. EL que suscribe, M. En D. Valentín García Ramírez Titular de la Unidad de Transparencia del H. Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad, Estado de México, con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y atento a su Solicitud de Acceso a la Información Pública de Folio 00042/VACHASO/IP/2025, en la que se solicita lo siguiente: “solicite al odapas la siguiente informacion y solo encontre negativas asi que ahora solicito al presidente municipal la siguiente informacion 1. Descripción detallada del procedimiento para el descuento de los mismos, debidamente soportados y motivados. 2. lista detallada de ingresos y egresos por concepto de pago de agua de usuarios comerciales, industriales y doméstico. 3. Ingresos detallados de los años 2022,2023 y 2024 4. Estrategias para el cobro de agua, así como las acciones que se llevaron a cabo para realizar las mismas con evidencias. 5. Curricular del titular del área a cargo del área encargada de la recaudación del pago de agua. 6. Declaración de Situación Patrimonial y de Intereses del titular del área responsable de la recaudación por concepto de pago de agua. 7. Relación detallada de pagos de conexión de tomas de agua y drenaje doméstica, comercial e industrial, de los años 2022, 2023 y 2024. .." (sic) Estimado solicitante, me permito informarle que este sujeto obligado H. Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad no es competente, le mando los links de ODAPAS https://www.odapasvalledechalco2022-2024.com en el apartado de transparencia para que pueda generar su solicitud y den respuesta” **(Sic)**

Adjuntando para tal efecto el documento electrónico **“INCOMPETENCIA 00042-2025.docx”,** cuyo contenido será materia de análisis en el considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recurso de revisión, en fecha **doce de febrero de dos mil veinticinco,** el cual fue registrado en el sistema electrónico con el expediente **01260/INFOEM/IP/RR/2025,** en el cual las siguientes manifestaciones:

**Acto impugnado:**

“Valle de Chalco Solidaridad, México a 11 de Febrero de 2025 Nombre del solicitante: C. Solicitante Folio de la solicitud: 00042/VACHASO/IP/2025 SOLICITANTE DE INFORMACIÓN PÚBLICA PRESENTE. EL que suscribe, M. En D. Valentín García Ramírez Titular de la Unidad de Transparencia del H. Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad, Estado de México, con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y atento a su Solicitud de Acceso a la Información Pública de Folio 00042/VACHASO/IP/2025, en la que se solicita lo siguiente: “solicite al odapas la siguiente informacion y solo encontre negativas asi que ahora solicito al presidente municipal la siguiente informacion 1. Descripción detallada del procedimiento para el descuento de los mismos, debidamente soportados y motivados. 2. lista detallada de ingresos y egresos por concepto de pago de agua de usuarios comerciales, industriales y doméstico. 3. Ingresos detallados de los años 2022,2023 y 2024 4. Estrategias para el cobro de agua, así como las acciones que se llevaron a cabo para realizar las mismas con evidencias. 5. Curricular del titular del área a cargo del área encargada de la recaudación del pago de agua. 6. Declaración de Situación Patrimonial y de Intereses del titular del área responsable de la recaudación por concepto de pago de agua. 7. Relación detallada de pagos de conexión de tomas de agua y drenaje doméstica, comercial e industrial, de los años 2022, 2023 y 2024. .." (sic) Estimado solicitante, me permito informarle que este sujeto obligado H. Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad no es competente, le mando los links de ODAPAS https://www.odapasvalledechalco2022-2024.com en el apartado de transparencia para que pueda generar su solicitud y den respuesta. ATENTAMENTE M. EN D. VALENTÍN GARCÍA RAMÍREZ” **(Sic)**

**Razones o motivos de inconformidad:**

“Acerca del Ayuntamiento El ayuntamiento es un órgano creado por la ley que se elige por representación popular y es el encargado del gobierno y la administración del municipio. El ayuntamiento se elige por elección directa, en los términos establecidos en la Ley Orgánica Municipal y dura en su cargo tres años. Integración: El Presidente Municipal: Es un cargo público que se encuentra al frente de la administración política de una ciudad, municipio o pueblo. Existe una amplia variedad de regulaciones jurídicas de esta figura, tanto en lo relativo a sus competencias y responsabilidades como a la forma en que el alcalde es elegido. El Síndico o Síndicos: El síndico es una persona elegida por una comunidad o corporación para cuidar de sus intereses. Como tal, tiene diferentes acepciones en diferentes ramas del Derecho. Los Regidores: Los Regidores forman parte del cuerpo colegiado que delibera, analiza, resuelve, evalúa, controla y vigila los actos de administración y del Gobierno Municipal. Funcionamiento: El Ayuntamiento funcionará como asamblea deliberante, denominado Cabildo para analizar, discutir y decidir todos aquellos asuntos que sean sometidos a su consideración y que, de acuerdo a las leyes, le competan. Como cuerpo colegiado, el Ayuntamiento esta facultado para expedir el Bando Municipal, los reglamentos, acuerdos y circulares que requieran tanto el régimen de gobierno, como la administración del municipio. El Ayuntamiento funcionará en comisiones para inspeccionar y vigilar que se cumplan sus acuerdos y las disposiciones legales federales, estatales y municipales. Además de las anteriores, el Ayuntamiento tendrá las facultades y obligaciones que les señalen las leyes federales, estatales y municipales, así como las que le establezcan el Bando Municipal, los reglamentos municipales y demás disposiciones administrativas. por este motivo Usted esta obligado a entregar dicha información” **(Sic)**

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado presidente **José Martínez Vilchis,** por medio del sistema electrónico en términos del arábigo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha **dieciocho de febrero de dos mil veinticinco,** determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Así, en la etapa de instrucción, de las constancias que obran en los expedientes electrónicos de los recursos de revisión se advierte que **El Sujeto Obligado** fue omiso en rendir su informe justificado.

Por lo cual se decretó el cierre de instrucción con fecha **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco,** en términos del artículo 185 Fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos de revisión interpuestos por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.**

Aunado a los anterior tenemos algunas cuestiones de previo y especial pronunciamiento, antes de entrar al estudio del fondo del asunto y es necesario referir, que si bien el recurso de mérito es procedente al haber sido admitido como ha quedado descrito en el apartado de antecedentes, no menos cierto es que en el acuerdo de admisión no se hace mención al nombre de la **Recurrente,** por lo que en este punto se tiene por satisfecho, ya que el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios último párrafo, prevé que no es requisito indispensable contener el nombre cuando se hace la impugnación de manera electrónica, ello porque no se advierte nombre en específico sino **XXXXXX XXXXX**, del cual no se colige que corresponda al nombre de una persona.

Esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

***I.*** *El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***(…)” [Sic]***

En principio, de una interpretación del artículo transcrito se observan los requisitos que deberán contener los recursos de revisión; sobre el particular, de la revisión del expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que el solicitante y ahora Recurrente, en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública, no proporcionó un nombre para que sea identificado, ya que indicó en el apartado de **“DATOS DEL SOLICITANTE”,** el nombre de **C. XXXXXXXXXXXX;** por lo que no tiene certeza sobre su identidad, lo que en estricto sentido, no se colmarían los requisitos establecidos en el citado artículo 180 de la Ley de Transparencia.

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que, toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

Por lo que el derecho humano de acceso a la información pública se reitera que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto**

El análisis del presente recurso, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

En este tenor, es necesario subrayar que el derecho de acceso a la información pública, implica que cualquier persona conozca la información contenida en los documentos que se encuentren en los archivos de los sujetos obligados, conforme a los artículos 4, 12, 24 último párrafo y 160 de la Ley local en la materia, que a la letra citan:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*(…)*

***Artículo 24.***

*(…)*

*Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.”*

*(…)*

***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se* *encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.”****[Sic]***

Así que la obligación de los **Sujetos Obligados** de dar acceso a la información pública que generen, administren o posean, se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar que ésta se localice, de acuerdo a lo señalado por el artículo 166 de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

*“Artículo 166. La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.”* ***[Sic]***

Ahora bien, en una aproximación inicial, con relación a la solicitud de información **00042/VACHASO/IP/2025** se desprende que fue requerida la siguiente información:

“solicite al odapas la siguiente informacion y solo encontre negativas asi que ahora solicito al presidente municipal la siguiente informacion 1. Descripción detallada del procedimiento para el descuento de los mismos, debidamente soportados y motivados. 2. lista detallada de ingresos y egresos por concepto de pago de agua de usuarios comerciales, industriales y doméstico. 3. Ingresos detallados de los años 2022,2023 y 2024 4. Estrategias para el cobro de agua, así como las acciones que se llevaron a cabo para realizar las mismas con evidencias. 5. Curricular del titular del área a cargo del área encargada de la recaudación del pago de agua. 6. Declaración de Situación Patrimonial y de Intereses del titular del área responsable de la recaudación por concepto de pago de agua. 7. Relación detallada de pagos de conexión de tomas de agua y drenaje doméstica, comercial e industrial, de los años 2022, 2023 y 2024” **(Sic)**

Resulta importante hacer mención que este Órgano Garante considera pertinente analizar si es la autoridad competente para conocer de dicha solicitud, es decir, si se trata de información que deba generar, administrar o poseer por virtud del ámbito de sus atribuciones.

Bajo estas líneas argumentativas, resulta necesario traer a colación el artículo **51** del Bando Municipal 2024del **Sujeto Obligado,** normatividad invocada que dispone a la literalidad lo siguiente:

“ARTÍCULO 51.- Para el despacho, estudio y planeación de los diversos asuntos de la administración pública municipal, el Ayuntamiento se apoyará de las siguientes Dependencias, Entidades y Organismos, las cuales estarán a cargo del Presidente Municipal:

I.- Secretaría del H. Ayuntamiento.

II.- Oficina de la Presidencia Municipal.

III.- Contraloría Municipal.

IV.- Tesorería Municipal.

V.- Dirección de Jurídico.

VI.- Dirección de Desarrollo Social.

VII.- Dirección de Atención a la Mujer.

VIII.- Dirección de Atención a la Salud.

IX.- Dirección de Atención a la Juventud.

X.- Dirección de Atención a los Pueblos Indígenas.

XI.- Dirección de Atención a la Diversidad Sexual

XII.- Dirección de Educación y Cultura.

XIII.- Dirección de Gobierno.

XIV.- Dirección de Desarrollo Económico.

XV.- Dirección de Industria y Comercio.

XVI.- Dirección de Administración.

XVII.- Dirección de Desarrollo Urbano.

XVIII.-Dirección de Obras Públicas.

XIX.- Dirección de Movilidad.

XX.- Dirección de Ecología y Sustentabilidad.

XXI.- Dirección de Servicios Públicos.

XXII.- Coordinación del Registro Civil.

XXII-A.- Oficialía del Registro Civil I.

XXII-B.- Oficialía del Registro Civil II.

XXII-C.- Oficialía del Registro Civil III.

XXIII.- Unidad de Información, Planeación Programación y Evaluación.

XXIV.-Defensoría Municipal de Derechos Humanos.

XXV.-Coordinación General Municipal de Mejora Regulatoria.

XXVI.- Unidad de Transparencia.

XXVII.- Dirección de Seguridad Pública y Tránsito Municipal.

XXVIII.- Dirección de Protección Civil y H. Cuerpo de Bomberos.

XXIX.- Organismos Públicos Descentralizados.

**XXIX-A.- Organismos Público Descentralizado para la prestación de los servicios de Agua Potable Alcantarillado y Saneamiento (ODAPAS).**

XXIX-B.- Organismo Público Descentralizado de Asistencia Social, de carácter municipal, denominado Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF).

XXIX-C.-Organismo Público Descentralizado denominado Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte de Valle de Chalco Solidaridad IMCUFIDEV

Del análisis sistemático de la normatividad previamente plasmada se desprende que, para el ejercicio de sus atribuciones, **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas dependencias de naturaleza centralizada, descentralizada y autónoma, resultando necesario puntualizar que los requerimientos que nutren la solicitud de información **00042/VACHASO/IP/2025,** giran entorno al **Organismo Público Descentralizado para la prestación de los servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (ODAPAS).**

Una vez sentado lo anterior, como se mencionó en el antecedente segundo, **El Sujeto Obligado** en fecha **once de febrero de dos mil veinticinco,** rindió su respuesta a la solicitud de información formulada por el particular, adjuntando para tal efecto lo siguiente:

1. **“INCOMPETENCIA 00042-2025.docx”:** Oficio sin número emitido por el titular de la unidad de transparencia, dirigido al solicitante de información pública, resulta de nuestro interés el siguiente extracto:

A blue and white advertisement

AI-generated content may be incorrect.“Estimado solicitante, me permito informarle que este sujeto obligado H. Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad no es competente, le mando los links de ODAPAS <https://www.odapasvalledechalco2022-2024.com> en el apartado de transparencia para que pueda generar su solicitud y den respuesta” **(Sic)**

Una vez sentado lo anterior, resulta imprescindible referir que el veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete fue publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno del Estado de México”, el acuerdo mediante el cual el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, modifica el padrón de sujetos obligados en materia de transparencia, acceso a la información pública del Estado de México y Municipios, mismo que puede ser consultado en la siguiente dirección electrónica:

<https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2017/nov272.pdf>

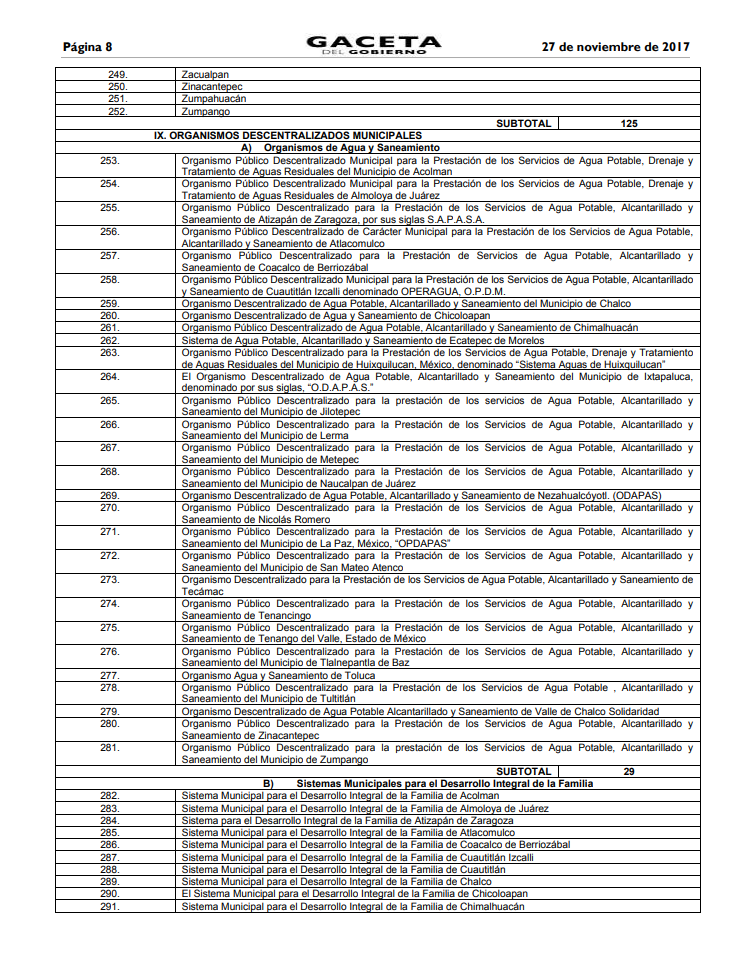
Resultan de nuestro interés las siguientes imágenes ilustrativas:

**A white paper with text and a building in the background

AI-generated content may be incorrect.**

**A black and white lines with text

AI-generated content may be incorrect.**

****

De las imágenes ilustrativas plasmadas con anterioridad se observa que en efecto, en materia de transparencia, el Ayuntamiento de Valle de Chalco Solidaridad **(241)** y el Organismo Descentralizado de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Valle de Chalco Solidaridad **(279)** fungen como **Sujetos Obligados** diversos.

Bajo estas líneas argumentativas, al fungir como **Sujetos Obligados** diversos, cada uno de ellos cuenta con su propia unidad de transparencia, lo anterior en términos de los términos del artículo 3 fracción XLIV, 50 y 92 fracción XVI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, normatividad invocada que dispone a la literalidad:

*“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

*XLIV.* ***Unidad de transparencia: La establecida por los sujetos obligados para ingresar, actualizar y mantener vigente las obligaciones de información pública en sus respectivos portales de transparencia; tramitar las solicitudes de acceso a la información pública; Y***

*Artículo 50. Los sujetos obligados contarán con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia.*

***Artículo 92. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible,*** *en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*(…)*

***XVI. El domicilio de la Unidad de Transparencia y su ubicación, así como el nombre, teléfono oficial y horarios de atención al público de los responsables de las unidades de información;”******[Sic]***

En este orden de ideas, si bien es cierto que **El Sujeto Obligado** cuenta con diversas unidades administrativas, lo cierto también es que la información requerida corresponde a diverso sujeto obligado, lo anterior en términos del padrón de **Sujetos Obligados** publicado por el pleno de este Órgano Garante.

Siendo las cosas así, mediante el recurso de revisión, **El Recurrente** señaló como acto razones o motivos de inconformidad:

“Acerca del Ayuntamiento El ayuntamiento es un órgano creado por la ley que se elige por representación popular y es el encargado del gobierno y la administración del municipio. El ayuntamiento se elige por elección directa, en los términos establecidos en la Ley Orgánica Municipal y dura en su cargo tres años. Integración: El Presidente Municipal: Es un cargo público que se encuentra al frente de la administración política de una ciudad, municipio o pueblo. Existe una amplia variedad de regulaciones jurídicas de esta figura, tanto en lo relativo a sus competencias y responsabilidades como a la forma en que el alcalde es elegido. El Síndico o Síndicos: El síndico es una persona elegida por una comunidad o corporación para cuidar de sus intereses. Como tal, tiene diferentes acepciones en diferentes ramas del Derecho. Los Regidores: Los Regidores forman parte del cuerpo colegiado que delibera, analiza, resuelve, evalúa, controla y vigila los actos de administración y del Gobierno Municipal. Funcionamiento: El Ayuntamiento funcionará como asamblea deliberante, denominado Cabildo para analizar, discutir y decidir todos aquellos asuntos que sean sometidos a su consideración y que, de acuerdo a las leyes, le competan. Como cuerpo colegiado, el Ayuntamiento esta facultado para expedir el Bando Municipal, los reglamentos, acuerdos y circulares que requieran tanto el régimen de gobierno, como la administración del municipio. El Ayuntamiento funcionará en comisiones para inspeccionar y vigilar que se cumplan sus acuerdos y las disposiciones legales federales, estatales y municipales. Además de las anteriores, el Ayuntamiento tendrá las facultades y obligaciones que les señalen las leyes federales, estatales y municipales, así como las que le establezcan el Bando Municipal, los reglamentos municipales y demás disposiciones administrativas. por este motivo Usted esta obligado a entregar dicha información” **(Sic)**

Así las cosas, hasta aquí lo expuesto, resulta inconcuso que las razones o motivos de inconformidad expuestos por **El Recurrente** son susceptibles de actualizar el artículo 179 fracciones I y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Mexico y Municipios, cuyo contenido literal es el siguiente:

“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

I. La negativa a la información solicitada;

(…)

IV. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;

(…)” **(Sic)**

Por otra parte, como fue referido en el antecedente quinto, **El Sujeto Obligado** fue omiso en rendir su informe justificado.

En este sentido, se comprende que ante las diversas solicitudes tanto de información pública como del ejercicio de los derechos ARCO, se tiene que, en ocasiones, los solicitantes interponen sus solicitudes ante un sujeto obligado que no es el que cuenta con las facultades, competencias o atribuciones para generar, poseer o administrar la información o datos solicitados.

Ante dicha situación, la Ley de Transparencia estatal prevé en su artículo 167, lo siguiente:

***“Artículo 167. Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información, deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud y, en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.***

*Si los sujetos obligados son competentes para atender parcialmente la solicitud de acceso a la información, deberá dar respuesta respecto de dicha parte. Respecto de la información sobre la cual es incompetente se procederá conforme lo señala el párrafo anterior.*

*Si transcurrido el plazo señalado en el primer párrafo de este artículo, el sujeto obligado no declina la competencia en los términos establecidos, podrá canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente.”* ***(Sic)***

Del artículo en cita se desprenden las siguientes premisas:

* Que en los supuestos en los que las unidades de transparencia determinen una **notoria incompetencia**, esta situación se deberá hacer del conocimiento del Recurrente en un término de tres días hábiles posteriores al ingreso de la solicitud y, de ser posible, orientarlo para que dirija su solicitud ante el sujeto obligado competente.
* Que si los sujetos obligados están facultados parcialmente para atender la solicitud están constreñidos a atender dicha parte y notificar la incompetencia en los términos señalados.
* Que una vez transcurridos los tres días establecidos y el sujeto obligado no ha declinado la competencia, puede canalizar la solicitud ante el sujeto obligado competente; empero, esto es potestativo.

En ese sentido, dicho artículo indica a los sujetos obligados el procedimiento que deben seguir en los supuestos en los que la incompetencia sea notoria o se trate de una incompetencia parcial; sin embargo, conviene resaltar el significado de «notorio», el cual el Diccionario de la Real Academia Española[[1]](#footnote-1) determinó lo siguiente:

***“notorio, ria***

*Del bajo latín* notorius*.*

1. *adj. Público y sabido por todos.*
2. *adj.* ***Claro, evidente****.*
3. *adj. Importante, relevante o famoso.”* ***(Sic)***

Así, la segunda acepción de notorio es lo que resulta claro y evidente, por lo que se estima que existe una laguna legal debido a que la Ley de Transparencia Local no establece qué se debe llevar a cabo cuando la incompetencia no sea notoria, o bien cuando existan facultades concurrentes entre dos o más sujetos obligados para generar la información solicitada por los particulares.

Ante dicha laguna, el Pleno del Instituto realizó una interpretación a lo dispuesto en los artículos 49 fracción II y 167 de la Ley de la materia y se emitió el criterio reiterado 01/19, en el que se estableció lo siguiente:

***“DECLARATORIA DE INCOMPETENCIA DEL SUJETO OBLIGADO. SUPUESTO PARA CONFIRMARLA POR ACUERDO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.***

***El Sujeto Obligado deberá dar el trámite correspondiente a la solicitud de información a efecto de realizar un análisis minucioso de las facultades, competencias o funciones de cada una de las Unidades Administrativas que lo integran y, si posterior a ello, se corrobora la incompetencia para la atención del requerimiento, en razón de que es otro el Sujeto Obligado poseedor de la documentación, corresponde a su Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, en términos de lo dispuesto en el artículo 49, fracción II de la Ley de Transparencia Local****, al ser este el acto jurídico idóneo que genera seguridad jurídica de que el Ente ante quien se presentó la solicitud, carece de facultades, competencias o funciones para poseer o generar la información requerida; lo anterior, sin perjuicio de que pueda gestionar la colaboración de otro Sujeto Obligado competente para atender la solicitud.”* ***(Sic)***

Asimismo, se determinó viable adoptar el criterio con clave de control SO/002/2020 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que a la letra estipula lo siguiente:

***“DECLARACIÓN DE INCOMPETENCIA POR PARTE DEL COMITÉ, CUANDO NO SEA NOTORIA O MANIFIESTA.***

*Cuando la normatividad que prevé las atribuciones del sujeto* ***obligado no sea clara en delimitar su competencia respecto a lo requerido por la persona solicitante y resulte necesario efectuar un análisis mayor para determinar la incompetencia, ésta debe ser declarada por el Comité de Transparencia.” (Sic)***

Así, del contenido de ambos criterios se ha concluido que es necesario que los sujetos obligados hagan entrega del acuerdo que emitan sus Comités de Transparencia mediante los cuales se confirme la declaratoria de incompetencia, con la finalidad de que, ante la incertidumbre derivada de que dicha incompetencia no es clara, evidente o notoria, los sujetos obligados hagan entrega de un documento con el que se determine que no cuentan con las atribuciones para generar, poseer o administrar lo requerido por los solicitantes, esto con apego al el principio de certeza establecido en el artículo 9 fracción I de la Ley estatal.

Cabe señalar que este Instituto también ordenaba la entrega del acuerdo del Comité de Transparencia también se ordena cuando los sujetos obligados no hacen del conocimiento la incompetencia dentro del término de tres días establecido en el artículo 167 referido anteriormente; no obstante, dado que la Ley de la materia no establece expresamente qué se debe realizar ante dicha situación, **se estima** innecesario continuar con el criterio de ordenar la entrega del acuerdo del Comité de Transparencia cuando los sujetos obligados rebasen los tres días y la incompetencia sea notoria, puesto que ordenar a los sujetos obligados emitir dicho acuerdo implica una carga a las autoridades en virtud de que la incompetencia ya fue declarada y ésta es clara y evidente.

**En conclusión, se estima que el acuerdo del Comité de Transparencia sólo debe ser ordenado cuando la incompetencia no sea notoria, o bien, cuando mediante el estudio correspondiente del caso en concreto se determine que existen facultades concurrentes entre dos o más sujetos obligados para generar, poseer o administrar la información solicitada.**

De esta manera, en el caso en particular la incompetencia es evidente, clara y notoria, resultando innecesario hacer entrega del documento con el que se determine que no cuenta con las atribuciones para generar, poseer o administrar lo requerido, aún y cuando no se observó de forma diligente el plazo previsto en el artículo 167 de la ley de transparencia local. Por ello, ordenar al sujeto obligado emitir dicho acuerdo implicaría una carga a la autoridad en virtud de que la incompetencia ya fue declarada y ésta es clara y evidente

En virtud de lo anterior, este Órgano Garante arriba a la conclusión de que la respuesta primigenia del **Sujeto Obligado** se encuentra dotada de los principios de congruencia y exhaustividad, los cuales a toda luz garantizan el derecho de acceso a la información pública. Robustece lo anterior el criterio **02/17** del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que dispone a la literalidad lo siguiente:

***“CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD. SUS ALCANCES PARA GARANTIZAR EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.***

*De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7****; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad.*** *Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.*

* *RRA 0003/16 Comisión Nacional de las Zonas Áridas. 29 de junio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.*
* *RRA 0100/16. Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación. 13 de julio de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.*
* *RRA 1419/16 Secretaría de Educación Pública. 14 de septiembre de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.”* ***(Sic)***

Con base en lo anteriormente expuesto, se arriba a la conclusión de que la respuesta del **Sujeto Obligado** colmó el derecho de acceso a la información ejercido por el particular.

Finalmente, con independencia de los argumentos previamente expuestos, se dejan a salvo los derechos del **Recurrente** para ejercer su derecho de acceso a la información, realizando una nueva solicitud al **Sujeto Obligado** estimado competente para atender sus requerimientos.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan infundados los motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente** en su medio de impugnación que fuera materia de estudio, por ello con fundamento en el artículo 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **CONFIRMA** la respuesta a la solicitud de información número **00042/VACHASO/IP/2025** que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **CONFIRMA** la respuesta entregada por **El Sujeto Obligado** a la solicitud de información número **00042/VACHASO/IP/2025,** por resultar infundados los motivos de inconformidad que arguye **EL RECURRENTE,** en términos del **Considerando CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**TERCERO**. **Notifíquese** la presente resolución al **RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

CCR/JCMA

1. Consultado en <https://dle.rae.es/notorio> [↑](#footnote-ref-1)