Contenido

[A N T E C E D E N T E S 2](#_heading=h.gjdgxs)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_heading=h.30j0zll)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_heading=h.1fob9te)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 4](#_heading=h.3znysh7)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 4](#_heading=h.2et92p0)

[a) Turno del Medio de Impugnación. 5](#_heading=h.tyjcwt)

[b) Admisión del Recurso de Revisión. 5](#_heading=h.3dy6vkm)

[c) Informe Justificado. 5](#_heading=h.1t3h5sf)

[d) Cierre de instrucción. 6](#_heading=h.4d34og8)

[C O N S I D E R A N D O S 6](#_heading=h.2s8eyo1)

[PRIMERO. Competencia 6](#_heading=h.17dp8vu)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 7](#_heading=h.3rdcrjn)

[Causales de sobreseimiento 8](#_heading=h.26in1rg)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 8](#_heading=h.lnxbz9)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 9](#_heading=h.35nkun2)

[QUINTO. Estudio de Fondo 10](#_heading=h.1ksv4uv)

[SEXTO. Decisión 29](#_heading=h.44sinio)

[Términos de la Resolución para el Recurrente 30](#_heading=h.2jxsxqh)

[R E S U E L V E 30](#_heading=h.z337ya)

[PRIMERO. 30](#_heading=h.3j2qqm3)

[SEGUNDO. 31](#_heading=h.1y810tw)

[TERCERO. 31](#_heading=h.4i7ojhp)

[CUARTO. 32](#_heading=h.2xcytpi)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **00031/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por xxxxxxxxxxxx, persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Cuautitlán**, a la solicitud de acceso a la información 00286/CUAUTIT/IP/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha once de diciembre de dos mil veinticuatro, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el Ayuntamiento de Cuautitlán, en la que requirió, lo siguiente:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*NECESITO INFORMACION SOBRE EL ORGANIGRAMA DE LA DIRECCION DE SEGURIDAD PUBLICA Y TRANSITO DE CUAUTITLAN, ASI COMO LOS SALARIOS DE TODO EL PERSONAL, CUANTAS VACANTES DE POLICIAS EXISTEN Y GRADOS, ES DECIR DE POLCIIA, POLICIA PRIMERO, SEGUNDO TERCERO, ETC, NO REQUIERO QUE ME REMITAN A UNA LIGA, PORQUE YA LA CONSULTE Y ES MUY CONFUSA E INCOMPLETA, HAY QUE BUSCAR EN INFINIDAD DE ARCHIVOS LO QUE NECESITO, ES DECIR ME REMITE A INFIONIDAD DE GACETAS, ES CLARA Y CONSISA LA INFORMACION QUE NECESITO” (Sic).*

***MODALIDAD DE ENTREGA*** *SAIMEX*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

Con fecha veinte de diciembre de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó, a través del SAIMEX, la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública, en los términos siguientes:

*“…*

*Enviando un cordial saludo me permito brindar la información requerida en la solicitud con folio 00286/CUAUTIT/IP/2024. Adjunto archivo.*

*...”*

A su respuesta, adjuntó los documentos que se describen a continuación:

I) Oficio UT/1010/2024, de fecha once de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual, realizó el turno de la solicitud de información a la Dirección de Administración.

II) Oficio DA/2909/2024, de fecha doce de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por el Director de Administración, el cual de manera general, señaló que el organigrama de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito se encuentra debidamente publicado en el página oficial en el apartado Municipios (Cuautitlán) artículo 92 fracción II B, así mismo, respecto del nombre del personal, cargo y remuneraciones, podría ser consultado en la fracción VII (Directorio de Servidores Públicos) y VIII A (Remuneraciones), por lo que compartió una liga electrónica la cual se encuentra en datos o formato cerrado; finalmente, señaló que respecto a las vacantes de policías a la fecha no se cuenta con vacantes de los cargos de policía primero, policía segundo y policía tercero.

## III. Interposición del Recurso de Revisión

Con fecha trece de enero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, a la solicitud de información, **si bien este se interpuso el veintiséis de diciembre de dos mil veinticuatro, este fue inhábil de acuerdo al calendario oficial para el año dos mil veinticuatro, por lo que se tuvo por presentado al día hábil siguiente**, como se muestra a continuación:

***“ACTO IMPUGNADO***

*NUEVAMENTE ME ENVIAN LA INFORMACION INCOMPLETA, NO ESTAN MANDANDO LA INFORMACION RERQUERIDA, ME ENVIAN A UNA LIGA DONDE LA INFORMACION ESTA INCOMPLETA Y NO ESTA ACTUALIZADA, SEÑALAN QUE EL TITULAR DE SEGGURIDAD PUBLICA ES JUAN RANULFO CENTENO Y JUANA REYES ESQUIVEL, SOLO ELLOS SON LOS UNICOS QUE APARECEN EN EL ORGANIRAMA, NO APARECEN LOS DEMAS PUESTOS Y SALARIOS, NECESITO EL NOMBRE DEL ENCARGADO DE SEURIDAD PUBLICA Y EL DE TRANSITO, ASI COMO TODO EL ORGANIGRAMA INCLUYENDO SALARIOS”*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*INFORMACION SIN FUNDAMENTO E INCOMPLETA SE MIEGA LA AUTORIDAD A ENTREGAR LA INFORMACION MISMA QUIE NO ESTA ACTUALIZADA”*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El trece de enero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó el número de expediente 00031/INFOEM/IP/RR/2024, al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El quince de enero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes, el mismo día, mes y año, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veinticuatro de enero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado a través del SAIMEX, presentó en el apartado de Informe Justificado, los archivos que se describen a continuación:

I) Oficio DA/2909/2024, de fecha doce de diciembre de dos mil veinticuatro, signado por el Director de Administración, proporcionado en respuesta.

II) Oficio DA/146/2025, de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticinco, signado por la Directora de Administración, mediante el cual remite el oficio DA/145/2025.

III) Oficio DA/145/2025, de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticinco, signado por la Directora de Administración, mediante el cual de manera general ratificó la respuesta.

**d) Vista de Informe Justificado.** El veintisiete de enero de dos mil veinticinco, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, a fin de emitir las manifestaciones que conforme a sus intereses convinieran.

No obstante, lo anterior, transcurrido el término de ley, el Recurrente fue omiso en emitir pronunciamiento alguno que conviniera a sus intereses, respecto al alcance del Informe Justificado.

**d) Cierre de instrucción.** El treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX, el mismo día.

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en el artículo 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

### Causales de sobreseimiento

Por lo que hace a las causales de sobreseimiento, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se actualiza ninguna de las previstas por el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;** lo anterior, en virtud de que no existe constancia en el expediente en que se actúa, de que la recurrente se hubiera desistido del recurso, hubiera fallecido, que sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado, o bien que el recurso de revisión hubiera quedado sin materia. Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

El Particular solicitó conocer de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, lo siguiente:

1. Organigrama;
2. Salarios de todo el personal adscrito;
3. Número de vacantes de policías (policía primero, policía segundo y policía tercero).

El Sujeto Obligado, proporcionó la respuesta emitida por el Director de Administración, quien señaló que la información solicitada se encontraba publicada en la página oficial, artículo 92, fracciones II B, VII y VIII A, por lo cual proporcionó una liga electrónica en datos cerrados. Derivado de ello el Particular, se inconformó, al señalar tanto como acto impugnado como motivos de inconformidad, que se le envió una respuesta incompleta y desactualizada, lo cual actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, tanto el Sujeto Obligado como la persona Recurrente fueron omisos en presentar manifestaciones o alegatos que en derecho correspondieran.

Lo hasta aquí expuesto, se desprende de las documentales que obran en los expedientes de referencia, materia de la presente Resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información con número de folio 00286/CUAUTIT/IP/2024; la respuesta proporcionada y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2015, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma. El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, concerniente al señalar la entrega incompleta de la información solicitada por parte del Sujeto Obligado; es importante recordar que la persona Recurrente solicitó información de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, enfatizando que no requería la información a través de liga electrónica.

No pasa desapercibido, que el particular dentro de su Recurso de Revisión, amplió su solicitud de información, al señalar, lo siguiente *“…NECESITO EL NOMBRE DEL ENCARGADO DE SEURIDAD PUBLICA Y EL DE TRANSITO…” (Sic).*

Al respecto, se advierte, que el Recurrente, amplió su solicitud ya que estos contenidos de información no fueron requeridos en su solicitud original, por lo que se configura una *plus petitio*, que consiste en una **ampliación a su requerimiento informativo**, argumentos que no son susceptibles de ser valorados en términos de la fracción VII, del Artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual señala la improcedencia cuando el Recurrente amplíe su solicitud en el Recurso de Revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos, sirve de apoyo el criterio 01/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que establece lo siguiente:

***“Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión.*** *En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.”*

De tal circunstancia, se puede colegir que la inconformidad vertida en el Recurso de Revisión, respecto a la solicitud, realizada por la persona Recurrente, se tratan de una ampliación a la solicitud de acceso a la información.

Precisado lo anterior, el Sujeto Obligado, a través de su área competente, Dirección de Administración, otorgó la respuesta que a su consideración atendía cada uno de los requerimientos de información. Sin embargo, la persona Recurrente se inconformó, de que el Sujeto Obligado envió información incompleta, ya que el organigrama no se encuentra completo, al no aparecer los puestos y salarios de todo el personal adscrito. En razón de lo anterior, el estudio se centrará en conocer la naturaleza del organigrama, los salarios y el número de vacantes de policías (policía primero, policía segundo y policía tercero) de todo el personal adscrito a la Dirección de Seguridad Pública.

* **Organigrama y salarios**

Lo requerido por la Particular, es referente a la esquematización de todas las áreas que forman parte de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito. Ante ello, conforme a los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia y la Guía Técnica para la Elaboración de Manuales de Organización, el **organigrama** es la representación gráfica de la estructura orgánica completa de una entidad pública.

Además, la publicación de la información relativa a los organigramas se encuentra contemplada en el artículo 92, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que refiere que debe estar disponible de manera permanente y actualiza la “***estructura orgánica completa, en un formato que permita vincular cada parte de la estructura****, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables.”*

No se debe dejar de lado que la persona Recurrente no requiere acceso a todo el organigrama del Ayuntamiento, sino, exclusivamente al área correspondiente a Seguridad Pública y Tránsito, pero no existe obligación de general un organigrama por cada área del Ayuntamiento, por tal motivo, lo que procede es ordenar la entrega del documento que se haya generado, en donde conste la estructura del área solicitada, con el grado de desagregación que se tenga, sin que sea obligatorio generar un organigrama del área.

Ahora bien, respecto al área administrativa solicitada, el artículo 36, fracción XVI, del Bando Municipal de Cuautitlán 2024, precisa que la Administración Pública Municipal estará integrada, entre otras dependencias, por la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito. Respecto al formato, los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisan que en la información requerida por los Particulares se debe privilegiar la entrega de la misma **en datos abiertos.**

En ese orden de ideas, el Decreto por el que se establece la regulación en materia de Datos Abiertos, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veinte de febrero de dos mil quince, establece que el formato abierto, corresponde al conjunto de características técnicas y de presentación, que corresponde a la estructura lógica usada para almacenar datos en un archivo digital, **cuyas especificaciones técnicas están disponibles públicamente, que no suponen una dificultad de acceso y que su aplicación y reproducción no estén condicionadas a contraprestación alguna.**

En ese contexto, el artículo 24 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados deberán promover la generación, documentación y publicación en formatos abiertos; por lo que, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente, es obtener el Organigrama vigente al once de diciembre de dos mil veinticuatro de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, en formato abierto.

Ahora bien, respecto a los **salarios,** el artículo 147 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que establece que los trabajadores al servicio del Estado, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su empleo, cargo o comisión, que será determinada en el presupuesto de egresos que corresponda.

En orden de ideas, el artículo 3°, fracción XXXII, del Código Financiero del Estado de México y Municipios establece que la remuneración consiste en los pagos hechos por concepto de sueldo, compensaciones, gratificaciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones, en especie y cualquier otra percepción o prestación que se entregue al servidor por su trabajo.

Da la misma manera, el Anexo IV.5 Glosario de Términos, del Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal dos mil veintidós, establece que la remuneración es la percepción de un trabajador o retribución monetaria que se da en pago por su servicio o actividad desarrollada.

En ese contexto, el artículo 70, fracción VIII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 92, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada, **las remuneraciones brutas y netas de todos los servidores públicos, que incluya todas las percepciones, entre las cuales, se encuentran los sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos, entre otros**.

Establecido lo anterior, el Sujeto Obligado mediante respuesta que ratificó en Informe Justificado, señaló que la información se encuentra publicada en el página oficial en el apartado Municipios (Cuautitlán) artículo 92 fracciones II B, VII y VIII A, por lo que, señaló que entregaba el Link en el que se podía consultar la información solicitada, sin embargo, no se puede copiar o tener acceso directo, **toda vez que se encuentra en datos cerrados.**

Sobre el tema, Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 136 y 137), precisa que cuando un Sujeto Obligado proporciona información pública de manera electrónica es necesario garantizar su interoperabilidad, lo cual se traduce al hecho a que la información contenga datos en formatos y estándares abiertos para su reproducción y reutilización electrónica de manera libre y sin ninguna restricción.

Asimismo, establece que al proporcionar información pública es necesario que sea en un formato que no tenga ninguna restricción en el acceso o reutilización, por lo que, es necesario que los datos digitales (como ligas electrónicas), se proporcionen en un formato abierto, porque la entrega en datos cerrados puede propiciar error en la redacción y ello impide el acceso a la información. En ese contexto, el artículo 3°, fracción VI y X, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con relación, al diverso 3°, fracciones VIII y XVI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisan lo siguiente:

* **Dato abierto:** Datos digitales de carácter público que son accesibles en línea que pueden ser usados, reutilizados y redistribuidos por cualquier persona, mismos que se conforman de diversas características, entre las cuales se encuentra que se encuentren en formatos abiertos.
* **Formato accesible:** Conjunto de características técnicas y de presentación de la información que corresponden a la estructura lógica usada para almacenar datos de forma integral y facilitan su procesamiento digital, cuyas especificaciones estás disponibles públicamente y que permite el acceso sin restricción de uso por parte de los usuarios.

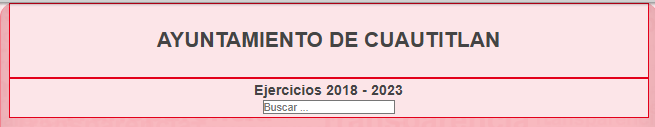
Conforme a lo anterior, se considera que en el caso de que la información peticionada obre en ligas electrónicas, el Sujeto Obligado deberá privilegiar la entrega de estas, en datos abiertos, es decir, en un formato que permita la accesibilidad y facilidad a los Particulares, para obtener la información contenida estas.

Al respecto, el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que cuando la documentación peticionada ya se encuentra disponible al público, entre otros, en formatos electrónicos disponibles en internet, los sujetos obligados cumplirán el derecho de acceso a la información, cuando le hagan saber de manera precisa a los solicitantes, la fuente, el lugar y la forma en que se puede obtener la información.

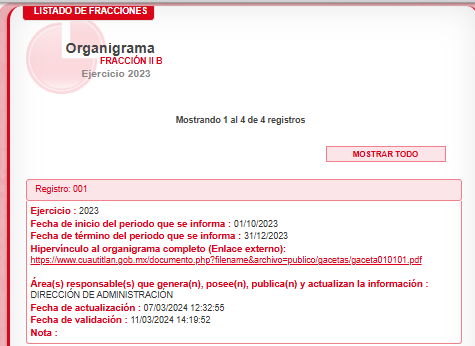
Como se logra observar, el Sujeto Obligado, si bien proporcionó la página electrónica en la que a su consideración se encontraba la información solicitada, este omitió proporcionarla en formato abierto; es decir, hizo entrega de la liga en un formato cerrado, lo cual implica la dificultad de acceder a la misma, pues se traduce al hecho de que el Particular tendría que colocar cada dígito alfanumérico, y cuya equivocación implicaría no acceder a la información contenida en las mismas, por lo que, se considera que incumplió con lo establecido en el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante lo anterior, es importante señalar que el propio Recurrente afirmó que accedió a la liga electrónica proporcionada por el Sujeto Obligado, sin que esta de cuenta de lo solicitado, ya que a su decir, la información solicitada se encuentra incompleta y desactualizada.

En consecuencia de ello, este Instituto, realizó una consulta a la misma (liga electrónica) copiando cada uno de los caracteres proporcionados ([www.ipomex.org.mx](http://www.ipomex.org.mx)) en el que se siguió paso a paso la localización de la información proporcionada por el propio Sujeto Obligado; sin embargo, se advierte que la información remitida, corresponde a los ejercicios 2018-2023, y no así, a la información más actual, correspondiente al once de diciembre de dos mil veinticuatro, tal como se aprecia del extracto siguiente:



No obstante lo anterior, dentro de la búsqueda de la información que es de interés de la persona Recurrente, se advierte que lo correspondiente al artículo 92, fracción II B “Organigrama” no se encuentra publicación alguna, ya que al dar click en el enlace, aparece la leyenda *“No se puede acceder a este sitio web”*, tal como se advierte del siguiente extracto:





Ahora bien, respecto al “Directorio de todos los servidores públicos” y “Remuneraciones”, contenidos en el artículo 92, fracciones VII y VIII A, se trata de información incompleta y desactualizada, ya que la fecha de última actualización corresponde al seis de marzo de dos mil veinticuatro; es decir, no se tiene la certeza respecto de si lo que aparece publicado dentro del Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX) del Sujeto Obligado, es la información más actualizada a la fecha de la solicitud.

Así, independientemente de lo señalado con antelación, este Instituto accedió a la información relativa al año 2024, a través del Portal de IPOMEX 4.0, <https://infoem2.ipomex.org.mx/ipomex/#/obligaciones/120> (consultada el veintiuno de enero de dos mil veinticinco), específicamente en la fracción II B, del artículo 92, “Organigrama” <https://drive.google.com/file/d/1LqT7mALTYr7sfcpMHSO58hSVkJifqKqD/view> (consultada el veintiuno de enero de dos mil veinticinco) en la que se advierte, el registro de un organigrama, que si bien, no se puede apreciar de manera correcta al encontrarse ilegible, se logra desprender que al menos la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito tiene adscritas 8 unidades administrativas. Por su parte, respecto a la consulta realizada a la fracción VII, “Directorio de todos los Servidores Públicos” <https://infoem2.ipomex.org.mx/ipomex/#/info-fraccion/10/120/22> (consultado en misma fecha referida con antelación) se encontraron dos registros, correspondientes al cuarto trimestre del año dos mil veinticuatro.

En razón de ello, si bien, el Ayuntamiento de Cuautitlán, hizo entrega de la información que a su parecer colmaba lo solicitado por el Recurrente, lo cierto es que esta no corresponde a la información más actualizada, además de que se encuentra su publicación de manera ilegible. Por lo que, deberá hacer entrega de la información solicitada, respecto de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, a saber, organigrama y salarios del personal adscrito, al once de diciembre de dos mil veinticuatro.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, de conformidad con en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

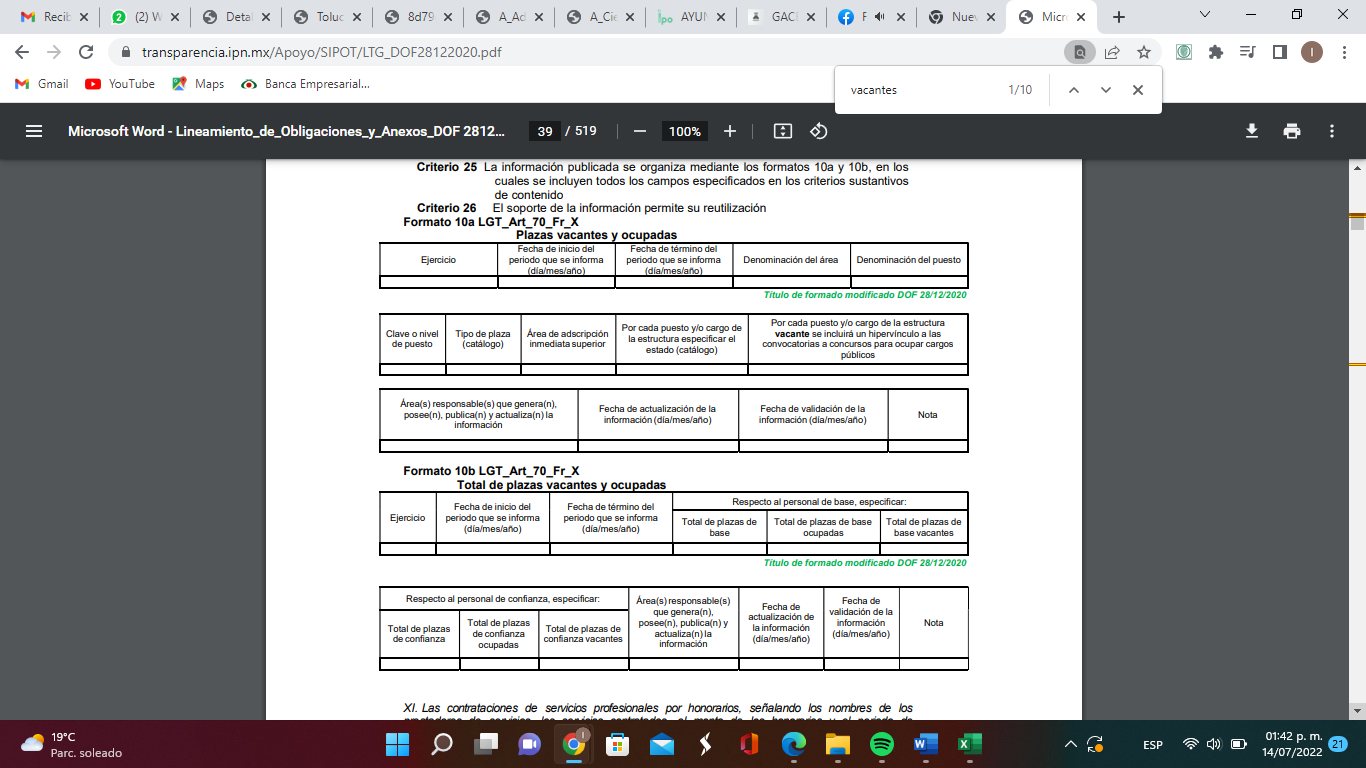
De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente.

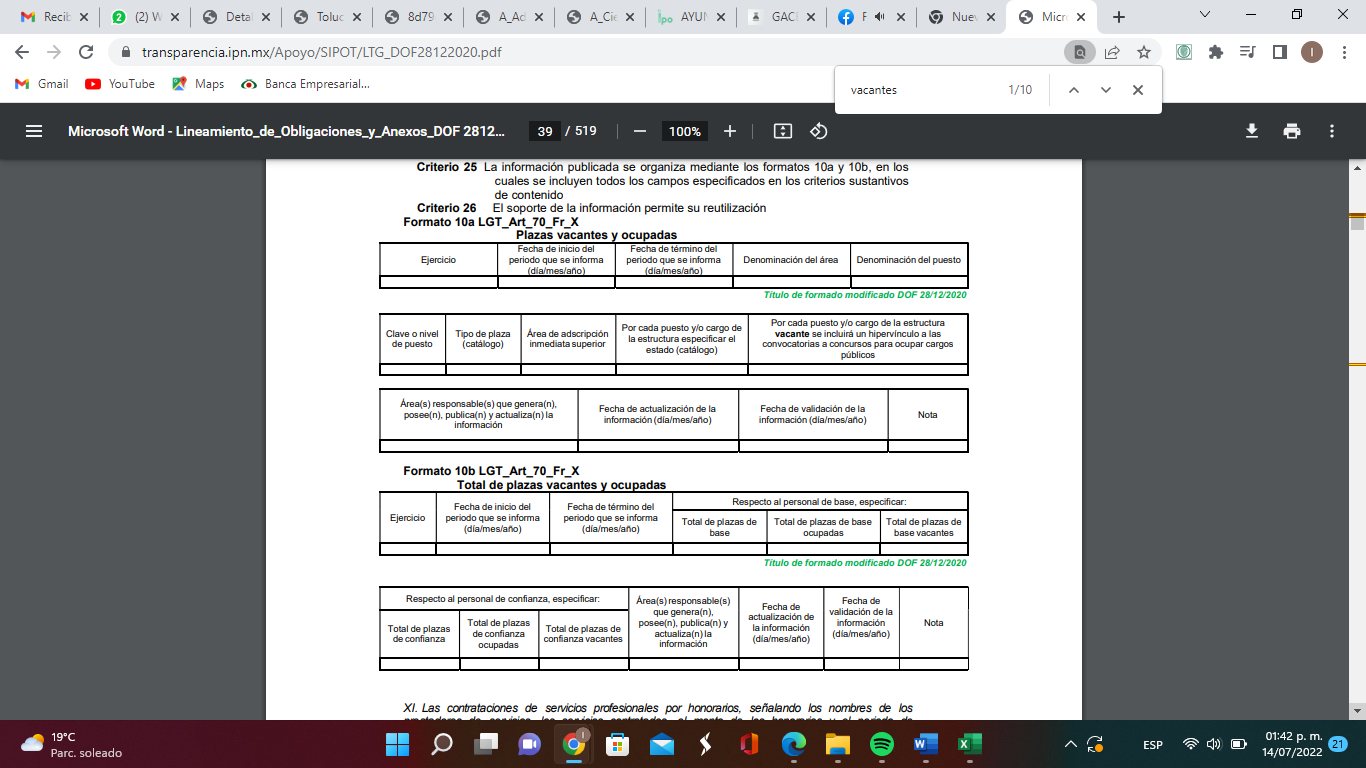
Ahora bien, no pasa desapercibido para este Instituto, que no existe fuente obligacional de generar organigramas por cada unidad administrativa existente, o bien, con el nombre de servidores públicos, por lo que, para el caso de que la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito no cuente con el organigrama que incluya los nombres de los servidores públicos, deberá de hacerlo del conocimiento, en términos del artículo 19, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Vacantes (Policía primero, policía segundo y policía tercero)**

Respecto a este tema, a saber, número de vacantes (policía primero, policía segundo y policía tercero), se trae a colación el artículo 92, fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México que establece que, los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada, en los respectivos medios electrónicos, el número total de plazas, especificando el total de las vacantes.

Por su parte, los Lineamientos Técnicos Generales para la Publicación, Homologación y Estandarización de la Información de las Obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deberán difundir los Sujetos Obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, prevén lo siguiente





Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado tiene competencia para conocer de lo peticionado, pues se trata de una obligación común de transparencia que debe tener actualizada en su Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX).

Derivado de lo anterior, el Sujeto Obligado, a través de la Dirección de Administración, área competente para conocer de la información solicitada, en términos de los artículos 36, fracción IX, 96 y 97, del Bando Municipal de Cuautitlán 2024, al ser la encargada de administrar, gestionar y suministrar los recursos materiales, técnicos, humanos e informáticos de la administración pública municipal, proporcionó respuesta en la que señalo *“…respecto a las vacantes de policías a la fecha no se cuenta con vacantes de los cargos de policía primero, policía segundo y policía tercero”*.

De tal suerte que contestó esa parte de la solicitud, en el sentido de que no cuenta con vacantes, por lo que debe tenerse por atendida, pues incluso, este Instituto con la intención de allegarse de más elementos de convicción, realizó una consulta en el portal de Información Pública de Oficio Mexiquense del Sujeto Obligado, en el apartado denominado *“Plazas vacantes” Fracción X A,* consultado en la liga electrónica <https://infoem2.ipomex.org.mx/ipomex/#/info-fraccion/14/120/3> de la cual, se desprende lo siguiente:







De lo anterior, se advierte tal como lo señaló el Sujeto Obligado, que no se cuenta con vacantes dentro de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, durante el cuarto trimestre de dos mil veinticuatro (octubre, noviembre y diciembre). Razón por la cual este punto de la solicitud se tiene por atendido.

Ahora bien, de manera oficiosa, se procede analizar si procede la clasificación del nombre de los elementos operativos en materia de seguridad pública; al respecto, con relación, los primeros dos datos referidos, el artículo 140, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, homólogo a parte del artículo 113, fracción V de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública), prevé lo siguiente:

*“****Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

*…*

*IV. Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

*…”*

Del precepto legal anteriormente citado se desprende que como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación pueda poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física; para acreditar lo anterior, los Lineamientos Generales, establecen lo siguiente:

***“Vigésimo tercero.*** *Para clasificar la información como reservada, de conformidad con el artículo 113, fracción V de la Ley General, será necesario acreditar un vínculo, entre una o varias personas físicas y la información que pueda poner en riesgo su vida, seguridad o salud; especificando cuál de estos bienes jurídicos será afectado, así como el potencial daño o riesgo que causaría su difusión”*

Del Lineamiento referido, se desprende que para clasificar la información como reservada, será necesario acreditar un vínculo, entre la persona física y la información que pueda poner en riesgo su vida, seguridad o salud, es decir, se deben señalar el bien jurídico específico afectado y el potencial de daño o riesgo que causaría su difusión.

Además, el artículo 81, fracción III, de la Ley de Seguridad del Estado de México, establece lo siguiente:

***“Artículo 81.-*** *Toda información para la seguridad pública generada o en poder de Instituciones de Seguridad Pública o de cualquier instancia del Sistema Estatal debe registrarse, clasificarse y tratarse de conformidad con las disposiciones aplicables. No obstante lo anterior, esta información se considerará reservada en los casos siguientes:*

*…*

*III. La relativa a los servidores públicos integrantes de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones;*

*…”*

Conforme al citado artículo, se desprende que es reservada toda aquella información de los servidores públicos integrantes de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones.

En ese contexto, es de señalar que los datos de servidores públicos, entre los que se encuentran el nombre de los trabajadores, por regla general, son de naturaleza pública, de conformidad con el artículo 70, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, y 92, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante, resulta necesario traer a colación por analogía, el Criterio de interpretación, con número de registro SO/006/2009, de la Primera Época, emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece lo siguiente:

***“Nombres de servidores públicos dedicados a actividades en materia de seguridad, por excepción pueden considerarse información reservada.*** *De conformidad con el artículo 7, fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental el nombre de los servidores públicos es información de naturaleza pública. No obstante lo anterior, el mismo precepto establece la posibilidad de que existan excepciones a las obligaciones ahí establecidas cuando la información actualice algunos de los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en los artículos 13, 14 y 18 de la citada ley. En este sentido, se debe señalar que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad nacional y pública, a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones. Así, es pertinente señalar que en el artículo 13, fracción I de la ley de referencia se establece que podrá clasificarse aquella información cuya difusión pueda comprometer la seguridad nacional y pública. En este orden de ideas, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del país es precisamente anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo, mediante el conocimiento de dicha situación, por lo que la reserva de la relación de los nombres y las funciones que desempeñan los servidores públicos que prestan sus servicios en áreas de seguridad nacional o pública, puede llegar a constituirse en un componente fundamental en el esfuerzo que realiza el Estado Mexicano para garantizar la seguridad del país en sus diferentes vertientes.”*

De dicho criterio, se desprende que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad pública, a través de acciones preventivas y correctivas, encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones; por lo que, una forma en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del País, Estado y Municipio, anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo.

Además, el Criterio Reiterado 09/24, emitido por el Pleno de este Instituto, precisa que el nombre del personal operativo de seguridad pública debe clasificarse como información reservada, previa acreditación de la prueba de daño, ya que su publicidad podría poner en riesgo la vida, la seguridad o la salud del servidor público, ya que los vuelve plenamente identificables ante grupos delictivos.

En ese orden de ideas, si bien por regla general los nombres de los trabajadores gubernamentales son información pública de oficio, existe una excepción relativa a **aquellos que realicen actividades operativas en materia de seguridad,** como es el caso de los elementos operativos y la policía municipal.

Al respecto, el artículo 4° de la Ley de Seguridad del Estado de México prevé que la función de seguridad pública se realizará, en los diversos ámbitos de competencia, por conducto de las Instituciones Policiales y de Procuración de Justicia, de los responsables de la prisión preventiva y ejecución de sentencias, de las autoridades competentes en materia de justicia para adolescentes, de las instancias encargadas de aplicar las infracción administrativas, y de las demás autoridades de las instancias encargadas de aplicar las infracciones administrativas.

En ese contexto, el artículo 6°, fracciones XI y XII de dicho ordenamiento jurídico, establece los siguientes conceptos:

* **Instituciones Policiales:** Son los cuerpos de policía, de vigilancia y custodia de los establecimientos penitenciarios, detención preventiva, centros de arraigo y en general, **todas las dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel** estatal y **municipal.**
* **Instituciones de Seguridad Pública:** Instituciones Policiales, Procuración de Justicia, Sistema Penitenciario y **dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel** estatal y **municipal.**

Conforme a lo anterior, se puede deducir que la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, es una institución de seguridad pública, pues tiene como atribución principal, la prevención de delitos y proteger a las personas, sus propiedades, posesiones y derechos.

Además, el Instructivo de llenado del Formato “Personal de Seguridad Pública”, del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (consultado el veintiocho de enero de dos mil veinticinco, en la liga electrónica <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/328/1/images/instructivo_final_edo_fuerza(1).pdf>), establece que los elementos operativos de seguridad pública, son aquellos que desempeñan funciones de campo (policiacas, especializadas o equivalentes y que no **desempeña funciones de mando**), entre los cuales, se encuentra **la Policía Municipal**.

Asimismo, se advierte que las Instituciones Policiales, se conforman del personal **administrativo,** que son los trabajadores de apoyo (chofer, personal de mantenimiento, servicios generales y área secretaria); **así como, el personal de mando** (alto, medio y superior), que es aquel que realiza funciones de dirección, coordinación y supervisión, por lo cual, corresponde a aquel que tenga trabajadores a su cargo.

Así, dar a conocer el nombre de las personas, vinculado con el hecho que son policías, los vuelve identificables y posiblemente reconocibles para grupos delictivos, puesto que pueden relacionarlos directamente con actividades u operativos pasados, presentes, o ubicarlos simplemente por el hecho de pertenecer o haber sido parte de una organización que lleve a cabo actividades de prevención y salvaguarda de la integridad de las personas en el combate a la delincuencia; además, dicha información puede ser utilizada para vulnerar su vida, seguridad o salud, incluso la de sus familias o entorno social, al aumentar el riesgo de que personas ajenas a los intereses institucionales que persigue dicha área, intenten realizar actos tendientes a inhibir o entrometerse en las funciones de los policías municipales, lo cual causaría una vulneración a la seguridad municipal.

Sin embargo, por lo que hace al **personal administrativo y los mandos medios y superiores**, se advierte que estos no realizan funciones operativas, sino únicamente realizan actividades de apoyo y dirección respectivamente, por lo que, no procede la causal de reserva establecida en el artículo 140, fracción IV, de la Ley de la materia, pues por el tipo de funciones que realizan, no se pone en peligro su vida, seguridad o salud de este tipo de trabajadores.

De tal situación, se considera que dar a conocer el nombre de los policías municipales, puede poner en riesgo la vida, seguridad y salud de estos, de sus familias e incluso su entorno social, pues al hacerlos identificables, los hacen blancos de los agentes delincuenciales o inclusive a la delincuencia organizada, los cuales podrían amenazar o causarles algún daño, con el fin de entorpecer o disminuir la seguridad pública y aumentar la comisión de actos ilícitos.

Lo anterior toma relevancia pues los individuos con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con los elementos operativos, que incluye a la policía municipal o bien, someterla a extorsión o amenazas con el fin de obtener información sensible sobre el modus operandi de dicha área, lo cual se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia y un perjuicio a la seguridad pública, vulnerando así, el interés general.

Por tales consideraciones, **resulta procedente la reserva del nombre de los elementos operativos adscritos a la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, en términos del artículo 140, fracción IV, de de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

Sobre el particular, cabe traer a colación el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que las causales de reserva se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño establecida en el artículo 129 de dicho ordenamiento, que se debe justificar de la siguiente manera:

1. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional.
2. El riesgo de perjuicio supera el interés público general de que se difunda.
3. Que la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Además, el artículo 125 de la Ley de la materia, establece que la información clasificada como reservada según el artículo 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. Asimismo señala que los documentos reservados serán desclasificados cuando se extingan las causas que dieron origen a su clasificación, expire el plazo establecido, exista resolución de una autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información, o bien el Comité de Transparencia considere pertinente la desclasificación o se trate de información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos o delitos de lesa humanidad; por lo que, en las versiones públicas, deberá clasificar el nombre de los elementos operativos de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, de manera fundada y motivada, mediante la respectiva prueba de daño, y deberá proporcionar la información del personal administrativo y mandos medios y superiores de dicha área.

Por lo que, para atender el requerimiento deberá proporcionar los documentos solicitados en versión pública; para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública en los términos planteados en la presente Resolución, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de manera enunciativa más no limitativa los datos previamente señalados, fundando y motivando la clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

## SEXTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud de información **00286/CUAUTIT/IP/2024**, por resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en el Recurso de Revisión **00031/INFOEM/IP/RR/2025**, en consecuencia procede **ORDENAR**, conceda a través del SAIMEX, la información requerida por el Particular.

### Términos de la Resolución para el Recurrente

Se hace del conocimiento del Recurrente que este Instituto, determinó modificar la respuesta del Ayuntamiento de Cuautitlán, porque si bien, es correcto que le remita a ligas de Internet cunado la información ya se encuentra disponible, estas se deben entregar en formato abierto, con la información, completa, legible y actualizada, por lo que procede ordenar que le entreguen el organigrama como se haya generado y los salarios del personal de seguridad pública y tránsito.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **Ayuntamiento de Cuautitlán** a la solicitud de información **00286/CUAUTIT/IP/2024,** por resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente en el Recurso de Revisión **00031/INFOEM/IP/RR/2025**, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **Ayuntamiento de Cuautitlán**, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable entregue, a través del SAIMEX, de ser procedente, en versión pública, los documentos donde conste, el organigrama y salarios de todos los servidores públicos, de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, vigentes al once de diciembre de dos mil veinticuatro.

Además, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos o información clasificada, en las versiones públicas, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII y 132, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA CON VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA CUARTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.