Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha seis (06) de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **03648/INFOEM/IP/RR/2024**,promovido por **XXXXXXX**, a quien en lo sucesivo se identificará como **RECURRENTE**, a través del **Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** en contra de la respuesta del **Centro de Conciliación Laboral del Estado de México,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

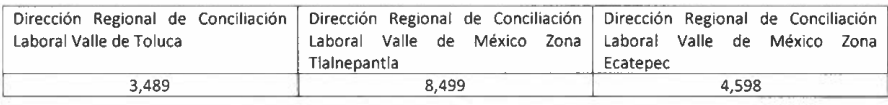
1. El **cinco de mayo de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO**, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó la solicitud de información registrada con el número **00026/CCLEM/IP/2024**,en la que se solicitó lo siguiente:

*“1. INFORMAR CUANTAS SOLICITUDES DE CONCILIACIÓN SE HAN RECIBIDO EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN EL NÚMERO DE SOLICITUDES RECIBIDAS 2. INFORMAR CUANTOS CONVENIOS SE HAN REALIZADO EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN EL NÚMERO DE CONVENIOS 3. INFORMAR CUANTAS CONSTANCIAS DE NO CONCILIACIÓN EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN EL NÚMERO DE CONSTANCIAS DE NO CONCILIACIÓN. 4. INFORMAR CUANTOS CONCILIADORES SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN. 5. INFORMAR LOS NOMBRES COMPLETOS Y CORRECTOS DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN. 6. INFORMAR LOS NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN EL EC-1250 ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN. 7. INFORMAR LOS NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN EL EC-1374 ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR Y LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN. 8. INFORMAR LOS NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN EL EC-1427 ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR Y LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN. 9. INFORMAR LOS NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN CONCILIACIÓN LABORAL O MEDIACIÓN Y MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR Y LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN. 10. INFORMAR LOS NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE NO CUENTAN CON NINGUNA CERTIFICACIÓN VIGENTE EN MATERIA LABORAL QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR QUE INCUMPLE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 684-H FRACCIÓN IV. 11. INFORMAR LOS NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE NO CUENTAN CON NINGUNA CERTIFICACIÓN EN MATERIA LABORAL QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR QUE INCUMPLE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 684-G FRACCIÓN IV.”* (Sic)

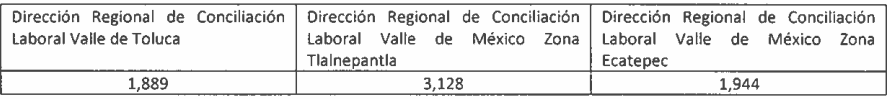
* Se eligió como modalidad de entrega a través de la plataforma digital Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

1. En fecha **veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO**dio respuesta a la solicitud de información adjuntando el archivo electrónico en pdf, **00026-2024.pdf**: Oficio de fecha veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, por medio del cual le informó al particular lo que a su vez se le informó por parte de los Servidores Públicos Habilitados del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México informó, siendo lo siguiente:

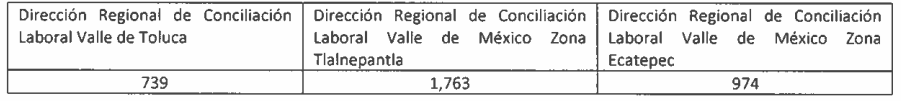
“*1. INFORMAR CUANTAS SOLICITUDES DE CONCILIACIÓN SE HAN RECIBIDO EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN EL NÚMERO DE SOLICITUDES RECIBIDAS (…)”* (Sic)



“(…) 2*. INFORMAR CUANTOS CONVENIOS SE HAN REALIZADO EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN EL NÚMERO CONVENIOS DE SOLICITUDES RECIBIDAS (…)”* (Sic)



“(…) 3*. INFORMAR CUANTAS CONSTANCIAS DE NO CONCILIACIÓN EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN EL NÚMERO DE CONSTANCIAS DE NO CONCILIACIÓN (…)”* (Sic)



“(…) 4*. INFORMAR CUANTOS CONCILIADORES SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN…*

*…*

*“De lo anterior, y por lo que respecta al numeral… me permito informar que este durante el periodo comprendido del 01 de enero al 30 de abril de 2024, ente Centro de Conciliación cuenta con los siguientes conciliadores laborales: 32 en la Dirección de Conciliación Laboral, Valle de Toluca, 27 en la Dirección Regional de Conciliación Laboral, Zona Tlalnepantla y 19 en la Dirección Regional de Conciliación Laboral, Zona Ecatepec.*

*Referente al numeral 5… remito a Usted el listado con los nombres de los servidores públicos adscritos a este Centro de Conciliación, con plaza de Conciliadora,or Laboral:*

*…*

*Por lo que se refiere los puntos: 6…7…8…9…****De acuerdo al artículo 684-G, mediación y mecanismos alternativos de solución de controversias”; se remite el siguiente listados que describe la certificación que obra en los expedientes personales de cada Conciliador Laboral adscrito a este Centro de Conciliación Laboral del Estado de México…***

*…*

***Así mismo, y en referencia a los numerales:*** *10…11…*

***Se******informa que las personas servidoras públicas adscritas a las Direcciones Regionales que no cuentan con Certificación son las que a continuación se mencionan:***

***…***

*De conformidad con el artículo 176 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y sus Municipios, se hace de su conocimiento que tiene usted derecho a promover recurso de revisión en un lapso de 15 días hábiles… ”* (Sic)

1. En fecha **quince de junio de dos mil veinticuatro,** el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado**: *“LA RESPUESTA OTORGADA A LA SOLICITUD 00026/CCLEM/IP/2024 MEDIANTE EL OFICIO NÚMERO 209CO201000200S-048/2024” (S*ic)
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“* *00026/CCLEM/IP/2024”* (Sic)

1. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del **veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según correspondiera a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. De lo anterior, el **RECURRENTE** dejó de realizar manifestaciones que a su derecho conviniera y asistiera.
3. Por su parte el **SUJETO OBLIGADO** en fecha **uno de julio de dos mil veinticuatro,** rindió su informe justificado, en el que ratificó su respuesta primigenia, agregando lo siguiente: *“…Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente electrónico, esta Unidad de Transparencia, a fin de rendir informe justificado, solicitó a la Servidora Pública Habilitada de la Unidad de Apoyo Administrativo, mediante oficio 209C0201000200S-451, que manifestará lo que a su derecho correspondiera respecto a los motivos de inconformidad presentados por el hoy recurrente, por consiguiente la Lic. Norma López Torres, mediante oficio 209C0201000100S-1230/2024, informó a esta Unidad de Transparencia, lo siguiente: “Referente a la información solicitada; me permito informar que los documentos de certificación;* ***no cuentan con una fecha de vigencia****”.* (Sic) (Énfasis añadido)
4. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
5. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
6. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
7. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
8. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
9. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
10. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
11. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
12. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.
13. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
14. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
15. Seguidamente el **veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro**, se notificó el acuerdo mediante el cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
16. La Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción mediante acuerdo del **cuatro de febrero de dos mil veinticinco**, por lo que, ordenó turnar el expediente a resolución, de acuerdo a las siguientes:

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**PRIMERO. Competencia**

1. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Procedencia.**

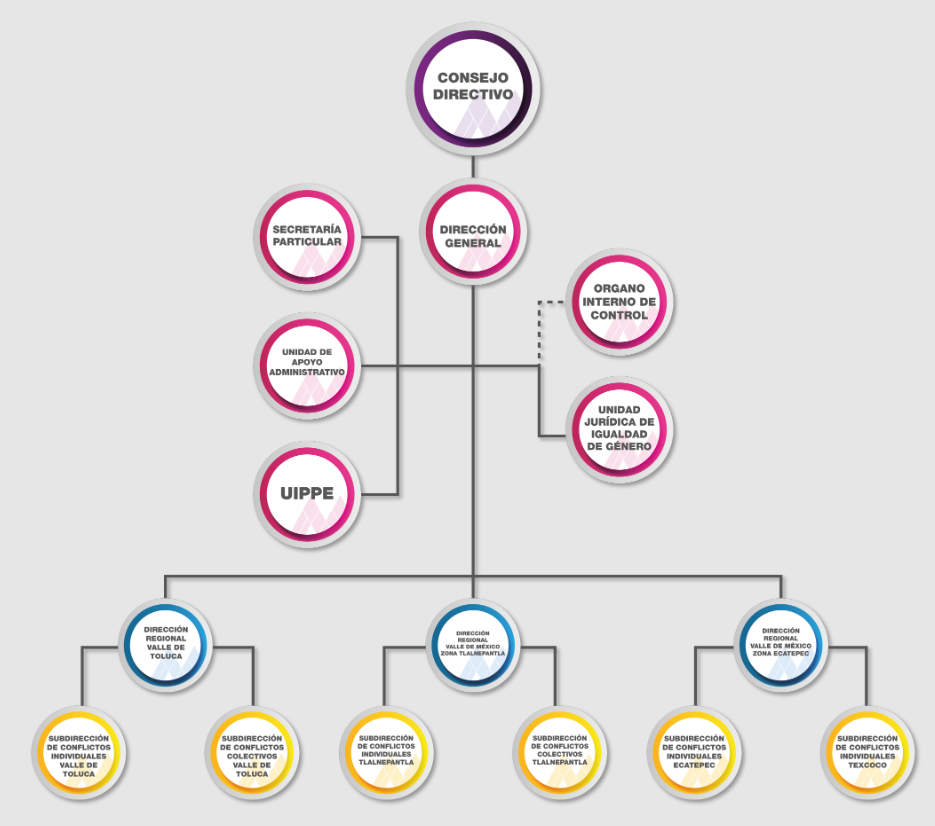
1. Este Órgano Garante considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia toda vez que; el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Por otro lado el escrito contiene las formalidades previstas en el artículo 180 último párrafo de la citada Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto conozca y resuelva el presente recurso.

## **TERCERO. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.**

1. Se solicitó del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, informara lo siguiente:
   * + - *1. INFORMAR* ***CUANTAS SOLICITUDES DE CONCILIACIÓN*** *SE HAN RECIBIDO EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN* ***EL NÚMERO DE SOLICITUDES*** *RECIBIDAS*
       - *2. INFORMAR* ***CUANTOS CONVENIOS SE HAN REALIZADO*** *EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN* ***EL NÚMERO DE CONVENIOS***
       - *3. INFORMAR* ***CUANTAS CONSTANCIAS DE NO CONCILIACIÓN*** *EN LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN* ***EL NÚMERO DE CONSTANCIAS DE NO CONCILIACIÓN****.*
       - *4****.*** *INFORMAR* ***CUANTOS CONCILIADORES*** *SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN.*
       - ***5.*** *INFORMAR LOS* ***NOMBRES COMPLETOS Y CORRECTOS DE LOS CONCILIADORES*** *QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR POR SEPARADO CADA CENTRO REGIONAL DE CONCILIACIÓN.*
       - ***6****. INFORMAR* ***LOS NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN EL EC-1250*** *ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO.* ***DEBIENDO INFORMAR LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN****.*
       - ***7****. INFORMAR LOS NOMBRES DE LOS* ***CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN EL EC-1374*** *ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR* ***Y LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN****.*
       - ***8****. INFORMAR LOS* ***NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN EL EC-1427*** *ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR* ***Y LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN****.*
       - ***9****. INFORMAR LOS* ***NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE SE ENCUENTRAN CERTIFICADOS EN CONCILIACIÓN LABORAL O MEDIACIÓN Y MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS*** *ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR Y* ***LA VIGENCIA DE CADA CERTIFICACIÓN****.*
       - ***10****. INFORMAR LOS* ***NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE NO CUENTAN CON NINGUNA CERTIFICACIÓN VIGENTE EN MATERIA LABORAL*** *QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO.* ***DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR QUE INCUMPLE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 684-H FRACCIÓN IV.***
       - ***11****. INFORMAR LOS* ***NOMBRES DE LOS CONCILIADORES QUE NO CUENTAN CON NINGUNA CERTIFICACIÓN EN MATERIA LABORAL QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS*** *A CADA UNO DE LOS DIFERENTES CENTROS REGIONALES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN LABORAL DEL ESTADO DE MÉXICO, DURANTE EL PERIODO DEL 1° DE ENERO DEL AÑO 2024 AL 30 DE ABRIL DEL MISMO AÑO. DEBIENDO INFORMAR CON DETALLE EL NOMBRE DE CADA CONCILIADOR* ***QUE INCUMPLE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 684-G FRACCIÓN IV.”***
2. El Sujeto Obligado, remitió en respuesta lo solicitado por el particular, sin embargo, este último argumento en la interposición de su recurso que se omitió informar a detalle, así como la vigencia de la certificación o certificaciones con las que cuenta cada conciliador, también refirió que se omitió por parte del Sujeto Obligado informar la fecha de inicio y final de la vigencia del o de los certificados que tiene cada conciliador.
3. En dichas condiciones, la controversia a resolver en el presente proveído, corresponde a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; fracción que determina la entrega de la información incompleta.

# CUARTO. Estudio de la controversia.

1. Antes de entrar al análisis de los pronunciamientos del **Sujeto Obligado** en la respuesta proporcionada, es necesario mencionar que el derecho de acceso a la información está consagrado en instrumentos internacionales de los cuales el Estado Mexicano se ha adherido, sin oponer reserva alguna sobre lo que nos interesa, adopten dichas disposiciones al Derecho Interno, específicamente a nivel Constitucional, tal y como lo prevén los arábigos 1 párrafos primero, segundo y tercero y 6 apartado A fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII.
2. Esto es, que cualquier persona tiene el derecho al acceso de la información pública, información que consiste en aquella que sea generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, como así también lo señala la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su artículo 4, que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados, es pública y accesible, de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación.
3. De lo precedente, se desprende que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder como así lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
4. Es decir, que el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue documento en que conste la información requerida, toda vez que, los Sujetos Obligadosno tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle solicitado; esto es, que no tienen el deber de generar un documento *ad hoc*, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública, como así lo establece el criterio 03/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.
5. Por otra parte, y aunado a lo antepuesto, en el último párrafo del artículo 12, de la Ley materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública.
6. Siempre y cuando no se trate de información reservada o clasificada, que difundirla pondría en riesgo la seguridad jurídica y física del titular de la información, debiendo tener audacia los Sujetos Obligados para cuidar esta información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita el servidor público habilitado de cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
7. En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia.
8. Siendo aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once.
9. De ahí que el **Sujeto Obligado** cuenta con el deber de satisfacer las solicitudes de acceso a la información que le sean formuladas y entregar la información pública que obre en sus archivos; más aún si la misma se trata de información pública de oficio la cual se relaciona con aquella que se genere de acuerdo con sus facultades, atribuciones señaladas por la Ley en la materia, así como de interés público, es decir, aquella que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, y cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los Sujetos Obligados.
10. Ahora bien, para profundizar en el estudio del presente asunto, es conveniente recordar que la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado**, once puntos, los cuales han quedado precisados en el numeral 19 de la presente resolución, y los que se analizarán de manera precisa más adelante.
11. El Sujeto Obligado en respuesta, proporcionó información solicitada, misma que fue proporcionada por los Servidores Públicos Habilitados.
12. Siguiendo con el estudio de la presente, es importante visualizar el organigrama del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México:

**

1. La Ley del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, establece:

***CAPÍTULO SEGUNDO***

***DE LAS ATRIBUCIONES DEL CENTRO DE CONCILIACIÓN***

***Artículo 8.*** *El Centro de Conciliación tendrá las siguientes atribuciones:*

*…*

***V.*** *Ejecutar programas de capacitación, certificación, actualización y evaluación de conciliadores y demás personal del Centro de Conciliación;*

1. Así también, es importante mencionar que es el “*ESTÁNDAR DE COMPETENCIA”*, describe las competencias requeridas de los servidores públicos que participan en una conciliación para la solución de los conflictos en materia laboral, a partir de la aplicación de técnicas y herramientas para llegar a acuerdos para la solución del conflicto: durante la preparación de la sesión, la conducción de la sesión y la conclusión del procedimiento de conciliación en materia laboral. De igual manera se establecen los conocimientos básicos que el servidor público deberá demostrar, así como las actitudes relevantes durante su desempeño. El EC se fundamenta en criterios rectores de legalidad, competitividad, libre acceso, respeto, trabajo digno y responsabilidad social.
2. De las características del EC-1250, EC-1374 y EC-1427 se desprende lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **EC-1250** | Conciliación para la solución de conflictos en materia laboral |  |
| **EC-1374** | Conciliación para la solución de conflictos en materia **individual** |  |
| **EC-1427** | Conciliación para la solución de conflictos en materia laboral colectiva |  |

1. Asimismo, el artículo 684-H fracción IV de la Ley Federal del Trabajo señala:

***Artículo 684 H***

*Los conciliadores en el desempeño de sus atribuciones tendrán las siguientes obligaciones especiales:*

*…*

***IV.*** *Cumplir con programas de capacitación y actualización para la renovación de la certificación;*

1. Ahora bien, es importante precisar lo requerido en la solicitud de información por el **RECURRENTE** y la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO:**

|  |
| --- |
| **1. SOLICITUD:** Informar **cuántas solicitudes de conciliación se han recibido** en los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo **del 1° de enero al 30 de abril del año 2024**, debiendo informar por separado cada Centro Regional de Conciliación el número de solicitudes recibidas.  En **RESPUESTA** se informó:    **INFORME JUSTIFICADO**: Se ratificó la respuesta primigenia. |
| **2. SOLICITUD:** Informar **cuántos Convenios** se han realizado en los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del **1° de enero al 30 de abril del año 2024**, debiendo informar por separado cada Centro Regional de Conciliación el número de Convenios.  En **RESPUESTA** se informó:    **INFORME JUSTIFICADO**: Se ratificó la respuesta primigenia |
| **3. SOLICITUD:** Informar **cuántas constancias de No Conciliación** se han realizado en los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del **1° de enero al 30 de abril del año 2024**, debiendo informar por separado cada Centro Regional de Conciliación el número de constancias de No Conciliación.  En **RESPUESTA** se informó:    **INFORME JUSTIFICADO**: Se ratificó la respuesta primigenia. |
| **4. SOLICITUD**: **Informar cuántos Conciliadores se encuentran adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México**, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar por separado cada Centro Regional de Conciliación.  En **RESPUESTA** se informó: *“…32 en la Dirección de Conciliación Laboral, Valle de Toluca, 27 en la Dirección Regional de Conciliación Laboral, Zona Tlalnepantla y 19 en la Dirección Regional de Conciliación Laboral, Zona Ecatepec”* (Sic)  **INFORME JUSTIFICADO**: Se ratificó la respuesta primigenia. |
| **5. SOLICITUD: Informar los nombres completos y correctos de los conciliadores que se encuentra adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México**, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar por separado cada Centro Regional de Conciliación.  En **RESPUESTA** se informó:        **INFORME JUSTIFICADO**: Se ratificó la respuesta primigenia. |
| **6. SOLICITUD: Informar los nombres de los conciliadores que se encuentran certificados en el EC-1250** adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar la vigencia de cada certificación.  **7. SOLICITUD: Informar los nombres de los conciliadores que se encuentran certificados en el EC-1374** adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar con detalle el nombre de cada conciliador y la vigencia de cada certificación.  **8. SOLICITUD: Informar los nombres de los conciliadores que se encuentran certificados en el EC-1427** adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar con detalle el nombre de cada conciliador y la vigencia de cada certificación.  **9. SOLICITUD: Informar los nombres de los conciliadores que se encuentren certificados en Conciliación Laboral o Mediación y Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias**, adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar con detalle el nombre de cada conciliador y la vigencia de cada certificación.  En relación a los puntos 6, 7, 8 y 9 **RESPUESTA** se informó:        **INFORME JUSTIFICADO**: Se agregó al informe justificado, respecto a este punto lo siguiente: *“por consiguiente la Lic. Norma López Torres, mediante oficio 209C02010001005-1230/2024, informó a esta Unidad de Transparencia, lo siguiente: “Referente a la información solicitada; me permito informar que los documentos de certificación; no cuentan con una fecha de vigencia”* (Sic). |
| **10. SOLICITUD: Informar los nombres de los conciliadores que no cuentan con ninguna certificación vigente en materia laboral** que se encuentran adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar con detalle el nombre de cada conciliador que incumple lo dispuesto en el artículo 684-H fracción IV.  **11. SOLICITUD: Informar los nombres de los conciliadores que no cuentan con ninguna certificación en materia laboral** que se encuentran adscritos a cada uno de los diferentes Centros Regionales del Centro de Conciliación Laboral del Estado de México, durante el periodo del 1° de enero al 30 de abril del año 2024, debiendo informar con detalle el nombre de cada conciliador que incumple lo dispuesto en el artículo 684-G fracción IV.  En **RESPUESTA** se informó:    **INFORME JUSTIFICADO**: Se ratificó la respuesta primigenia. |

1. Ahora bien, se reitera que el Sujeto Obligado en su respuesta a través de los Servidores Públicos Habilitados, dio respuesta a la solicitud; y en relación a los puntos de inconformidad que expresó el RECURRENTE, al señalar que del punto 6 al 9 se omitió informar la vigencia de la certificación o certificaciones con las que cuenta, es decir la fecha de inicio y final de vigencia del o los certificados que tiene cada uno de los conciliadores.
2. En relación a lo anterior se tiene que el SUJETO OBLIGADO en informe justificado refirió a través del Servidor Público Habilitado que los documentos de certificación no cuentan con vigencia, lo que se corrobora con lo ya plasmado en el numeral 36 de la presente resolución, pues de la publicación de los Estándares de Competencia se visualiza un periodo de “**sugerencia**” para la revisión y/o actualización de dichas certificaciones. Así también, es de señalar que en la solicitud de información el RECURRENTE, solicitó la fecha de inicio y final de vigencia del o de los certificados que tiene cada uno de los conciliadores.
3. Ahora bien, en términos generales, para que sea posible el ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública, los requerimientos deben consistir en información que se encuentre registrada en cualquier soporte documental; ya sea, porque EL SUJETO OBLIGADO la generó o porque como parte del ejercicio de sus funciones la recibió y, por consiguiente, la administra y posee.
4. De tal modo que dichos planteamientos realizados por LA PARTE RECURRENTE se constituyen como materia del derecho de acceso a la información, situación por la cual nos lleva a recordar que el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que los sujetos obligados únicamente están exigidos a entregar los documentos que obren en sus archivos en el estado en que estos se encuentren, lo que no comprende entregar la información conforme al interés del solicitante.
5. Robustece lo anterior, el Criterio 03/17 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece lo siguiente:

*“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información. Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.” Sic*

1. Bajo éste tenor, cabe aclarar que cuando los planteamientos que formulen los particulares se pueda colmar con la entrega de documentos que los Sujetos Obligados generen, posean o administren en ejercicio de sus atribuciones, se está en presencia del derecho fundamental de acceso a la información, previsto en el artículo 6, Apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual deberá garantizarse ordenando la entrega de tales documentales, siempre y cuando éstas sean de acceso público.
2. Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio 028-10 emitido por el Pleno del entonces llamado Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que establece que se deberá garantizar el acceso a la información contenida en documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título; que se entienden como cualquier registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados sin importar su fuente o fecha de elaboración aunque el particular lleve a cabo una solicitud de información sin identificar de forma precisa la documentación, EL SUJETO OBLIGADO deberá hacer entrega del mismo al solicitante mismo que a continuación se cita:

*“****CUANDO EN UNA SOLICITUD DE INFORMACIÓN NO SE IDENTIFIQUE UN DOCUMENTO EN ESPECÍFICO, SI ÉSTA TIENE UNA EXPRESIÓN DOCUMENTAL, EL SUJETO OBLIGADO DEBERÁ ENTREGAR AL PARTICULAR EL DOCUMENTO EN ESPECÍFICO.***

*La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por objeto garantizar el acceso a la información contenida en documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título; que se entienden como cualquier registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados sin importar su fuente o fecha de elaboración. En este sentido, cuando el particular lleve a cabo una solicitud de información sin identificar de forma precisa la documentación específica que pudiera contener dicha información, o bien pareciera que más bien la solicitud se constituye como una consulta y no como una solicitud de acceso en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, pero su respuesta puede obrar en algún documento, el sujeto obligado debe dar a la solicitud una interpretación que le dé una expresión documental. Es decir, si la respuesta a la solicitud obra en algún documento en poder de la autoridad, pero el particular no hace referencia específica a tal documento, se deberá hacer entrega del mismo al solicitante.”*

1. En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia.
2. Siendo aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once.
3. De ahí que el **Sujeto Obligado** cuenta con el deber de satisfacer las solicitudes de acceso a la información que le sean formuladas y entregar la información pública que obre en sus archivos; más aún si la misma se trata de información pública de oficio la cual se relaciona con aquella que se genere de acuerdo con sus facultades, atribuciones señaladas por la Ley en la materia, así como de interés público, es decir, aquella que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, y cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los Sujetos Obligados.
4. Respecto de los puntos de la solicitud, marcados con los números 1, 2, 3, 4, 5, 10 y 11,

es necesario mencionar que, la parte **Recurrente** no se inconforma de los mismos, que le fueron entregados en respuesta, por lo que deben declararse consentidos, toda vez que, al no haber realizado manifestaciones de inconformidad al respecto, no pueden producirse efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que, en el caso concreto se infiere que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado**, satisface la solicitud presentada.

1. Lo anterior es así, debido a que cuando un **Recurrente** impugna la respuesta del **Sujeto Obligado**, y este no expresa Razón o Motivo de Inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **la parte Recurrente** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de Apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

*“****REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

1. Consecuentemente, se reitera que la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida por la parte **Recurrente**, en razón de que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere un consentimiento de **la parte Recurrente** ante la falta de impugnación eficaz.
2. Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

*“****ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

1. Por lo tanto, en virtud de los argumentos expuestos con anterioridad así como del análisis realizado a las constancias que obran en el expediente electrónico, toda vez el **SUJETO OBLIGADO** modificó su respuesta inicial, se determina sobreseer el presente recurso de revisión por actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el que se transcribe a continuación, para un mejor entendimiento:

***Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***III.*** *El sujeto obligado responsable del acto lo* ***modifique*** *o* ***revoque*** *de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; “*

1. Siendo el *sobreseimiento* un acto que da por terminado el procedimiento administrativo de impugnación sin resolver el fondo de la cuestión planteada, por presentarse causas que impiden a la autoridad referirse a lo sustancial de lo planteado por el recurrente, los efectos del sobreseimiento consisten en dar por concluido el recurso administrativo sin entrar al estudio de fondo del asunto de que se trate; lo anterior con apoyo en el criterio del Poder Judicial de la Federación con rubro:

*“****SOBRESEIMIENTO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO***

*Localización: 213609. II.2o.183 K. Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIII, Febrero de 1994, Pág. 420*

*Cuerpo de tesis: No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la inconstitucionalidad de los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.” (Sic)*

1. Cabe destacar que la decisión de este Organismo Colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

***“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”***

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

1. Finalmente, se dejan a salvo los derechos del particular a fin de que de considerarlo pertinente, interponga una nueva solicitud de acceso ante el Sujeto Obligado, a fin de solicitar la información de su interés.
2. Bajo ese tenor con fundamento en la segunda hipótesis de la fracción I del artículo 186, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se Sobresee el recurso de revisión **03648/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.
3. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **03648/INFOEM/IP/RR/2024,** porque al modificar la respuesta a través del informe justificado, el recurso de revisión quedó sin materia, conforme a la fracción III, del artículo 192, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Responsable de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución, vía **SAIMEX**.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS (06) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.