RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 01726/INFOEM/IP/RR/2025

Contenido

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc196929786)

[I. Presentación de las solicitudes de información 2](#_Toc196929787)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc196929788)

[III. Interposición de los Recursos de Revisión 3](#_Toc196929789)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 4](#_Toc196929790)

[C O N S I D E R A N D O S 6](#_Toc196929791)

[PRIMERO. Competencia 6](#_Toc196929792)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 7](#_Toc196929793)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 12](#_Toc196929794)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 14](#_Toc196929795)

[QUINTO. Estudio de Fondo 15](#_Toc196929796)

[SEXTO. Decisión 32](#_Toc196929797)

[R E S U E L V E 33](#_Toc196929798)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a treinta de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **01726/INFOEM/IP/RR/2025 y 02534/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuesto por XXXXXXXX XXXXXXXXXX**,** en adelante el Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Joquicingo**, a la solicitud de acceso a la información pública 00004/JOQUICIN/IP/2025 y 00010/JOQUICIN/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

# I. Presentación de las solicitudes de información

El quince y veintisiete de enero de dos mil veinticinco, el Particular presentó dos solicitudes de acceso a la información, a través del Sistema SAIMEX, ante el Sujeto Obligado, mediante la cual requirió:

***00004/JOQUICIN/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.***

*Solicita saber el sueldo de la Dirección Deporte Desarrollo social y Transparencia de la primera quincena del 2025.” (Sic)*

***000010/JOQUICIN/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.***

*Solicito saber el sueldo de las direcciones y coordinaciones de la primera y segunda quincena de enero 2025.” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través del SAIMEX”*

# II. Respuesta del Sujeto Obligado

El cinco y dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado, notificó la respuesta a las solicitudes, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), por medio de la digitalización de los siguientes documentos:

**Solicitud 00004/JOQUICIN/IP/2025:** Oficio del Tesorero Municipal donde refirió que las áreas administrativas requeridas no se encuentran en el organigrama de la Administración 2025-2027.

**Solicitud 00010/JOQUICIN/IP/2025:** Oficio del Tesorero Municipal por medio del cual comunicó que dichas áreas se encuentran en apego al tabulador de sueldos, proporcionando un link en formato cerrado, haciendo la aclaración de que dicho tabulador se actualizaría para el ejercicio 2025

# III. Interposición de los Recursos de Revisión

El veinte de febrero y seis de marzo de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado**,** en los siguientes términos:

***00004/JOQUICIN/IP/2025***

***“ACTO IMPUGNADO***

*la negativa de la información.” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*mencionan que las direcciones solicitadas no existen en el organigrama pero no hay organigrama en su pagina oficial.”* (Sic)

***00010/JOQUICIN/IP/2025***

***“ACTO IMPUGNADO***

*el link no muestra la información y no se brinda de acuerdo a lo solicitado.” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*La información no se brinda y no se encuentra en su pagina web.”* (Sic)

# IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

**a) Turno de los Medios de Impugnación.** El veinte de febrero y seis de marzo de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **01726/INFOEM/IP/RR/2025**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Luis Gustavo Parra Noriega y Guadalupe Ramírez Peña, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El veinticinco de febrero y once de marzo de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Acumulación de los asuntos.** El veinte de marzo de dos mil veinticinco, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante la Décima Sesión Ordinaria, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar el dictado de resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de conformidad con su artículo 195 de dicho ordenamiento, **decretó** la acumulación del Recurso de Revisión, **02534/INFOEM/IP/RR/2025** al diverso **01726/INFOEM/IP/RR/2025,** por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia.

**d) Informe Justificado.** El veintidós de abril de dos mil veinticinco, se recibió, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), los Informes Justificados del Sujeto Obligado, donde modificó su respuesta, remitiendo una tabla con la información relativa al sueldo de la primera quincena de dos mil veinticinco de las áreas Dirección de Desarrollo Social, Unidad de Transparencia y Acceso a la Información y Dirección del Deporte*.* Así mismo remitió otra tabla con el sueldo de la primera y segunda quincenas de enero de dos mil quince, correspondiente a diversas Direcciones y Coordinaciones.

Dichos informes fueron puestos a la vista de la parte Recurrente el veintitrés y veinticuatro de abril de dos mil veinticinco. Por su parte, la Recurrente omitió realizar manifestación alguna vía alegatos.

**e) Ampliación del plazo para resolver.** El veintitrés de abril de dos mil veinticinco, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un plazo de quince días, el plazo para resolver el recurso de revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**f) Cierre de instrucción.** El treinta de abril de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

# PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29. 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios: 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

# SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracciones III y VI, de la Ley en cita, pues la Recurrente se inconformó de la inexistencia de la información y la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo **o en parte**, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto al Medio de Impugnación , se advierte que e no se actualizan los supuestos de sobreseimiento previstos en las fracciones **I, II, III y IV,** del artículo en comento, lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, el Sujeto Obligado haya modificado o revocado el Recurso de Revisión, o bien, sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, por lo que hace a la fracción V, del artículo 192, de la Ley de la materia, es de señalar que en parte de la 00010/JOQUICIN/IP/2025, el Particular el sueldo de todas las Direcciones y Coordinaciones que conformaban al Ayuntamiento, de la segunda quincena de enero dos mil veinticinco.

En respuesta, el Sujeto Obligado refirió que las remuneraciones de las Direcciones y Coordinaciones era acorde al Tabulador de Sueldos y proporcionó un vínculo electrónico para consultarlos. Ante tal circunstancia, la parte Recurrente se inconformó con la falta de entrega de la información, lo cual se traduce al supuesto previsto en el artículo 179, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado modificó su respuesta y remitió una tabla con información relativa al sueldo de la primera y segunda quincena de dos mil veinticinco de diversas Direcciones y Coordinaciones.

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el Recurrente, para lo cual, en principio es necesario contextualizar la solicitud de información; para lo cual, el artículo 147 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establece que los trabajadores al Servicio del Estado, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su empleo, cargo o comisión, que será determinada en el presupuesto de egresos que corresponda.

En orden de ideas, el artículo 3°, fracción XXXII, del Código Financiero del Estado de México y Municipios establece que la remuneración consiste en los pagos hechos por concepto de sueldo, compensaciones, gratificaciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones, en especie y cualquier otra percepción o prestación que se entregue al servidor por su trabajo.

Además, el artículo 92 fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada, las remuneraciones brutas y netas de todos los servidores públicos, que incluya todas las percepciones, entre las cuales, se encuentran los sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos, entre otros.

En ese contexto, los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, vigentes a la fecha de la solicitud, precisan que los Sujetos Obligados deben de publicar de todos los servidores públicos de base, de confianza, integrantes, miembros de la institución y toda personal que desempeñe un empleo, cargo o comisión o realice actos de autoridad, **la remuneración bruta y neta**, así como, todas las percepciones en efectivo o en especie, que incluya sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, apoyos económicos, ingresos de sistemas de compensación, entre otros, que incluya la periodicidad de la remuneración.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión de la persona Recurrente, es obtener el sueldo bruto y neto pagado en la segunda quincena de enero de dos mil veinticinco, a los servidores públicos adscritos a las Direcciones y Coordinaciones que conformaban al Ayuntamiento.

En ese contexto, del análisis e interpretación del artículo 57, fracción V, de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, se logra vislumbrar que a los trabajadores gubernamentales se les deben pagar sus sueldos de manera quincenal, al señalar que dicho pago no puede realizar en un plazo mayor de quince días.

En otras palabras, a los servidores públicos Estatales o Municipales del Estado de México, se le deben pagar quincenalmente sus sueldos y salarios; por lo que, es necesario señalar que la persona Particular, por una parte, requirió la información de la segunda quincena de enero de dos mil veinticinco y, por otra parte, la solicitud se presentó el veintisiete de dicho mes y año.

Así, de lo anterior se advierte que a la fecha de la solicitud, no se había realizado el pago de nómina de la segunda quincena de enero de dos mil veinticinco y por lo tanto, no existe un documento de nómina a entregar; sobre el tema, el Criterio Orientador SO/014/2017, emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, vigente a la fecha de la solicitud, precisa que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos; lo cual acontece en el presente caso, pues como ya se refirió en párrafos anteriores, a la fecha de la solicitud no se había generado la nómina del personal, al no haberse realizado el pago de la segunda quincena de enero de dos mil veinticinco.

En otras palabras, en el presente caso, la inexistencia, es por una cuestión de hecho, consistente en la temporalidad de la presentación de la solicitud, pues se presentó el veintisiete de enero de dos mil veinticinco, por lo que, la segunda quincena concluyo el treinta y uno de dicho mes y años, cuatro días posteriores a la presentación del requerimiento de información.

Lo cual toma relevancia, pues conforme al artículo 12 y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Sujetos Obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar la información que obraba en sus archivos a la fecha de la solicitud; situación que no acontece en el presente caso, pues como ya se mencionó no se había general el pago de nómina quincenal.

Así, si bien el Sujeto Obligado en respuesta señaló que la información se localizaba en el Tabulador de Sueldos y en Informe Justificado proporcionó una relación con el sueldo del área, lo cierto que a la fecha de la solicitud resultaba inexistente; esto es, en nada abonaría a la transparencia ordenar un pronunciamiento de inexistencia por parte del Sujeto Obligado, pues como ya se señaló únicamente se puede ordenar la entrega de información que obrara en sus archivos a la fecha de la solicitud, lo cual da como resultado que **la impugnación que se dirime ha quedado sin materia**, por lo que, resulta procedente **SOBRESEER PARCIALMENTE el Recurso de Revisión 02534/INFOEM/IP/RR/2025,** por haber quedado en parte sin materia.

No obstante, toda vez que no se ha quedado totalmente sin materia el Medio de Impugnación referido en el párrafo anterior, ni el diverso 01726/INFOEM/IP/RR/2025, resulta necesario entrar al análisis de fondo

# TERCERO. Determinación de la Controversia

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se realiza un cuadro con la solicitud de información, la respuesta entregada, el agravio manifestado y el Informe Justificado, conforme a lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Solicitud de información** | **Respuesta** | **Agravios** | **Informe Justificado** |
| 1.- Sueldo de las Direcciones del Deporte, Desarrollo Social y la Unidad de Transparencia, de la primera quincena de enero dos mil veinticinco | En respuesta, el Sujeto Obligado refirió que las áreas administrativas requeridas no se encontraban en el organigrama de la Administración 2025-2027 | Ante tal circunstancia, la parte Recurrente se inconformó con la falta de entrega de la información, lo cual se traduce al supuesto previsto en el artículo 179, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. | Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado modifico su respuesta y remitió una tabla con información relativa al sueldo de la primera quincena de dos mil veinticinco de la Dirección de Desarrollo Social, Unidad de Transparencia y Acceso a la Información y Dirección del Deporte. |
| 2.- Sueldo de todas las Direcciones y Coordinaciones que conformaban al Ayuntamiento, de la primera quincena de enero dos mil veinticinco | En respuesta, el Sujeto Obligado refirió que las remuneraciones de las Direcciones y Coordinaciones era acorde al Tabulador de Sueldos y proporcionó un vínculo electrónico para consultarlos. | Ante tal circunstancia, la parte Recurrente se inconformó con la falta de entrega de la información, lo cual se traduce al supuesto previsto en el artículo 179, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. | Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado modifico su respuesta y remitió una tabla con información relativa al sueldo de la primera y segunda quincena de dos mil veinticinco de diversas Direcciones y Coordinaciones. |

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: las solicitudes de acceso a la información; la respuesta proporcionada, los escritos recursales y los informes justificados; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

# CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

# QUINTO. Estudio de Fondo

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el Recurrente, para lo cual, en principio es necesario recordar que la pretensión de la persona Recurrente es obtener el sueldo bruto y neto quincenal pagado en la primera quincena de la presente administración.

Ahora bien, respecto a las áreas requeridas en la solicitud 00004/JOQUICIN/IP/2025, el artículo 35 del Bando Municipal de Joquicingo, de dos mil veinticinco, con relación al Acta de la Primera Sesión Ordinaria de Cabildo, establecen que el Sujeto Obligado contara para el ejercicio de sus funciones, con una Unidad de Transparencia, Dirección de Bienestar Social y el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte.

En ese orden de ideas, es necesario señalar que los particulares no son peritos en la materia, ni se encuentran obligados a conocer de manera correcta el nombre de las áreas de la cual se solicita la información, por lo que, en atención el cumplimiento del artículo 13 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera que las áreas solicitadas corresponden a las siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| **Solicitud** | **Estructura actual** |
| Dirección de Desarrollo Social | Dirección de Bienestar Social |
| Dirección de Transparencia | Unidad de Transparencia |
| Dirección del Deporte | Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte |

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente, es obtener el sueldo bruto y neto quincenal pagado en la primera quincena de enero de dos mil veinticinco, de los servidores públicos adscritos a la Dirección de Bienestar Social, la Unidad de Transparencia y el Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte.

Por otra parte, respecto a la solicitud 00010/JOQUICIN/IP/2025, el artículo 35 del Bando Municipal de Joquicingo, de dos mil veinticinco, con relación al Acta de la Primera Sesión Ordinaria de Cabildo, establecen que el Sujeto Obligado contara para el ejercicio de sus funciones, con diversas Direcciones y Coordinaciones; por lo que, la pretensión de la persona Recurrente es obtener el sueldo bruto y neto quincenal pagado en la primera y segunda quincena de enero de dos mil veinticinco, de las áreas señaladas.

Así, se procede analizar la respuesta entregada, para lo cual, es necesario precisar que de las constancias que obran en el expediente, se advierte que el Ente Recurrido tunó la solicitud de información a la Tesorería Municipal, por lo que resulta necesario hacer referencia al procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

Así, a efecto de determinar si el Sujeto Obligado cumplió con el procedimiento de búsqueda, resulta necesario traer a colación los artículos 93 y 95 fracción IV de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, mismos que contemplan que la Tesorería Municipal es el órgano encargado de la recaudación de los ingresos municipales y responsable de realizar las erogaciones que haga el ayuntamiento. Así mismo que son atribuciones del tesorero municipal llevar los registros contables, financieros y administrativos de los ingresos y egresos.

De tales circunstancias, se logra vislumbrar que el Ayuntamiento de Joquicingo cumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que remitió la solicitud de información al área responsable de realizar las erogaciones del Ayuntamiento y llevar los registros de los egresos; por lo que, se procede analizar la información entregada en cada punto solicitado.

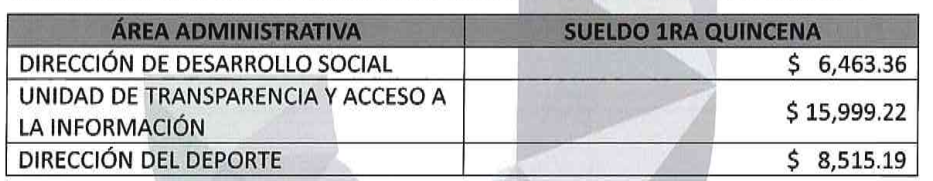
**00004/JOQUICIN/IP/2025**

Sentado lo anterior, es de hacerse referencia que, en respuesta, el Sujeto Obligado comunicó que

las áreas administrativas requeridas no se encontraban en el organigrama de la Administración 2025-2027, sin embargo, como ya se mencionó en párrafos anteriores, los particulares no son peritos en la materia; aunado a que se realizó una interpretación restrictiva de la solicitud, al ceñirla a la literalidad, pues al realizar el pago de remuneraciones, se encontraba en posibilidades de vislumbrar a que áreas requería la información.

Por tales consideraciones, toda vez que se realizó una búsqueda restrictiva de la información y que existen áreas homólogas dentro del Ayuntamiento, se considera que el agravio es **FUNDADO,** pues estaba en posibilidades de reconocer las áreas de las cuales se requería la información, al ser homólogas.

No obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, el Sujeto Obligado modificó su respuesta, remitiendo una tabla con información relativa al sueldo de la primera quincena de dos mil veinticinco de las áreas Dirección de Desarrollo Social, Unidad de Transparencia y Acceso a la Información y Dirección del Deporte, como se aprecia a continuación:



Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, la Tesorería Municipal proporcionó el sueldo correspondiente a la primera quincena refiriendo que corresponde a las áreas requeridas; este, no puede validarse, pues no se especificó si correspondían a los sueldos brutos o netos.

Por otro lado, la respuesta resulta confusa pues solo se proporcionaron cantidades con la denominación de cada área, sin identificar a que cargo o servidor público corresponden; en ese sentido, asumiendo que se trate de los sueldos de los Titulares de cada dependencia, es de tener presente que la pretensión del particular es acceder a **los sueldos todos los trabajadores,** no solo de su Titular, por lo que este Instituto determina que la respuesta proporcionada es incompleta y se deberá de proporcionar la información del sueldo bruto y neto de la primera quincena de todos los integrantes de cada una de las áreas requeridas, identificando el nombre y cargo.

Por lo que, en el presente caso, se considera que para atender de manera completa la solicitud, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la Tesorería Municipal, a efecto de que proporcione los documentos que obren en sus archivos y den cuenta del salario bruto y neto de todos los integrantes de las áreas requeridas, correspondiente a la primera quincena de dos mil veinticinco; dicha determinación toma relevancia, pues conforme al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso, el Sujeto Obligado, deberá entregar los documentos donde consten los sueldos requeridos.

**00010/JOQUICIN/IP/2025**

Al respecto, señaló que el sueldo de las Direcciones y Coordinaciones, era acorde al Tabulador de Sueldos, localizado en un vínculo electrónico, mismo que proporcionó en formato cerrado; sobre el tema, Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 136 y 137), precisa que cuando un Sujeto Obligado proporciona información pública de manera electrónica es necesario garantizar su interoperabilidad, lo cual se traduce al hecho a que la información contenga datos en formatos y estándares abiertos para su reproducción y reutilización electrónica de manera libre y sin ninguna restricción.

Asimismo, establece que al proporcionar información pública es necesario que sea en un formato que no tenga ninguna restricción en el acceso o reutilización, por lo que, es necesario que los datos digitales (como ligas electrónicas), se proporcionen en un formato abierto, porque la entrega en datos cerrados puede propiciar error en la redacción y ello impide el acceso a la información.

En ese contexto, el artículo 3°, fracción VI y X, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con relación, al diverso 3°, fracciones VIII y XVI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisan lo siguiente:

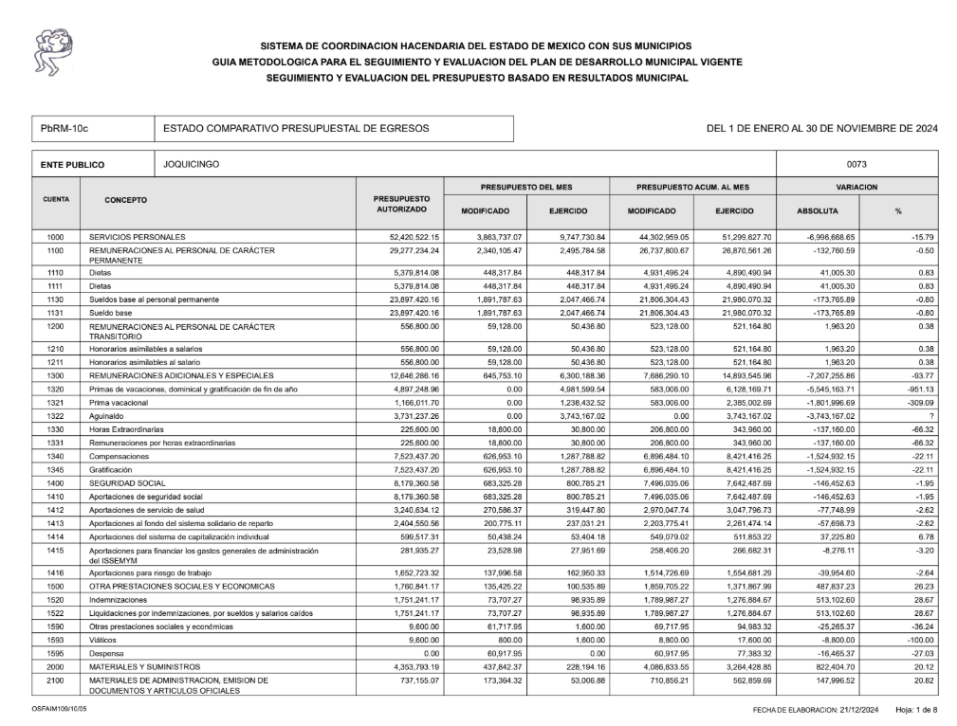
* **Dato abierto:** Datos digitales de carácter público que son accesibles en línea que pueden ser usados, reutilizados y redistribuidos por cualquier persona, mismos que se conforman de diversas características, entre las cuales se encuentra que se encuentren en formatos abiertos.
* **Formato accesible:** Conjunto de características técnicas y de presentación de la información que corresponden a la estructura lógica usada para almacenar datos de forma integral y facilitan su procesamiento digital, cuyas especificaciones estás disponibles públicamente y que permite el acceso sin restricción de uso por parte de los usuarios.

Conforme a lo anterior, se considera que en el caso de que la información peticionada obre en ligas electrónicas, el Sujeto Obligado deberá privilegiar la entrega de estas, en datos abiertos, es decir, en un formato que permita la accesibilidad y facilidad a los Particulares, para obtener la información contenida en estas.

Al respecto, el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que cuando la documentación peticionada ya se encuentra disponible al público, entre otros, en formatos electrónicos disponibles en internet, los sujetos obligados cumplirán el derecho de acceso a la información, cuando le hagan saber de manera precisa a los solicitantes, la fuente, el lugar y la forma en que se puede obtener la información.

Como se logra observar, el Sujeto Obligado, si bien señaló la página electrónica, omitió proporcionarlas en formato abierto, lo cual implica la dificultad de acceder a la misma, pues se traduce al hecho de que el Particular tendría que colocar cada dígito alfanumérico, y cuya equivocación implicaría no acceder a la información contenida en las mismas, por lo que, se considera que incumplió con lo establecido en el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante lo anterior, se procedió a acceder a la información a la cual se remite por medio del referido link, de lo cual se pudo acceder a lo siguiente:



De lo anterior, se puede concluir que la dirección electrónica no remite a la información del sueldo quincenal pagado a los servidores públicos adscritos a las Direcciones y Coordinaciones requerido, por lo que no cumple con lo establecido en el artículo 161 de la ley local de transparencia, lo cual da como resultado que el agravio sea **FUNDADO.**

No obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, el Sujeto Obligado modificó su respuesta, remitiendo una tabla con información relativa al sueldo de la primera quincena de dos mil veinticinco, como se aprecia a continuación:



Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, la Tesorería Municipal proporcionó el sueldo correspondiente a la primera quincena de todas las Direcciones y Coordinaciones con las que contaba el Ayuntamiento, no obstante no puede validarse, pues no se especificó si correspondían a los sueldos brutos o netos.

Por otro lado, la respuesta resulta confusa pues solo se proporcionaron cantidades con la denominación de cada área, sin identificar a que cargo o servidor público corresponden; en ese sentido asumiendo que se trate de los sueldos de los Titulares de cada dependencia, es de tener presente que la pretensión del particular es acceder a **los sueldos todos los trabajadores,** no solo de su Titular, por lo que este Instituto determina que dicha información es incompleta y se deberá de proporcionar toda la información.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso, el Sujeto Obligado, deberá entregar los documentos donde consten los sueldos de todos los servidores públicos adscritos a las Direcciones y Coordinaciones referidas en Informe Justificado.

Por otra parte, no pasa desapercibido, que conforme a lo proporcionado en Informe Justificado y el artículo 35, fracción XIII, del Bando Muncipal de Joquicingo, dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado cuenta con la Dirección de Seguridad Pública, encargada de garantizar el pleno goce de los derechos humanos y sociales de las personas, salvaguardando su integridad física y patrimonial, la paz, la tranquilidad y el orden público, así como prevenir la comisión de delitos y la violación de la normatividad vigente.

Así resulta necesario analizar si el nombre de los servidores públicos operativos en materia de seguridad, incluidos los aspiranes a policía, actualizan alguna causal de clasificación; al respecto, con relación, los primeros dos datos referidos, el artículo 140, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (homólogo a parte del artículo 113, fracción V de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vigente a la fecha de la solicitud), prevé lo siguiente:

*“****Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

*…*

*IV. Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

*…”*

Del precepto legal anteriormente citado se desprende que como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación pueda poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física; para acreditar lo anterior, los Lineamientos Generales, vigentes a la fecha de la solicitud, establecen lo siguiente:

***“Vigésimo tercero.*** *Para clasificar la información como reservada, de conformidad con el artículo 113, fracción V de la Ley General, será necesario acreditar un vínculo, entre una o varias personas físicas y la información que pueda poner en riesgo su vida, seguridad o salud; especificando cuál de estos bienes jurídicos será afectado, así como el potencial daño o riesgo que causaría su difusión”*

Del Lineamiento referido, se desprende que para clasificar la información como reservada, será necesario acreditar un vínculo, entre la persona física y la información que pueda poner en riesgo su vida, seguridad o salud, es decir, se deben señalar el bien jurídico específico afectado y el potencial de daño o riesgo que causaría su difusión.

Además, el artículo 81, fracción III, de la Ley de Seguridad del Estado de México, establece lo siguiente:

***“Artículo 81.-*** *Toda información para la seguridad pública generada o en poder de Instituciones de Seguridad Pública o de cualquier instancia del Sistema Estatal debe registrarse, clasificarse y tratarse de conformidad con las disposiciones aplicables. No obstante lo anterior, esta información se considerará reservada en los casos siguientes:*

*…*

*III. La relativa a los servidores públicos integrantes de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones;*

*…”*

Conforme al citado artículo, se desprende que es reservada toda aquella información de los servidores públicos integrantes de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones.

En ese contexto, es de señalar que los datos de servidores públicos, entre los que se encuentran el nombre y fotografía de los trabajadores, por regla general, son de naturaleza pública, de conformidad con el artículo 92, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante, resulta necesario traer a colación por analogía, el Criterio Orientador, con número de registro SO/006/2009, de la Primera Época, emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, vigente a la fecha de la solicitud, que establece lo siguiente:

***“Nombres de servidores públicos dedicados a actividades en materia de seguridad, por excepción pueden considerarse información reservada.*** *De conformidad con el artículo 7, fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental el nombre de los servidores públicos es información de naturaleza pública. No obstante lo anterior, el mismo precepto establece la posibilidad de que existan excepciones a las obligaciones ahí establecidas cuando la información actualice algunos de los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en los artículos 13, 14 y 18 de la citada ley. En este sentido, se debe señalar que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad nacional y pública, a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones. Así, es pertinente señalar que en el artículo 13, fracción I de la ley de referencia se establece que podrá clasificarse aquella información cuya difusión pueda comprometer la seguridad nacional y pública. En este orden de ideas, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del país es precisamente anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo, mediante el conocimiento de dicha situación, por lo que la reserva de la relación de los nombres y las funciones que desempeñan los servidores públicos que prestan sus servicios en áreas de seguridad nacional o pública, puede llegar a constituirse en un componente fundamental en el esfuerzo que realiza el Estado Mexicano para garantizar la seguridad del país en sus diferentes vertientes.”*

De dicho criterio, se desprende que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad pública, a través de acciones preventivas y correctivas, encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones; por lo que, una forma en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del País, Estado y Municipio, anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo.

Además, el Criterio Reiterado 09/24, emitido por el Pleno de este Instituto, precisa que el nombre del personal operativo de seguridad pública debe clasificarse como información reservada, previa acreditación de la prueba de daño, ya que su publicidad podría poner en riesgo la vida, la seguridad o la salud del servidor público, ya que los vuelve plenamente identificables ante grupos delictivos.

En ese orden de ideas, si bien por regla general los nombres de los trabajadores gubernamentales son información pública de oficio, existe una excepción relativa a **aquellos que realicen actividades operativas en materia de seguridad,** como es el caso de los elementos operativos y la policía municipal.

Al respecto, el artículo 4° de la Ley de Seguridad del Estado de México prevé que la función de seguridad pública se realizará, en los diversos ámbitos de competencia, por conducto de las Instituciones Policiales y de Procuración de Justicia, de los responsables de la prisión preventiva y ejecución de sentencias, de las autoridades competentes en materia de justicia para adolescentes, de las instancias encargadas de aplicar las infracción administrativas, y de las demás autoridades de las instancias encargadas de aplicar las infracciones administrativas.

En ese contexto, el artículo 6°, fracciones XI y XII de dicho ordenamiento jurídico, establece los siguientes conceptos:

* **Instituciones Policiales:** Son los cuerpos de policía, de vigilancia y custodia de los establecimientos penitenciarios, detención preventiva, centros de arraigo y en general, **todas las dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel** estatal y **municipal.**
* **Instituciones de Seguridad Pública:** Instituciones Policiales, Procuración de Justicia, Sistema Penitenciario y **dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel** estatal y **municipal.**

Conforme a lo anterior, se puede deducir que la Dirección de Seguridad Pública, es una institución de seguridad pública, pues tiene como atribución principal, la prevención de delitos y proteger a las personas, sus propiedades, posesiones y derechos.

Además, el Instructivo de llenado del Formato “Personal de Seguridad Pública”, del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (consultado, en la liga <http://secretariadoejecutivo.gob.mx/work/models/SecretariadoEjecutivo/Resource/328/1/images/instructivo_final_edo_fuerza(1).pdf>), establece que los elementos operativos de seguridad pública, son aquellos que desempeñan funciones de campo (policiacas, especializadas o equivalentes y que no **desempeña funciones de mando**), entre los cuales, se encuentra **la Policía Municipal**.

Asimismo, se advierte que las Instituciones Policiales, se conforman del personal **administrativo,** que son los trabajadores de apoyo (chofer, personal de mantenimiento, servicios generales y área secretaria); **así como, el personal de mando** (alto, medio y superior), que es aquel que realiza funciones de dirección, coordinación y supervisión, por lo cual, corresponde a aquel que tenga trabajadores a su cargo.

Así, dar a conocer el nombre de las personas, vinculado con el hecho que son policías o aspirantes a policia, los vuelve identificables y posiblemente reconocibles para grupos delictivos, puesto que pueden relacionarlos directamente con actividades u operativos pasados, presentes, o ubicarlos simplemente por el hecho de pertenecer o haber sido parte de una organización que lleve a cabo actividades de prevención y salvaguarda de la integridad de las personas en el combate a la delincuencia; además, dicha información puede ser utilizada para vulnerar su vida, seguridad o salud, incluso la de sus familias o entorno social, al aumentar el riesgo de que personas ajenas a los intereses institucionales que persigue dicha área, intenten realizar actos tendientes a inhibir o entrometerse en las funciones de los policías municipales, lo cual causaría una vulneración a la seguridad municipal.

Sin embargo, por lo que hace al personal administrativo y los mandos medios y superiores, se advierte que estos no realizan funciones operativas, sino únicamente realizan actividades de apoyo y dirección respectivamente, por lo que, no procede la causal de reserva establecida en el artículo 140, fracción IV, de la Ley de la materia, pues por el tipo de funciones que realizan, no se pone en peligro su vida, seguridad o salud de este tipo de trabajadores.

De tal situación, se considera que dar a conocer el nombre de los policías municipales o aspirantes a dichos cargos, puede poner en riesgo la vida, seguridad y salud de estos, de sus familias e incluso su entorno social, pues al hacerlos identificables, los hacen blancos de los agentes delincuenciales o inclusive a la delincuencia organizada, los cuales podrían amenazar o causarles algún daño, con el fin de entorpecer o disminuir la seguridad pública y aumentar la comisión de actos ilícitos.

Lo anterior toma relevancia pues los individuos con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con los elementos operativos, que incluye a la policía municipal o bien, someterla a extorsión o amenazas con el fin de obtener información sensible sobre el modus operandi de dicha área, lo cual se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia y un perjuicio a la seguridad pública, vulnerando así, el interés general.

Por tales consideraciones, **resulta procedente la reserva del nombre de los elementos operativos en materia de seguridad adscritos a la Dirección de Seguridad Pública, en términos del artículo 140, fracción IV, de de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

Sobre el particular, cabe traer a colación el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que las causales de reserva se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño establecida en el artículo 129 de dicho ordenamiento, que se debe justificar de la siguiente manera:

1. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional.
2. El riesgo de perjuicio supera el interés público general de que se difunda.
3. Que la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Además, el artículo 125 de la Ley de la materia, establece que la información clasificada como reservada según el artículo 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. Asimismo señala que los documentos reservados serán desclasificados cuando se extingan las causas que dieron origen a su clasificación, expire el plazo establecido, exista resolución de una autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información, o bien el Comité de Transparencia considere pertinente la desclasificación o se trate de información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos o delitos de lesa humanidad; por lo que, en las versiones públicas, deberá clasificar el nombre de los elementos operativos de la Dirección de Seguridad Pública y Protección Ciudanana, de manera fundada y motivada, mediante la respectiva prueba de daño.

Finalmente, no pasa desapercibido para este Instituto que los documentos que atiendan la solicitud, pudieran contener datos personales confidenciales, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de la materia; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

# SEXTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **REVOCAR** la respuesta otorgada por el Ayuntamiento de Joquicingo, a efecto de que entregue, previa búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de todas las áreas competentes, entre las cuales no podrá omitir a la Tesorería Municipal, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, los documentos donde conste el salario bruto y neto de todos los servidores públicos adscritos a las áreas solicitadas en las dos solicitudes de información.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, se le concede la razón, pues el Sujeto Obligado no le proporcionó la información peticionada, por lo que, el Ayuntamiento de Joquicingo deberá de proporcionarle la información del salario de los servidores públicos de las áreas requeridas, por medio del sistema SAIMEX.

Finalmente, se le informa que la labor de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo antes expuesto y fundado.

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **REVOCAN** las respuestas entregadas por el Ayuntamiento de Joquicingo, a las solicitudes de información **00004/JOQUICIN/IP/2025 y 00010/JOQUICIN/IP/2025,** por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Particular, en términos de los considerandos **QUINTO** y **SEXTO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Ente Recurrido, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de las unidades administrativas competentes, entregue, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en versión pública, los documentos donde conste, lo siguiente:

* El salario bruto y neto pagado en la primera quincena de dos mil veinticinco, de todos los servidores públicos adscritos a las Direcciones y Coordinaciones referidas en el Informe Justificado (que incluye la Dirección de Bienestar Social y la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información); así como, de aquellos adscritos al Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte.

Además, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos o información clasificada, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE VÍA SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **VÍA SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA CON VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.