Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión, **03546/INFOEM/ICR-33/IP/RR/2024,** interpuesto por **XXXXXXXXXXXXXXX**, en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Atenco**, a la solicitud de información con número de folio 00109/ATENCO/IP/2024, en cumplimiento a la determinación del diverso con número 03546/INFOEM/IP/RR/2024, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se expone a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro, se presentó una solicitud de información del Particular, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),ante el Ayuntamiento de Atenco, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*buenas tardes a fin poder esclarecer los hechos que se han suscitado en días anteriores, donde personal del ayuntamiento de Atenco, ha estado utilizando camionetas oficiales, específicamente con la nomenclatura D.S.P., con fines de proselitismo político, del grupo, Atenco libre, tengo a bien solicitarle, a quien resulte idóneo del área de administración, así como de parque vehicular, tengan a bien, remitir, las bitácoras de servicio, de todos los vehículos del ayuntamiento, firmados y sellados, de igual manera, tenga a bien responde, ¿quién es la persona encargada de autorizar el préstamo de dichos vehículos? además de explicar de manera clara y concisa el motivo por el cual algunos vehículos, son resguardados por particulares y si el h. ayuntamiento cuenta con algún predio donde pueda resguardarlos, puesto que les recuerdo, que, aunque estos vehículos están a disposición de los empleados del ayuntamiento (muchos de manera arbitraria) estos pertenecen al municipio y no a un particular. por otra parte, ruego a la contralori amunicipal, pueda explicar el procedimiento idoneo a fin de poder denunciar un acto como el antes descrito.” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX” (Sic)*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

De conformidad con el artículo 163, párrafo primero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Sujeto Obligado debió dar contestación a la solicitud de acceso a la información; sin embargo, de las constancias que obran en el expediente electrónico del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se advierte que el **Ayuntamiento de Atenco,** omitió dar respuesta a la solicitud de información, por lo que **se configura la negativa ficta** a entregar información, prevista en los artículos 166, párrafo cuarto y 178, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

El nueve de junio de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la falta de respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*No recibí ninguna respuesta a dicha solicitud.” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Encía esta solicitud. Y no recibí ninguna respuesta o ampliación del plazo” (Sic)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El nueve de junio de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente 03546/INFOEM/IP/RR/2024, al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó a la Comisionada María Del Rosario Mejía Ayala, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El trece de junio de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el catorce del mismo mes y año, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado y Manifestaciones.** Las partes fueron omisas en emitir manifestaciones o alegatos.

**d) Cierre de instrucción.** El veintiséis de junio de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, respectivamente, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**e)** **Resolución del Recurso de Revisión.** El tres de julio de dos mil veinticuatro, el Pleno del Instituto de Transparencia, Accesos la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante la Vigésima Cuarta Sesión Ordinaria, aprobó la Resolución del Recurso de Revisión 03546/INFOEM/IP/RR/2024, en la cual se determinó lo siguiente:

***“…***

***PRIMERO****. Resultan* ***FUNDADAS*** *las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Particular en el Recurso de Revisión 03546/INFOEM/IP/RR/2024, en términos del considerando QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.*

***SEGUNDO****. Se* ***ORDENA*** *al Sujeto Obligado, a efecto de que dé atención a la solicitud de acceso a la información 00109/ATENCO/IP/2024**y, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), dé la respuesta que conforme a derecho corresponda.*

***TERCERO.*** *Con fundamento en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace del conocimiento de la persona Recurrente que tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que dé el Sujeto Obligado, en cumplimiento a esta Resolución.*

*…”*

**f) Notificación de la Resolución del Recurso de Revisión.** El ocho de julio de dos mil veinticuatro, se notificó por medio del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), a las partes, la resolución del Medio de Impugnación previamente referido.

**V. Entrega de la información en cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión 03546/INFOEM/IP/RR/2024**

Con fecha diez de julio de dos mil veinticuatro, el Sujeto Obligado notificó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la entrega de información, a través de la digitalización de los siguientes documentos:

i) Oficio escrito de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por el Supervisor Parque Vehicular, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Quien suscribe C. Ventura Sánchez López, Supervisión Parque Vehicular del H. Ayuntamiento de Atenco Edo de Mex., comunico que de acuerdo a su oficio PMA/UT/INT/2024/0230 de fecha 15 de mayo del 2024, girado a esta área en relación a la solicitud de información con número de* ***folio 00109/ATENCO/IP/2024,*** *informo que esta supervisión únicamente inspecciona el mantenimiento y/o reparación del Parque Vehicular en los talleres y proveedores asignados por el H. Ayuntamiento de Atenco.*

*Por lo anterior el Ing. Andrés Erick López Lozada director de Servicios Públicos del H. Ayuntamiento de Atenco es quien determina y tiene conocimiento del recorrido de las unidades a su resguardo.*

*Esperando que la información sea satisfactoria, reciba un cordial saludo, quedo a sus apreciables órdenes para cualquier aclaración…” (Sic)*

ii) Oficio PMA/SP/095/2024 del cuatro de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por el Director de Servicios Públicos de Atenco, Estado de México, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia del H. Ayuntamiento, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Conforme lo solicitado le informo que la unidad a la que hace referencia pertenece a la dirección de servicios públicos, misma que represento; dichas unidades son resguardadas en el estacionamiento oficial del H. Ayuntamiento de Atenco, ubicado en calle 27 de septiembre s/n, San Salvador Atenco Col. Centro, Atenco; Estado de México; referente a la situación que expresa haciendo mención de actos políticos y otros fines informo que las unidades a cargo de esta dirección y sus jefaturas adscritas, son empleadas exclusivamente para brindar servicios públicos municipales, traslado de personal, herramienta, materiales y maquinaria ligera. Sugiero que en caso de que se sorprenda al personal dándole uso distinto a los vehículos se tome evidencia y se haga la denuncia correspondiente en la contraloría interna municipal…” (Sic)*

iii) Oficio PMA/DA/2024/198 del veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por la Directora de Administración, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…La Dirección de Administración no cuenta con una bitácora de las unidades que existen en el H. Ayuntamiento ya que están a cargo de las diferentes áreas; por lo tanto, ellos son responsables de sus unidades…” (Sic)*

iv) Oficio de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, suscrito a la Jefa de Recursos Humanos del Municipio de Atenco, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Sea este el conducto mediante el cual reciba un cordial saludo, y a su vez me permito informar que derivado de la falta del Suministro de energía eléctrica en las instalaciones que ocupa el palacio Municipal desde el día 05 de junio del año en curso a las aproximadas 14:20 horas y hasta entonces el mismo se restablezca, esta Unidad administrativa no podrá dar cabal cumplimiento a sus facultades y atribuciones marcadas en el artículo 53 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, artículo 22.2 del Bando Municipal de Atenco vigente y demás aplicable.*

*Lo anterior en la facultad de entrar responsabilidades administrativas derivadas del incumplimiento de la normativa antes mencionadas…” (Sic)*

v) Oficio número PMA/UT/SOL/2024/0162 del diez de julio de dos mil veinticuatro, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia del H. Ayuntamiento de Atenco, dirigido al Solicitante, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…En atención al Recurso de Revisión con folio 00109/INFOEM/IP/RR/2024, derivado de la solicitud de información registrada con el folio número 03546/ATENCO/IP/2024, sírvase encontrar en archivos adjuntos, copia digitalizada del oficio emitido por el Servidor Público Habilitado, en el cual se detalla lo referente a su solicitud de acceso a la información…” (Sic)*

**VI. Interposición del Recurso de Revisión 03546/INFOEM/ICR-33/IP/RR/2024**

Con fecha quince de julio de dos mil veinticuatro, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en cumplimiento a la Resolución referida en el Antecedente IV, lo anterior; en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*El que la información que otorgan no es clara, ni precisa, ellos informan que no existe una bitácora de servicio de las unidades. Sin embargo, como entonces salmo como ciudadanos quien le da uso a las unidades del ayuntamiento? Cómo sabemos quién se responsabilizará por los actos que cometan dichas unidades?(Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Que nadie responde en ningún momento a lo solicitado. Ni siquiera tiene alguna descripción clara de lo solicitado.” (Sic)*

**VI. Trámite del Recurso de Revisión con número 03546/INFOEM/ICR-33/IP/RR/2024**

**a) Turno de los Recursos de Revisión.** El quince de julio de dos mil veinticuatro, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **03546/NFOEM/ICR-33/IP/RR/2024** al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y los turnó al **Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, se acordó la admisión del Recurso de Revisión número **03546/INFOEM/ICR-33/IP/RR/2024** interpuesto por el Particular en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado o manifestaciones.** Las partes fueron omisas en emitir manifestaciones o alegatos.

**d) Ampliación de plazo para resolver**. El veintinueve de enero de dos mil veinticinco, el Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un **periodo de razonable el plazo** para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; proveído que fue notificado a las partes mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

Es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la Ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.

En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.

Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

* **Complejidad del asunto:** La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
* **Actividad Procesal del interesado:** Acciones u omisiones del interesado.
* **Conducta de la Autoridad:** Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
* **La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso:** Violación a sus derechos humanos.

De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”,** visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.

Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”** consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

**“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”**, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.

**e) Cierre de instrucción.** El veintinueve de enero de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la litis, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Ahora bien, el último párrafo, de dicho artículo, establece que procede un Medio de Impugnación, en contra de las respuestas otorgadas por los Sujetos Obligados, en cumplimiento a una resolución de otro diverso, en el cual, la controversia recaiga, en la falta de respuesta a una solicitud de información.

En ese orden de ideas, cabe referir que en el expediente con número de folio 03546/INFOEM/IP/RR/2024, se dictó Resolución, en la cual se determinó como causal de procedencia, la fracción VII, del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es decir, de la falta de respuesta; además, se concluyó **ORDENAR**al Ayuntamiento de Atenco, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), dar atención y respuesta a la solicitud de información.

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente, se advierte que el Sujeto Obligado emitió respuesta al requerimiento de información previamente referido, en cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión con número 03546/INFOEM/IP/RR/2024, en la cual refirió la falta de respuesta por la Servidora Pública Habilitada.

Por lo cual, en el caso concreto, resulta aplicable el supuesto previsto en la fracción VI, de dicho artículo, dado que el Particular, se inconformó de la entrega de información que no corresponde con lo solicitado; por lo que resulta procedente el procedente Medio de Impugnación.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierte que el Particular requirió lo siguiente:

* Bitácoras de servicio de todos los vehículos del Ayuntamiento;
* Servidor Público encargado de autorizar la asignación de vehículos;
* Forma y lugar de resguardo de los vehículos del Ayuntamiento;
* Procedimiento para denunciar posibles responsabilidades administrativas.

En cumplimiento a la Resolución del Recurso 03546/INFOEM/IP/RR/2024, el Sujeto Obligado, a través de la Dirección de Administración refirió que dicha Dirección no cuenta con una bitácora de unidades que existen en el Ayuntamiento ya que están a cargo de las diferentes áreas y por tanto ellos son responsables de sus unidades, así mismo, el Supervisor de Parque Vehicular refirió que el Ing. Andrés Erick López Lozada director de Servicios Públicos del H. Ayuntamiento de Atenco es quien determina y tiene conocimiento del recorrido de las unidades a su resguardo y que dicha supervisión únicamente inspecciona el mantenimiento y/o reparación del Parque Vehicular en los talleres y proveedores asignados por el H. Ayuntamiento de Atenco.

Por su parte, el Director de Servicios Públicos de Atenco señaló que conforme lo solicitado le informo que la unidad a la que hace referencia pertenecía a dicha área; dichas unidades son resguardadas en el estacionamiento oficial del Ayuntamiento de Atenco, ubicado en calle 27 de septiembre s/n, San Salvador Atenco Col. Centro, Atenco, Estado de México; referente a la situación que expresa haciendo mención de actos políticos y otros fines informo que las unidades a cargo de esta dirección y sus jefaturas adscritas, son empleadas exclusivamente para brindar servicios públicos municipales, traslado de personal, herramienta, materiales y maquinaria ligera. Sugiero que en caso de que se sorprenda al personal dándole uso distinto a los vehículos se tome evidencia y se haga la denuncia correspondiente en la contraloría interna municipal.

Ahora bien, la Titular de la Unidad de Transparencia remitió un oficio dirigido a la Jefa de Recursos Humanos mediante el cual menciona que derivado de la falta de suministro eléctrico en Palacio Municipal el día cinco de junio no podría llevar a cabo el cumplimiento de sus facultades y atribuciones, hasta que no se restablezca el suministro de energía; ante dicha respuesta por parte del Ente Recurrido, el Particular, se inconformó de la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, lo cual actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, estas fueron omisas en emitir manifestaciones o alegatos.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, la resolución del recurso de revisión 03546/INFOEM/IP/RR/2024, la respuesta en cumplimiento a la resolución y el escrito recursal; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el Recurrente, concerniente a la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, para lo cual, en principio es necesario contextualizar la solicitud de información.

Al respecto, el artículo 107 del Bando Municipal establece que la Dirección de Administración tiene como propósito la satisfacción de las necesidades de la comunidad, y provisto con eficiencia y oportunidad en la **gestión de los recursos humanos, materiales,** tecnológicos y de servicios generales necesarios para la ejecución de los planes y programas de las unidades administrativas, **que integran la Administración Municipal,** manejándolos con criterios de racionalidad y disciplina presupuestal, a efecto de optimizar su utilización y aprovechamiento de acuerdo a la normatividad correspondiente.

En esa consecución de ideas, el artículo 108 establece que para el ejercicio de sus atribuciones la Dirección cuenta con diferentes unidades administrativas las cuales son:

* Jefatura de Recursos Humanos;
* Jefatura de Adquisiciones y Recursos Materiales;
* Jefatura de Sistemas y Gobierno Digital;
* **Supervisión de Parque Vehicular; y**
* Supervisión de Eventos y Logística;

Ahora bien, el artículo 8° del Bando Municipal de Atenco dos mil veinticuatro se establece que el nombre y glifo del Municipio **son patrimonio del municipio** de Atenco; por consiguiente, se utilizan en la papelería oficial, **sellos, documentos, oficinas y vehículos oficiales, páginas electrónicas oficiales y demás comunicaciones de carácter oficial, con carácter exclusivo por parte del Ayuntamiento** **y la administración municipal, Autoridades Auxiliares Municipales y los organismos de participación ciudadana reconocidos por el Ayuntamiento. Su uso por otras instituciones o personas requiere autorización expresa del mismo órgano de gobierno.**

Quienes contravengan lo dispuesto en el párrafo anterior y se lleve a cabo bajo supuestos de la comisión de algún delito, se harán acreedores a que los documentos alterados y los responsables de su presentación sean remitidos al ministerio público y en el caso de la comisión de alguna falta administrativa, serán sancionados con la invalidación del documento y trámite correspondiente, sin menoscabo de la invalidación de los actos efectuados bajo este supuesto.

En ese orden de ideas, el artículo 42 del Bando en comento señala que dentro de las atribuciones de la o el Presidente Municipal se encuentra el **promover de manera sistemática la adecuada administración y gestión del patrimonio inmobiliario e inventarios de bienes muebles y materiales de la administración municipal**, procediendo a la gestión de los instrumentos **necesarios para su localización, resguardo, administración** y en su caso recuperación administrativa o jurisdiccional, según corresponda, en asuntos que afecten su dominio, propiedad o afectación por riesgos diversos.

Por su parte el artículo 113 del Bando Municipal establece que, los bienes y derechos que integran el patrimonio Municipal estarán destinados a satisfacer las necesidades públicas, así mismo, el artículo 114 establece que dentro de los bienes de dominio público se encuentran los **bienes inmuebles,** los cuales conforme al artículo 117 estarán inventariados y conforme al artículo 119 estarán dados de alta y registrados en la instancia Municipal competente.

En esa misma consecución de ideas, el Artículo 43 del Bando Municipal refiere que el Síndico Municipal dentro de sus funciones se encarga de intervenir en la **formulación del inventario general de los bienes muebles e inmuebles** propiedad del municipio, haciendo que se **inscriban en el libro especial,** con expresión de sus valores y de todas las características de identificación, así como **el uso y destino de los mismos.**

Ahora bien, el artículo 285 del Bando Municipal dos mil veinticuatro, establece que la Contraloría Interna Municipal es la dependencia administrativa encargada de controlar, vigilar, inspeccionar, auditar y evaluar acciones de gobierno y funciones administrativas; así mismo verificar que, en el ejercicio de sus funciones, los Servidores Públicos sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales observen en el desempeño de su empleo, cargo o comisión los principios de disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia.

En ese contexto, el artículo 286 del Bando en comento señala que dentro de las facultades de la Contraloría Interna Municipal se encuentra el **establecer y operar un sistema de atención de quejas, denuncias y sugerencias.** Asimismo, el artículo 288 del Bando de referencia señala que la Contraloría Interna Municipal podrá conocer, tramitar y resolver procedimientos administrativos, establecidos por la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos por motivo de quejas, denuncias y los actos u omisiones en que estos incurran y las que correspondan a los particulares vinculadas a las faltas administrativas no graves.

En esa misma consecución de ideas el artículo 3 fracción XXII de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, refiere que son órganos internos de control las unidades administrativas en los entes públicos y organismos autónomos encargadas de promover, evaluar y fortalecer el buen funcionamiento del control interno de los entes públicos, competentes para aplicar las leyes en materia de responsabilidades de los servidores públicos. En relación con la información solicitada, este instituto localizo en la página oficial del Sujeto Obligado que la Contraloría Municipal del Ayuntamiento de Atenco, cuenta con un Sistema Municipal de Quejas, Denuncias y Sugerencias.

Así, se logra vislumbrar que si bien el Particular requirió las bitácoras de servicios de todos los vehículos del Ayuntamiento,, también lo es, este no es perito en la materia y no conoce la forma en que el Sujeto Obligado genera o emite la información, por lo que, tomando en consideración lo establecido en la solicitud de información y el Segundo Recurso de Revisión, se advierte que la pretensión del ahora Recurrente es obtener los documentos donde conste la asignación y el uso (entradas y salidas) de los vehículos oficiales que conforman el patrimonio municipal, pues en estos se advierte el nombre de los servidores públicos que utilizan los automotores.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión del Particular es obtener, los documentos donde conste lo siguiente:

* La asignación, resguardo y uso de los vehículos oficiales;
* El servidor público encargado de autorizar la asignación o uso de vehículos oficiales, al quince de mayo de dos mil veinticuatro;
* La forma y lugar de resguardo de los vehículos oficiales del Ayuntamiento, y
* El procedimiento para denunciar posibles responsabilidades administrativas.

Establecida dicha circunstancia, se procede analizar la respuesta entregada por el Sujeto Obligado, para lo cual, en principio ese necesario precisar que el Sujeto Obligado turno la solicitud de información a la Dirección de Administración, Supervisión de Parque Vehicular y Dirección de Servicios Públicos de Atenco**,** por lo que, resulta necesario hacer referencia al referencia al procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

Conforme a lo establecido en párrafos posteriores, se logra observar que el Ayuntamiento de Atenco, no cumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de la materia, pues fue omiso en gestionar la solicitud de información a todas las áreas competentes para conocer de los solicitado, a saber de la **Contraloría Interna Municipal** encargada de establecer y operar un sistema de atención de denuncias por posibles responsabilidades administrativas no graves de los servidores públicos,  **Sindicatura** ya que su titular interviene en la formulación de inventarios de los bienes muebles e inmuebles del municipio así como en la inscripción de un libro especial donde consta el uso y destino de los mismos, así como las **diversas unidades administrativas** que tienen bajo su resguardo los vehículos oficiales del Ayuntamiento. Ahora bien, se procede al análisis de los diversos documentos proporcionados.

**Documentos donde conste la asignación o uso de los vehículos oficiales**

Ahora bien, es necesario señalar que el Particular no precisó de qué temporalidad requería la información, por lo que, se tomara en cuenta el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/003/2019, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece que para los casos en que el particular no señale periodo del cual se requiere información, deberá considerarse que se requiere aquella de un año inmediato anterior, contado a partir de la fecha en que se presentó la solicitud, en el presente caso, del quince de mayo de dos mil veintitrés al quince de mayo de dos mil veinticuatro.

Al respecto, la Dirección de Administración refirió que no contaba con una bitácora de las unidades que existían en el Ayuntamiento, ya que están a cargo de diferentes áreas y por tanto ellas son responsables de las unidades; lo cierto es que la interpretación de la solicitud fue restrictiva, pues el Sujeto Obligado estaba en posibilidades de verificar que la pretensión del Recurrente, es obtener el documento que de cuenta de los servidores públicos que utilizaron algún vehículo, durante el periodo previamente establecido.

Lo cual toma relevancia, pues durante el periodo establecido, seguían vigentes los Lineamientos para el Registro y Control del Inventario y la Conciliación y Desincorporación de Bienes Muebles e Inmuebles para las Entidades Fiscalizables Municipales del Estado de México, que precisan que el Ayuntamiento tenía generar tarjetas de resguardo de bienes muebles (vehículos), como medidas de control interno, que permiten conocer al servidor público que le fue asignado un bien, para su conservación y custodia; dicha circunstancia, por medio del siguiente formato:



Además, que el Ayuntamiento de Atenco para el control del uso de los vehículos oficiales, podría generar diversas documentales de control interno, que pudieran contener la entrada y salida de vehículos, préstamo o comisión de vehículos, entre otros, donde se advierta que un servidor público utilizó algún vehículo oficial que no estuviera asignado directamente a este.

Conforme a lo anterior, en los archivos del Sujeto Obligado debe de existir algún documento donde se asignen los vehículos oficiales; por lo que, para atender el requerimiento de información, previa búsqueda exhaustiva y razonable en todas las áreas competentes para conocer de lo solicitado, deberá proporcionar los documentos donde conste la asignación y uso de los vehículos oficiales del Ayuntamiento; dicha determinación toma relevancia, pues conforme al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del Solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*, situación que toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados únicamente deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que en el presente caso deberá entregar los documentos donde conste la información peticionada.

Ahora bien, para el caso de que no cuenta con documentos que den cuenta del uso de vehículos (préstamo, entradas o salidas), al no haber obligación normativa de generarlos, deberá hacerlo de la parte Recurrente de manera clara y precisa.

**Servidor Público encargado de autorizar la asignación o uso de vehículos**

Sobre el tema, la Supervisión de Parque Vehicular, refirió que el Ing. Andrés Erick López Lozada, Director de Servicios Públicos, es quien determina y tiene conocimiento de las unidades a su resguardo y dicha supervisión únicamente inspecciona el mantenimiento y/o reparación del Parque Vehicular en los talleres y proveedores asignados por el H. Ayuntamiento de Atenco.

Ahora bien, de la revisión del documento entregado, se logra vislumbrar que únicamente se pronunció sobre los vehículos de la Dirección de Servicios Públicos, sin embargo, omitió proporcionar el servidor público encargado de asignar los vehículos oficiales en todo el Ayuntamiento, por lo que, no se puede tener por atendido parcialmente el requerimiento de información, por lo que hace a dicha área.

De tal circunstancia, se considera que, en el presente caso, para atender el requerimiento de información, el Ente Recurrido deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de las unidades administrativas competentes, a efecto de que proporcione los documentos donde conste el nombre y cargo del servidor público encargado de asignar o autorizar el uso de los vehículos oficiales, con el fin de dar cumplimiento a los artículos 12, 160 y 162 de la Ley de la materia.

Al respecto la Dirección de Servicios Públicos refirió que las unidades a su cargo son resguardadas en el estacionamiento oficial del H. Ayuntamiento de Atenco, de lo cual se logra vislumbrar que, si bien se entregó la información solicitada de un área, omitió entregar de la forma y lugar de resguardo de las vehículos asignados a las diversas unidades administrativas que conforman al Ayuntamiento, por lo que, se tiene por colmado parcialmente el requerimiento.

De tal circunstancia, se considera que en el presente caso, el Ente Recurrido deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de las unidades administrativas, a efecto de que proporcione los documentos donde conste la forma y lugar de resguardo de los vehículos oficiales de las unidades administrativas faltantes, con el fin de dar cumplimiento a los artículos 12, 160 y 162 de la Ley de la materia.

**Procedimiento para denunciar posibles responsabilidades administrativas**

Sobre este punto, la Dirección de Servicios Públicos refirió que conforme lo solicitado le informo que la unidad a la que hace referencia en su solicitud pertenece a la dirección de servicios públicos, misma que represento; referente a la situación que expresa haciendo mención de actos políticos y otros fines informo que las unidades a cargo de esta dirección y sus jefaturas adscritas, son empleadas exclusivamente para brindar servicios públicos municipales, traslado de personal, herramienta, materiales y maquinaria ligera. Sugiero que en caso de que se sorprenda al personal dándole uso distinto a los vehículos se tome evidencia y se haga la denuncia correspondiente en la contraloría interna municipal.

Ahora bien, de la respuesta entregada se logra vislumbrar que la respuesta proporcionada no corresponde con lo solicitado, pues la pretensión del Recurrente versa en obtener el procedimiento para denunciar posibles responsabilidades administrativas y no así a donde pertenece la unidad a la que se hace referencia en la solicitud de información; sobre el tema, el artículo 1.8, fracción IX, del Código Administrativo del Estado de México, establece que para que un acto administrativo tenga validez, deberá guardar congruencia con lo solicitado; asimismo, resulta necesario traer el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con número de registro SO/002/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del cual se desprende que todo acto administrativo debe apegarse al **Principio de Congruencia,** el cualimplica que exista concordancia entre el requerimiento formulado y la respuesta entregada; por tales consideraciones, se concluye que el Sujeto Obligado no satisfizo el derecho de acceso a la información del Solicitante, al incumplir el Principio referido.

Por lo que, para atender el requerimiento de información, el Sujeto Obligado deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de todas sus áreas competentes, dentro de las cuales no podrá faltar la Contraloría Interna Municipal, a efecto de proporcionar el procedimiento para denunciar posibles responsabilidades administrativas.

Ahora bien, no pasa desapercibido, que existen vehículos oficiales que podrían estar asignados a los policías municipales, por lo que, es necesario analizar el nombre de los servidores públicos operativos en materia de seguridad, actualizan alguna causal de clasificación; al respecto, con relación, los primeros dos datos referidos, el artículo 140, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, homólogo a parte del artículo 113, fracción V de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública), prevé lo siguiente:

 *“****Artículo 140.*** *El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes:*

*…*

*IV. Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de una persona física;*

*…”*

Del precepto legal anteriormente citado se desprende que como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación pueda poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona física; para acreditar lo anterior, los Lineamientos Generales, establecen lo siguiente:

***“Vigésimo tercero.*** *Para clasificar la información como reservada, de conformidad con el artículo 113, fracción V de la Ley General, será necesario acreditar un vínculo, entre una o varias personas físicas y la información que pueda poner en riesgo su vida, seguridad o salud; especificando cuál de estos bienes jurídicos será afectado, así como el potencial daño o riesgo que causaría su difusión”*

Del Lineamiento referido, se desprende que para clasificar la información como reservada, será necesario acreditar un vínculo, entre la persona física y la información que pueda poner en riesgo su vida, seguridad o salud, es decir, se deben señalar el bien jurídico específico afectado y el potencial de daño o riesgo que causaría su difusión.

Además, el artículo 81, fracción III, de la Ley de Seguridad del Estado de México, establece lo siguiente:

***“Artículo 81.-*** *Toda información para la seguridad pública generada o en poder de Instituciones de Seguridad Pública o de cualquier instancia del Sistema Estatal debe registrarse, clasificarse y tratarse de conformidad con las disposiciones aplicables. No obstante lo anterior, esta información se considerará reservada en los casos siguientes:*

*…*

*III. La relativa a los servidores públicos integrantes de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones;…”*

Conforme al citado artículo, se desprende que es reservada toda aquella información de los servidores públicos integrantes de las instituciones de seguridad pública, cuya revelación pueda poner en riesgo su vida e integridad física con motivo de sus funciones.

En ese contexto, es de señalar que los datos de servidores públicos, entre los que se encuentran el nombre y fotografía de los trabajadores, por regla general, son de naturaleza pública, de conformidad con el artículo 70, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, y 92, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No obstante, resulta necesario traer a colación por analogía, el Criterio de interpretación, con número de registro SO/006/2009, de la Primera Época, emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece lo siguiente:

***“Nombres de servidores públicos dedicados a actividades en materia de seguridad, por excepción pueden considerarse información reservada.*** *De conformidad con el artículo 7, fracciones I y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental el nombre de los servidores públicos es información de naturaleza pública. No obstante lo anterior, el mismo precepto establece la posibilidad de que existan excepciones a las obligaciones ahí establecidas cuando la información actualice algunos de los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en los artículos 13, 14 y 18 de la citada ley. En este sentido, se debe señalar que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad nacional y pública, a través de acciones preventivas y correctivas encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones. Así, es pertinente señalar que en el artículo 13, fracción I de la ley de referencia se establece que podrá clasificarse aquella información cuya difusión pueda comprometer la seguridad nacional y pública. En este orden de ideas, una de las formas en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del país es precisamente anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo, mediante el conocimiento de dicha situación, por lo que la reserva de la relación de los nombres y las funciones que desempeñan los servidores públicos que prestan sus servicios en áreas de seguridad nacional o pública, puede llegar a constituirse en un componente fundamental en el esfuerzo que realiza el Estado Mexicano para garantizar la seguridad del país en sus diferentes vertientes.”*

De dicho criterio, se desprende que existen funciones a cargo de servidores públicos, tendientes a garantizar de manera directa la seguridad pública, a través de acciones preventivas y correctivas, encaminadas a combatir a la delincuencia en sus diferentes manifestaciones; por lo que, una forma en que la delincuencia puede llegar a poner en riesgo la seguridad del País, Estado y Municipio, anulando, impidiendo u obstaculizando la actuación de los servidores públicos que realizan funciones de carácter operativo.

En ese orden de ideas, si bien por regla general los nombres de los trabajadores gubernamentales son información pública de oficio, existe una excepción relativa a **aquellos que realicen actividades operativas en materia de seguridad,** como es el caso de los elementos operativos y la policía municipal.

Al respecto, el artículo 4° de la Ley de Seguridad del Estado de México prevé que la función de seguridad pública se realizará, en los diversos ámbitos de competencia, por conducto de las Instituciones Policiales y de Procuración de Justicia, de los responsables de la prisión preventiva y ejecución de sentencias, de las autoridades competentes en materia de justicia para adolescentes, de las instancias encargadas de aplicar las infracción administrativas, y de las demás autoridades de las instancias encargadas de aplicar las infracciones administrativas.

En ese contexto, el artículo 6°, fracciones XI y XII de dicho ordenamiento jurídico, establece los siguientes conceptos:

* **Instituciones Policiales:** Son los cuerpos de policía, de vigilancia y custodia de los establecimientos penitenciarios, detención preventiva, centros de arraigo y en general, **todas las dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel** estatal y **municipal.**
* **Instituciones de Seguridad Pública:** Instituciones Policiales, Procuración de Justicia, Sistema Penitenciario y **dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel** estatal y **municipal.**

Conforme a lo anterior, se puede deducir que la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, es una institución de seguridad pública, pues tiene como atribución principal, la prevención de delitos y proteger a las personas, sus propiedades, posesiones y derechos.

Además, el Instructivo de llenado del Formato “Personal de Seguridad Pública”, del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, establece que los elementos operativos de seguridad pública, son aquellos que desempeñan funciones de campo (policiacas, especializadas o equivalentes y que no **desempeña funciones de mando**), entre los cuales, se encuentra **la Policía Municipal**.

Además, se advierte que las Instituciones Policiales, se conforman del personal administrativo, que son los trabajadores de apoyo (chofer, personal de mantenimiento, servicios generales y área secretaria); así como, el personal de mando (alto, medio y superior), que es aquel que realiza funciones de dirección, coordinación y supervisión, por lo cual, corresponde a aquel que tenga trabajadores a su cargo.

Así, dar a conocer el nombre y fotografía de las personas, vinculado con el hecho que son policías, los vuelve identificables y posiblemente reconocibles para grupos delictivos, puesto que pueden relacionarlos directamente con actividades u operativos pasados, presentes, o ubicarlos simplemente por el hecho de pertenecer o haber sido parte de una organización que lleve a cabo actividades de prevención y salvaguarda de la integridad de las personas en el combate a la delincuencia; además, dicha información puede ser utilizada para vulnerar su vida, seguridad o salud, incluso la de sus familias o entorno social, al aumentar el riesgo de que personas ajenas a los intereses institucionales que persigue dicha área, intenten realizar actos tendientes a inhibir o entrometerse en las funciones de los policías municipales, lo cual causaría una vulneración a la seguridad municipal.

Sin embargo, por lo que hace al personal administrativo y los mandos medios y superiores, se advierte que estos no realizan funciones operativas, sino únicamente realizan actividades de apoyo y dirección respectivamente, por lo que, no procede la causal de reserva establecida en el artículo 140, fracción IV, de la Ley de la materia, pues por el tipo de funciones que realizan, no se pone en peligro su vida, seguridad o salud de este tipo de trabajadores.

De tal situación, se considera que dar a conocer el nombre de los policías municipales, puede poner en riesgo la vida, seguridad y salud de estos, de sus familias e incluso su entorno social, pues al hacerlos identificables, los hacen blancos de los agentes delincuenciales o inclusive a la delincuencia organizada, los cuales podrían amenazar o causarles algún daño, con el fin de entorpecer o disminuir la seguridad pública y aumentar la comisión de actos ilícitos.

Lo anterior toma relevancia pues los individuos con pretensiones delictivas pudieran promover algún vínculo o relación directa con los elementos operativos, que incluye a la policía municipal o bien, someterla a extorsión o amenazas con el fin de obtener información sensible sobre el modus operandi de dicha área, lo cual se traduciría en un detrimento al combate a la delincuencia y un perjuicio a la seguridad pública, vulnerando así, el interés general.

Por tales consideraciones, **resulta procedente la reserva del nombre de los elementos operativos adscritos a la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito, en términos del artículo 140, fracción IV, de de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

Sobre el particular, cabe traer a colación el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que las causales de reserva se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño establecida en el artículo 129 de dicho ordenamiento, que se debe justificar de la siguiente manera:

1. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional.
2. El riesgo de perjuicio supera el interés público general de que se difunda.
3. Que la limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Además, el artículo 125 de la Ley de la materia, establece que la información clasificada como reservada según el artículo 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. Asimismo señala que los documentos reservados serán desclasificados cuando se extingan las causas que dieron origen a su clasificación, expire el plazo establecido, exista resolución de una autoridad competente que determine que existe una causa de interés público que prevalece sobre la reserva de la información, o bien el Comité de Transparencia considere pertinente la desclasificación o se trate de información que esté relacionada con violaciones graves a derechos humanos o delitos de lesa humanidad; por lo que, en las versiones públicas, deberá clasificar el nombre de los elementos operativos de la Dirección de Seguridad Pública, Centro de Mando y Monitoreo de manera fundada y motivada, mediante la respectiva prueba de daño.

Finalmente, no pasa desapercibido para este Instituto que los documentos que den cuenta de lo solicitado, pudieran contener datos o información clasificada; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y reservada o confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR**  la respuesta a la solicitud de información con número de folio 00109/ATENCO/IP/2024, entregada en cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión  03546/INFOEM/IP/RR/2024, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable en las unidades administrativas competentes, entregue, en su caso, en versión pública, los documentos donde conste la información solicitada.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento a la Particular, que, en el presente caso, se le concede la razón, toda vez que el Sujeto Obligado, no proporciono la información solicitada por el Particular, además fue omiso en turnar la solicitud de información a todas las áreas competentes para conocer de lo solicitado, por lo que deberá entregarle los documentos donde conste la información solicitada.

Finalmente, se le informa que la labor de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta del Ayuntamiento de Atencode la solicitud de información 00109/ATENCO/IP/2024, entregada en cumplimiento a la Resolución del Recurso de Revisión 03546/INFOEM/IP/RR/2024, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO**. Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable, en los archivos de las unidades administrativas competentes, entregue a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en su caso, en versión pública, los documentos donde conste lo siguiente:

1. La asignación de los vehículos oficiales del Ayuntamiento, del quince de mayo de dos mil veintitrés al quince de mayo de dos mil veinticuatro;
2. El uso (entradas o salidas, comisión, entre otros) de los vehículos oficiales del Ayuntamiento, del quince de mayo de dos mil veintitrés al quince de mayo de dos mil veinticuatro;
3. Nombre y cargo del servidor público encargado de asignar o autorizar el uso de los vehículos oficiales, al quince de mayo de dos mil veinticuatro;
4. La forma y lugar de resguardo de los vehículos oficiales, de las unidades administrativas faltantes, al quince de mayo de dos mil veinticuatro.
5. El procedimiento para denunciar posibles responsabilidades administrativas, al quince de mayo de dos mil veinticuatro.

Además, de ser necesario, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos o información, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Para el caso, de que no cuente con algún documento donde se advierta el uso de vehículos oficiales, deberá hacerlo del conocimiento de la parte Recurrente de manera clara y precisa.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** **VÍA SAIMEX**, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** **VÍA SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA CON VOTO PARTICULAR Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA CON VOTO PARTICULAR CONCURRENTE, EN LA CUARTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.