RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 0586/INFOEM/IP/RR/2025

[A N T E C E D E N T E S 2](#_heading=h.gjdgxs)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_heading=h.30j0zll)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_heading=h.2et92p0)

[III. Interposición del Recurso de Revisión](#_heading=h.tyjcwt) 4

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto](#_heading=h.3dy6vkm) 4

[C O N S I D E R A N D O S](#_heading=h.1t3h5sf) 8

[PRIMERO. Competencia](#_heading=h.4d34og8) 8

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento](#_heading=h.2s8eyo1) 8

[TERCERO. Determinación de la Controversia 10](#_heading=h.17dp8vu)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública](#_heading=h.3rdcrjn) 11

[QUINTO. Estudio de Fondo](#_heading=h.26in1rg) 12

[SEXTO. Decisión](#_heading=h.lnxbz9) 28

[R E S U E L V E](#_heading=h.35nkun2) 29

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha seis de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **0586/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX en lo sucesivo la Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Mexicaltzingo,** a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00008/MEXICAL/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de la solicitud de información**

Con fecha dieciséis de enero de dos mil veinticinco, la Particular presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Mexicaltzingo,mediante la cual requirió lo siguiente:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:***

*LINK DE LAS SESIONES DE CABILDO LLEVADAS ACABO EN EL AÑO 2022, 2023, 2024.” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través de SAIMEX”*

**II. Respuesta del Sujeto Obligado**

Con fecha cuatro de febrero de dos mil veinticinco, elSujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), por medio de la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio número PMM/SA/056/ENE/2025, del veintisiete de enero de dos mil veinticinco, suscrito por el Secretario del Ayuntamiento, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*Al respecto hago de su conocimiento de manera cautelar, lo siguiente:*

***ÚNICO. - Se pueden visualizar las sesiones de cabildo del año 2022, 2023 y 2024 en el siguiente link:*** [***https://mexicaltzingo.gob.mx/#***](https://mexicaltzingo.gob.mx/)***, corresponde a la página oficial del Ayuntamiento de Mexicaltzingo****, México, Administración 2022-2024;* ***asimismo, la información se encuentra disponible en la oficina que ocupa la Secretaría del Ayuntamiento; ubicada en la planta alta de la Presidencia Municipal de Mexicaltzingo****…*

*…”*

ii) Oficio número PMM/DCS/06/2025 del treinta de enero de dos mil veinticinco, suscrito por el Director de Comunicación Social, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*Por lo que envío a usted el LINK en el cual podrá visualizar las Sesiones de Cabildo:*

[*https://www.youtube.com/chanel/UC5H6hDqFlsYLZ-kUJmzW1uA*](https://www.youtube.com/chanel/UC5H6hDqFlsYLZ-kUJmzW1uA)*…”*

**III. Interposición del Recurso de Revisión**

Con fecha cinco de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado**,** en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*No respondió de acorde a lo solicitado.” (Sic.)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*No respondió de acorde a lo solicitado.” (Sic)*

**IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El cinco de febrero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **0586/INFOEM/IP/RR/2025,** al Recurso de Revisión y lo turnó al Comisionado Ponente **Luis Gustavo Parra Noriega**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El siete de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veinte de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado, por parte del Sujeto Obligado, por medio de la digitalización de los documentos siguientes:

i) Oficio Sin número, del dieciocho de enero de dos mil veinticinco, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido a la Recurrente, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…*

*Si bien su solicito verso en solicitar: LINK DE LAS SESIONES DE CABILDO LLEVADAS ACABO EN EL AÑO 2022, 2023, 2024, y se le dio contestación con los oficios PMM/DCS/06/2025 turnado por la Dirección de comunicación social, proporcionando el link*

[*https://www.youtube.com/channel/UC5H6hDqFIsYLZ-kUJmzW1uA*](https://www.youtube.com/channel/UC5H6hDqFIsYLZ-kUJmzW1uA)*, el cual nos dirige a una página de youtube.*

*También con el oficio PMM/SA/056/ENE/2025 turnado por la Secretaría del Ayuntamiento el cual nos proporciona el link:* [*https://mexicaltzingo.gob.mx/#*](https://mexicaltzingo.gob.mx/)*, el cual corresponde a la página oficial del* ***Ayuntamiento de Mexicaltzingo****, México, Administración 2022-2024, en cual al ingresar se abre el apartado de* ***Gobierno*** *y posteriormente* ***Sesiones de Cabildo*** *donde le da la opción de* ***\*Convocatorias****, \*****Orden del día*** *y \*****ver sesiones de cabildo,*** *como se muestra en la imagen:*

*…*

*El cual nos dirige a la página* [*https://www.youtube.com/channel/UC5H6hDqFIsYLZ-kUJmzW1uA*](https://www.youtube.com/channel/UC5H6hDqFIsYLZ-kUJmzW1uA)*, misma que proporciono la Dirección de Comunicación Social.*

*Si bien es cierto que, el link no se proporcionó en dato abierto, se rectifica la entrega para que de manera sencilla pueda tener acceso a ellos.*

*Ahora bien, en la contestación del Servidor Público Habilitado Secretaría del Ayuntamiento se manifestó que la información completa se encuentra disponible en la oficina que ocupa la Secretaría del Ayuntamiento.*

***Las sesiones de cabildo de los años 2022, 2023 y 2024, suman un total de almacenamiento de 878.2 GB, por lo que el soporte técnico imposibilita la entrega de la información. Lo anterior está sustentando mediante el oficio PMM/CTAI/187/2025 que fue turnado a la Dirección General de Informática del INFOEM, para verificar la capacidad técnica del sistema SAIMEX, a lo cual se contestó con el oficio INFOEM/DGI/233/2025 en donde se nos informa que efectivamente sobrepasa las capacidades técnicas del sistema SAIMEX. (se adjunta oficio de contestación por parte del INFOEM).***

*Por lo que con fundamento en el artículo 24 fracción XXV último párrafo de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con el objeto de otorgar la máxima publicidad y sin menoscabo a su derecho a la información, le comento lo siguiente:*

*Si bien es cierto que no solicito las sesiones solo el link donde las puede visualizar, también es cierto que en el link que se proporciona no se encuentran todas las sesiones de cabildo de los años solicitados, por lo que existe la alternativa de ser conocedor de la información de acuerdo los artículos 158 y 164de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:*

*…*

***Por ello, el cambio de modalidad puede ser en consulta directamente en las instalaciones correspondientes a este sujeto obligado Mexicaltzingo, en la Secretaría del Ayuntamiento, ubicada en la planta alta de la Presidencia Municipal de Mexicaltzingo****, en Calle Independencia Poniente, número 100, Colonia Centro, C.P., 52180, en un horario de 9:00 a 18:00 horas, de lunes a viernes.*

*…”*

ii) Oficio número INFOEM/DGI/233/2025 del diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Director General de Informática de este Instituto, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“…*

*En atención a su memorándum con número PMM/CTAI/187/2025, a fin de atender la solicitud de información con folio: 00008/MEXICAL/IP/2025,* ***al respecto me permito comunicarle a Usted que dicha incidencia técnica ha quedado registrada en la bitácora de incidencias, toda vez que trata de subir 878.2GB, lo cual sobrepasa las capacidades técnicas del Saimex****.…”*

**d) Vista del informe justificado.** El veinticinco de febrero de dos mil veinticinco, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista de la Particular el Informe Justificado entregado por el Sujeto Obligado, el cual fue notificado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) el mismo día.

**e) Cierre de instrucción.** El cinco de marzo de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar el expediente a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO**. **Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realizará el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo; además de que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción VI de la Ley en cita, pues el Recurrente se inconformó con la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el Particular requirió el link que condujera a las sesiones de cabildo celebradas del primero de enero de dos mil veintidós al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro.

En respuesta, el Sujeto Obligado a través de la Secretaría del Ayuntamiento y la Dirección de Comunicación Social, proporcionaron dos enlaces en formato cerrado, por los que precisó que se podrían localizar las sesiones de cabildo solicitadas, sumado a que el Secretario de Ayuntamiento indicó que la información se encontraba disponible en sus oficinas.

Ante dicha circunstancia, el Particular se agravió con la entrega de información que no corresponde con lo solicitado, y la entrega o puesta a disposición de la información en un formato distinto al solicitado, lo cual actualiza las causales de procedencia previstas en las fracciones VI y VIII del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, la respuesta proporcionada, el escrito recursal y el informe justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así, las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado a través de sus unidades administrativas competentes, proporcionó en formato abierto los enlaces que conducían a las sesiones de cabildo, y realizó diversas manifestaciones tendientes a justificar la entrega de la información en un formato distinto al solicitado.

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, dispone en su artículo 70, la información que se considera corresponde a las Obligaciones de Transparencia, la cual debe estar disponible para cualquier persona de manera permanente y actualizada.

Por su parte, en materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Federal, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede a realizar el análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, concerniente a la entrega de información que no corresponde con lo solicitado y la entrega o puesta de la información en un formato distinto al solicitado, por lo que en principio resulta necesario contextualizar la solicitud de información.

En principio, cabe precisar que de conformidad con los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 4° de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 4° de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona.** En ese contexto, el artículo 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contempla que los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones.

Lo anterior toma relevancia, pues según Jarquín, Soledad (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 126 y 127), todos los sujetos obligados tienen la obligación jurídica, en materia de transparencia y acceso a la información pública, de dejar constancia o registro material de las actividades efectuadas con motivo del ejercicio de sus atribuciones de cualquier acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones.

Además, precisa que los documentos son el registro material que da testimonio de las actividades efectuadas por los sujetos obligados con motivo del ejercicio de sus facultades, atribuciones o funciones, los cuales pueden ser escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos, entre otros; asimismo aclara que estos pueden contener valores administrativos, legales, fiscales, contables, históricos, informativos, entre otros.

En ese contexto, los diversos 12 y 24 de dicho ordenamiento jurídico, prevén que, es deber de los Sujetos Obligados proporcionar la información pública que se les requiera siempre y cuando obre en sus archivos; lo cual no implica que tengan que procesar, generar, resumir, efectuar cálculos o practicar investigaciones a fin de satisfacer la pretensión de los solicitantes.

Sobre el tema, los artículos 116 y 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que los Ayuntamientos serán la asamblea deliberante, conformada por un jefe de asamblea, que será el Presidente Municipal y los Síndicos y Regidores necesarios.

En ese sentido, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México y Municipios, en sus artículos 28 y 30, establecen lo siguiente:

* El Cabildo sesionará cuando menos, una vez cada ocho días o cuantas veces sea necesario en asuntos de urgente resolución;

* Las sesiones del Cabildo, serán públicas y **deberán trasmitirse a través de la página de internet del municipio.**

* Todos los acuerdos de las sesiones y el resultado de la votación, serán difundidos, cada mes en la Gaceta Municipal y en los estrados de la Secretaría del Ayuntamiento, y

* Para cada sesión se deberá contar con una versión estenográfica o videograbada que permita hacer las aclaraciones pertinentes, la cual formara parte del acta correspondiente, las cuales deberán estar disponibles en internet o en las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento.

En este orden de ideas resulta necesario traer a colación los artículos 38 y 40 del Bando Municipal de Mexicaltzingo, dos mil veinticuatro, en los cuales se establece que, el gobierno del municipio se ejercerá por un órgano colegiado denominado Ayuntamiento, el cual deberá resolver colegiadamente los asuntos de su competencia, para lo cual se constituirá en asamblea deliberante denominada sesión de cabildo, mismo que sesionará cuando menos una vez cada ocho días, de conformidad con la normatividad aplicable.

Además el artículo 94, detalla la información que corresponde a las Obligaciones Específicas de Transparencia de los Municipios, de las que destaca la contenida en la fracción II, inciso b), concerniente a las Actas de Sesiones de Cabildo.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente es obtener el link o enlace de internet que condujera a las sesiones de cabildo celebradas del primero de enero de dos mil veintidós, al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro.

Establecida dicha circunstancia, se procede analizar la respuesta entregada, para lo cual, es de señalar que de las constancias que de las constancias que obran en el expediente, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado turno la solicitud de información a la Secretaría del Ayuntamiento y a la Dirección de Comunicación Social; así, resulta necesario hacer referencia al procedimiento de búsqueda que deben seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

Así, es necesario traer al estudio los artículos 47, fracción II, numerales 1 y 14, artículo 70 fracciones I, II, III, y IV, artículo 217 fracciones I, II, V, VI, VII, y VIII del Bando Municipal de Mexicaltzingo, en los que se establece que el Sujeto Obligado para el ejercicio de sus funciones contará con diversas unidades administrativas, entre otras, la siguientes:

* **Secretaría del Ayuntamiento:** Encargada de la realización de diversas funciones atribuciones, entre otras las siguientes:
* Asistir a las sesiones del ayuntamiento y levantar las actas correspondientes;
* Emitir los citatorios para la celebración de las sesiones de cabildo, convocadas legalmente;
* Dar cuenta en la primera sesión de cada mes, del número y contenido de los expedientes pasados a comisión, con mención de los que hayan sido resueltos y de los pendientes; y
* **Llevar y conservar los libros de actas de cabildo, obteniendo las firmas de los asistentes a las sesiones**;
* **Dirección de Comunicación Social:** Encargada de la realización de diversas funciones atribuciones, entre otras las siguientes:

* Servir de plataforma para que se garantice la comunicación entre autoridades, servidores públicos y público en general;
* Administrar las Redes Sociales de la Presidenta Municipal;
* Coordinar las estrategias de comunicación a la ciudadanía y medios, sobre los eventos y actos públicos en que participen los integrantes de la Administración Pública Municipal, así como los acontecimientos relevantes en la vida municipal;
* Propiciar la participación activa de todos los servidores públicos, a través de la comunicación efectiva de las actividades y acciones de la Administración Pública Municipal;
* **Crear, gestionar, coordinar las páginas electrónicas del Ayuntamiento y de la Presidenta Municipal**; y
* **Grabar, resguardar y remitir los archivos de audio y video de las Sesiones de Cabildo al Secretario del Ayuntamiento, para los efectos conducentes**.

Así, se advierte que el Sujeto Obligado cumplió con el procedimiento de búsqueda, pues turno la solicitud de información a la Secretaría del Ayuntamiento y a la Dirección de Comunicación Social, que ven las cuestiones relacionadas con el resguardo de las sesiones de cabildo y la publicación en las páginas oficiales de las mismas.

**Entrega de información incompleta**

Ahora bien, el Sujeto Obligado a través de las áreas competentes proporcionó dos enlaces mediante los cuales indicó que se localizaban las sesiones celebradas de cabildo de la temporalidad requerida.

Así de la revisión de los enlaces proporcionados se logró advertir que se encuentran en formato cerrado, es decir, que no se puede copiar y pegar para tener acceso; sobre el tema, Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 136 y 137), precisa que cuando un Sujeto Obligado proporciona información pública de manera electrónica es necesario garantizar su interoperabilidad, lo cual se traduce al hecho a que la información contenga datos en formatos y estándares abiertos para su reproducción y reutilización electrónica de manera libre y sin ninguna restricción.

Asimismo, establece que al proporcionar información pública es necesario que sea en un formato que no tenga ninguna restricción en el acceso o reutilización, por lo que, es necesario que los datos digitales (como ligas electrónicas), se proporcionen en un formato abierto.

En ese contexto, el artículo 3°, fracción VI y X, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con relación, al diverso 3°, fracciones VIII y XVI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisan lo siguiente:

* **Dato abierto:** Datos digitales de carácter público que son accesibles en línea que pueden ser usados, reutilizados y redistribuidos por cualquier persona, mismos que se conforman de diversas características, entre las cuales se encuentra que se encuentren en formatos abiertos.

* **Formato accesible:** Conjunto de características técnicas y de presentación de la información que corresponden a la estructura lógica usada para almacenar datos de forma integral y facilitan su procesamiento digital, cuyas especificaciones estás disponibles públicamente y que permite el acceso sin restricción de uso por parte de los usuarios.

Conforme a lo anterior, se considera que en el caso de que la información peticionada obre en ligas electrónicas, el Sujeto Obligado deberá privilegiar la entrega de estas, en datos abiertos, es decir, en un formato que permita la accesibilidad y facilidad a los Particulares, para obtener la información contenida en estas.

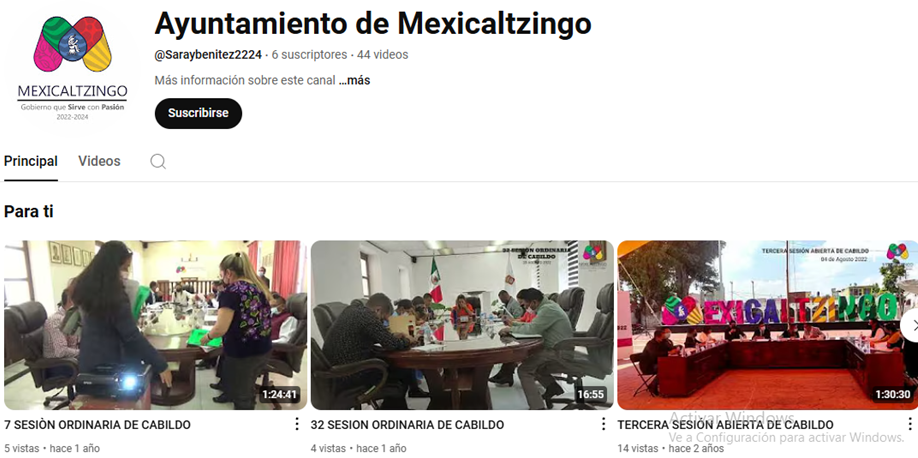
Al respecto, el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que cuando la documentación peticionada ya se encuentra disponible al público, entre otros, en formatos electrónicos disponibles en internet, los sujetos obligados cumplirán el derecho de acceso a la información, cuando le hagan saber de manera precisa a los solicitantes, la fuente, el lugar y la forma en que se puede obtener la información.

Como se logra observar, el Sujeto Obligado si bien proporcionó dos enlaces de páginas electrónicas, lo cierto es que omitió proporcionarla en formato abierto, lo cual implica la dificultad de acceder a la misma, pues se traduce al hecho de que el Particular tendría que colocar cada dígito alfanumérico, y cuya equivocación implicaría no acceder a la información contenida en las mismas, por lo que, se considera que no se atendió lo establecido en el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que, no se puede validar la respuesta. No obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, los enlaces remitidos desde respuesta los remitieron en formato abierto, e indicó el procedimiento para acceder a la información, por lo que este Instituto procedió a ingresar a dichos enlaces, y de su revisión se logró vislumbrar lo siguiente:

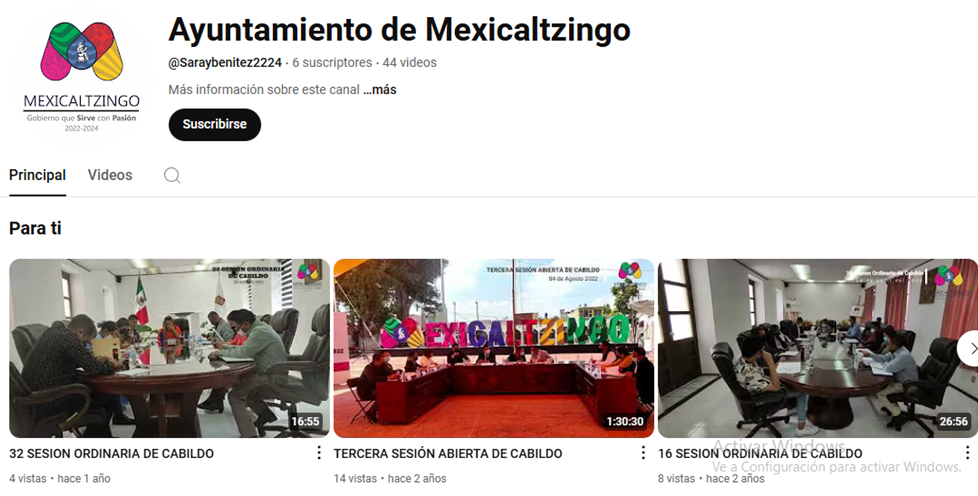
[https://mexicaltzingo.gob.mx/#](https://mexicaltzingo.gob.mx/)

Procedimiento para acceder a la información:

1. Gobierno;
2. Sesiones de Cabildo;
3. Convocatorias;
4. Orden del día; y
5. Ver Sesiones de Cabildo



<https://www.youtube.com/channel/UC5H6hDqFIsYLZ-kUJmzW1uA>



Así, de la revisión de los enlaces proporcionados, se logra advertir que si bien, estos conducen de manera específica a las videograbaciones de las Sesiones de Cabildo del Ayuntamiento de Mexicaltzingo, lo cierto es que, de su revisión, se logró vislumbrar que se encuentran incompletas, sumado a que no se logra identificar claramente a qué año corresponden.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que si bien, en principio las unidades administrativas competentes proporcionaron los enlaces que contenían las sesiones de cabildo requeridas en formato cerrado, lo cierto es que durante la sustanciación del Medio de Impugnación las entregó en formato abierto, sin embargo de la revisión de la información, se logró colegir que las sesiones de cabildo se encuentran incompletas, por lo que no se pueden validar en su totalidad.

**Cambio de modalidad**

Al respecto, resulta oportuno señalar que la Secretaría del Ayuntamiento, desde respuesta indicó, que la información se localizaba en las oficinas que ocupaban dicha unidad administrativa.

En ese sentido, el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, la particular podrá señalar **la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información**, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.

El artículo 158, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, **en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición, sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.**

En ese orden de ideas, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por al solicitante. **Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.** En cualquier caso, **se deberá fundar y motivar** la necesidad de ofrecer otras modalidades.

Para lo cual, conforme al artículo 174 de la Ley de la materia, indica que los costos de reproducción y, en su caso, de envío para la obtención de la información deberán ser cubiertos por el solicitante de manera previa a la entrega por parte del Sujeto Obligado. En tales consideraciones, la entrega deberá hacerse, **en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla**, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular **sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.**

Así, cuando se justifique el impedimento, los **Sujetos Obligados deberán ofrecer al particular otras modalidades de entrega que permita la información**, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia; lo anterior, es robustecido con el Criterio de interpretación, con clave de control SO/008/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual establece que cuando no sea posible atener la modalidad elegida por los solicitantes, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el Sujeto Obligado justifique el impedimento para atender la misma y se notifique al particular la puesta a disposición de la **información en todas las modalidades que lo permitan, procurando reducir los costos de entrega.**

Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada” (pág. 401), cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* Por qué motivo el tiempo, que se le otorga al Sujeto Obligado para dar respuesta, en la modalidad elegida a la solicitud de información, no le es suficiente, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que si bien, el Ente Recurrido precisó en respuesta que ponía a disposición del ahora Recurrente la documentación peticionada en consulta directa, en las oficinas del Sujeto Obligado; sin embargo, este Instituto considera que omitió fundar y motivar el cambio de modalidad, pues no precisó las siguientes circunstancias:

* El total de hojas que daban cuenta de las actas por todas las áreas;
* La ubicación de los documentos que daban cuenta de la información solicitada;
* La forma en que se encontraba la información (físico o digital);
* Las capacidades técnicas y humanas con las que contaba el Sujeto Obligado.

Conforme a lo anterior, el Ayuntamiento de Mexicaltzingo, no acreditó la imposibilidad humana, técnica y administrativa, establecida en el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para acreditar el cambio de modalidad a consulta directa.

No obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, precisó que derivado de que en los enlaces proporcionados no se encontraba la totalidad de la información, sin embargo, se podría entregar en sus oficinas mediante consulta directa, correo certificado, dispositivo de almacenamiento, o copias certificadas en su caso, por lo que resulta analizar dicha circunstancia. Además precisó que la información pesaba *878.2 Gigabytes*, situación que fue sustentada con el registro de incidencia ante la Dirección General de Informática.

Sobre dicha circunstancia, el Vigésimo Cuarto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), establece que los sistemas electrónicos cuentan con una capacidad máxima de carga dentro del servidor con un peso total de quinientos megabytes o su equivalente a ocho mil fojas.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la información solicitada, sobrepasaba las capacidades técnicas del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), pues la información pesaba *878.2 Gigabytes*; lo anterior, se robustece con las incidencia presentada ante este Instituto, misma que autorizó la Dirección General de Informática, mediante el oficio número INFOEM/DGI/233/2025.

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado señaló el impedimento para proporcionar la información, en la modalidad elegida por la parte Recurrente, a saber, el **Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX);** por lo que, resulta procedente el cambio de modalidad.

Ahora bien, es necesario recordar que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, le precisó a este Instituto que no se puede ceñir el cambio de modalidad, directamente a una forma, sino que, para acreditarlo los sujetos obligados, deben de buscar la posibilidad de proporcionarla en las otras formas que establecen en la Ley, ya sean electrónicas o físicas; por lo cual, se procede a estudiar dicha circunstancia.

Ahora bien, resulta necesario analizar de manera oficiosa, si la información puede ser adjuntada por correo electrónico; al respecto, dicho medio es un sistema que permite el intercambio de mensajes entre distintas computadoras interconectadas a través de una red.

En ese contexto, existen diferentes plataformas que brindan dicho servicio, sobre el tema, a través de la plataforma Gmail se informa que el peso máximo que soporta un correo electrónico para enviar archivos adjuntos en un mensaje es de veinticinco megabytes (consultado el veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, a las trece horas en la liga <https://support.google.com/mail/answer/6584?co=GENIE.Platform%3DDesktop&hl=es#:~:text=Tama%C3%B1o%20m%C3%A1ximo%20de%20los%20archivos,Drive%20en%20vez%20de%20adjuntarlo>), tal como se muestra continuación:

*“****Tamaño máximo de los archivos adjuntos***

*Puedes enviar uno o varios archivos adjuntos en un mismo mensaje, pero en total no pueden superar los 25 MB. Si el archivo tiene más de 25 MB, Gmail añadirá automáticamente un enlace a Google Drive en vez de adjuntarlo.”*

Como se logra observar, un correo electrónico comúnmente permite únicamente la carga de archivos adjuntos cuyo peso total se traduzca en veinticinco megabytes; por lo que, para proporcionar toda la información solicitada, necesitaría remitir más de treinta y cinco mil correos, lo cual generaría una carga desproporcional al Sujeto Obligado, que implicaría que tuviera que dejar de realizar sus funciones sustantivas y esenciales para cumplir con sus funciones; por lo que, este Instituto considera improcedente ordenar dicha modalidad.

Ahora bien, cabe señalar que el Sujeto Obligado puso a disposición la información, en las modalidades siguientes:

* Consulta directa;
* De manera digital, si el Particular proporciona el medio de almacenamiento;
* Correo certificado; y
* Copias simples o certificadas.

Conforme a lo anterior, si bien puso a disposición la información y diversas modalidades, omitió darle la oportunidad al Particular a obtener la información mediante el pago del medio de almacenamiento, para que le fuera remitida la información directamente a su domicilio, o bien de manera gratuita.

Así, resulta procedente ordenar al Sujeto Obligado a poner a disposición las videograbaciones de las Sesiones de Cabildo faltantes, que no se localizan en el vínculo proporcionado, en todas las modalidades posibles, tales como, en un vínculo electrónico, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes. **Cabe señalar, que el Particular podrá presentar el medio de almacenamiento (USB, disco o disco externo), en las oficinas del Sujeto Obligado, a efecto de que se le proporcione la información de manera gratuita.**

Ahora bien, para el caso que no pueda subir la información en una liga electrónica de acceso en Internet, por no contar con presupuesto, ni con el equipo electrónico adecuado para tal circunstancia, podrá omitir dicha modalidad, para la entrega de la misma.

Conforme a lo anterior, se considera que el Sujeto Obligado deberá poner a disposición de la persona Recurrente, en todas las modalidades que permita la documentación; además, el Sujeto Obligado deberá hacer del conocimiento al Particular que la información estará disponible, por un plazo mínimo de sesenta días naturales, a partir de la fecha en que ponga a disposición de la persona Recurrente la información, en términos del segundo párrafo del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Si dentro del transcurso del término señalado en el párrafo anterior, **el Particular acude por la información,** el Sujeto Obligado levantará un acta de hechos misma que debe ser remitida a este Instituto, por conducto de la Secretaría Técnica del Pleno, junto con el acuse de recibo de la información del Particular; sin embargo, si una vez fenecido el plazo, no acudiera por los documentos ordenados, el Sujeto Obligado, mediante acuerdo dará por concluida la solicitud y podrá, de ser el caso, realizar la destrucción del material en el que se reprodujo, situación que también deberá informar a este Instituto, por el mismo conducto.

Conforme a lo anterior, se considera que el Sujeto Obligado deberá poner a disposición del ahora Recurrente, en todas las modalidades que permita la documentación, tales como, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, consulta directa, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes, las videograbaciones de las Sesiones de Cabildo celebradas del primero de enero de dos mil veintidós al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, que no se encuentren publicadas en la liga remitida en Informe Justificado.

Ahora bien, no pasa desapercibido para este Instituto que las sesiones de cabildo, pudieran contener datos o información clasificada; al respecto, conforme al artículo 3°, fracción XLV, relacionado con el 137, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuando un documento contenga información pública y confidencial, la Unidad de Transparencia para efectos de atender al requerimiento informativo, deberá elaborar una versión Pública en la que se testen las partes o secciones clasificadas, indicando su contenido de manera genérica y fundando y motivando su clasificación.

Para tal situación, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos, fundando y motivando la clasificación.

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada a la solicitud de información 00008/MEXICAL/IP/2025, a efecto de que, ponga a disposición, en todas las modalidades que permita las sesiones de cabildo generadas del primero de enero de dos mil veintidós, al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular.**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, se le concede la razón, pues el Sujetó Obligado, si bien remitió dos enlaces electrónicos que conducían a las sesiones de cabildo celebradas, lo cierto es que las entregó en formato cerrado, sumado a que si bien durante la sustanciación del medio de impugnación las entregó de manera incompleta. Además de, si bien, acreditó la imposibilidad de entregar la información por el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, lo cierto es que no justificó la entrega de la información todas las modalidades propuestas. Finalmente, la labor de este Instituto de Transparencia, es apoyar a la población a acceder a la información pública y es garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el Sujeto Obligado, a la solicitud de información 00008/MEXICAL/IP/2025, por resultar **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Particular, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que, ponga a disposición, en todas las modalidades que permita la documentación, tales como, disco compacto, dispositivo de almacenamiento, consulta directa, entre otras, con posibilidad de entrega en la Unidad de Transparencia o a domicilio por correo certificado, previo pago de los derechos correspondientes, en su caso, en versión pública, lo siguiente:

* Las videograbaciones de las Sesiones de Cabildo celebradas del primero de enero de dos mil veintidós al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, que no se encuentren publicadas en la página proporcionada en Informe Justificado.

Para tal situación, el Sujeto Obligado, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), deberá indicar el procedimiento que tendrá que seguir el Particular, para acceder a la documentación, es decir, el domicilio de la Unidad de Transparencia, así como los días y horarios de atención, junto con el nombre del servidor público que le atenderá, el procedimiento de pago y el costo, en caso de proceder, de conformidad con el Vigésimo Sexto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM). Además, deberá señalarle que podrá acceder de manera gratuita a la información en las oficinas del Sujeto Obligado, si proporciona el medio de almacenamiento.

Además, de ser necesario, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos o información, en la versión pública, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII y 132, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIME**X al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.