Contenido

[ANTECEDENTES 1](#_Toc194515456)

[DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 1](#_Toc194515457)

[a) Solicitud de información 1](#_Toc194515458)

[b) Turno de la solicitud de información 2](#_Toc194515459)

[c) Respuesta del Sujeto Obligado 2](#_Toc194515460)

[DEL RECURSO DE REVISIÓN 3](#_Toc194515461)

[a) Interposición del Recurso de Revisión 3](#_Toc194515462)

[b) Turno del Recurso de Revisión 4](#_Toc194515463)

[c) Admisión del Recurso de Revisión 4](#_Toc194515464)

[d) Informe Justificado del Sujeto Obligado 5](#_Toc194515465)

[e) Manifestaciones de la Parte Recurrente 6](#_Toc194515466)

[f) Cierre de instrucción 6](#_Toc194515467)

[CONSIDERANDOS 6](#_Toc194515468)

[PRIMERO. Procedibilidad 6](#_Toc194515469)

[a) Competencia del Instituto 6](#_Toc194515470)

[b) Legitimidad de la parte recurrente 7](#_Toc194515471)

[c) Plazo para interponer el recurso 7](#_Toc194515472)

[d) Causal de Procedencia 7](#_Toc194515473)

[e) Requisitos formales para la interposición del recurso 8](#_Toc194515474)

[SEGUNDO. Estudio de Fondo 8](#_Toc194515475)

[a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado 8](#_Toc194515476)

[b) Controversia a resolver 11](#_Toc194515477)

[c) Estudio de la controversia 12](#_Toc194515478)

[d) Conclusión 23](#_Toc194515479)

[RESUELVE 23](#_Toc194515480)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, del **dos de abril de dos mil veinticinco.**

**VISTO** el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **01822/INFOEM/IP/RR/2025** interpuesto por **XXX XXXXX XXXXX XXXXXXXX**, a quien en lo subsecuente se le denominará **LA PARTE RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México**, en adelante **EL SUJETO OBLIGADO**, se emite la presente Resolución con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# ANTECEDENTES

## DE LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

### a) Solicitud de información

El **veintiuno de enero de dos mil veinticinco**, **LA PARTE RECURRENTE** presentó una solicitud de acceso a la información pública ante el **SUJETO OBLIGADO**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Dicha solicitud quedó registrada con el número de folio **00003/SAASCAEM/IP/2025** y en ella se requirió la siguiente información:

Solicito el documento que muestre el permiso o los permisos de derribo o poda de la Dirección de Medio Ambiente de Naucalpan en donde se recuenta cada uno de los ejemplares arbóreos a intervenir con motivo de la construcción del Macrolibramiento Mexiquense en el tramo denominado 0.

**Modalidad de entrega**: a *través del SAIMEX.*

### b) Turno de la solicitud de información

En cumplimiento al artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **veintiuno de enero de dos mil veinticinco**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** turnó la solicitud de información a los servidores públicos habilitados que estimó pertinentes.

### c) Respuesta del Sujeto Obligado

El **doce de febrero de dos mil veinticinco**, el Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a través del SAIMEX:

Oficio Núm. 220C0201000500S/036/2025 Naucalpan de Juárez, México 12 de febrero de 2025 Solicitud de Información: 00003/SAASCAEM/IP/2025 Solicitante se Información Presente: En atención a su solicitud de información con número de folio 00003/AASCAEM/IP/2025, ingresada el pasado 21 de enero de 2025, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX); en la cual se solicita lo siguiente: “Solicito el documento que muestre el permiso o los permisos de derribo o poda de la Dirección de Medio Ambiente de Naucalpan en donde se recuenta cada uno de los ejemplares arbóreos a intervenir con motivo de la construcción del Macrolibramiento Mexiquense en el tramo denominado 0.” Sic. Por lo que antecede, se anexa al presente la respuesta emitida por la Dirección de Proyectos y Control de Obras del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (SAASCAEM), mediante el oficio número 220C0201010000L/148/2025, donde manifiesta que se hace entrega en copia simple de los escritos No. DGMA/SGA/AU/0604-A/2024 de fecha 31 de mayo de 2024 y DGMA/0351/2024 de fecha 28 de agosto de 2024, mismos que establecen las actividades de poda y derribo sobre la Calzada de las Armas, para la construcción del proyecto denominado “Macrolibramiento Mexiquense”. Lo anterior, encuentra su sustento en los artículos 1, 4, 6, 16, y 17 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 2 fracción II, 3 fracción XXXIX, 4, 7, 11, 12 Párrafo Segundo, 24 fracciones XI y XIX, 50, 51, 52, 53 fracciones II, V, VI y XII, 58, 59 fracciones I, II y III, 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Adicional a lo anterior, se notifica que en términos de los artículos 176, 177, 178 y 179 de la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, usted puede hacer valer su derecho y cuenta con 15 días hábiles siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, para interponer un recurso de revisión de manera directa o por medios electrónicos. Sin más por el momento, envio un cordial saludo. Atentamente Lic. Saida Gisela Mendoza Soria Jefa de la Unidad de Apoyo Técnico e Informática y Titular de Transparencia..

Asimismo, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta los archivos electrónicos que se describen a continuación:

**SOLICITUD SAIMEX 0003.pdf** Respuesta emitida por el Director de Proyectos y Control de Obras mediante el cual remite los archivos con los cuales se autoriza la actividad de poda y derribo de árboles respecto del proyecto denominado “Macrolibramiento Mexiquense”

**Resp sol 003.pdf** Archivo mediante el cual el responsable de transparencia remite a la parte recurrente la respuesta descrita en el archivo que antecede.

## DEL RECURSO DE REVISIÓN

### a) Interposición del Recurso de Revisión

El **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco LA PARTE RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, mismo que fue registrado en el SAIMEX con el número de expediente **01822/INFOEM/IP/RR/2025** y en el cual manifiesta lo siguiente:

**ACTO IMPUGNADO**

*La información entregada está incompleta.*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*En el documento 220C0201010000L/148/2025 el Ingeniero Luis Marín Sosa indica que se adjuntaron dos documentos: En el primer documento: DGMA/0351/2024 se habla de 781 árboles a intervenir. Y el segundo: DGMA/SGA/AU/0604-A/2024 es un permiso que solo ampara la intervención de 64 árboles. Falta el permiso del resto de los árboles. Solicito me muestren el permiso que avala la intervención del resto de los árboles.*

### b) Turno del Recurso de Revisión

Con fundamento en el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco** se turnó el recurso de revisión a través del SAIMEX a la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez**, a efecto de decretar su admisión o desechamiento.

### c) Admisión del Recurso de Revisión

El **veintiséis de febrero de dos mil veinticinco** se acordó la admisión a trámite del Recurso de Revisión y se integró el expediente respectivo, mismo que se puso a disposición de las partes para que, en un plazo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Informe Justificado del Sujeto Obligado

**EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado dentro del término legalmente concedido para tal efecto mediante los archivos electrónicos que se describen a continuación:

**INFORME Y ANEXOS.zip** Carpeta zip que contiene los archivos siguientes:

* **Evidencia del proceso x parte de la UT** Archivo que contiene todo el expediente de la solicitud en mérito, desde la solitud hasta la interposición del recurso.
* **INFORME REC 01822 SOL 3** Archivo que contiene el informe justificado mediante el cual se manifiesta lo siguiente *“ya se ha proporcionado toda la documentación que obra en nuestros archivos respecto a los permisos de poda y derribo… En ese sentido se desconoce a qué se refiere con la intervención del resto de los árboles ya que los trabajos de poda y derribo se llevarán a cabo exclusivamente conforme a los permisos previamente entregados.”*
* **OF 072 COMISIONADA REC 01822 SOL 3** Archivo que contiene un documento del responsable de la unidad de transparencia mediante el cual le informa a la Comisionada que remite la información correspondiente.

### e) Manifestaciones de la Parte Recurrente

**LA PARTE RECURRENTE** no realizó manifestación alguna dentro del término legalmente concedido para tal efecto, ni presentó pruebas o alegatos.

### f) Cierre de instrucción

Al no existir diligencias pendientes por desahogar, el **primero de abril de dos mil veinticinco** la **Comisionada Sharon Cristina Morales Martínez** acordó el cierre de instrucción y la remisión del expediente a efecto de ser resuelto, de conformidad con lo establecido en el artículo 185 fracciones VI y VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Dicho acuerdo fue notificado a las partes el mismo día a través del SAIMEX.

# CONSIDERANDOS

## PRIMERO. Procedibilidad

### a) Competencia del Instituto

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

### b) Legitimidad de la parte recurrente

El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, ya que se presentó por la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la Información Pública,debido a que los datos de accesoSAIMEX son personales e irrepetibles.

### c) Plazo para interponer el recurso

**EL SUJETO OBLIGADO** notificó la respuesta a la solicitud de acceso a la Información Pública el **doce de febrero de dos mil veinticinco** y el recurso que nos ocupa se interpuso el **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco**; por lo tanto, éste se encuentra dentro del margen temporal previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### d) Causal de Procedencia

Resulta procedente la interposición del recurso de revisión, ya que se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

### e) Requisitos formales para la interposición del recurso

**LA PARTE RECURRENTE** acreditó todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la misma normatividad.

## SEGUNDO. Estudio de Fondo

### a) Mandato de transparencia y responsabilidad del Sujeto Obligado

El derecho de acceso a la información pública es un derecho humano reconocido en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6.***

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

***A****.* ***Para el ejercicio del derecho de acceso a la información****, la Federación y* ***las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

***I. Toda la información en posesión de cualquier******autoridad****, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y* ***municipal****,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

***“Artículo 5****.-*

*(…)*

***El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho****.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso.*

***Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes****:*

***I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los*** *Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y* ***municipales****, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal,* ***es pública*** *y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes.* ***En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad****.* ***Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones****, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.”*

Asimismo, el artículo 150 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios indica que la solicitud es la garantía primaria del Derecho de Acceso a la Información, además, establece que se regirá *por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares.*

Por su parte, el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios refiere que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Esto es, que los Sujetos Obligados deben atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les sean realizadas, y proporcionar la información pública que obre en su poder, conforme al estado en que se encuentre, sin que sea necesario procesar la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; tal y como lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma, teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular o practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados sólo se concretarán a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentra, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

En esa tesitura, el artículo 24 último párrafo de la Ley de la Materia dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública, siempre y cuando no se trate de información reservada o confidencial.

Con base en lo anterior, se considera que **EL** **SUJETO OBLIGADO** se encontraba compelido a atender la solicitud de acceso a la información realizada por **LA PARTE RECURRENTE**.

### b) Controversia a resolver

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar que, una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que **LA PARTE RECURRENTE** solicitó lo siguiente:

1. Solicito el documento que muestre el permiso o los permisos de derribo o poda de la Dirección de Medio Ambiente de Naucalpan en donde se recuenta cada uno de los ejemplares arbóreos a intervenir con motivo de la construcción del Macrolibramiento Mexiquense en el tramo denominado 0.

En respuesta, **EL SUJETO OBLIGADO** se pronunció por conducto del Director de Proyectos y Control de Obras, quien remitió la información con la que al su parecer colma la pretensión de la parte recurrente.

Ahora bien, en la interposición del presente recurso **LA PARTE RECURRENTE** se inconformó de una supuesta falta de información bajo el argumento de que solo se remitió un permiso que ampara el derribo de 64 árboles el cual no coincide con los 781 árboles que se van a derribar, por lo cual, el estudio se centrará en determinar si con la información ordenada se colma la pretensión de la parte recurrente o le asienta la razón.

### c) Estudio de la controversia

Una vez determinada la controversia a resolver, en primera instancia es importante puntualizar que quien dio respuesta fue el Director de Proyectos y Control de Obra del Sujeto Obligado por lo que es necesario hacer referencia al **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

Así, este Órgano Garante considera que el Sujeto Obligado cumplió con el procedimiento de búsqueda exhaustiva y razonable, pues gestionó la solicitud de información en las diversas unidades en donde pudiera obrar la citada información, tal como puede advertirse en las facultades de la Director de Proyectos y Control de Obra, mismas que se insertan a continuación:

***Reglamento Interno del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México***

*Artículo 14.- Corresponde a la Dirección de Proyectos y Control de Obras:*

*I. Coordinar, ejecutar y vigilar el cumplimiento de los planes y programas de obras de construcción, ampliación, rehabilitación, conservación y mantenimiento de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota.*

*II. Elaborar convenios, programas, proyectos y acciones para la construcción, rehabilitación, conservación y mantenimiento de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota, así como sobre reconocimientos de inversión en obras.*

*III. Realizar convenios de ampliación o modificación del plazo de las concesiones o permisos para la construcción, rehabilitación, mantenimiento y conservación de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota, previa autorización del Director General.*

*IV. Integrar el programa anual de obras de construcción, rehabilitación, conservación y mantenimiento de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota.*

*V. Promover el establecimiento y operación de un sistema maestro de vialidades de cuota que integre las regiones socioeconómicas de la entidad.*

*VI. Promover y fomentar la participación de la iniciativa privada en la construcción, administración, operación, rehabilitación, conservación, mantenimiento y explotación de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota, en territorio estatal, previa autorización del Director General.*

*VII. Realizar investigaciones y estudios que permitan al Gobierno del Estado, sustentar las solicitudes de concesiones o permisos ante las autoridades federales para la construcción, administración, operación y explotación de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota en territorio estatal.*

*VIII. Elaborar el dictamen de procedencia técnica para la construcción y/u operación de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos e infraestructura vial de cuota en territorio estatal, y someterlo a consideración del Director General.*

*IX. Integrar, elaborar y presentar al Director General el anteproyecto de inversión de las obras de construcción de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota, de conformidad con los planes y programas institucionales del sector.*

*X. Establecer normas y especificaciones técnicas para la elaboración de estudios, proyectos convenios y contratos para la construcción de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos e infraestructura vial de cuota, de conformidad con la normatividad aplicable.*

*XI. Participar en el ámbito de su competencia en la entrega y recepción de las obras realizadas por contrato, así como las ejecutadas por el otorgamiento de concesiones o permisos de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos e infraestructura vial de cuota.*

*XII. Vigilar las acciones ejecutadas por los concesionarios para la liberación del derecho de vía para la construcción de aeródromos e infraestructura vial de cuota, coordinando la integración de los expedientes que correspondan a los predios adquiridos.*

*XIII. Las demás que le confieran otras disposiciones y aquellas que le encomiende el Director General…”*

Luego entonces, podemos concluir que la respuesta fue emitida por el servidor público habilitado competente para tal efecto mismo que se realizó en los términos siguientes:

*“Al respecto, se informa que la información solicitada se encuentra dentro del archivo de esta Dirección de Proyectos y Control de Obras, adjunto al presente, sírvase encontrar copia impresa de los escritos No.:*

*DGMA/SGA/AU/0604-A/2024, de fecha 31 de mayo de 2024 y DGMA/0351/2024, de fecha 28 de agosto de 2024, mediante los cuales se autoriza las actividades de poda y derribo sobre calzada de Las Armas, para la construcción de proyecto denominado "Macrolibramiento Mexiquense".*

Continuando en el estudio de la respuesta emitida por el SUJETO OBLIGADO se advierte que éste hace mención de dos oficios el *DGMA/0351/2024* y el *DGMA/SGA/AU/0604-A/2024* mismos que contienen lo siguiente:

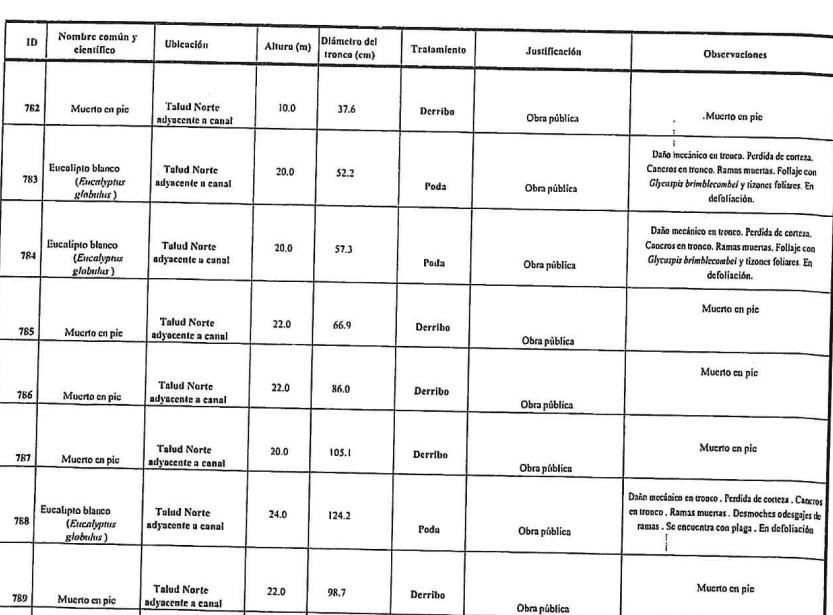
*DGMA/0351/2024*

Archivo enviado en dos ocasiones el cual es emitido por el Director General de Medio Ambiente mediante el cual le informa al Director General del SUJETO OBLIGADO por medio del cual le informa que están listos los permisos que amparan la intervención del total de 781 árboles de los cuales 539 están dictaminados para el derribo informándole que dentro del dictamen se contempla la restitución de 2,996 árboles mismos que serán resguardados por la Dirección de Medio Ambiente una vez que sean entregados.

*DGMA/SGA/AU/0604-A/2024*

Archivo que contiene el “PERMISO DE ARBOLADO” expedido en favor del SUJETO OBLIGADO el cual contiene los ejemplares a derribar la firma de los responsables y las obligaciones del permiso.

Señalado lo anterior se advierte que la inconformidad del recurrente surge en razón de que dentro del permiso remitido por el SUJETO OBLIGADO se advierte un cuadro donde se desglosa el tipo de árbol que se va a derribar y las razones por las cuales se va a derribar como se muestra a continuación:



Argumentando que solo se autorizó el permiso de 64 árboles y ellos hacen referencia en su dictamen a 781 de los cuales 539 serán derribados lo cual en teoría no coincide con los 64 que devienen desglosados en el permiso.

Luego entonces ante tal inconformidad el SUEJTO OBLIGADO mediante informe justificado remitido el siguiente argumento *“ya se ha proporcionado toda la documentación que obra en nuestros archivos respecto a los permisos de poda y derribo … En ese sentido se desconoce a qué se refiere con la intervención del resto de los árboles ya que los trabajos de poda y derribo se llevarán a cabo exclusivamente conforme a los permisos previamente entregados.”*

Es decir, por un lado tenemos la solicitud y dictamen para el derribo de árboles y por otro lado tenemos el permiso que otorga el Ayuntamiento, lo que para el presente caso puede presumirse que el SUJETO OBLIGADO solicitó un cierto número de derribos y el Ayuntamiento solo autorizó un cierto número de derribos por lo cual no es que falte información sino que es con la información que se cuenta en relación a la información solicitada tal como lo manifestó el SUJETO OBLIGADO en su informe justificado.

Cabe también aclarar que lo único que se solicitó fue el permiso por lo cual con la entrega del archivo que contiene el permiso y el argumento de que es toda la información con la que se cuenta se colma con la pretensión de la parte recurrente, ello en razón de que el dictamen y la respuesta por parte de la Dirección General de Medio Ambiente no fueron objeto de la solicitud.

Finalmente es de precisarse que la inconformidad hecha valer por la parte recurrente fue subsanada hasta el informe justificado bajo el argumento de que ya se proporcionó toda la información con la que se cuenta en los archivos del SUJETO OBLIGADO y que el derribo y poda de árboles solo se realizara conforme al permiso otorgado, a saber, el identificado con el número *DGMA/SGA/AU/0604-A/2024*.

En consecuencia, este Órgano Garante determina que se tiene por atendido el requerimiento realizado por **EL RECURRENTE**. Por lo que podemos concluir que nos encontramos ante una notoria y evidente inexistencia fáctica del permiso que a criterio de la parte recurrente hace falta.

Cabe señalar que, el Pleno de este Órgano Garante ha sostenido que cuando se está ante la presencia de un acto u hecho negativo, es decir, **que no se actualiza** la circunstancia por la cual **EL SUJETO OBLIGADO** en el ámbito de sus atribuciones pudiese poseer en sus archivos la información solicitada, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos del artículo 49 fracción XIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ante un hecho negativo resultan aplicables las siguientes tesis:

***“INEXISTENCIA DE LA INFORMACIÓN. EL COMITÉ DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PUEDE DECLARARLA ANTE SU EVIDENCIA, SIN NECESIDAD DE DICTAR MEDIDAS PARA SU LOCALIZACIÓN.*** *Los artículos 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 30, segundo párrafo, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, disponen que cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la respectiva Unidad Administrativa, se deberá remitir al Comité la solicitud de acceso y el oficio donde se manifieste tal circunstancia, para que éste analice el caso y tome las medidas pertinentes para localizar en la Unidad Administrativa correspondiente el documento solicitado y, de no encontrarlo, expida una resolución que confirme la inexistencia del mismo.* ***Ello no obsta para concluir que cuando la referida Unidad señala, o el mencionado Comité advierte que el documento solicitado no existe en virtud de que no tuvo lugar el acto cuya realización supuestamente se reflejó en aquél, resulta innecesario dictar alguna medida para localizar la información respectiva, al evidenciarse su inexistencia****.”*

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACION.*** *Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.”*

Por lo anterior, y derivado del análisis expuesto, se concluye que se está en presencia de un hecho negativo, por lo que, en este sentido resulta innecesario realizar un Acuerdo de Inexistencia.

En consecuencia, este Órgano Garante determina que se tiene por atendido el requerimiento realizado por **LA PARTE RECURRENTE,** por lo cual se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído en todo o en parte cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***…***

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”. (Sic)***

De lo establecido en el precepto legal citado se advierte que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado.

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa de manera posterior y en esta subsana las deficiencias que hubiera tenido, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte **RECURRENTE**.

Por lo que hace a la revocación, esta se actualiza cuando el **SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente caso queda sin materia, toda vez que, con el Informe Justificado, el **SUJETO OBLIGADO** le clarifica a la parte recurrente que el permiso remitido en respuesta es la única información con la que se cuenta y que no existe algún otro permiso referente al tema de la solicitud.

Tomando en consideración dicha circunstancia ha quedado sin materia el presente recurso de revisión, consecuentemente se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

En resumen, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta completa a la solicitud de acceso a la información pública de la parte **RECURRENTE**; aunque ello haya sido de manera posterior a su respuesta inicial; dejando con ello sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad, antes transcrita.

Cabe destacar que la decisión de este órgano colegiado de sobreseer el recurso de revisión no implica una limitación o negación a la justicia, según lo ha establecido el Poder Judicial Federal, en el criterio que es aplicable por analogía, con rubro:

*“DESECHAMIENTO O SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. NO IMPLICA DENEGACIÓN DE JUSTICIA NI GENERA INSEGURIDAD JURÍDICA”*

*Cuerpo de la tesis: Cuando se desecha una demanda de amparo o se sobresee en el juicio, ello no implica denegar justicia ni genera inseguridad jurídica, ya que la obligación de los tribunales no es tramitar y resolver en el fondo todos los asuntos sometidos a su consideración en forma favorable a los intereses del solicitante, sino que se circunscribe a la posibilidad que tiene cualquier individuo de acudir ante los órganos jurisdiccionales, con su promoción (demanda), a la cual debe darse el trámite acorde a las formalidades rectoras del procedimiento respectivo, dentro de las cuales el legislador previó las causales de improcedencia y sobreseimiento. Así, cuando el juzgador o tribunal de amparo se funda en una de ellas para desechar o sobreseer en un juicio, imparte justicia, puesto que el acceso a ella no se ve menoscabado, sino que es efectivo, ni se deja en estado de indefensión al promovente, no obstante sea desfavorable, al no poder negar que se da respuesta a la petición de amparo, con independencia de que no comparta el sentido de la resolución, dado que de esa forma quien imparte justicia se pronuncia sobre la acción, diciendo así el derecho y permitiendo que impere el orden jurídico.” (Sic)*

### d) Conclusión

En conclusión y con base en lo anteriormente expuesto, se determina **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión en términos de lo establecido en el punto que antecede.

Así, con fundamento en lo establecido en los artículos 5, párrafos, trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y en los artículos 2, fracción II, 9, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

# RESUELVE

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **01822/INFOEM/IP/RR/2025** por actualizarse la causal establecida en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que al **modificar el Sujeto Obligado la respuesta, el Recurso de Revisión quedó sin materia**, en términos del Considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Notifíquese vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX** a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO** **OBLIGADO** para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** a **LA PARTE RECURRENTE** la presente resolución vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**.

**CUARTO. Hágase** **del conocimiento** de **LA PARTE RECURRENTE**, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DOS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

SCMM/AGZ/DEMF/JMMO