Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de doce de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **05543/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **una persona que no proporciona datos de identificación**, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),quien en lo sucesivo se le identificará como el **RECURRENTE,** en contra de la respuesta del **Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El cinco de agosto de dos mil veinticuatro, el **RECURRENTE** presentóa través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** la solicitud de información pública registrada con el número **00617/ISSEMYM/IP/2024,** mediante la cual, requirió lo siguiente:

*“LOS MOTIVOS Y CIRCUNSTANCIAS POR LA CUALES EL SERVICIO DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA IMPUSO UNA MULTA AL INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL DEL ESTADO DE MPEXICO Y MUNICIPIOS ASIMISMO SI YA SE INFORMO AL ORGANO INTERNO DE CONTROL DICHA CIRCUNSTANCIA; ESTO ES, SI YA INICIO EL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA CORRESPONDIENTE” (Sic)*

1. Se eligió como modalidad de entrega de la información: **A través del SAIMEX.**
2. El veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta, en los siguientes términos:

*“…Como archivos adjuntos, encontrará el oficio que dará respuesta a su solicitud de información; así como la resolución emitida por el Comité de Transparencia del Instituto de Seguridad Social del Estado de México. Para cualquier duda o aclaración respecto a la presente respuesta, nos ponemos a sus órdenes en el teléfono (01722) 2261900 extensiones 1434072 y 1434073. MUY IMPORTANTE: Se hace de su conocimiento que, hasta nuevo aviso, por la contingencia sanitaria el horario para trámites en el Módulo de Transparencia es de 9: 00 a 15:00 horas. Es indispensable que al presentarse lo realice con cubrebocas y pluma o bolígrafo personal, como medidas de seguridad sanitaria…” (Sic)*

Archivos electrónicos adjuntos:

[**RESPUESTA 617.IP.2024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2200254.page)**:** Oficio 207C0401210001S-UT-2190/2024, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual, se informó que el Órgano Interno de Control refirió que no tiene conocimiento oficial de alguna multa al Instituto por parte del SAT, motivo por el cual, no se ha iniciado acciones para determinar posibles responsabilidades; por otro lado, la encargada del Despacho de la Unidad Jurídica Consultiva y de Igualdad de Género, señaló que se localizó el expediente número 112/2024, en el que el Administrador Desconcentrado de Auditoria Fiscal de México “1” con sede en México, de la Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, determinó al Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, **un crédito fiscal**, el cual se interpuso el Recurso de Revocación por el Instituto, mismo que se encuentra en forma de juicio que no ha causado estado, motivo por el cual, se determinó la clasificación de la información como reservada por un periodo de 5 años, por medio de la Resolución (Acuerdo) CT/ISSEMYM-A0247E/2024, emitida por el Comité de Transparencia, en su Cuadragésima Sesión Extraordinaria.

[**RESOLUCIÓN 617 IP 2024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2200255.page)**:** Resolución (Acuerdo) CT/ISSEMYM-A0247E/2024, emitida por el Comité de Transparencia, en su Cuadragésima Sesión Extraordinaria, por medio de la cual, se propuso y aprobó la clasificación de la información como reservada por un periodo de 5 años del expediente número 112/2024, en el que el Administrador Desconcentrado de Auditoria Fiscal de México “1” con sede en México, de la Administración General de Auditoria Fiscal Federal del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público determinó al Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, **un crédito fiscal**, el cual se encuentra sujeto mediante el Recurso de Revocación Interpuesto por el ISSEMyM.

1. Derivado de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, el seis de septiembre de dos mil veinticuatro, el **RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión **05543/INFOEM/IP/RR/2024;** impugnación en la que refirió lo siguiente:

**Acto impugnado:** *“LA RESPUESTA RECAIDA A LA SOLICITUD DE INFORMACION 617/ISSEMYM/IP/2024" (Sic)*

**Motivos o razones de inconformidad:** *“EN RAZON DE QUE POR UN LADO INFORMA EL ORGANO INTERNO DE CONTROL DEL INSTITUTO QUE NO EXISTE UN DENUNCIA POR PARTE DE LA UNIDAD JURIDICA DE UNA MULTA IMPUESTA POR EL SAT. Y POR OTRA PARTE LA UNIDAD JURIDICA REFIERE QUE INTERPUSO RECURSO EN CONTRA DE LA MULTA INTERPUESTA POR EL SAT, DE LA CUAL SE ADVIERTE LA NEGLIGENCIA DE LA ACTIVIDAD REALZIADA POR SERVIDORES PUBLICOS DEL INSTITUTO, SITUACION QUE DEBIO INFORMARSE AL ORGANO INTERNO DE CONTROL, INCUMPLIENDO LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN LA LEY DE RESPONSABLIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SEVIDORES PUBLICOS. ENCONSECUENCIA SI NO EXISTE LA DENUNCIA REALIZADA AL ORGANO INTERNO DE CONTROL DEL ISSEMYM, SOLICITO SE REALICE LA DECLARATORIA DE INEXISTENCIA DE DICHA DENUNCIA, PARA EFECTOS DE INFORMAR DICHA SITUACION A LA SECRETARIA DE LA CONTRALORIA DE GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO." (Sic)*

Se adjuntó el archivo electrónico denominado [**RESPUESTA 617.IP.2024.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2214156.page), consistente en el oficio 207C0401210001S-UT-2190/2024, remitido mediante respuesta.

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala**, con el objeto de su análisis.
2. La Comisionada Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través del acuerdo de admisión de fecha diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el informe justificado procedente.
3. El veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, el **SUJETO OBLIGADO** rindió el informe justificado correspondiente por medio de los archivo electrónicos denominados **“6.OFICIO 207C0401210001A-UT-2312-2024.pdf”, “4. RESOLUCIÓN 617 IP 2024.pdf”, “3. OFICIO 207C0401210001A-UT-2190-2024.pdf”, “2. OFICIO 207C0401020000S-4683-2024 JURÍDICA.pdf”, “7. OFICIO 207C0401100000S-1067-2024 OIC.pdf”, “INFORME JUSTIFICADO 617.IP.2024.pdf”, “8. OFICIO 207C0401020000S-6100-2024 JURÍDICA.pdf”, “1. OFICIO 207C0401100000S-0886-2024 OIC.pdf”** y **“5. OFICIO 207C0401210001A-UT-2311-2024.pdf**”, a través de los cuales, **ratificó la respuesta.**
4. Por su parte, el **RECURRENTE** no realizó manifestaciones que a su derecho convinieran.
5. El seis de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó el acuerdo mediante el cual se amplió el plazo para emitir resolución por un término de 15 días adicionales.
6. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que el plazo para emitir resolución en el presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
7. Por ello, es menester precisar que, si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, el plazo para emitir resolución se encuentra justificado en los elementos para medir su razonabilidad de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
8. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
9. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
10. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad del tiempo necesario para su resolución, atentos a los siguientes criterios:

a) Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado: Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro “TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.” consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto resulta de carácter excepcional.
2. El doce de marzo de dos mil veinticuatro, la Comisionada Ponente decretó el cierre del periodo de instrucción, por lo que ordenó turnar el expediente para su resolución, misma que ahora se pronuncia.-----------------------------------------------------------------------------------------

# **CONSIDERANDO**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 10, 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; siendo así que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del veintisiete de agosto al diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, el recurso de revisión fue interpuesto el seis de septiembre de dos mil veinticuatro, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipiosvigente.
2. Consecuencia de lo anterior, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

# **TERCERO. De las causales del sobreseimiento.**

## **De las actuaciones de las partes.**

1. El **RECURRENTE** solicitó los **motivos y circunstancias** por la cuales el Servicio de Administración Tributaria (SAT), impuso una multa al Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM), asimismo, si se informó al Órgano Interno de Control dicha circunstancia; es decir, si inicio el procedimiento de responsabilidad administrativa correspondiente al 05 de agosto de 2024.
2. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** por medio del**Órgano Interno de Control** refirió que **no tiene conocimiento oficial de alguna multa al Instituto por parte del SAT**, **motivo por el cual, no se ha iniciado acciones para determinar posibles responsabilidades**; por otro lado, la encargada del **Despacho de la Unidad Jurídica Consultiva y de Igualdad de Género**, señaló que se localizó el expediente número 112/2024, en el que el Administrador Desconcentrado de Auditoria Fiscal de México “1” con sede en México, de la Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, **determinó al Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios,** **un crédito fiscal**, del cual se interpuso el Recurso de Revocación por el Instituto, mismo que se encuentra en forma de juicio que no ha causado estado, por tal motivo, se determinó la clasificación de la información como reservada por un periodo de 5 años, por medio de la Resolución (Acuerdo) CT/ISSEMYM-A0247E/2024, emitida por el Comité de Transparencia en su Cuadragésima Sesión Extraordinaria.
3. En consecuencia, a través del recurso de revisión, el **RECURRENTE** solicitó **se realizara la declaratoria de inexistencia de la denuncia,** en los siguientes términos: *“EN RAZON DE QUE POR UN LADO INFORMA EL ORGANO INTERNO DE CONTROL DEL INSTITUTO QUE NO EXISTE UN DENUNCIA POR PARTE DE LA UNIDAD JURIDICA DE UNA MULTA IMPUESTA POR EL SAT. Y POR OTRA PARTE LA UNIDAD JURIDICA REFIERE QUE INTERPUSO RECURSO EN CONTRA DE LA MULTA INTERPUESTA POR EL SAT, DE LA CUAL SE ADVIERTE LA NEGLIGENCIA DE LA ACTIVIDAD REALZIADA POR SERVIDORES PUBLICOS DEL INSTITUTO, SITUACION QUE DEBIO INFORMARSE AL ORGANO INTERNO DE CONTROL, INCUMPLIENDO LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN LA LEY DE RESPONSABLIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SEVIDORES PUBLICOS. ENCONSECUENCIA SI NO EXISTE LA DENUNCIA REALIZADA AL ORGANO INTERNO DE CONTROL DEL ISSEMYM,* ***SOLICITO SE REALICE LA DECLARATORIA DE INEXISTENCIA DE DICHA DENUNCIA,*** *PARA EFECTOS DE INFORMAR DICHA SITUACION A LA SECRETARIA DE LA CONTRALORIA DE GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO." (Sic)*
4. En consecuencia, mediante informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO por medio del el Órgano Interno de Contro**l, ratificó que **no existe una “denuncia”,** motivo por el cual, es improcedente realizar una declaratoria de inexistencia de información que no fue generada, poseída o administrada, por otro lado, refirió que el Solicitante, confunde el Derecho de Acceso a la Información con el Derecho de Petición, toda vez que en el requerimiento se está pidiendo “motivos y circunstancias” de un hecho, lo cual no puede ser atendido mediante una solicitud de transparencia y acceso a la información.
5. Expuesto lo anterior, si bien el Servidor Público Habilitado correspondiente, emitió respuesta a lo solicitado, este Órgano Garante advierte que el **RECURRENTE** requirió una razón, o bien, un razonamiento por parte del **SUJETO OBLIGADO** mediante la realización de un cuestionamiento específico, en este sentido, **lo solicitado no constituye un derecho de acceso a la información pública**, es decir, dicha información no consta en un documento derivado del ejercicio de facultades, atribuciones o competencias del **SUJETO OBLIGADO**, o bien, dentro de una base de datos o medio electrónico, que éste tuviera obligación de generar, poseer y administrar.
6. En este orden de ideas, es importante dejar en claro lo que debe entenderse por **derecho de petición**, así como por derecho de acceso a la información pública, con el objeto de distinguir el ejercicio de ambos derechos.
7. Por lo que respecta a la definición de **Derecho de Petición**, el Maestro Ignacio Burgoa Orihuela refiere:

*“… es un Derecho Público subjetivo individual de la Garantía Respectiva Consagrada en el Artículo 8 de la Ley Fundamental. En tal virtud, la persona tiene la facultad de acudir a cualquier autoridad, formulando una solicitud o instancia escrito de cualquier índole, la cual adopta, específicamente, el carácter de simple petición administrativa, acción o recurso, etc …“*

1. Por su parte, David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como:

*“… el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder público...”*

1. A este respecto, para diferenciar el derecho de petición del derecho de acceso a la información, resulta conducente señalar que José Guadalupe Robles, conceptualiza al derecho a la información como:

*“… un derecho fundamental tanto de carácter individual como colectivo, cuyas limitaciones deben estar establecidas en la ley, así como una garantía de que la información sea transmitida con claridad y objetividad, por cuanto a que es un bien jurídico que coadyuva al desarrollo de las personas y a la formación de opinión pública de calidad para poder participar y luego influir en la vida pública …”*

1. Ahora bien, el derecho de acceso a la información pública por disposición del artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública.

“***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información* *que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.”*

1. Es por ello que, el derecho de acceso a la información pública, implica el conocimiento de los particulares de la información contenida en los documentos que posean los órganos del Estado; incluso se impone la obligación a las autoridades de preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados.
2. Por tanto, para que los Sujetos Obligados hagan efectivo este derecho deben poner a disposición de los particulares los documentos en los que conste el ejercicio de sus atribuciones legales o que por cualquier circunstancia obre en sus archivos, en virtud de que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la Ley de Transparencia vigente en nuestra entidad y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.
3. En esa tesitura, los Sujetos Obligados deberán poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes
4. Lo anterior tiene sustento en los artículos 3 fracciones XI y XXII; 4; 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

***“Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*** *…*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***Artículo 4.******El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública****, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 11.-******Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones****.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública**serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos*** *y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

1. De una interpretación sistemática de los artículos anteriores se puede deducir que el ejercicio del derecho de acceso a la información pública se centra en la potestad de los particulares para conocer el contenido de los documentos que obren en los archivos de los Sujetos Obligados, ya sea porque los generen en el uso de sus atribuciones, los administren o simplemente los posean.
2. Para ello, la Ley de la materia otorga la calidad de documento a los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico.
3. Por otro lado, así como la Constitución y la Ley de la materia otorgan a los Particulares el derecho de acceder a los documentos generados o en posesión de las autoridades; también lo es que, la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante ya que no estarán constreñidos a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.
4. En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, toda vez que los Sujetos Obligadosno tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle que se señala en la solicitud de información pública; esto es, que no tienen el deber de generar un documento ***ad hoc***, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública.
5. Lo anterior se traduce en que el documento o documentos a que se hizo referencia, podrán ser entregados al **RECURRENTE**, tal y como hayan sido generados por el **SUJETO OBLIGADO**, sin que subsista la obligación para éste último de generar un documento ***ad hoc***, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública del **RECURRENTE**.
6. Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI), ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que dice:

*“****Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información.*** *Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.*

*Expedientes:*

*0438/08 Pemex Exploración y Producción – Alonso Lujambio Irazábal*

*1751/09 Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México S.A. de C.V. – María Marván Laborde*

*2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Jacqueline Peschard Mariscal*

*5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Ángel Trinidad Zaldívar*

*0304/10 Instituto Nacional de Cancerología – Jacqueline Peschard Mariscal”*

1. Al respecto, es conveniente señalar que los Sujetos Obligados, no están constreñidos a generar documentos ***ad hoc***, para responder a las solicitud de información que les sean formuladas.
2. Corolario a lo anterior, el doctrinario Ernesto Villanueva Villanueva define al derecho de acceso a la información como:

*“la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.”*

1. De lo anterior, se puede concluir que la distinción entre el derecho de petición y el derecho de acceso a la información estriba principalmente en que en el primero de ellos, la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado, mientras que en el segundo supuesto **la solicitud de acceso a la información pública se encamina primordialmente a permitir el acceso a datos, registros y todo tipo de información pública que conste en documentos, sea generada o se encuentre en posesión de la autoridad.**
2. Así las cosas, debe señalarse que en la solicitud de información presentada en el **SAIMEX,** **el RECURRENTE** requiere una razón, o bien, un razonamiento por parte del **SUJETO OBLIGADO** mediante la realización de un **cuestionamiento**.
3. Por lo que, la entrega de una razón o un razonamiento por parte del **SUJETO OBLIGADO** no es algo que la ley establezca como atribución, derecho, o facultad; pues ello implicaría **un juicio de valor** referente a un cuestionamiento realizado, los cuales, al constituir interrogantes, inquietudes y manifestaciones se satisfacen vía derecho de petición, y no así, a través del ejercicio del derecho a acceder a información pública.
4. Entonces, al tratarse de un derecho de petición estamos en presencia de una consulta que se aleja del derecho de acceso a la información pública, actualizando lo dispuesto en el artículo 191 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual dispone lo siguiente:

***“Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

***VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y***

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

1. La fracción VI del citado precepto legal, contempla la improcedencia del recurso de revisión cuando se trate de una consulta, lo cual se relaciona con la solicitud de acceso a la información pública.
2. Sin embargo, al haber sido admitido el recurso de revisión, aún y cuando actualiza una causal de improcedencia, es necesario traer a contexto el artículo 192 fracción IV, de la multicitada Ley de Transparencia:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*I. El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;*

***IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y***

*V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.”*

1. Es así que, el recurso de revisión actualiza la causal de sobreseimiento establecida en la fracción IV del artículo 192, en relación a la fracción VI del artículo 191, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Lo anterior tiene sustento en la Tesis: I.7o.C.54 K, del Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil Del Primer Circuito publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de la Novena Época, en el Tomo XXIX, Enero de 2009, a página 2837, que literalmente establece:

*“****SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.*** *El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.*

*SEPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO*

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”*

1. No obstante, a efecto de no vulnerar los derechos del **RECURRENTE**, este Órgano Garante deja a salvo sus derechos para que, si así lo desea, presente una nueva solicitud de acceso a la información requiriendo información que sea de su interés.
2. Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada, toda vez que quedó probado que la solicitud de acceso a la información que promovió el **RECURRENTE** corresponde al ejercicio de un derecho de petición y no al derecho de acceso a la información pública.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** **por improcedente**, el recurso de revisión número **05543/INFOEM/IP/RR/2024,** conforme al artículo 192, fracción IV, en relación con el artículo 191, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a Información Mexiquense, **SAIMEX,** la presente resolución.

**TERCERO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución a través de **SAIMEX.**

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE (12) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.