Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a ocho de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **01835/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXXXXXXXX** en lo sucesivo el **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México**, en lo subsecuenteel **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la Solicitud de Información.**

Con fecha veintiuno de enero de dos mil veinticinco, el Recurrente presentó mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), solicitud de información registrada con el número de expediente **00004/SAASCAEM/IP/2025**,mediante la cual solicitó información en el tenor siguiente:

*“Solicito conocer el Estudio de Impacto de Movilidad que la empresa XXXXXXXX XXXXX. debió presentar para su dictamen ante la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México (SEMOVI), así como el dictamen correspondiente realizado por esta Secretaría, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 53 de la Ley de Movilidad de la Ciudad de México. Esto, en relación con el Macrolibramiento Mexiquense que se construye sobre la Calzada de las Armas, en la Alcaldía Azcapotzalco.” (Sic)*

Modalidad de entrega: **A través del SAIMEX y vía correo electrónico**.

**SEGUNDO. De la Prórroga y la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el doce de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado anexando el documento denominado “***Acuerdo de prorroga.pdf”*** en el que se advierte el acuerdo ACT/SAASCAEM/EXT/COM/3/2025 en el que el comité de transparencia aprueba la prórroga para dar atención a la solicitud **00004/SAASCAEM/IP/2025** en los términos establecidos por el artículo 163 de la Ley de Transparencia Local.

De las constancias que obran en el expediente electrónico, se observa que el veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información manifestando lo siguiente:

|  |
| --- |
| *Metepec, México a 21 de Febrero de 2025* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00004/SAASCAEM/IP/2025* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |

El Sujeto Obligado adjuntó a su respuesta los documentos denominados *“****SOLICITUD SAIMEX 0004 (2).pdf” y “resp sol 4.pdf”****,* los cuales no se reproducen por ser del conocimiento de las partes; no obstante, su contenido será motivo de análisis en el estudio correspondiente.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Recurrente interpuso el presente recurso de revisión el día veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, el cual se registró con el expediente número **01835/INFOEM/IP/RR/2025**, manifestando lo siguiente:

**Acto Impugnado y Razones**

*“La respuesta no corresponde a lo solicitado” (Sic)*

**y Motivos de Inconformidad**

*“****La información entregada no corresponde a lo solicitado****. La contestación no corresponde a esta solicitud. La información que se entrega es imprecisa. Favor de revisar el archivo adjunto en donde se desarrollan estos puntos. Error en la documentación: El documento 220C0201010000L/211/2025, firmado por el Ing. Luis Rey Marín Sosa el 19 de enero de 2025, se presenta como respuesta a la solicitud de información No. 00004/SAASCAEM/IP/2025. Sin embargo, este documento no corresponde a dicha solicitud, ya que en su contenido se establece claramente que es la contestación a la solicitud No. 00005/SAASCAEM/IP/2025. Ambas solicitudes (004 y 005) pertenecen a mi usuario y están siendo confundidas, lo que refleja una falta de atención en el proceso de respuesta. Contenido incorrecto: Asumo que dado este error ambas solicitudes (004 y 005) se contestarán con la misma información lo cual considero improcedente.  En la respuesta se incluye el documento ALCALDÍA-AZCA/DGODUS/DDUI-2024-2940 que emite una opinión favorable condicionada por la Alcaldía Azcapotzalco, la cual, según se indica, debió ser actualizada por la nueva administración. Dicho documento no fue solicitado y no comprendo la relación que guarda con mis solicitudes, las cuales se refieren específicamente a los dictámenes de la SEMOVI (solicitud 004) y la SEDUVI (solicitud 005).  Solicito una explicación clara sobre por qué se adjunta este documento que en realidad carece de validez pues debe haber una actualización a éste de la nueva administración que entró en funciones el día 1o. de octubre de 2024. Dicha actualización no fue presentada. Afirmación incorrecta sobre la Calzada de las Armas: En la respuesta se afirma que, en 2023 al iniciar las gestiones del Macrolibramiento ante la CDMX, la Calzada de las Armas no era considerada como vía primaria. Esta afirmación es inexacta, adjunto un documento oficial de la CDMX que acredita que, durante el periodo 2019-2021, la Calzada de las Armas ya formaba parte de la Red Vial Primaria de esta demarcación. No se comprende la relevancia de esta afirmación en el contexto de las solicitudes realizadas, las cuales buscan obtener información sobre las gestiones que, se entiende, debieron llevarse a cabo ante la SEDUVI y la SEMOVI. Reitero mi solicitudes: Deseo conocer los  Estudios de Impacto de Movilidad (00004/SAASCAEM/IP/2025) y Urbano (00005/SAASCAEM/IP/2025) relacionados con la Obra del Macrolibramiento Mexiquense. Los cuales se entiende que existen ya que en el escrito 220C0201010000L/211/2025 que me adjuntan ustedes afirman en el reglón no. 18 que si se presentaron. Si dichos estudios fueron presentados ante las dependencias correspondientes (SEMOVI y SEDUVI). ¿Cuál fue el dictamen emitido por estas dependencias? Agradezco su atención a este asunto y quedo a la espera de una respuesta clara y precisa que resuelva mis solicitudes de manera satisfactoria como lo establece la ley.” (Sic)*

Adjuntando a la interposición de su recurso de revisión el documento denominado “**Mantenimiento CDMX vias primarias.pdf”** el cual esta integrado de veintisiete fojas en formato PDF en el que se advierte un documento emitido por el Gobierno de la Ciudad de México respecto el Mantenimiento y Conservación de la Red Vial Primaria.

**CUARTO. Del turno y admisión del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al **Comisionado Presidente José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico en términos del numeral 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, al cual recayó acuerdo de admisión de fecha **veinticinco de febrero de dos mil veinticinco**, otorgándose en él un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de instrucción.**

Una vez abierta la etapa de instrucción, el Sujeto Obligado **rindió su informe justificado en fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticinco** por lo que se puso a la vista del recurrente en fecha cuatro de marzo de dos mil veinticinco**.** Por su parte, el Recurrente realizó manifestaciones y vertió los alegatos que a su derecho convinieron.

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, se decretó el cierre de instrucción en fecha **diez de marzo de dos mil veinticinco**, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**SÉPTIMO.** **De la ampliación del término para resolver.**

De las constancias que integran el expediente electrónico, se advierte que han transcurrido los términos de Ley, para la emisión de la resolución por lo que en fecha **diez** **de abril de dos mil veinticinco** se notificó a las partes el acuerdo por el que se ordena ampliar el plazo para la emisión de la resolución, en términos del artículo 181 párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ordenándose turnar los expedientes a la resolución que en derecho proceda.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia.**

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios

**SEGUNDO. Del alcance de los recursos de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es menester señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

Así mismo, esta Ponencia considera importante abordar el análisis de los requisitos de procedibilidad de los recursos de revisión, así el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece lo siguiente:

*“****Artículo 180****. El recurso de revisión contendrá:*

***I****. El Sujeto Obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II****. El nombre del solicitante que recurre o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

***III****. El número de folio de respuesta de la solicitud de acceso;*

***IV****. La fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud, en caso de falta de respuesta;*

***V****. El acto que se recurre;*

***VI****. Las razones o motivos de inconformidad;*

***VII****. La copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, en el caso de respuesta de la solicitud; y*

***VIII****. Firma del Recurrente, en su caso, cuando se presente por escrito, requisito sin el cual se dará trámite al recurso.*

*Adicionalmente, se podrán anexar las pruebas y demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.*

*En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II, IV, VII y VIII.”*

*(Énfasis añadido)*

No obstante lo anterior, debe destacarse que el artículo 15 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé que toda persona tendrá acceso a la información sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, de lo que se infiere que para el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, el nombre no es un requisito *sine qua non* que los particulares y, en su caso, los Recurrentes deban señalar, por el contrario la Ley de Transparencia prevé en su artículo 155, párrafo segundo la posibilidad de que las solicitudes de información sean anónimas, con nombre incompleto o seudónimo.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

En el procedimiento de acceso a la información y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo garante.

Por lo anterior, es una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Resolutor y por ende objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones, máxime que es una figura procesal adoptada en la ley de la materia[[1]](#footnote-1), la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo, sin estudiar el fondo del asunto.

Así las cosas, en la especie, no se actualiza ninguna causa de improcedencia de las referidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, encontrándose actualizados todos los presupuestos procesales para atender el fondo del asunto, en los términos del considerando posterior.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto.**

El análisis y resolución del presente recurso, se funda en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

Por tanto, es conveniente recordar que el hoy Recurrente requirió del Sujeto Obligado, lo siguiente:

1. Del Macro-libramiento Mexiquense que se construye sobre calzada de las Armas, en la Alcaldía Azcapotzalco
   1. Estudio de Impacto de Movilidad que la empresa XXXXXXXXXXXXXX XXX debió presentar para su dictamen ante la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México (SEMOVI)
   2. Dictamen realizado

Por lo que atento a la solicitud de información el Sujeto Obligado hizo entrega de los siguientes archivos electrónicos:

* ***SOLICITUD SAIMEX 0004 (2).pdf;*** Documento que consta de tres fojas en formato PDF de fecha diecinueve de febrero de dos mil veinticinco con número de oficio 220C020101000OL/211/2025, por medio del cual el Director de Proyectos y Control de Obras manifiesta que el proyecto no presenta ausencia de trámites ante la SEDUVI debido a que después de la firma del Título de concesión la SAASCAEM en conjunto con la concesionaria iniciaron las gestiones para contar con la liberación y/o autorización de las Dependencias gubernamentales de la Ciudad de México y del Estado de México.

En este sentido manifiesta que se consultó con la alcaldía de Azcapotzalco y se presentaron todos los estudios, planos y el programa de la obra desde diciembre de 2023 obteniendo la autorización y opinión favorable mediante oficio ALCALDIA-AZCA-DGODUS/DDU/-2024-2940 de fecha cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, estableciendo además que la vialidad no es considerada como primaria por lo que no se omitió ni se incumplió algún ordenamiento.

Oficio ALCALDIA-AZCA-DGODUS/DDU/-2024-2940 de fecha cinco de septiembre de dos mil veinticuatro por medio del cual la Directora General de Obras, Desarrollo Urbano y Sustentabilidad informa la opinión favorable solicitada de manera condicionada para iniciar la construcción del proyecto debido a que el 30 de septiembre del año dos mil veinticuatro concluye el periodo de la administración por lo que la opinión favorable deberá ser actualizada con las autoridades en turno a efecto que se genere la coordinación necesaria para el desarrollo del proyecto y se establezcan los lineamiento necesarios para su ejecución con el objeto de causar la menor afectación posible y se señalen las medidas de mitigación necesarias durante el desarrollo de la obra.

* ***resp sol 4.pdf;*** Documento que consta de dos fojas en formato PDF de fecha veintiuno de febrero de dos mil veinticinco por medio del cual la jefa de la Unidad de Apoyo Técnico en la que anexa la respuesta emitida por la Dirección de Proyectos y Control de Obras del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (SAASCAEM) del oficio 220C020101000OL/212/2025, donde manifiesta que cuando se realizaron las gestiones para autorizar el inicio de los trabajos, la vialidad no era considerada como primaria, por lo que no se omitió ni se incumplió algún ordenamiento.

Señala que al tratarse de una vía de comunicación concesionada no es aplicable el estudio de impacto de modalidad en términos del artículo 53 del Reglamento a la Ley de Movilidad de la Ciudad de México, derivado a que no tiene por objeto la regulación de una obra vial, sino que tiene por objeto establecer las bases y directrices para planificar, regular, gestionar y ordenar la movilidad de las personas y del transporte de bienes. Anexando el oficio ALCALDÍA-AZCA/DGODUS/DDU/-2024-2040, suscrito por la Dirección General de Obra, Desarrollo Urbano y Sustentabilidad de la Alcaldía Azcapotzalco de la Ciudad de México.

Ante la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, el Recurrente consideró que su derecho a la información pública había sido conculcado, por lo que interpuso el recurso de revisión al rubro citado, señalando como acto impugnado *“La respuesta no corresponde a lo solicitado.”* y motivos de inconformidad “***La información entregada no corresponde a lo solicitado. La contestación no corresponde a esta solicitud****.* ***La información que se entrega es imprecisa****. Favor de revisar el archivo adjunto en donde se desarrollan estos puntos. Error en la documentación: El documento 220C0201010000L/211/2025, firmado por el Ing. Luis Rey Marín Sosa el 19 de enero de 2025, se presenta como respuesta a la solicitud de información No. 00004/SAASCAEM/IP/2025. Sin embargo, este documento no corresponde a dicha solicitud, ya que en su contenido se establece claramente que es la contestación a la solicitud No. 00005/SAASCAEM/IP/2025. Ambas solicitudes (004 y 005) pertenecen a mi usuario y están siendo confundidas, lo que refleja una falta de atención en el proceso de respuesta. Contenido incorrecto: Asumo que dado este error ambas solicitudes (004 y 005) se contestarán con la misma información lo cual considero improcedente. En la respuesta se incluye el documento ALCALDÍA-AZCA/DGODUS/DDUI-2024-2940 que emite una opinión favorable condicionada por la Alcaldía Azcapotzalco, la cual, según se indica, debió ser actualizada por la nueva administración. Dicho documento no fue solicitado y no comprendo la relación que guarda con mis solicitudes, las cuales se refieren específicamente a los dictámenes de la SEMOVI (solicitud 004) y la SEDUVI (solicitud 005).* ***Solicito una explicación clara sobre por qué se adjunta este documento que en realidad carece de validez*** *pues debe haber una actualización a éste de la nueva administración que entró en funciones el día 1o. de octubre de 2024. Dicha actualización no fue presentada. Afirmación incorrecta sobre la Calzada de las Armas: En la respuesta se afirma que, en 2023 al iniciar las gestiones del Macrolibramiento ante la CDMX, la Calzada de las Armas no era considerada como vía primaria. Esta afirmación es inexacta, adjunto un documento oficial de la CDMX que acredita que, durante el periodo 2019-2021, la Calzada de las Armas ya formaba parte de la Red Vial Primaria de esta demarcación. No se comprende la relevancia de esta afirmación en el contexto de las solicitudes realizadas, las cuales buscan obtener información sobre las gestiones que, se entiende, debieron llevarse a cabo ante la SEDUVI y la SEMOVI. Reitero mi solicitudes: Deseo conocer los  Estudios de Impacto de Movilidad (00004/SAASCAEM/IP/2025)* ***y Urbano (00005/SAASCAEM/IP/2025)*** *relacionados con la Obra del Macrolibramiento Mexiquense. Los cuales se entiende que existen ya que en el escrito 220C0201010000L/211/2025 que me adjuntan ustedes afirman en el reglón no. 18 que si se presentaron. Si dichos estudios fueron presentados ante las dependencias correspondientes (SEMOVI y SEDUVI). ¿Cuál fue el dictamen emitido por estas dependencias? Agradezco su atención a este asunto y quedo a la espera de una respuesta clara y precisa que resuelva mis solicitudes de manera satisfactoria como lo establece la ley.*”*,* en este sentido el Recurrente considero que el Sujeto Obligado no le dio cuenta del Estudio de Impacto de Movilidad de la empresa XXXXXXXXXXXXXXXXXX así como el dictamen realizado por esta Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México en relación al Macro-libramiento Mexiquense que se construye sobre calzada de las Armas, en la Alcaldía Azcapotzalco.

De lo anterior en aras de no vulnerar el derecho al acceso a la información del recurrente el Sujeto Obligado hizo entrega en informe justificado el documento electrónico ***INFORME Y ANEXOS.zip*** en los términos siguientes;

* ***anexo del inf x la UT,*** carpeta que contiene dos documentos en formato PDF;
  + - ***3ra sesion ext transp 2025.pdf;***Documento que consta de cinco fojas en el que se advierte la tercera sesión extraordinaria de fecha doce de febrero de dos mil veinticinco del comité de transparencia con número de acuerdo ACT/SAACAEM/EXT/COMT/3/2025 por medio del cual se aprueba la prórroga para dar contestación a la solicitud de información **00004/SAASCAEM/IP/2025**.
    - ***EVIDENCIA DEL PROCESO X LA UT.pdf****;* Documento que consta de cincuenta y tres fojas en el que se advierten los correos electrónicos enviados por el Titular de la Unidad de Transparencia a los Servidores Públicos Habilitados así como la digitalización del documento enviado por el Recurrente a la interposición del recurso de revisión.
* ***INFORME Y ANEXOS*** carpeta que contiene dos documentos en formato PDF;
  + - INFORME REC 01835 SOL 4.pdf; Documento que contiene catorce fojas en con diversos oficios en los términos siguientes;
    - Oficio 220C0201010000L/250/2025 de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticinco por medio del cual el Director de Proyectos y Control de Obras manifiesta que el estudio de impacto de movilidad no es aplicable para el caso en específico pues corresponde a una vía de comunicación concesionada por lo que dichos estudios están diseñados para regular la movilidad de la personas y del transporte de bienes en vialidades al no se incluye infraestructuras concesionadas como el Macro libramiento Mexiquense, reiterando que el estudio de impacto de movilidad no aplica para el presente caso por lo que no se generó ni se presentó ante la Secretaria de Movilidad de la Ciudad de México.
    - Oficio 220C020201010000L/149/2025 de fecha siete de febrero de dos mil veinticinco por medio del cual el Director de proyectos y Control de Obras solicita una prórroga para proporcionar respuesta a la solicitud de información 00004/SAASCAEM/IP/2025.
    - Oficio 220C020201010000L/212/2025 de fecha diecinueve de febrero de dos mil veinticinco por medio del cual el Director de Proyectos y Control de Obras manifiesta que cuando se realizaron las gestiones para autorizar el inicio de los trabajos la vialidad no era considerada como primaria por lo que al tratarse de una vía de comunicación concesionada no es aplicable el estudio de impacto de modalidad.
    - Oficio ALCALDIA-AZCA-DGODUS/DDU/-2024-2940 de fecha cinco de septiembre de dos mil veinticuatro por medio del cual la Directora General de Obras, Desarrollo Urbano y Sustentabilidad informa la opinión favorable solicitada de manera condicionada para iniciar la construcción del proyecto debido a que el 30 de septiembre del año dos mil veinticuatro concluye el periodo de la administración por lo que la opinión favorable deberá ser actualizada con las autoridades en turno a efecto que se genere la coordinación necesaria para el desarrollo del proyecto y se establezcan los lineamiento necesarios para su ejecución con el objeto de causar la menor afectación posible y se señalen las medidas de mitigación necesarias durante el desarrollo de la obra.
    - Oficio 220C020201010000L/050/2025 de fecha veintiuno de febrero de dos mil veinticinco por medio del cual la jefa de la Unidad de Apoyo Técnico e Informática y Titular de Transparencia en el que refiere el oficio 220C020101000OL/212/2025, donde manifiesta que cuando se realizaron las gestiones para autorizar el inicio de los trabajos, la vialidad no era considerada como primaria, por lo que no se omitió ni se incumplió algún ordenamiento.

Señala que al tratarse de una vía de comunicación concesionada no es aplicable el estudio de impacto de modalidad en términos del artículo 53 del Reglamento a la Ley de Movilidad de la Ciudad de México, derivado a que no tiene por objeto la regulación de una obra vial, sino que tiene por objeto establecer las bases y directrices para planificar, regular, gestionar y ordenar la movilidad de las personas y del transporte de bienes. Anexando el oficio ALCALDÍA-AZCA/DGODUS/DDU/-2024-2040, suscrito por la Dirección General de Obra, Desarrollo Urbano y Sustentabilidad de la Alcaldía Azcapotzalco de la Ciudad de México.

* + - Oficio 220C020201010000L/055/2025 por medio del cual la jefa de la Unidad de Apoyo Técnico e Informática y Titular de Transparencia solicita se rinda informe justificado.
    - OF 071 COMISIONADO REC 01835 SOL 4.pdf; Documento que consta de una foja en formato PDF con número de oficio 220C020201010000L/071/2025 de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticinco la jefa de la Unidad de Apoyo Técnico e Informática y Titular de Transparencia por medio del cual rinde informe justificado.

Por su parte, el Recurrente realizo las siguientes manifestaciones;

* ***Acuerdo de prorroga-output.pdf;*** Documento que consta de tres fojas en formato PDF.
* **Mantenimiento CDMX vias primarias.pdf;** el cual está integrado de veintisiete fojas en formato PDF en el que se advierte un documento emitido por el Gobierno de la Ciudad de México respecto el Mantenimiento y Conservación de la Red Vial Primaria.
* **Alegatos 004 y 005 SAASCAEM.pdf;** Documento que consta de dos fojas en formato PDF de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticinco por medio del cual la Recurrente vierte sus alegatos en los términos siguientes;

ALEGATOS:

*1. En la respuesta se incluye el documento ALCALDÍA-AZCA/DGODUS/DDUI-024-2940, de fecha 5 de septiembre de 2024, que emite una opinión favorable condicionada de la Alcaldía Azcapotzalco a la obra. Según se indica, dicha opinión debía ser actualizada por la nueva administración. Sin embargo****, este documento no responde a mis solicitudes y no comprendo la relación que guarda con estas, las cuales se refieren específicamente a l o s E s t u d i o s d e M o v i l i d a d y d e I m p a c t o U r b a n o , a s í c o m o a s u s correspondientes dictámenes por parte de la SEMOVI (solicitud 004) y la SEDUVI (solicitud 005).*** *Solicito una explicación clara sobre por qué se adjunta este documento, el cual carece de validez al no contar con la actualización que debió realizar la nueva administración que entró en funciones el 1o. de octubre de 2024.* ***Dicha actualización no fue presentada, lo que hace que el documento adjunto sea irrelevante e inútil para responder a mis solicitudes.***

*2. A las solicitudes No. 00004/SAASCAEM/IP/2025 y 00005/SAASCAEM/IP/2025 se les concedió una prórroga, fundamentada en el acuerdo: ACUERDO/AUTORIZACIÓN DE SOLICITUD DE PRÓRROGA ACT/SAASCAEM/EXT/COMT/3/2025/SEGUNDO, establecido en el acta: ACT/ SAASCAEM/EXT/COMT/3/2025. En dicho documento se establece claramente que la prórroga se solicitó porque están esperando resoluciones por parte de la SEMOVI y la SEDUVI, así como documentación por parte de la constructora. Por lo tanto, es incomprensible que la contestación a mi solicitud incluya un documento sin validez, cuando en el acta mencionada se afirma que existen trámites en curso ante las autoridades de las cuales solicité información. (Adjunto documento con el texto resaltado).*

*3. En la respuesta se afirma que, en 2023, al iniciar las gestiones del Macrolibramiento ante la CDMX, la Calzada de las Armas no era considerada como vía primaria. Esta afirmación es inexacta. Adjunto un documento oficial de la CDMX que acredita que, durante el periodo 2019-2021, la Calzada de las Armas ya formaba parte de la Red Vial Primaria de esta demarcación. No se comprende la relevancia de esta afirmación en el contexto de mis solicitudes, las cuales buscan obtener información sobre las gestiones que, se entiende, debieron llevarse a cabo ante la SEDUVI y la SEMOVI. (Se adjunta nuevamente el documento).*

*4. La información que solicito al SAASCAEM fue solicitada igualmente a la oficina de transparencia de SEMOVI y la contestación no. 0901630250013 que me entregan es que desconocen por completo este proyecto y que no tienen NINGUNA información sobre este. (Adjunto documento con el texto resaltado).*

* **0901630250013 RESPUESTA DGPM-output.pdf;** Documento que consta de una foja en formato PDF de la respuesta al folio 090163025000013 de fecha trece de enero por parte de la Unidad de Transparencia de la Secretaria de Movilidad de la Ciudad de México.
* **R improcedente 040325pdf.pdf;** Documento que consta de una foja en formato PDF de fecha cuatro de marzo de dos mil veinticinco por medio del cual la Recurrente manifiesta que se le entrego un documento que no corresponde con lo solicitado.

En ese orden de ideas, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé en su artículo 23, fracción IV, lo siguiente:

**Artículo 23.** Son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder:

(…)

**IV.** Los ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal;

(…)

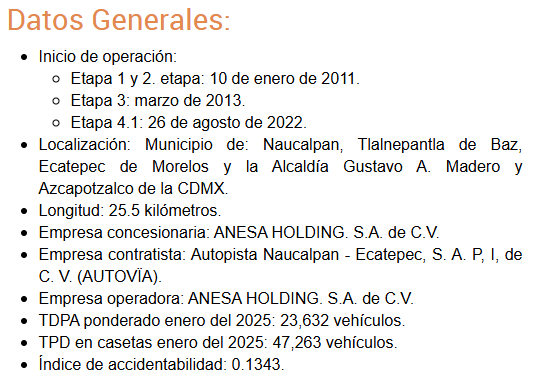
Es así como, conforme a los preceptos legales citados, se desprende que el derecho de acceso a la información pública es un derecho individual que puede ser ejercido ante cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo, tanto federales, como estatales, de la Ciudad de México, o Municipales, con el fin de que los particulares conozcan toda aquella información que es considerada como pública.

Cabe recordar que el estudio de la naturaleza jurídica tiene por objeto determinar si la información requerida es generada, poseída o administrada por los sujetos obligados; por lo que, en el caso en concreto, en virtud de que el Sujeto Obligado asumió contar con dicha información, resulta redundante realizar el estudio correspondiente, y a nada práctico conduciría llevar a cabo dicho estudio.

Por lo que resulta procedente contextualizar lo solicitado con el fin de establecer que el Macrolibramiento Mexiquense está compuesta por una troncal de 15.25 km en dos secciones del km. 0+000 al 7+300 con 6 carriles, 3 por sentido; y del 7+300 al 15+250, con 4 carriles, 2 por sentido (Tlalnepantla de Baz, Alcaldía Atzcapotzalco y Gustavo A. Madero CDMX y Ecatepec de Morelos). La estructura de la autopista está compuesta por 8.6 kilómetros a nivel y 6.65 km. en viaducto elevado sobre el Río de Los Remedios.

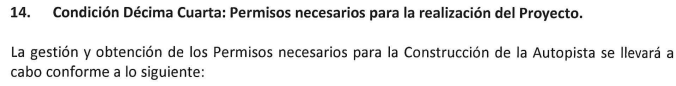
Es una vialidad de altas especificaciones ubicada en el norte del Valle de México y que se desarrollada en gran parte de su recorrido adyacente al Río de los Remedios, intercomunica actualmente las zonas Oeste y Este del Valle de México, desde puente de Vigas en Tlalnepantla, conectando con la Autopista México – Pachuca y hasta la Av. Gran Canal con la incorporación del tramo 4. Asimismo, como un valor agregado se habilitó adecuadamente el cauce del río de Los Remedios para permitir un mejor flujo de sus caudales, evitando el riesgo de desbordamientos y consecuentes inundaciones a las zonas urbanas adyacentes a las primeras tres etapas que ya operan en 4 tramos.[[2]](#footnote-2)

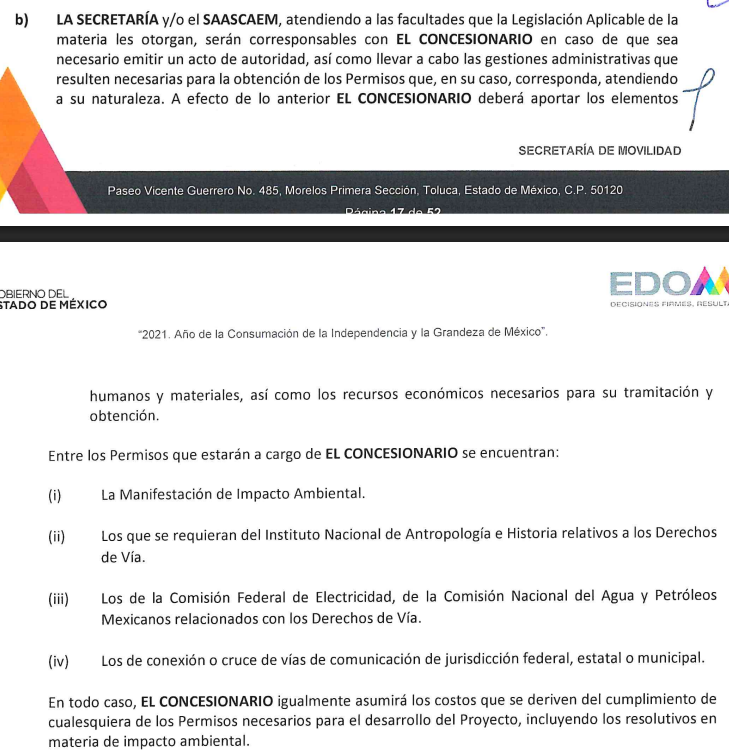
Conforme el sitio oficial de la Secretaria de Movilidad con relación al Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México los datos de inicio de operación de la etapa 1 y 2 comenzaron en fecha diez de enero de 2011, la etapa 3 en marzo de 2013 y la etapa 4.1 el veintiséis de agosto de 2022, sirva de sustento la imagen ilustrativa;

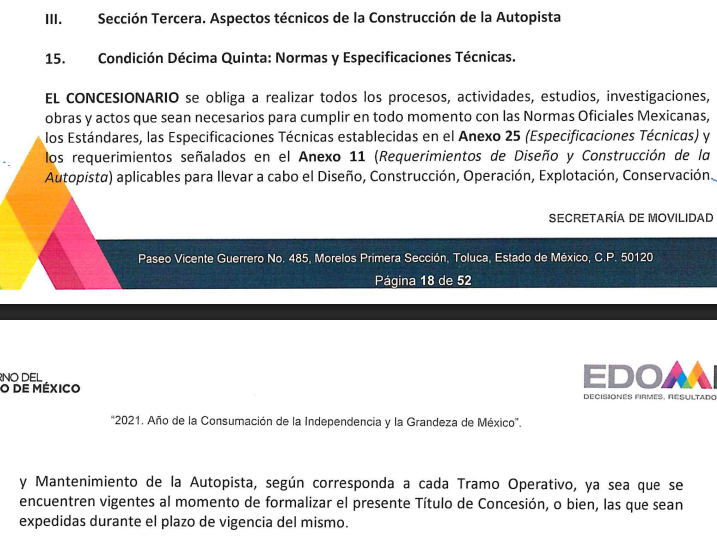
**

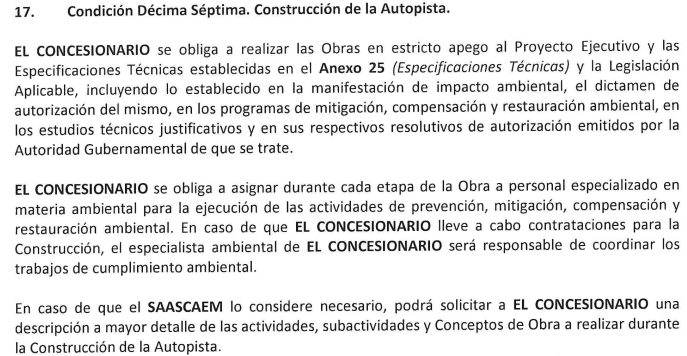
Ahora bien, la Secretaria de Movilidad concesiono el diseño, la construcción, operación, explotación, conservación y mantenimiento de la autopista denominada macrolibramiento mexiquense ubicada en los municipios de Tlalnepantla de Baz y Ecatepec de Morelos en el Estado de México y en la demarcación territorial Gustavo A. Madero en la Ciudad de México[[3]](#footnote-3) en fecha diez de noviembre de 2021 a la Sociedad denominada XXXXXXXXXXXXXXXXX.

Del que este Instituto destaca lo siguiente;











De lo anterior, la Ley de Movilidad del Estado de México establece en sus artículos 2 fracciones V, VII, 16 y 30 que la concesión es el acto administrativo por medio del cual el titular del poder Ejecutivo por conducto de la Secretaria autoriza a las personas físicas o jurídicas, para prestar un servicio público de transporte, en los términos y condiciones que la propia ley señala, siendo el estudio de impacto de movilidad el procedimiento sistemático en el que se comprueban las condiciones de seguridad y diseño universal de un proyecto de vialidad nueva, existente o de cualquier proyecto que pueda afectar a la vía o a los usuarios, con objeto de garantizar desde la primera fase de planeamiento, que se diseñen con los criterios óptimos para todos sus usuarios y verificando que se mantengan dichos criterios durante las fases de proyecto, construcción y puesta en operación de la misma.

De lo anterior resulta preciso establecer que el Sistema Integral de Movilidad se compone de la Infraestructura Vial Primaria y Secundaria siendo la infraestructura vial primaria aquella a cargo del Estado y la infraestructura vial secundaria la que está a cargo de los municipios, conforme lo siguiente;

***Artículo 2.*** *Definiciones. Para la aplicación, interpretación y efectos de esta Ley, se entiende por:*

***V. Concesión:*** *Al acto administrativo por el cual el titular del Poder Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría, autoriza a las personas físicas o jurídicas, para prestar un servicio público de transporte, en los términos y condiciones que la propia ley señala.*

***VII. Estudio de Impacto de Movilidad:*** *Procedimiento sistemático en el que se comprueban las condiciones de seguridad y diseño universal de un proyecto de vialidad nueva, existente o de cualquier proyecto que pueda afectar a la vía o a los usuarios, con objeto de garantizar desde la primera fase de planeamiento, que se diseñen con los criterios óptimos para todos sus usuarios y verificando que se mantengan dichos criterios durante las fases de proyecto, construcción y puesta en operación de la misma.*

***Artículo 16. Sistema Integral de Movilidad****. Los elementos del Sistema Integral de Movilidad, se clasifican en:*

* + - 1. ***Infraestructura vial:***

*a)* ***Primaria****: Estará a cargo del Estado, podrá ser de cuota, libre de peaje o de uso restringido.*

*b)* ***Local****: Aquella que no sea considerada vial primaria y estará a cargo de los municipios.*

***II. Infraestructura para la movilidad****: Toda aquella no comprendida como vía pública que tienda a mejorar la movilidad en el Estado, permita la movilidad de las personas, la operación y/o confinamiento del servicio de transporte, los centros de transferencia modal, las bahías de ascenso y descenso, bases de taxis, sitios, estaciones, terminales, depósito de vehículos cobertizos u otro.*

*a) Elementos incorporados a las vías públicas e infraestructura de movilidad, que no forman parte intrínseca de la misma, como banquetas, calles peatonales, la señalización, iluminación y equipamiento de seguridad, vigilancia y protección civil y publicidad, entre otras.*

*b) Estacionamientos públicos dentro y fuera de la vía pública. c) Servicios complementarios.*

*d) Sistemas de bicicletas compartidas.*

*e) Sistemas de ciclo-vías.*

*f) Sistemas de bici -estacionamientos.*

*G) Parquímetros.*

*h) Sistemas de regulación, administración de la demanda, control de flujos peatonales, vehiculares, sistemas electrónicos de pago del servicio de transporte público.*

*i) Sistemas de control vehicular, monitoreo y video vigilancia.*

***III. Instrumentos de programación de la movilidad****: Se refiere a los estudios y políticas vinculados al Sistema Integral de Movilidad y, en general, todas aquellas que las autoridades en materia de movilidad, en el ámbito de su competencia, diseñen para asegurar la movilidad en el Estado, conforme a los principios establecidos en esta Ley.*

***IV. Elementos del Servicio de Transporte****: Los señalados en el Título Segundo de esta Ley.*

***Artículo 30. Estudio de Impacto de Movilidad.*** *La Secretaría y la Secretaría de Infraestructura, en el ámbito de su competencia, deberán llevar a cabo un Estudio de Impacto de Movilidad* ***respecto de cualquier obra, proyecto o actividad que realice por cualquier entidad en el Estado****. El Estudio de Impacto de Movilidad se regulará de conformidad con lo que se establezca en los libros correspondientes del Código Administrativo del Estado de México, los cuales deberán establecer, como mínimo, lo siguiente:*

1. *El Estudio de Impacto de Movilidad deberá reflejar la influencia o alteración en los desplazamientos de personas dentro del Estado, derivados de cualquier obra o actividad que realicen en relación al Sistema Integral de Movilidad.*
2. *En caso de que derivado del Estudio de Impacto de Movilidad, se desprenda que la obra, proyecto o actividad que se pretende realizar en relación con el Sistema de Integral de Movilidad, implica una influencia, impacto o alteración negativa en los desplazamientos de personas dentro del Estado, se deberán establecer las medidas de mitigación e integración a efecto de disminuir los efectos negativos de la obra o actividad de que se trate.*

*Las obligaciones que se establezcan con base en el presente artículo no podrán ser modificadas, ni sustituidas en perjuicio de la movilidad.*

Ahora bien, el estudio de Impacto de Movilidad será realizado por la Secretaría y la Secretaría de Infraestructura, el cual **deberán llevar a cabo un Estudio de Impacto de Movilidad** **respecto de cualquier obra, proyecto o actividad que realice por cualquier entidad en el Estado**, en este sentido si bien conforme la respuesta proporcionada porel Director de Proyectos y Control de Obras respecto que el estudio de impacto de movilidad no es aplicable para el caso en específico pues corresponde a una vía de comunicación concesionada**,**  conforme lo analizado previamente el impacto de movilidad **debe llevarse a cabo respecto de cualquier obra, proyecto o actividad**.

De lo anterior, conforme lo establecido por el Reglamento Interno del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México en sus artículos 9, 10, 14, 15 y 17 a efecto de advertir que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México le corresponde entre sus atribuciones el análisis de proyectos para obtener las concesiones y será mediante la Dirección General que coordinará las investigaciones y estudios que permitan al Gobierno del Estado sustentar las solicitudes de concesiones, proponer al Consejo mecanismos orientados a obtener concesiones así como ssometer a consideración de la Secretaría, la imposición de sanciones a los concesionarios de la infraestructura vial primaria de cuota.

Por lo que le corresponderá a la Dirección de Proyectos y Control de Obras realizar investigaciones y estudios que permitan al Gobierno del Estado, sustentar las solicitudes de concesiones o permisos ante las autoridades federales para la construcción vialidades de cuota en territorio estatal así como participar en el ámbito de su competencia en la entrega y recepción de las obras realizadas por contrato, así como las ejecutadas por infraestructura vial de cuota.

En este sentido le corresponde a la Dirección de Operación revisar y sancionar a los concesionarios así como proponer y ejecutar acciones para salvaguardar el derecho de vía existente de las autopistas estatales en operación, finalmente le corresponde a la Unidad de Apoyo Administrativo la recaudación administración de los ingresos que se deriven de la suscripción de convenios, acuerdos o declaratorias de concesión, conforme lo siguiente;

***Artículo 9.- Corresponde al Consejo el ejercicio de las atribuciones siguientes:***

*II. Analizar los proyectos de solicitud ante las autoridades federales, a fin de obtener concesiones o permisos para la administración, operación explotación y, en su caso, construcción de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, con o sin motor, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota en territorio estatal, bajo criterios de capacidad jurídica, administrativa y financiera*

***Artículo 10.- Al frente de la Dirección General habrá un Director*** ***General, a quien le corresponde además de las señaladas en el Decreto, las atribuciones siguientes:***

*…*

***IV. Coordinar investigaciones y estudios que permitan al Gobierno del Estado sustentar las solicitudes de concesiones*** *o permisos ante las autoridades federales en materia aeroportuaria, así como en lo que respecta a la administración, operación, explotación, construcción, rehabilitación, conservación y mantenimiento de aeródromos, aeropuertos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeropistas, helipuertos y vialidades de cuota, en territorio estatal.*

*….*

***VIII.*** *Informar a la Secretaría sobre la caducidad de concesiones.*

*….*

***XIV****.* ***Proponer al Consejo mecanismos orientados a obtener concesiones*** *o permisos para la administración, operación y explotación de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras con o sin motor u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos o construcción de aeropuertos en territorio estatal.*

*….*

***XVI.*** *Proponer a la Secretaría la procedencia de la ampliación, cancelación, terminación, rescisión, revocación y reversión de las concesiones*

*…*

***XXI. Someter a consideración de la Secretaría, la imposición de sanciones a los concesionarios de la infraestructura vial primaria de cuota.***

***Artículo 14.- Corresponde a la Dirección de Proyectos y Control de Obras****:*

*…*

*III. Realizar convenios de ampliación o modificación del plazo de las concesiones o permisos para la construcción, rehabilitación, mantenimiento y conservación de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos y vialidades de cuota, previa autorización del Director General.*

*…..*

***VII. Realizar investigaciones y estudios que permitan al Gobierno del Estado, sustentar las solicitudes de concesiones*** *o permisos ante las autoridades federales* ***para la construcción,*** *administración, operación y explotación de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos, aeropuertos* ***y vialidades de cuota en territorio estatal****.*

*….*

***XI. Participar en el ámbito de su competencia en la entrega y recepción de las obras realizadas por*** *contrato, así como las ejecutadas por el otorgamiento de* ***concesiones*** *o permisos de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos e* ***infraestructura vial de cuota.***

***Artículo 15.- Corresponde a la Dirección de Operación:***

*…*

***V. Revisar y sancionar, a los concesionarios*** *o permisionarios a cargo de aeródromos, rampas de despegue y aterrizaje de aerostatos, aeronaves ultraligeras u otras análogas, aeropistas, helipuertos y autopistas estatales en operación, que incumplan con las condiciones operativas, a fin de determinar las medidas correctivas necesarias, así como vigilar su cumplimiento y ejecución conforme a la normatividad aplicable en la materia, para mantener en óptimas condiciones su infraestructura.*

*….*

***IX. Proponer y ejecutar acciones para salvaguardar el derecho de vía existente de las autopistas estatales en operación****, verificar su correcta preservación, utilización y explotación por parte de los concesionarios y permisionarios, e identificar y regularizar los accesos no autorizados por el Organismo*

***….***

*XII.* ***Revisar las propuestas de los concesionarios referentes a los ajustes tarifarios de peaje de las autopistas estatales en operación****, que permitan la prestación de los servicios en condiciones satisfactorias de calidad, competitividad, seguridad y permanencia, y someter a consideración del Director General la procedencia de su autorización, en términos de lo establecido en los títulos de concesión; así como vigilar su correcta aplicación.*

*A****rtículo 17.- Corresponde a la Unidad de Apoyo Administrativo:***

***I. Recaudar y administrar los ingresos que se deriven de la suscripción de convenios, acuerdos o declaratorias de concesión****; los relativos a las transferencias otorgadas a favor del Sistema en el marco del Sistema Nacional o estatal de coordinación fiscal, o los que reciba por cualquier otro concepto; así como el importe de sanciones por actualización o penas incluidas en los contratos debidamente firmados entre los concesionarios y la autoridad competente.*

Por lo que, no se encuentra entre las atribuciones del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México la formulación o generación de los impactos de movilidad o los dictámenes de movilidad.

En este sentido este Instituto debe advertir que los requerimientos “*Estudio de Impacto de Movilidad que la empresa XXXXXXXXXXXXXXXX* ***debió presentar para su dictamen ante la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México (SEMOVI)” y “Dictamen realizado por el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México***” se encuentra dirigida a obtener información presentada ante la Secretaria de Movilidad de la Ciudad de México (SEMOVI) así como obtener información del dictamen realizado por el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México actualizándose una notoria incompetencia por pues no se encuentra dentro de sus competencia generar, poseer o administrar información presentada ante la Secretaria de Movilidad de la Ciudad de México así como generar, poseer o administrar los Dictámenes realizados.

De lo anterior, el Pleno del Instituto realizó una interpretación a lo dispuesto en los artículos 49 fracción II y 167 de la Ley de la materia y se emitió el criterio reiterado 01/19, en el que se estableció lo siguiente:

***DECLARATORIA DE INCOMPETENCIA DEL SUJETO OBLIGADO. SUPUESTO PARA CONFIRMARLA POR ACUERDO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.***

***El Sujeto Obligado deberá dar el trámite correspondiente a la solicitud de información a efecto de realizar un análisis minucioso de las facultades, competencias o funciones de cada una de las Unidades Administrativas que lo integran y, si posterior a ello, se corrobora la incompetencia para la atención del requerimiento, en razón de que es otro el Sujeto Obligado poseedor de la documentación, corresponde a su Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, en términos de lo dispuesto en el artículo 49, fracción II de la Ley de Transparencia Local****, al ser este el acto jurídico idóneo que genera seguridad jurídica de que el Ente ante quien se presentó la solicitud, carece de facultades, competencias o funciones para poseer o generar la información requerida; lo anterior, sin perjuicio de que pueda gestionar la colaboración de otro Sujeto Obligado competente para atender la solicitud.*

Asimismo, se determinó viable adoptar el criterio con clave de control orientador SO/002/2020 emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que a la letra estipula lo siguiente:

***Declaración de incompetencia por parte del Comité, cuando no sea notoria o manifiesta.***  *Cuando la normatividad que prevé las atribuciones del sujeto* ***obligado no sea clara en delimitar su competencia respecto a lo requerido por la persona solicitante y resulte necesario efectuar un análisis mayor para determinar la incompetencia, ésta debe ser declarada por el Comité de Transparencia.***

Así, del contenido de ambos criterios se ha concluido que **es necesario que los sujetos obligados hagan entrega del acuerdo que emitan sus Comités de Transparencia mediante los cuales se confirme la declaratoria de incompetencia, con la finalidad de que, ante la incertidumbre derivada de que dicha incompetencia no es clara, evidente o notoria, los sujetos obligados hagan entrega de un documento con el que se determine que no cuentan con las atribuciones para generar, poseer o administrar lo requerido por los solicitantes, esto con apego al el principio de certeza establecido en el artículo 9 fracción I de la Ley estatal.**

En conclusión, se estima que el acuerdo del Comité de Transparencia **sólo debe ser ordenado cuando la incompetencia no sea notoria**, o bien, cuando mediante el estudio correspondiente del caso en concreto se determine que existen facultades concurrentes entre dos o más sujetos obligados para generar, poseer o administrar la información solicitada, por lo que precisado lo anterior se deben dejar a salvo los derechos del recurrente para realizar una nueva solicitud de información al Sujeto Obligado que administra, genera o posee la información requerida.

Sin pasar por desapercibido por este Instituto que se debe deja a salvo los derechos del Recurrente a efecto de que pueda presentar nuevamente la solicitud de información de ser el caso ante el Sujeto Obligado competente; debiendo presentar dicha solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia [[4]](#footnote-4) o vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)[[5]](#footnote-5)**

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, este Instituto considera que los motivos de inconformidad planteados por la parte **Recurrente** resultan infundados; por ello **con fundamento en la segunda fracción del artículo 186** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **CONFIRMA** la respuesta proporcionada a la solicitud de información número  **00004/SAASCAEM/IP/2025**,que ha sido materia del presente estudio.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**S E R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se  **CONFIRMA** respuesta entregada por el **Sujeto Obligado** a la solicitud de información **00004/SAASCAEM/IP/2025**, por resultar infundados los motivos de inconformidad argüidos por la parte **Recurrente**, en términos del considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX),** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**

**TERCERO. Notifíquese** **a la Recurrente** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX),** la presente resolución, y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá interponer el juicio de amparo, en los términos de las leyes aplicables de acuerdo con lo estipulado en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD DE VOTOS** EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ (AUSENCIA JUSTIFICADA), LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA (AUSENCIA JUSTIFICADA), EN LA **DÉCIMA SEXTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL OCHO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO**, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ. -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

JMV/CCR/NJMB

1. Estudio oficioso o a petición de parte que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines, sirviendo de sustento la tesis aislada XVI.1o.A.T.2 K visible en el Semanario Judicial de la Federación bajo el número de registro 2000365 cuyo rubro y texto estipula lo siguiente:

   ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos* [*73 y 74 de la Ley de Amparo*](about:blank) *con el artículo* [*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](about:blank)***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://saascaem.edomex.gob.mx/macrolibramiento-mexiquense> [↑](#footnote-ref-2)
3. <http://saascaem.edomex.gob.mx/sites/saascaem.edomex.gob.mx/files/files/TITULOS%20DE%20CONCESI%C3%93N/MACROLIB/T%C3%ADtulo%20de%20Concesi%C3%B3n%20Macrolibramiento%20M..pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://consultapublicamx.plataformadetransparencia.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#inicio> [↑](#footnote-ref-4)
5. <https://saimex.org.mx/saimex/ciudadano/login.page> [↑](#footnote-ref-5)