RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 02161/INFOEM/IP/RR/2025

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc194587870)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc194587871)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc194587872)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc194587873)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 4](#_Toc194587874)

[a) Turno del Medio de Impugnación 4](#_Toc194587875)

[b) Admisión del Recurso de Revisión 5](#_Toc194587876)

[c) Informe Justificado 5](#_Toc194587877)

[d) Vista al Informe Justificado 5](#_Toc194587878)

[e) Cierre de instrucción 5](#_Toc194587879)

[C O N S I D E R A N D O S 6](#_Toc194587880)

[PRIMERO. Competencia 6](#_Toc194587881)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 6](#_Toc194587882)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 8](#_Toc194587883)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 10](#_Toc194587884)

[QUINTO. Estudio de Fondo 11](#_Toc194587885)

[SEXTO. Decisión 18](#_Toc194587886)

[R E S U E L V E 19](#_Toc194587887)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha dos de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **02161/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por XXXXXXXXXXXXXX, en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Toluca**, a la solicitud de acceso a la información pública 00540/TOLUCA/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

El veintiocho de enero de dos mil veinticinco, se presentó una solicitud de información por la persona Recurrente, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),ante el Ayuntamiento de Toluca, en los siguientes términos:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Cuantos asaltos por día tiene Toluca, cuantos accidente automoliistico tiene por día cuantos robo a cas a habitación por día del 1 al 28 de enero de 2025” (Sic)*

***“MODALIDAD DE ENTREGA***

*A través del SAIMEX”*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

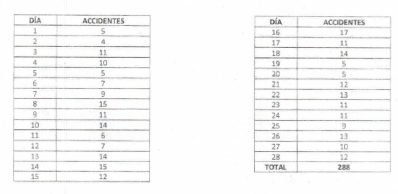
El diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado notificó al Particular, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la respuesta a la solicitud de acceso a la información, a través de un escrito de la misma fecha, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al solicitante por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…hago de su conocimiento que la* ***Dirección General de Seguridad y Protección Ciudadana y Servidor Público Habilitado,*** *informó que se respecto a* ***“Cuantos asaltos por día tiene Toluca, cuantos robos a casa habitación por día del 01 al 28 de enero de 2025”****… encuentra el Centro de Mando Municipal, el cual tiene su área denominada 9-1-1, que opera un sistema compartido “sistema espejo” con el Centro de Control, Comando, Comunicación, Computo y Calidad (CS), toda vez que es un Centro Regulador de Información que permite ser un enlace entre la ciudadanía y las corporaciones de auxilio, y mantener así una coordinación estrecha de trabajo en los niveles estatal y municipal, es por lo anterior que le sugiero respetuosamente realizar dicha petición al Titular del Secretariado del Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, ya que él puede brindar la información detallada y minuciosa ofreciendo un panorama más visual y más claro de a distribución territorial de los delitos registrados por dicha dependencia.*

*Se adjunta al presente la liga del Secretario Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública para dicha consulta:*

[*https://www.gob.mx/sesnsp*](https://www.gob.mx/sesnsp)

*Respecto a;* ***cuantos accidentes automovilísticos tiene por día del 1 al 28 de enero de 2025 …), se informa lo siguiente:*** *de los datos que obran en el Departamento de Infracciones, se cuenta con el registro de 288 accidentes automovilísticos del 1 al 28 de enero del año en curso; se adjunta la siguiente tabla la cual se desglosa por día:*

**

*Lo anterior, de conformidad con los artículos 12 y 24 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios…” (Sic)*

## III. Interposición del Recurso de Revisión

El veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*No es todo lo que solicite”*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*No es todo lo ue solicite falta entrega información” (Sic)*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

a) Turno del Medio de Impugnación**.** El veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **02161/INFOEM/IP/RR/2025**, al Medio de Impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

b) Admisión del Recurso de Revisión**.** El cuatro de marzo de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

c) Informe Justificado**.** En trece de marzo de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado a través del SAIMEX, presentó en el apartado de Informe Justificado, a través de la digitalización de un escrito de la misma fecha, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia, dirigido al Comisionado Ponente, por medio del cual ratifica su respuesta.

d) Vista al Informe Justificado**.** El veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, a fin de emitir las manifestaciones que conforme a sus intereses convinieran.

e) Cierre de instrucción**.** El primero de abril de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que fue notificado a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 56 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Asimismo, se actualizan las causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción V, de la Ley en cita, pues la persona Recurrente se inconformó con la entrega de información incompleta.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

Sobre el tema, el artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

## TERCERO. Determinación de la Controversia

Con el objetivo de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en el que se actúa, se desprende que el Particular requirió, del periodo que comprende del primero al veintiocho de enero de dos mil veinticinco, los asaltos, accidentes automovilísticos y robos a casa habitación por día.

En respuesta el ente Recurrido, a través de la Dirección General de Seguridad Pública y Protección Ciudadana, señaló que respecto a los asaltos y robos a casa habitación por día, el

Centro de Mando Municipal, el cual tiene su área denominada novecientos once, opera un sistema compartido “sistema espejo” con el Centro de Control, Comando, Comunicación, Computo y Calidad (CS), toda vez que es un Centro Regulador de Información que permite ser un enlace entre la ciudadanía y las corporaciones de auxilio, y mantener así una coordinación estrecha de trabajo en los niveles estatal y municipal, es por lo anterior que le sugiero respetuosamente realizar dicha petición al Titular del Secretariado del Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, ya que él puede brindar la información detallada y minuciosa ofreciendo un panorama más visual y más claro de a distribución territorial de los delitos registrados por dicha dependencia.

Adjuntando una liga del Secretario Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública para dicha consulta, la cual se logra vislumbrar se encuentra en formato cerrado. Por otra parte en relación a los accidentes automovilísticos por día adjunto dos tablas que contienen los accidentes por día del el primero al veintiocho de enero de dos mil veinticinco; ante dicha circunstancia, la parte Recurrente se inconformó con la declaración de incompetencia por el sujeto obligado y la entrega de información incompleta, lo cual actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dicha situación, al aplicar la suplencia de la queja a favor de la Solicitante. Así las cosas, una vez admitidos y notificados los Recursos de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado ratifico su respuesta inicial.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: la solicitud de acceso a la información, el escrito recursal y el informe justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

# QUINTO. Estudio de Fondo

Una vez expuestas las posturas de las partes, se procede analizar el agravio hecho valer por el Particular, referente a la declaración de incompetencia del Ayuntamiento de Toluca; para lo cual, en un principio es necesario aclarar que la pretensión del ahora Recurrente es obtener del periodo que comprende del primero al veintiocho de enero de dos mil veinticinco, los asaltos, accidentes automovilísticos y robos a casa habitación por día.

En ese contexto, en respuesta el Sujeto Obligado precisó que era incompetente para conocer respecto de los asaltos y robos a casa habitación por día, señalando que el Secretariado del Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, es quien puede brindar la información detallada y minuciosa sobre los delitos registrados por dicha dependencia; al respecto, los artículos 49, fracción II, 53, fracción III y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, se desprende que las Unidades de Transparencia son responsables de orientar a los particulares respecto de la dependencia, entidad u órgano que pudiera tener la información requerida, **cuando la misma no sea competencia del sujeto obligado ante el cual se formule la solicitud de acceso.**

Asimismo, que los Comités de Transparencia tienen entre sus atribuciones confirmar, modificar o revocar la **declaración de incompetencia** que realicen los titulares de las unidades administrativas.

Por lo que, cuando las Unidades de Transparencia determinen la notoria incompetencia por parte de los sujetos obligados deberán comunicar al solicitante la misma dentro de los **tres días posteriores a la recepción de la solicitud.**

Como se logra observar, si bien la Ley de la materia, prevé el supuesto de incompetencia para que los sujetos obligados den atención a solitudes de información, también lo es, que no se precisa en que consiste dicho concepto; al respecto, Cabanellas, Guillermo (1993), en el “Diccionario Jurídico Elemental” (p. 32 y 161), precisó los siguientes conceptos:

* **Competencia:** La capacidad de una autoridad para conocer sobre una materia o asunto.
* **Incompetencia:** Falta de Competencia.

Por lo que, la incompetencia, radica en la incapacidad de una autoridad para conocer de un tema o asunto; en el mismo sentido, conviene traer a cuenta tesis aislada número III.2o.P.11 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XV, Mayo de 2002, Pág. 1243, ya que precisa lo siguiente:

***“LEGITIMACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS. LOS TRIBUNALES DE AMPARO, POR ESTAR VINCULADOS CON EL CONCEPTO DE COMPETENCIA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, NO PUEDEN CONOCER DE AQUÉLLA****. El artículo 16 constitucional se refiere a la competencia que tienen las autoridades para conocer de determinadas conductas en particular, caso que corresponde a la esfera de atribuciones de las autoridades cuya competencia constituye el análisis del Poder Judicial de la Federación, mas no la forma en que una autoridad fue elegida o integrada, circunstancia que le compete estudiar a la autoridad individual o colegiada que otorgó el nombramiento o, en todo caso, el régimen establecido para ello, porque el precitado artículo constitucional no se refiere a la legitimación de un funcionario, ni a la manera como se incorpora a la función pública, sino a los límites fijados para la actuación del órgano frente a los particulares, ya que consagra una garantía individual y no un control interno de la organización administrativa”.*

De la misma manera, resulta necesario traer a colación, el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con número de registro SO/013/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual se encontraba vigente a la fecha de la solicitud, que dispone lo siguiente:

***“Incompetencia.*** *La incompetencia implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada; es decir, se trata de una cuestión de derecho, en tanto que no existan facultades para contar con lo requerido; por lo que la incompetencia es una cualidad atribuida al sujeto obligado que la declara.”*

En tal virtud, la incompetencia implica que, de conformidad con las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, no habría razón por la cual éste deba contar con la información solicitada, en cuyo caso, tendría que orientar al particular para que acuda a la instancia competente. En otro orden de ideas, dicho concepto refiere a la ausencia de atribuciones por parte de los Entes sujetos a la Ley de Transparencia, para contar con la información que se requiere, es decir, se trata de una situación que se dilucida a partir de las facultades atribuidas a éste.

Por tanto, a continuación, se analiza si en la especie, el Ente Recurrido cuenta con atribuciones para conocer sobre la información requerida, para lo cual, en principio, resulta necesario traer a colación el artículo 2 de la Ley de Seguridad del Estado de México, precisa que la seguridad pública es una función del Estado a cargo de la Federación, las entidades federativas, los municipios y alcaldías de la Ciudad de México que tiene como fines salvaguardar la vida, las libertades, la integridad y el patrimonio de las personas, así como contribuir a la generación y preservación del orden público y la paz social, y comprende la prevención especial y general de los delitos, la investigación para hacerla efectiva, así como la investigación y la persecución de los delitos, la reinserción social del individuo y la sanción de las infracciones administrativas.

En ese contexto, el artículo 22 de la Ley antes mencionada, establece que los Municipios deberán de contar con una Dirección de Seguridad Pública Municipal y la cual a través de su titular tendrá entre otras las atribuciones siguientes:

* Participar en la elaboración del Programa Municipal de Seguridad Pública y del Programa Municipal de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana
* Proponer programas para mejorar y ampliar la cobertura del servicio de seguridad pública
* **Contar con las estadísticas delictivas y efectuar la supervisión de las acciones de seguridad pública municipal**
* Promover la capacitación técnica y práctica de las o los integrantes de las instituciones policiales a su cargo
* Proporcionar a la Secretaría los informes que le sean solicitados

Ahora bien, este Instituto localizó el Segundo Informe de Gobierno del Ayuntamiento de Toluca <https://www2.toluca.gob.mx/wp-content/uploads/2024/03/Segundo-Informe-Toluca.pdf> , en el que se logra vislumbrar los resultados en Seguridad Pública como se muestra a continuación:

****

****

En esa misma consecución de ideas, el Manual de Organización de la Dirección General de Seguridad y Protección del Ayuntamiento de Toluca, dos mil veintidós, dos mil veinticuatro, aún aplicable en su artículo 3.31 refiere que la o el titular de la Dirección cuenta entre otras con la atribución de **generar informes y estadística sobre actividades delictivas en el municipio.**

En ese contexto, el artículo 3.39 establece que la o el titular de la Dirección de inteligencia tiene dentro de sus atribuciones entre otras **cosas presentar informes y análisis de la estadística e incidencia delictiva.** Por su parte dicho Manual también establece que el Departamento de Análisis y Contexto tiene como objetivo recopilar, documentar, organizar, procesar, analizar y actualizar la información que permita desarrollar los métodos de inteligencia policial con el fin de llevar a cabo la identificación de organizaciones, grupos, personas, zonas de alta incidencia delictiva y modos de operación vinculados con la delincuencia para su combate y desarticulación, debiendo dentro de sus funciones **presentar y dar seguimiento estadístico de la incidencia delictiva dentro del Municipio de Toluca, para generar un informe del comportamiento delictivo por unidad territorial básica**.

En esa tesitura, el Manual en comento refiere que el Departamento de Análisis y Estadística, dentro de sus funciones se encarga de **recopilar, concentrar y analizar datos e información relativa a la incidencia reportada mediante el sistema de emergencias 9-1-1 y de video-vigilancia en materia de seguridad pública y vial, así como la obtenida a través de las diversas plataformas estatales y federales para generar productos de información**, así como **concentrar, verificar, consolidar, actualizar, registrar y realizar reportes de información diaria estadística referente a la incidencia delictiva dentro del Municipio** de Toluca, **para integrar el sistema de información.**

Como se logra vislumbrar, en el caso en concreto, el Sujeto Obligado cuenta con competencia para conocer acerca de la información relacionada con la incidencia delictiva del Municipio; de tales circunstancias se advierte que el Ente Recurrido es competente para conocer respecto de la información solicitada.

Por otra parte, es importante mencionar que el Solicitante requiere tener acceso a datos estadísticos de la incidencia delictiva del Municipio de Toluca, en ese contexto, el Criterio de interpretación, con clave de control SO/008/2023, de la Tercera Época, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, aplicable a la fecha de la solicitud, establece que la información estadística es de naturaleza pública, al ser el producto de un conjunto de resultados cuantitativos obtenidos de un proceso sistemático de captación de datos primarios obtenidos sobre hechos que constan en la documentación que los sujetos obligados poseen, por lo que dichos datos no se encuentran individualizados o personalizados.

Por tales consideraciones, se considera que el agravio es **FUNDADO,** pues el Sujeto Obligado no proporcionó lo peticionado; por lo cual, se considera que deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable, en términos del artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los archivos de todas las áreas competentes, entre las cuales, no podrá faltar la Dirección General de Seguridad y Protección, a efecto de que entregue del periodo que comprende del primero al veintiocho de enero de dos mil veinticinco, los asaltos y robos a casa habitación por día.

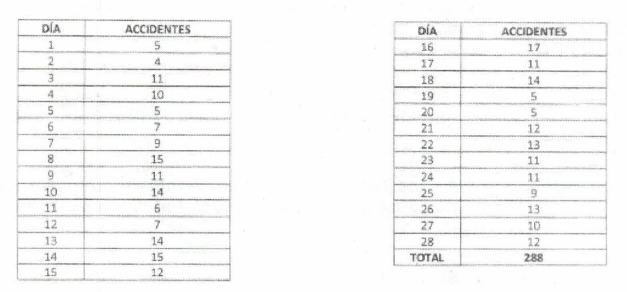
Dicha determinación toma sustento, en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos ad hoc, situación que toma sustento, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados únicamente deberán entregar la información que obre en sus archivos

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; por lo que, en el presente caso, deberá proporcionar los documentos que den cuenta de lo solicitado.

Cabe señalar, que para el caso de que no cuente con la información estadística solicitada, al generarla en temporalidades específicas o no existir obligación normativa, deberá hacerlo del conocimiento de la persona Recurrente, de manera clara y precisa.

Por otra parte, en relación con los accidentes automovilísticos ocurridos por día del periodo que comprende del primero al veintiocho de enero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado a través de la Dirección General de Seguridad y Protección Ciudadana remitió la una tabla donde se registraron doscientos ochenta y ocho accidentes automovilísticos ocurridos del primero al veintiocho de enero de dos mil veinticinco, tal como se muestra a continuación:



Ahora bien, conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que contiene la información requerida por el particular, pues el Ayuntamiento de Toluca proporciono la información estadística por día respecto a los accidentes automovilísticos ocurridos en el municipio durante el periodo solicitado, por lo que cumplió con lo establecido en el artículo 12 y 160 de la Ley de la materia y se tiene por colmado este punto del requerimiento.

# SEXTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Ayuntamiento de Toluca, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable en todas las áreas competentes, proporcione los documentos faltantes.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que, en el presente caso, se le concede la razón, pues el Sujeto Obligado, cuenta con competencia para conocer de la información solicitada, por lo que deberá proporcionarla. Finalmente, se le informa que la labor de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud de acceso a la información 00540/TOLUCA/IP/2025, por resultar **FUNDADOS** los agravioshechos valer por el Particular, en el Recurso de Revisión**,** en términos de los Considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable en las áreas competentes, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), entregue los documentos donde conste lo siguiente:

* El número de asaltos y robo a casa habitación, del primero al veintiocho de enero de dos mil veinticinco.

Para el caso de que la información que se ordena entregar no obre en los archivos del Sujeto Obligado, por no haber sido generada, bastará con que lo haga del conocimiento del Recurrente, de manera precisa y clara.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la persona Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DOS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.