Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha veintinueve (29) de enero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **07393/INFOEM/IP/RR/2024**,promovido por **XXXXXXXXXXX**, a quien en lo sucesivo se le identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta de los **Servicios Educativos Integrados al Estado de México,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El **cuatro de noviembre de dos mil veinticuatro,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información (SAIMEX) la solicitud de información pública registrada con el número**00637/SEIEM/IP/2024,** en la que se solicitó la siguiente información:

*“ Derivado de las RESPUESTAS de los servidores públicos habilitados a las solicitudes de información 00290/SEIEM/IP/2022 de fecha 15/06/2022 y 00291/SEIEM/IP/2022 de fecha 15/06/2022 al SISTEMA DE ACCESO A LA INFORMACI�N MEXIQUENSE Por lo descrito anteriormente le solicitamos por medio del presente ocurso al director general de SEIEM o al actual servidor público responsable de la unidad administrativa departamento de Telesecundaria Valle de México nos proporcione la siguiente información en su versión pública: 1.- Clave presupuestal que acredita, certifica y autoriza a la servidora pública Elizabeth Delgado Román para ejercer, practicar y desempeñar el empleo, puesto y función de DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIAS. 2.- Clave de centro de trabajo que tiene asignado actualmente la servidora pública Elizabeth Delgado Román para ejercer, practicar y desempeñar el empleo, puesto y función de DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIAS. 3.- Nombre del servidor público que le impide, imposibilita, prohíbe, veta y niega a la servidora pública Elizabeth Delgado Román el derecho a ejercer, practicar y desempeñar el empleo, puesto y función de DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIAS..” (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega a través del **SAIMEX**

1. El **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro,** el **SUJETO OBLIGADO,** dio respuesta a través de los archivos siguientes:

* [***ANEXO (D.SECUND.)0001.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2293366.page)

Oficio de quince de noviembre de dos mil veinticuatro, firmada por el Servidor Público Habilitado de la Dirección de Educación Secundaria y Servicios de Apoyo, quien informó lo siguiente:

*Previa búsqueda que se realizó en los archivos del Departamento de Telesecundaria Valle de México, se encontró la siguiente información:*

*1. 071508 E272500.0100069.*

*2. 15FTV003Т.*

*3. Se realizó una búsqueda y no se encontró información documental que cumpla los requisitos del solicitante.*

* [***RESP. CIUD. 637-240001.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2293367.page)

Oficio de veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro, por el Suplente Titular de la Unidad de Transparencia, en el que informó que remite la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado de la Dirección de Educación Secundaria y Servicios de Apoyo.

1. Inconforme con lo anterior, el **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro**, el hoy **RECURRENTE,** interpuso recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:

* **Acto impugnado:** *“los servidores públicos se niegan a entregar la información solicitada.”*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“En una de las respuestas de las solicitudes en comento los servidores públicos responden que el centro de trabajo 15FTV003T es el que tiene asignado actualmente la servidora pública Elizabeth Delgado Román para ejercer, practicar y desempeñar el empleo, puesto y función de DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIAS. El centro de trabajo 15FTV003T que dan como respuesta corresponde a una supervisión. LO QUE NOSOTROS SOLICITAMOS ES LA CLAVE DE LA ESCUELA TELESECUNDARIA DEL VALLE DE MÉXICO EN DONDE LA SERVIDORA PÚBLICA ELIZABETH DELGADO ROMÁN EJERCE PRACTICA Y DESEMPEÑA EL EMPLEO, PUESTO Y FUNCIÓN DE DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIA”*

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión notificado el **dos de diciembre de dos mil veinticinco**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a su derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. El **PARTICULAR** fue omiso en realizar manifestación alguna que a su derecho conviniera y asistiera
3. El **SUJETO OBLIGADO,** presentó el informe justificado el **diez de diciembre de dos mil veinticuatro,** por medio de los archivos siguientes:

* [***INFORME JUSTF. 7393 SOL. 6370001.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2308875.page)

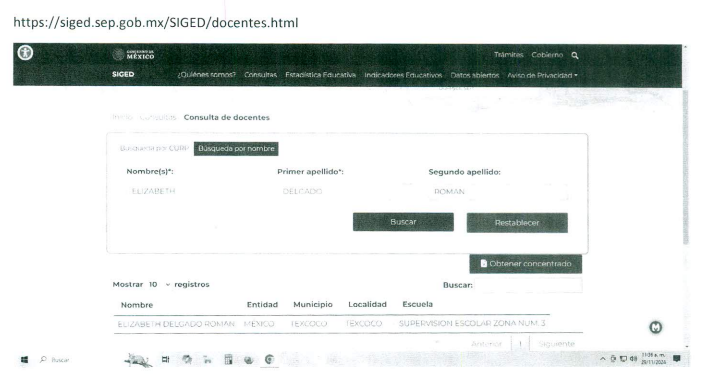
Oficio de seis de diciembre de dos mil veinticuatro, firmado por el Suplente del Titular de la Unidad de Transparencia, en el que informó que “*se hace la entrega de la información solicitada, por lo cual se adjunta la respuesta remitida por el Servidor Público Habilitado de la Dirección de Educación Secundaria y Servicios de Apoyo, la cual consiste en el oficio número 228C0101120000L/5426/2024 y su anexo. (ARCHIVO ADJUNTO)”*

* [***ARCHIVO ADJUNTO (SERV. PUB. D.E.S.S.A.)0001.pdf***](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2308876.page)

Oficio de veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro firmado por el Servidor Público Habilitado de la Dirección de Educación Secundaria y Servicios de Apoyo informo lo siguiente:

*El solicitante en su recurso manifiesta y acepta que recibió la información, sin embargo se realizó una nueva búsqueda exhaustiva y razona encontrándose que se ratifica la información que se entregó y que es la única que obra en los expedientes del Departamento de Telesecundarias Valle de México, no obstante se realizó consulta en la plataforma pública "Sistema de Información y Gestión Educativa" dirección electrónica https://siged.sep.gob.mx/SIGED/docentes.html, obteniendo que la Trabajadora ELIZABETH DELGADO ROMÁN está adscrita en la Supervisión Escolar Zona Numero 3, es decir centro de trabajo 15FTV003T.*

Al oficio adjunto dos capturas del Sistema de Información y Gestión Educativa, que dentro de asunto que nos ocupa, cobra relevancia lo siguiente:



1. Finalmente, mediante acuerdo de **veintiocho de enero de dos mil veinticinco,** se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar, y--------------

**C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó su respuesta el **veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso de revisión transcurrió del **veintisiete de noviembre al diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro**; en consecuencia, el ahora **RECURRENTE** presentó su inconformidad el **veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro**; por lo que se estima que la inconformidad se presentó dentro del lapso legalmente establecido para tal efecto.
2. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. De las causales de sobreseimiento**

1. Primeramente, previo a analizar la causal de sobreseimiento que nos ocupa, resulta necesario señalar que el particular no impugnó la totalidad de rubros que conformaron la solicitud de información, por lo que en el recurso de revisión sólo impugna lo relacionado al numeral 2 de la solicitud de información, arguyendo que “*En una de las respuestas de las solicitudes en comento los servidores públicos responden que el centro de trabajo 15FTV003T es el que tiene asignado actualmente la servidora pública Elizabeth Delgado Román para ejercer, practicar y desempeñar el empleo, puesto y función de DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIAS. El centro de trabajo 15FTV003T que dan como respuesta corresponde a una supervisión. LO QUE NOSOTROS SOLICITAMOS ES LA CLAVE DE LA ESCUELA TELESECUNDARIA DEL VALLE DE MÉXICO EN DONDE LA SERVIDORA PÚBLICA ELIZABETH DELGADO ROMÁN EJERCE PRACTICA Y DESEMPEÑA EL EMPLEO, PUESTO Y FUNCIÓN DE DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIA”.*
2. Es así que al observarse que no existe inconformidad por los rubros señalados como 1 y 3, se tienen como actos consentidos, de tal forma que, la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida, toda vez que al no realizar manifestaciones de inconformidad; no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que no realizó manifestación alguna al respecto.
3. Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

1. De la interpretación del criterio antes citado, se advierte que cuando el particular impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, por tanto estos deben declararse atendidos, pues se entiende que **EL RECURRENTE** está conforme con la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO,** al no contravenir la misma.
2. Atento a ello, es importante traer a contexto la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

1. Realizada la precisión anterior, por lo que hace a las causas de sobreseimiento contenidas en la fracción III del artículo 192 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, es oportuno señalar que estos requisitos privilegian la existencia de elementos de fondo, tales como el desistimiento o fallecimiento del **RECURRENTE** o que el **SUJETO OBLIGADO** **modifique o revoque el acto**; de ahí que la actualización de alguno de éstos trae como consecuencia que el medio de impugnación se concluya sin que se analice el objeto de estudio planteado, es decir se sobresea.
2. Para los efectos de esta resolución, es oportuno precisar los alcances jurídicos de la fracción III de la disposición legal transcrita. Así, procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando el **SUJETO OBLIGADO**:

* **Modifique el acto impugnado:** Se actualiza cuando el **SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta y hasta antes de dictada la resolución del recurso de revisión, emite una diversa en la que subsane las deficiencias que hubiera tenido.
* **Revoque el acto impugnado:** En este supuesto, el **SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra que satisfaga lo solicitado por el particular en un primer momento.

1. Las consecuencias jurídicas de esta modificación o revocación es que el recurso de revisión interpuesto quede sin efectos o sin materia, ya que un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente, no genera consecuencia legal alguna; queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión del particular, ya sea porque se hizo la entrega de la información solicitada o porque se completó la misma.
2. En el caso concreto, se actualiza la modificación de respuesta derivado de que el **SUJETO OBLIGADO,** en la etapa de manifestaciones, mediante el Informe Justificado remitido, modificó su respuesta al abundar más en robustecer su respuesta primigenia en virtud de que primeramente dio puntual contestación de la siguiente manera:

*2.- Clave de centro de trabajo que tiene asignado actualmente la servidora pública Elizabeth Delgado Román para ejercer, practicar y desempeñar el empleo, puesto y función de DIRECTOR, MAESTRO DE TELESECUNDARIAS.*

**Respuesta: *2. 15FTV003Т.***

1. Posteriormente, vía Informe Justificado al informar al **RECURRENTE** que, *se realizó una nueva búsqueda exhaustiva y razona encontrándose que se ratifica la información que se entregó y que es la única que obra en los expedientes del Departamento de Telesecundarias Valle de México, no obstante se realizó consulta en la plataforma pública "Sistema de Información y Gestión Educativa" dirección electrónica https://siged.sep.gob.mx/SIGED/docentes.html, obteniendo que la Trabajadora ELIZABETH DELGADO ROMÁN está adscrita en la Supervisión Escolar Zona Numero 3, es decir centro de trabajo 15FTV003T;* además, a manera de robustecer lo manifestado, adjunto las capturas de pantalla de las cuales se observa que la información que arroja la página es la que se proporcionó al **SUJETO OBLIGADO,** situación que trae como consecuencia que se sobresea el presente recurso.
2. No pasa desapercibido que el **SUJETO OBLIGADO,** a través el Informe Justificado fue preciso en referir que es la única información que obra en los expedientes de Telesecundarias del Valle de México después de haber realizado una búsqueda exhaustiva, situación que se tomará en consideración al momento de emitir el resolutivo del recurso que nos ocupa.
3. Además, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, anteriormente invocado, el **SUJETO OBLIGADO** únicamente proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.
4. En esa tesitura, se observa que el **SUJETO OBLIGADO** mediante el informe justificado modificó la respuesta inicial, pronunciarse respecto de la información refiriendo que de *una nueva búsqueda exhaustiva y razona encontrándose que se ratifica la información que se entregó y que es la única que obra en los expedientes del Departamento de Telesecundarias Valle de México.*
5. Ahora bien, respecto de la fuente obligacional, se advierte que el **SUJETO OBLIGADO,** asume que genera/posee y/o administra la información solicitada, tan es así que la pone a disposición del **PARTICULAR,** por lo que resulta innecesario realizar el estudio respecto la fuente obligacional, pues –se insiste- este asume contar con la misma.
6. Así mismo, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, veracidad, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala;

*Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.* ***Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.***

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, impidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información. En ese contexto, en razón del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que la obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, se tiene por colmado el derecho de acceso a la información pública del particular.
2. Así mismo, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, veracidad, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala;

*Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.* ***Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.***

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, impidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información. En ese contexto, en razón del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que la obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, se tiene por colmado el derecho de acceso a la información pública del particular.
2. Es por lo expuesto con antelación que, este Pleno advierte que el **SUJETO OBLIGADO** con la información enviada a través del informe de justificación, **modifica** el acto que le dio origen al recurso de revisión, lo que trae como consecuencia que, el presente recurso quede sin materia, actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
3. Dicho lo anterior este Órgano Resolutor arriba a la conclusión que, con la información proporcionada al momento de rendir el Informe Justificado correspondiente, se colma en su totalidad la solicitud**00637/SEIEM/IP/2024.**
4. Es así que la ley prevé que cuando el **SUJETO OBLIGADO,** antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada o completa la información que en un primer momento fue incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la *Litis* planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto motivo de impugnación.
5. Sirve de sustento a lo anterior la siguiente jurisprudencia por contradicción, cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

***CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA.*** *De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.*

1. La anterior jurisprudencia resulta aplicable al presente asunto, en dos aspectos:

* **La cesación de los efectos perniciosos del acto de autoridad:** Al respecto, la Ley de Transparencia contempla la figura jurídica del sobreseimiento cuando el **SUJETO OBLIGADO** de *motu proprio* modifica o revoca de tal manera el acto motivo de la impugnación que lo deja sin materia; es decir, cesan los efectos de éste y el derecho de acceso a la información pública se encuentra satisfecho.
* **El momento procesal para modificar el acto impugnado:** Para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe de justificación o **posteriormente** a éste, siempre y cuando el Pleno del Instituto no haya dictado resolución definitiva.

1. Eduardo Pallares, en su artículo *“La caducidad y el sobreseimiento en el amparo”*, cita la definición de Aguilera Paz, aduciendo que se *“...entiende por sobreseimiento en el tecnicismo forense, el hecho de cesar en el procedimiento o curso de la causa, por no existir méritos bastantes para entrar en un juicio o para entablar la contienda judicial que debe ser objeto del mismo...”*. Asimismo señala que existe el sobreseimiento provisional y el definitivo*: “...el definitivo es una verdadera sentencia que pone fin al juicio, y que una vez dictada, produce cosa juzgada, mientras que el provisorio tiene por efectos suspender la prosecución de la causa...”*
2. Asimismo, para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar, completar o precisar la información al momento de rendir su informe justificado o dentro de los siete días previstos para manifestar lo que a su derecho convenga, lo anterior también puede ocurrir si entrega la información después de ese lapso pero antes del cierre de instrucción, tal como aconteció en el presente recurso.
3. Bajo ese tenor, se colige que con la nueva información remitida por el **SUJETO OBLIGADO,** se colma la solicitud de información**00637/SEIEM/IP/2024,** y consecuentemente, los motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE,** devienen inatendibles por actualizarse la figura del sobreseimiento, al cumplimentarse su derecho de acceso a la información y al quedarse sin materia el presente recurso, por lo que, en términos del artículo 186 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios este Pleno determina el **SOBRESEIMIENTO** del presente recurso de revisión, toda vez que la afectación al derecho de acceso a la información pública establecido constitucionalmente a favor del particular, ha sido resarcida.
4. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión número **07393/INFOEM/IP/RR/2024**, conforme al artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque al modificar la respuesta el **SUJETO OBLIGADO**, el recurso de revisión quedó sin materia en términos del Considerando **TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**TERCERO. Notifíquese** al **RECURRENTE** la presente resolución, vía SAIMEX.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTINUEVE (29) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.