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Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **00966/INFOEM/IP/RR/2025 y 00967/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuestos por XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**,** en lo sucesivo la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Tenancingo**, a las solicitudes de acceso a la información pública con número de folio 00051/TENANCIN/IP/2025 y 00052/TENANCIN/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha quince de enero de dos mil veinticinco, el Particular presentó dos solicitudes de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Tenancingo,mediante las cuales requirió lo siguiente:

***Solicitud de información 00051/TENANCIN/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:***

*SOLICITO EL CONSUMO DE COMBUSTIBLE POR UNIDAD DE LAS AREAS DE SEGURIDAD PUBLICA MUNICIPAL, PROTECCION CIVIL, REGIDURIAS, PRESIDENCIA Y SINDICATURA DE DICIEMBRE DEL AÑO 2024.” (Sic)*

***Solicitud de información 00052/TENANCIN/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:***

*SOLICITO EL CONSUMO DE COMBUSTIBLE POR UNIDAD DE LAS AREAS DE SEGURIDAD PUBLICA MUNICIPAL, PROTECCION CIVIL, REGIDURIAS, PRESIDENCIA Y SINDICATURA DE ENERO DEL AÑO 2025” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través de SAIMEX”*

## II. Respuestas del Sujeto Obligado

Con fecha cinco de febrero de dos mil veinticinco, elSujeto Obligado dio respuesta a las solicitudes de acceso a la información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), por medio de la digitalización de dos documentos conforme a lo siguiente:

**Solicitud de información 00051/TENANCIN/IP/2025**

Oficio número MTM058/DA/080/2025, del veintinueve de enero de dos mil veinticinco, suscrito por la Directora de Administración, dirigido a la Coordinadora de Transparencia del Ayuntamiento, por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…Por lo anterior, se realizó una búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en la Dirección de Administración, y en dicha revisión no se encontró información alguna de consumo de combustible de las Regidurías y Sindicatura.*

*En relación con el consumo de combustible de las áreas de Seguridad Pública Municipal y la Coordinación de Protección Civil, no es posible proporcionar la información desglosada por unidad como se solicita. Esto que debe a que divulgar o revelar detalles sobre la cantidad de unidades (patrullas) de seguridad pública con las que cuenta el municipio podría comprometer tanto la seguridad del personal de la Dirección de Seguridad Pública como de la ciudadanía del Municipio de Tenancingo, Estado de México. Por esta razón, se ha decidido reservar la información sobre el número de unidades y cualquier otro dato que pudiera hacerlas identificables.*

*No obstante, en atención a su solicitud, se presenta a continuación el consumo de combustible por área correspondiente al mes de diciembre de 2024, como se detalla en la siguiente tabla:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***DIRECCIÓN*** | ***MONTO*** |
| *1* | *DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA* | *$85, 178.19* |
| *2* | *COORDINACIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS*  | *$22,751.18* |
| *3* | *PRESIDENCIA (VERSA)*  | *$1,818.03* |

*…” (Sic)*

**Solicitud de información 00052/TENANCIN/IP/2025**

Oficio número MTM058/DA/079/2025, del veintinueve de enero de dos mil veinticinco, suscrito por el Noveno Regidor, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, a través del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…Hacer de su conocimiento, que la Administración 2025-2027 no ha realizado dotación alguna de combustible para Regidurías, Presidencia y Sindicatura en el mes de enero, por lo tanto, no existe información alguna.*

*En relación con el consumo de combustible en áreas de Seguridad Pública Municipal y la Coordinación de Protección Civil, no es posible proporcionar la información desglosada por unidad como se solicita. Esto se debe a que divulgar o revelar los detalles sobre la cantidad de unidades (patrullas) de seguridad pública con las que cuenta el municipio podría comprometer la seguridad tanto del personal de la Dirección de Seguridad Pública como de la ciudadanía el Municipio de Tenancingo, Estado de México. Por esta razón, se ha decido reservar la información sobre el número de unidades y cualquier otro dato que pudiera hacerlas identificables; sin embargo le presento el consumo por área solicitada del 1° al 15 de enero de 2025 como se indica en la siguiente tabla:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***DIRECCIÓN*** | ***LITROS*** | ***MONTO*** |
| *1* | *DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA* | *3,365.469* | *$85,178.19* |
| *2* | *COORDINACIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS* | *954.779* | *$22,751.18* |

*…” (Sic)*

## III. Interposición de los Recursos de Revisión

Con fecha nueve de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), los Recursos de Revisión interpuestos por la parte Recurrente, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

***Recurso de Revisión 00966/INFOEM/IP/RR/2025***

***“ACTO IMPUGNADO***

*LA RESPUESTA OTORGADA”*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*NO MUESTRA BITACORA Y NO ES CREIBLE LA INFORMACIÓN RESPECTO A OTRAS RESPUESTAS OTORGADAS EN ESTA MISMA PLATAFORMA POR PERÍODOS DE CONSULTA SIMILARES”(Sic)*

***Recurso de Revisión 00967/INFOEM/IP/RR/2025***

***“ACTO IMPUGNADO***

*LA RESPUESTA OTORGADA”*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*NO MUESTRA BITACORA Y NO ES CREIBLE LA INFORMACIÓN RESPECTO A OTRAS RESPUESTAS OTORGADAS EN ESTA MISMA PLATAFORMA POR PERÍODOS DE CONSULTA SIMILARES” (Sic)*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El nueve de febrero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **00966/INFOEM/IP/RR/2025** y **00967/INFOEM/IP/RR/2025,** a los Recursos de Revisión y lo turnó a los Comisionados **Luis Gustavo Parra Noriega** y **Sharon Cristina Morales Martínez**, para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El doce y trece febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión de los Recursos de Revisión interpuestos por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el doce y trece del mismo mes y año, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** Con fechas veintiuno y veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), los Informes Justificado, por parte del Sujeto Obligado, conforme a lo siguiente:

**Recurso de Revisión 00966/INFOEM/IP/RR/2025**

i) Oficio número MTM058/DA/159/2025 del veinte de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la Directora de Administración, dirigido a la Coordinadora de Transparencia del Ayuntamiento, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Después de una búsqueda exhaustiva en los archivos que obran en la Dirección de Administración, no se encontró información alguna de las áreas de Sindicatura y Regidurías.*

*En cuanto a las áreas de Seguridad Publica Municipal, la Coordinación Protección Civil y Bomberos y el área de Presidencia presento el consumo área solicitada del 1° al 31 de diciembre 2024 como se indica en las siguientes tablas:*

***DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***UNIDAD*** | ***MONTO*** |
| *1* | *35* | *$600.00* |
| *2* | *37* | *$12,100.00* |
| *3* | *40* | *$15,600.00* |
| *4* | *53* | *$5,200.00* |
| *5* | *55* | *$6,000.00* |
| *6* | *56* | *$18,300.00* |
| *7* | *57* | *$15,000.00* |
| *8* | *59* | *$15,900.00* |
| *9* | *61* | *$7,000.00* |
| *10* | *62* | *$7,700.00* |
| *11* | *65* | *$1,800.00* |
| *12* | *66* | *$16,500.00* |
| *13* | *67* | *$10, 000.00* |
| *15* | *69* | *$16,600.00* |
| *16* | *70* | *$7,400.00* |
| *17* | *71* | *$23,000.00* |
| *18* | *21350* | *$7,800.00* |
| *19* | *VENTO* | *$10,700.00* |

***COORDINACIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***UNIDAD*** | ***MONTO*** |
| *1* | *PC-15* | *$21,200.00* |
| *2* | *APH-18* | *$2,400.00* |
| *3* | *APH-22* | *$9,700.00* |
| *4* | *APH-21* | *$10,800.00* |
| *5* | *B-19* | *$14,500.00* |

***PRESIDENCIA***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***UNIDAD*** | ***MONTO*** |
| *1* | *VERSA* | *$1,818.03* |
| *2* | *EVENTOS ESPECIALES*  | *$9,000.00* |

*…” (Sic)*

**Recurso de Revisión 00967/INFOEM/IP/RR/2025**

i) Oficio número MTM058/DA/159/2025 del diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por la Directora de Administración, dirigido a la Coordinadora de Transparencia del Ayuntamiento, por medio del cual se menciona lo siguiente:

*“…Hace de su conocimiento, que la Administración 2025-2027no ha realizado dotación alguna de combustible para las Regidurías Presidencia y Sindicatura en el mes de enero, por lo tanto, no existe información alguna.*

*En cuanto a las áreas de Seguridad Publica Municipal y la Coordinación de enero 2025 como se indica en las siguientes tablas:*

***DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***UNIDAD*** | ***MONTO*** |
| *1* | *35* | *$1,400.00* |
| *2* | *37* | *$3,300.42* |
| *3* | *40* | *$13,900.03* |
| *4* | *53* | *$3,839.21* |
| *5* | *55* | *$5,791.86* |
| *6* | *56* | *$12,139.96* |
| *7* | *57* | *$11,590.77* |
| *8* | *59* | *$14,060.41* |
| *9* | *61* | *$7,528.26* |
| *10* | *62* | *$7,409.55* |
| *11* | *65* | *$2,300.00* |
| *12* | *66* | *$15,647.98* |
| *13* | *67* | *$9,100.00* |
| *14* | *68* | *$8,200.00* |
| *15* | *69* | *$13,757.65* |
| *16* | *70* | *$8,107.21* |
| *17* | *71* | *$20,604.66* |
| *18* | *21350* | *$8,700.00* |
| *19* | *VENTO* | *$9,600.22* |

***COORDINACIÓN DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***UNIDAD*** | ***MONTO*** |
| *1* | *PC-15* | *$16,900.58* |
| *2* | *APH-18* | *$9,800.01* |
| *3* | *APH-22* | *$13,900.03* |
| *4* | *APH-21* | *$12,500.39* |
| *5* | *B-19* | *$2,000.00* |

***PRESIDENCIA***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***NC*** | ***UNIDAD*** | ***MONTO*** |
| *1* | *EVENTOS ESPECIALES* | *$5,400.00* |

*…” (Sic)*

**d) Acumulación de los asuntos.** El diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante su Sexta Sesión Ordinaria, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, acordó la acumulación del Recurso de Revisión, **00967/INFOEM/IP/RR/2025 al 00966/INFOEM/IP/RR/2024,** por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que señaló como Sujeto Obligado al **Ayuntamiento de Tenancingo.**

**e) Vista de los Informes Justificados.** El once de marzo de dos mil veinticinco, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular los Informes Justificados, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que emitiera las manifestaciones que conforme a sus intereses mayor conviniera.

**f) Cierre de instrucción.** El veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en el artículo 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismos que fueron notificados a las partes el mismo día, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia

Este Instituto realizará el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, fracciones I a IV y VI, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la persona Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; ni la solicitud no es un trámite o consulta.

Asimismo, se actualizan la causal de procedencia del Recurso de Revisión establecida en el artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por la entrega de información incompleta.

**TERCERO. Causales de sobreseimiento.**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte **que no se actualizan los supuestos de sobreseimiento previstos en las fracciones I, II, III y V**, toda vez que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que la persona Recurrente se haya desistido, haya fallecido, haya modificado o revocado su respuesta o bien, que el Recurso de Revisión haya quedado sin materia.

No obstante, por lo que hace a la hipótesis prevista en **la fracción IV,** a saber, que, una vez admitido el Recurso de Revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en términos de la presente Ley, resulta necesario traer a colación el artículo 191, fracción VII, del ordenamiento jurídico referido, que establecen lo siguiente:

***“Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*…*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

Conforme a lo anterior, se logra vislumbrar que la fracción VII, del artículo 191, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando la parte Recurrente amplíe su solicitud en el Medio de Impugnación.

Sobre el tema, el Particular solicitó el consumo de combustible del primero de diciembre de dos mil veinticuatro al quince de enero de dos mil veinticinco, de las áreas de Seguridad Pública Municipal, de Protección Civil, de las Regidurías, la Presidencia y la Sindicatura.

Ante tal circunstancia, la persona Recurrente interpuso Recurso de Revisión en donde se agravió con la entrega de información incompleta, al referir que no se le entregaban las Bitácoras de Combustible.

Conforme a lo anteriormente señalado, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado amplio su solicitud de información, pues n un principio requirió conocer el consumo de combustible y al momento de interponer su Recurso de Revisión, pidió las bitácoras de combustible, por tal circunstancia, dicha situación no puede constituir materia de estudio del presente Recurso de Revisión, debido a que la solicitud de información debe ser apreciada en los términos en que fue planteada originalmente ante el Sujeto Obligado, **sin variar en el fondo la controversia, ni constituir un nuevo requerimiento informativo.**

Al respecto, resulta pertinente traer a colación el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con clave de control SO/001/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, el cual indica que no resulta procedente ampliar vía recurso de revisión, las solicitudes de información:

*“****Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información, a través de la interposición del recurso de revisión.*** *En términos de los artículos 155, fracción VII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 161, fracción VII de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en aquellos casos en que los recurrentes, mediante su recurso de revisión, amplíen los alcances de la solicitud de información inicial, los nuevos contenidos no podrán constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; actualizándose la hipótesis de improcedencia respectiva.”*

Además, es importante señalar que el Recurso de Revisión no fue diseñado para impugnar cuestiones que no fueron objeto de la solicitud de información presentada inicialmente, pues de lo contrario tendría que analizarse dicho recurso a la luz de argumentos que no fueron del conocimiento del Sujeto Obligado y, en consecuencia, no fueron comprendidos en la respuesta que se impugna.

En ese sentido, toda vez que el Solicitante al interponer el Recurso de Revisión, amplió su solicitud de información, al requerir documentos no solicitados, se actualiza la causal de desechamiento establecida en el diverso 191, fracción VII, de la Ley de la materia, únicamente por lo que hace a dicho agravio.

Ahora bien, el artículo 191, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que el Recurso de Revisión será desechado por improcedente, cuando la parte Recurrente impugne la veracidad de la información proporcionada, tal como se observa a continuación:

***“Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*…*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*…”*

En ese contexto, cabe recordar que la persona Solicitante, requirió el consumo de combustible de diversas áreas del Ayuntamiento, del mes de diciembre de dos mil veinticuatro y enero de dos mil veinticinco.

En respuesta, el Sujeto Obligado, proporcionó señaló las áreas que no contaban con consumo de combustible y entregó dos relaciones con el consumo general; ante tal circunstancia, el Solicitante interpuso Recurso de Revisión e indicó cómo motivos de inconformidad ***“Y NO ES CREIBLE*** *LA INFORMACIÓN RESPECTO A OTRAS RESPUESTAS OTORGADAS EN ESTA MISMA PLATAFORMA POR PERÍODOS DE CONSULTA SIMILARES”*.

En ese sentido, los motivos de inconformidad realizados por la parte Recurrente, no pueden constituir materia de estudio del presente Recurso de Revisión, dado que dichas manifestaciones no corresponden a ninguna de las causales de procedencia establecidas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues **únicamente hace alusión a que la información entregada era falsa,** es decir, que no era veraz, al señalar que no era creíble lo proporcionado**;** por lo que, la inconformidad va tendiente a inconformarse**, únicamente de la veracidad de la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado.**

En ese orden de ideas, cabe precisar que este Instituto, carece de facultades y atribuciones para pronunciarse respecto de la veracidad de las respuestas que emiten los sujetos obligados; dicha situación, se robustece con el Criterio de Interpretación Reiterado Histórico, con clave de control SO/031/2010, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, el cual establece lo siguiente:

***“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”*

Del citado criterio, se puede colegir que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, carece de facultades para pronunciarse respecto a la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. Conforme a lo expuesto, se considera que el Recurso de Revisión resulta improcedente, pues el Particular se está inconformando de la veracidad de la información proporcionada por el Ayuntamiento de Tenancingo en respuesta, lo cual no puede ser materia de análisis por parte de este Instituto, al carecer de facultadas para pronunciarse de dicha situación.

Por lo tanto, dado que, en el Medio de Impugnación, la parte Recurrente al plantear su inconformidad, se inconformó únicamente de la veracidad de la respuesta entregada, el Recurso de Revisión **actualiza la causal de desechamiento establecida en el artículo 191, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.**

Por lo tanto, dado que, en los Medios de Impugnación, la persona Recurrente al plantear su inconformidad, por una parte, amplió su solicitud de información, al requerir información diversa a la peticionada inicialmente, y, por otra parte, se inconformó de la veracidad de la información entregada, los Recursos de Revisión **actualizan las causales de desechamiento establecidas en el artículo 191, fracción V y VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;** por lo que lo procedente es **SOBRESEER** el presente Recurso de Revisión, al actualizarse el supuesto previsto en el **artículo 192, fracción IV**, en relación con el diverso 186, fracción I, de ese ordenamiento legal.

**CUARTO. Decisión.**

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente **SOBRESEER** los Recursos de Revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción IV, del artículo 192, por actualizarse las causales de improcedencia establecidas en el artículo 191, fracciones V y VII.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Este Instituto Garante, determinó Sobreseer los Recursos de Revisión, toda vez que, en su inconformidad, amplió su solicitud de información e impugnó la veracidad de lo proporcionado, actualizan dos causales de improcedencia del mismo. La labor de este Instituto, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **SOBRESEEN** por improcedente, los Recursos de Revisión número 00966/INFOEM/IP/RR/2025 y 00967/INFOEM/IP/RR/2025, en términos del artículo 192, fracción IV, con relación al 191, fracciones V y VII, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de conformidad con los Considerandos TERCERO y CUARTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO.** **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la persona Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR U**NANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.