Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintiocho de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTOS** los expedientes electrónicos formados con motivo de los recursos de revisión números **01490/INFOEM/IP/RR/2025,** **01525/INFOEM/IP/RR/2025 y 02170/INFOEM/IP/RR/2025,** interpuestos por un particular, en lo sucesivo **El Recurrente,** en contra de la respuesta del **Ayuntamiento de Toluca,** en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S D E L A S U N T O**

**PRIMERO.** **De la Solicitud de Información.**

Con fechas **veintitrés de enero y cinco de febrero de dos mil veinticinco**, **El Recurrente,** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)** ante **El Sujeto Obligado**, las solicitudes de acceso a la información pública, registradas bajo los números de expediente **00458/TOLUCA/IP/2025, 00464/TOLUCA/IP/2025 y 00670/TOLUCA/IP/2025,** mediante las cuales solicitó información en el tenor siguiente:

**00458/TOLUCA/IP/2025**

“Los expedientes co cuido de procedimientos disciplinario en contra de elemento de seguridad co estatus de consluidos que ya deben ser públicosdel mes de junio 2023” **(Sic)**

**00464/TOLUCA/IP/2025**

“Los expedientes co cuido de procedimientos disciplinario en contra de elemento de seguridad co estatus de consluidos que ya deben ser públicosdel mes de diciembre 2023” **(Sic)**

**00670/TOLUCA/IP/2025**

“De conformidad con el derecho de acceso a la información pública pública en su artículo 11 se solicita todos los expedientes completos y concluidos qué no se pueden reservar al tener estatus de consluidos por la Comisión de Honor y Justicia en el año 2023” **(Sic)**

**Modalidad de entrega:** A través del SAIMEX, en los tres casos.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias de los expedientes electrónicos del **SAIMEX,** se advierte que **El Sujeto Obligado** emitió respuestas coincidentes a las solicitudes de información, en fechas **quince y veintiséis de febrero de dos mil veinticinco,** resultando de nuestro interés lo siguiente:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En atención a la solicitud con folio 0458/TOLUCA/IP/2025, me permito adjuntar al presente la respuesta correspondiente. Sin más por el momento, reciba un saludo” **(Sic)**

De forma complementaria, en los expedientes electrónicos de las solicitudes de información, **El Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| **Solicitud de información** | **Anexos** |
| **00458/TOLUCA/IP/2025** | * **“RESPUESTA 458. 2025.pdf”** * **“ACTA CENTÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2025.pdf”** |
| **00464/TOLUCA/IP/2025** | * **“RESPUESTA 464. 2025.pdf”** * **“ACTA CENTÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2025.pdf”** |
| **00670/TOLUCA/IP/2025** | * **“RESPUESTA 670. 2025.pdf”** |

Soportes documentales en cita que serán materia de análisis en el considerando respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con las respuestas notificadas por **El Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recursos de revisión, en fechas **dieciséis, diecisiete y veintiséis de febrero de dos mil veinticinco,** los cuales fueron registrados en el sistema electrónico con los expedientes **01490/INFOEM/IP/RR/2025,** **01525/INFOEM/IP/RR/2025 y 02170/INFOEM/IP/RR/2025,** en los cuales arguye las siguientes manifestaciones:

**01490/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:**

“La reserva de la información” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“Los expedientes solicitados son concluidos no afecta la entrega se solicita los expedientes por saimex” **(Sic)**

**01525/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:**

“Niega la información reservando” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“La información que se pide es en versión pública y de expediente concluidos y la niegan” **(Sic)**

**02170/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:**

“La reserva de la información de que es pública” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“La reserva de la información se solicitó concluido debe ser público” **(Sic)**

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Los medios de impugnación le fueron turnados al Comisionado Presidente José Martínez Vilchis, por medio del sistema electrónico SAIMEX, en términos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdos de admisión en fechas **dieciocho de febrero, diecinueve de febrero y cinco de marzo de dos mil veinticinco,** determinándose en ellos, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De etapa de instrucción**

Así, una vez transcurrido el término legal referido, se advierte en los expedientes electrónicos que **El Sujeto Obligado** rindió sus informes justificados en fechas **veintisiete de febrero, veintiocho de febrero, catorce de marzo,** mismos que fueron puestos a la vista en fechas **cuatro y veinticinco de marzo de dos mil veinticinco.**

Por lo que una vez transcurrido el plazo establecido para que las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera, en fechas **diez, once y treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco,** se decretó el cierre de instrucción, en términos del artículo 185 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

Los días **veintitrés de abril y veinte de mayo de dos mil veinticinco,** con fundamento en el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se amplió por un periodo de quince días, el plazo para resolver el citado medio de impugnación, con el fin de contar con los elementos suficientes para proponer al Pleno de este Instituto la resolución que en derecho corresponda.

**SEXTO. De la Acumulación.**

La Ponencia resolutora, al advertir la identidad de las partes y la conexidad de la causa, acordó la acumulación de los recursos de revisión citados al rubro, acumulación que fue notificada al Recurrente en fecha **veinte de mayo de dos mil veinticinco,** con la finalidad de evitar que se dictasen resoluciones contradictorias, de conformidad con lo establecido en el artículo 195, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, y con el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, los cuales establecen respectivamente:

**Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**

“Artículo 195. En la tramitación del recurso de revisión se aplicarán supletoriamente las disposiciones contenidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.” **(Sic)**

**Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México**

“Artículo 18. La autoridad administrativa o el Tribunal acordarán la acumulación de los expedientes del procedimiento y proceso administrativo que ante ellos se sigan, de oficio o a petición de parte, cuando las partes o los actos administrativos sean iguales, se trate de actos conexos o resulte conveniente el trámite unificado de los asuntos, para evitar la emisión de resoluciones contradictorias. La misma regla se aplicará, en lo conducente, para la separación de los expedientes.” **(Sic)**

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Sobre los alcances del recurso de revisión.**

Derivado de la impugnación realizada, es preciso e importante señalar que el recurso de revisión inmerso en la Ley de Transparencia vigente en la entidad, tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el cual será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico, con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. De las causas de improcedencia.**

El Recurso de Revisión en estudio contiene los elementos normativos de validez exigidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establecidos en el artículo 180 que enuncia:

***“Artículo 180.*** *El recurso de revisión contendrá:*

*I. El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;*

***II. El nombre del solicitante que recurre*** *o de su representante y, en su caso, del tercero interesado, así como la dirección o medio que señale para recibir notificaciones;*

*III. El número de folio de respuesta de la solicitud de acceso;*

*IV. La fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud, en caso de falta de respuesta;*

*V. El acto que se recurre;*

*VI. Las razones o motivos de inconformidad;*

*VII. La copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, en el caso de respuesta de la solicitud; y*

*VIII. Firma del recurrente, en su caso, cuando se presente por escrito, requisito sin el cual se dará trámite al recurso.*

*Adicionalmente, se podrán anexar las pruebas y demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.*

*En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.*

***En caso de que el recurso se interponga de manera electrónica no será indispensable que contengan los requisitos establecidos en las fracciones II, IV, VII y VIII.” [Sic]***

Cabe señalar que **El Recurrente** ejerció de manera anónima su derecho de acceso a la información pública, sin embargo, no es motivo para desechar las solicitudes de acceso a la información pública conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que señala lo siguiente:

*“Las solicitudes anónimas, con nombre incompleto o seudónimo serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante.”* ***[Sic]***

Robusteciendo lo anterior se encuentra lo dispuesto en los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5 párrafos vigésimo, vigésimo primero y vigésimo segundo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, se establece lo siguiente:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

***“Artículo 6****°.- La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.*

*(…)*

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

*(…)*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.*

*IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.”* ***[Sic]***

***Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México***

*“****Artículo 5****.- En el Estado de México todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte, en esta Constitución y en las leyes que de ésta emanen, por lo que gozarán de las garantías para su protección, las cuales no podrán restringirse ni suspenderse salvo en los casos y bajo las condiciones que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece.*

*(…)*

*Toda persona en el Estado de México, tiene derecho al libre acceso a la información plural y oportuna, así como a buscar recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión.*

*(…)*

*El derecho a la información será garantizado por el Estado. La ley establecerá las previsiones que permitan asegurar la protección, el respeto y la difusión de este derecho.*

*Para garantizar el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los poderes públicos y los organismos autónomos, transparentarán sus acciones, en términos de las disposiciones aplicables, la información será oportuna, clara, veraz y de fácil acceso. Este derecho se regirá por los principios y bases siguientes:*

*(...)*

*III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos;*

*IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante el organismo autónomo especializado e imparcial que establece esta Constitución.*

*(…)*

*VIII. El Estado contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica y de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados en los términos que establezca la ley. (…)”* ***[Sic]***

Por otra parte, del contenido del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se destaca lo siguiente:

*“****Artículo 1o****. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

*Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.*

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.”* ***[Sic]***

Por lo cual, de una interpretación sistemática, conforme y progresiva del derecho humano de acceso a la información pública se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que, **incluso, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima** o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad. En conclusión, se cubrieron los requisitos de procedencia y procedibilidad y conforme a las constancias que obran en el expediente.

**CUARTO. Estudio y resolución del asunto**

El análisis del presente recurso, se basará en el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y respetando en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Federal y el diverso 8 de la Ley de Transparencia local.

En este tenor, es necesario subrayar que el derecho de acceso a la información pública implica que cualquier persona conozca la información contenida en los documentos que se encuentren en los archivos de los sujetos obligados, conforme a los artículos 4, 12, 24 último párrafo y 160 de la Ley local en la materia, que a la letra citan:

***“Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*(…)*

***Artículo 24.***

*(…)*

*Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.”*

*(…)*

***Artículo 160.*** *Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se* *encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

*En caso que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en formatos abiertos.”****[Sic]***

Así que la obligación de los **Sujetos Obligados** de dar acceso a la información pública que generen, administren o posean, se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar que ésta se localice, de acuerdo a lo señalado por el artículo 166 de la Ley local en la materia, que se reproduce de la siguiente forma:

*“Artículo 166. La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.”* ***[Sic]***

En una aproximación inicial, con relación a las solicitudes de información **00458/TOLUCA/IP/2025, 00464/TOLUCA/IP/2025 y 00670/TOLUCA/IP/2025** se desprenden las siguientes consideraciones:

* Que el derecho de acceso a la información pública estriba en la prerrogativa de carácter constitucional que reconoce la potestad de los ciudadanos para solicitar soportes documentales generados, poseídos o administrados por los **Sujetos Obligados.**
* Que mediante las solicitudes de información **00458/TOLUCA/IP/2025, 00464/TOLUCA/IP/2025 y 00670/TOLUCA/IP/2025** fueron formulados **3 -tres-** requerimientos respecto de los cuales fueron señalados como elementos temporales *“del mes de junio 2023”, “del mes de diciembre 2023”* y *“en el año 2023”.* Luego entonces, es posible advertir que la temporalidad fijada en el expediente **00670/TOLUCA/IP/2025** engloba a las solicitudes de información **00458/TOLUCA/IP/2025, 00464/TOLUCA/IP/2025,** es decir, debe de comprender del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés.

Dichas precisiones, con fundamento en los artículos 13 y 181 cuarto párrafo de la Ley en materia, los cuales a la letra rezan:

**“Artículo 13.** El Instituto, en el ámbito de sus atribuciones, deberá suplir cualquier deficiencia para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información.

**Artículo 181. …**

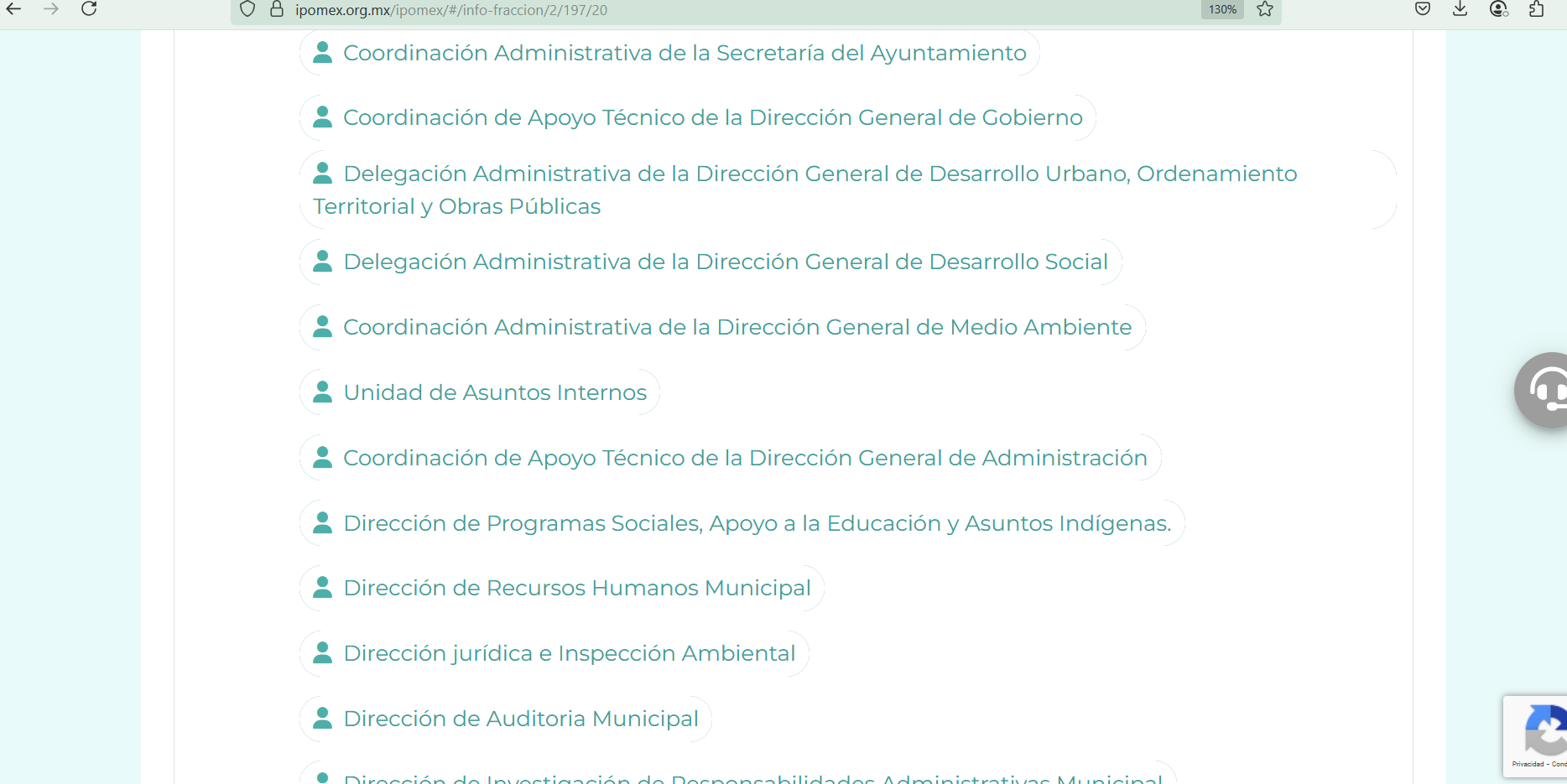
Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente, sin cambiar los hechos expuestos, asegurándose de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones.” **[Sic]**

Bajo estas líneas argumentativas, al retomar y delimitar los requerimientos formulados por el ahora **Recurrente,** de manera objetiva se precisa que versa en conocer la siguiente información:

1. Expedientes concluidos de procedimientos disciplinarios en contra de elementos de seguridad, del periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés.

En virtud de lo anterior, a efecto de identificar a las unidades administrativas competentes para atender la solicitud de información, resulta oportuno traer a colación las siguientes imágenes ilustrativas correspondientes al organigrama del **Sujeto Obligado:**

**



De lo expuesto con anterioridad, se desprende que **El Sujeto Obligado** se auxilia de diversas Direcciones, Subdirecciones, Departamentos y Unidades Administrativas para cumplir con sus fines y objetivos, resultando de nuestro más amplio interés la unidad de asuntos internos.

En este sentido, a efecto de ilustrar la esfera competencial de la unidad administrativa en cita, resulta oportuno traer a colación el apartado **200B01000 “Unidad de Asuntos Internos”,** cuyo contenido dispone a la literalidad lo siguiente:

**“200B01000 Unidad de Asuntos Internos**

Objetivo: Dirigir, desarrollar, determinar y formular reglamentos y convenios, proponer en que termino los procedimientos disciplinarios y las responsabilidades administrativas detectadas por la Unidad de Asuntos Internos, se establecerán ante la Comisión de Honor y Justicia. Así como dictaminar y registrar, los convenios y acuerdos de las resoluciones de las faltas cometidas por las y los integrantes de la Dirección General de Seguridad y Protección (DGSyP) de la administración pública municipal; además de representar los actos jurídicos que generen derechos y obligaciones y que estos obtengan una justa sanción, observación y solución, conforme a derecho y acorde a la normatividad competente, con la finalidad de inhibir, prevenir y evitar anomalías en el desempeño de las funciones del personal de la Dirección General de Seguridad y Protección (DGSyP), fortaleciendo la imagen institucional ante la sociedad y en apego a la legalidad.

Funciones:

1. Implementar mecanismos o acciones necesarias para la concientización normativa del personal operativo, adscrito a la Dirección General de Seguridad y Protección, con la finalidad de prevenir la comisión de infracciones al Régimen Disciplinario, al incumplimiento a los Requisitos de Permanencia y a las faltas administrativas o constitutivas de delito;
2. Integrar el expediente de investigación bajo los principios de eficiencia e imparcialidad, certeza, independencia, objetividad, honestidad y justicia, con la finalidad de remitirlo a la Comisión de Honor y Justicia, a fin de que se determine lo que en derecho resulte procedente;
3. Coordinar revisiones a los lugares donde se desarrollan las actividades del personal policial con el objeto de verificar que se desempeñen bajo la normatividad aplicable;
4. Acordar el registro, realizar investigaciones y dar seguimiento hasta su conclusión de toda queja y/o denuncia recibida por medios impresos, medios electrónicos o de cualquier otro medio por conductas contrarias al Régimen Disciplinario y a los Requisitos de Permanencia en contra del personal del cuerpo de policía de la Dirección General de Seguridad y Protección.
5. Solicitar a la Comisión de Honor y Justicia la aplicación de medidas precautorias para el desarrollo del procedimiento a que haya lugar;
6. Dar vista a la Contraloría de los hechos en que se desprendan presuntas infracciones cometidas dentro del servicio por elementos policiales cuando así proceda, en los términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios;
7. Citar al personal policial sometido a una investigación o en su caso, a aquéllos que puedan aportar datos para recabar información;
8. Participar en las Sesiones de la Comisión de Honor y Justicia, con el objetivo de hacer cumplir la normatividad en la materia;
9. Autorizar los esquemas de seguimiento y observancia, en relación con el personal operativo, para que cumpla con los principios de legalidad y honradez en su desempeño;
10. Implementar acciones específicas de supervisión y vigilancia a las y los elementos operativos de la Dirección General de Seguridad y Protección a fin de corroborar el buen desempeño de sus funciones, y emitir las recomendaciones conducentes y en su caso proponer la aplicación de las correcciones disciplinarias;
11. Vigilar, en coordinación con la Dirección General de Seguridad y Protección, y demás órganos municipales vinculados con la función, que la conducta del personal operativo se apegue a los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos con el propósito de cumplir y hacer cumplir estos principios;
12. Planear, organizar, dirigir y controlar las diligencias que considere conducentes, a efecto de recabar datos o evidencias suficientes para esclarecer los hechos de la queja o denuncia;
13. Emitir la solicitud correspondiente a la Comisión de Honor y Justicia, mediante acuerdo debidamente fundado y motivado, una vez que se cuente con los elementos de convicción en los que se acredite la probable responsabilidad del personal operativo, respecto al régimen disciplinario y a los requisitos de permanencia;

(…)” **(Sic)**

De ahí que deba arribarse a las siguientes premisas:

* Que el régimen disciplinario policial se trata de un conjunto de normas y procedimientos que regulan la conducta de los diferentes agentes de seguridad. Su objetivo es mantener el orden y control del personal dedicado a dichas funciones.
* Que los integrantes de las instituciones de seguridad pública se encuentran sujetos a un marco robusto de obligaciones de carácter especifico.
* Que las funciones reservadas a la Unidad de Asuntos Internos se traducen en realizar investigaciones y dar seguimiento hasta su conclusión de toda queja y/o denuncia recibida por medios impresos, medios electrónicos o de cualquier otro medio por conductas contrarias al Régimen Disciplinario y a los Requisitos de Permanencia en contra del personal del cuerpo de policía de la Dirección General de Seguridad y Protección.
* Que el incumplimiento a las obligaciones por parte de los integrantes de las instituciones de seguridad pública conduce a que la Unidad de Asuntos Internos municipal integre un expediente y lo envíe a la Comisión de Honor y Justicia, cuerpo colegiado que valorará la conveniencia (procedente) o no (improcedente / archivo) de tramitar el procedimiento administrativo correspondiente.

Una vez sentado lo anterior, en términos de los numerales 18 y 19 de la Ley de Transparencia local existe obligación de documentar actos de autoridad, así como una presunción de existencia de la información cuando se refiera a las atribuciones de los sujetos obligados, porciones normativas que disponen a la literalidad lo siguiente:

“Artículo 18. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

Artículo 19. Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.” **(Sic)**

Una vez sentado lo anterior, como se mencionó en el antecedente segundo **El Sujeto Obligado** rindió su respuesta en los siguientes términos:

**Solicitud de información 00458/TOLUCA/IP/2025**

1. **“RESPUESTA 458. 2025.pdf”:** Oficio sin número signado por el titular de la unidad de transparencia, dirigido al solicitante, de fecha catorce de febrero de dos mil veinticinco, en términos generales refiere que la dirección general de seguridad clasificó la información como reservada. En contraste, la Unidad de Asuntos Internos precisó que en el mes de junio 2023 radicó 64 expedientes, respecto de los cuales 57 fueron archivados por improcedentes y 7 remitidos a la Comisión de Honor y Justicia por procedentes.
2. **“ACTA CENTÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2025.pdf”:** Acta de la centésima séptima sesión extraordinaria 2025 del Comité de Transparencia del municipio de Toluca, de fecha trece de febrero de dos mil veinticinco, con relación al punto del orden del día número siete, se destaca el *“Análisis y aprobación en su caso, de la propuesta de clasificación como información reservada en su totalidad, por un periodo de 3 años, de la información referente a e expedientes concluidos de procedimientos disciplinarios en contra de elementos de seguridad, del mes de junio de 2023, para dar respuesta a la Solicitud de Información número 00458/TOLUCA/IP/2025…”* ***(Sic)***

**Solicitud de información** **00464/TOLUCA/IP/2025**

1. **“RESPUESTA 464. 2025.pdf”:** Oficio sin número signado por el titular de la unidad de transparencia, dirigido al solicitante, de fecha catorce de febrero de dos mil veinticinco, en términos generales refiere que la dirección general de seguridad clasificó la información como reservada. En contraste, la Unidad de Asuntos Internos precisó que en el mes de diciembre 2023 radicó 16 expedientes, respecto de los cuales 15 fueron archivados como improcedentes y 1 remitido a la Comisión de Honor y Justicia por procedente.
2. **“ACTA CENTÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN EXTRAORDINARIA 2025.pdf”:** Acta de la centésima séptima sesión extraordinaria 2025 del Comité de Transparencia del municipio de Toluca, de fecha trece de febrero de dos mil veinticinco, con relación al punto del orden del día número doce, se destaca el *“Análisis y aprobación en su caso, de la propuesta de clasificación como información reservada en su totalidad, por un periodo de 3 años, de la información referente a e expedientes concluidos de procedimientos disciplinarios en contra de elementos de seguridad, del mes de diciembre de 2023, para dar respuesta a la Solicitud de Información número 00464/TOLUCA/IP/2025”* ***(Sic)***

**Solicitud de información 00670/TOLUCA/IP/2025**

1. **“RESPUESTA 670. 2025.pdf”:** Oficio sin número signado por el titular de la unidad de transparencia, dirigido al solicitante, de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, en términos generales refiere que la información requerida fue clasificada mediante la centésima quincuagésima segunda sesión extraordinaria del Comité de Transparencia, de fecha veinticinco de febrero de dos mil veinticinco.

En este tenor, tomando en consideración la materia de la solicitud, es oportuno mencionar que de conformidad con los artículos 21, párrafos décimo y décimo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 86 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 6 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, y 3 de la Ley de Seguridad del Estado de México, las instituciones de Seguridad Pública serán de carácter civil, disciplinario y profesional, asimismo, que su actuación se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, honradez, y respeto a los derechos humanos reconocidos por la Constitución Federal, debiendo fomentar la participación ciudadana y rendir cuentas en términos de ley.

Mientras que el artículo 123, apartado B, fracción XIII, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone que los miembros de las instituciones policiales de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, podrán ser separados de sus cargos si no cumplen con los requisitos que las leyes vigentes en el momento del acto señalen para permanecer en dichas instituciones, **o removidos por incurrir en responsabilidad en el desempeño de sus funciones**. Si la autoridad jurisdiccional resolviere que la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada, el Estado sólo estará obligado a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho, sin que en ningún caso proceda su reincorporación al servicio, cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que se hubiere promovido.

Por su parte, el artículo 130, fracción I, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México dispone que las instituciones de seguridad pública tendrán su sistema de separación del servicio, de investigación y sanción disciplinaria, de conformidad con lo previsto en las leyes respectivas en congruencia con la fracción XIII del apartado B, del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Al respecto, la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública establece en su artículo 99, que las legislaciones de la Federación y las entidades federativas establecerán sus regímenes disciplinarios, sobre las bases mínimas previstas en el Capítulo III de la misma Ley, siendo la disciplina la base del funcionamiento y organización de las Instituciones Policiales, por lo que sus Integrantes deben sujetar su conducta a la observancia de las leyes, órdenes y jerarquías, así como a la obediencia y al alto concepto del honor, de la justicia y de la ética.

En este tenor, por lo que se refiere al régimen disciplinario el Capitulo Octavo de la Ley de Seguridad del Estado de México, dispone lo siguiente en su parte conducente:

“**Artículo 182**. La actuación de los Integrantes de las Instituciones Policiales se regirá por los principios previstos en los artículos 21 de la Constitución Federal, la Ley General y esta Ley.

La disciplina comprende el aprecio de sí mismo, la pulcritud, los buenos modales, el rechazo a los vicios, la puntualidad en el servicio, la exactitud en la obediencia, el escrupuloso respeto a las leyes y reglamentos, así como a los derechos humanos.

La disciplina es la base del funcionamiento y organización de las Instituciones Policiales, por lo que sus Integrantes deberán sujetar su conducta a la observancia de las leyes, órdenes y jerarquías, así como a la obediencia y al alto concepto del honor, de la justicia y de la ética.

La disciplina demanda respeto y consideración mutua entre quien ostente un mando y sus subordinados.

**Artículo 183**.- Las Instituciones Policiales exigirán de sus integrantes el más estricto cumplimiento del deber, a efecto de salvaguardar la integridad y los derechos de las personas, prevenir la comisión de delitos, y preservar las libertades, el orden y la paz públicos.

**Artículo 184**.- El **régimen disciplinario** se ajustará a los principios establecidos en la Constitución Federal, la Ley General y los ordenamientos legales aplicables y **comprenderá los deberes, las correcciones disciplinarias, las sanciones y los procedimientos para su aplicación.**

**Artículo 185.-** Los integrantes de las Instituciones Policiales, observarán las obligaciones previstas en la Ley General y en esta Ley, con independencia de su adscripción orgánica

**Artículo 186.-** **La aplicación de las sanciones deberá registrarse en el expediente personal del infractor**.

La imposición de las sanciones que determinen las autoridades correspondientes se hará con independencia de las que correspondan por responsabilidad civil, penal o administrativa, en que incurran los integrantes de las Instituciones Policiales de conformidad con la legislación aplicable.

**Artículo 187.-** Por incumplimiento al régimen disciplinario a que se refiere este Capítulo y en atención a la gravedad de la infracción, se aplicarán los siguientes correctivos disciplinarios o sanciones:

**I.** Amonestación pública;

**II.** Amonestación privada;

**III.** Arresto, hasta por treinta y seis horas; y

**IV**. Suspensión temporal, hasta por quince días.

Las sanciones a que se refieren las fracciones I, II y III de este artículo serán impuestas por el jefe inmediato del servidor público infractor.

Por lo que respecta a la sanción establecida en la fracción IV de este artículo, será impuesta por la Comisión de Honor y Justicia, previa tramitación del procedimiento administrativo correspondiente.

La amonestación es el acto por el cual el jefe inmediato advierte al elemento policial, de manera pública o privada, la omisión o falta de cumplimiento de sus deberes, invitándolo a corregirse. La amonestación será de palabra y constará por escrito en un acta mínima que deberá ser remitida la Comisión de Honor y Justicia para su registro en la base de datos correspondiente y a la unidad administrativa para que se anexe al expediente personal del servidor público.

El arresto es el impedimento del elemento policial para abandonar su centro de trabajo, por haber incurrido en faltas considerables o por haber acumulado cinco amonestaciones en un año calendario; en todo caso la orden de arresto deberá hacerse por escrito, especificando el motivo y la duración de la misma.

La suspensión temporal será sin goce de sueldo, teniendo por objeto evitar afectar el proceso de investigación y permitir preservar los medios, cosas, objetos y personas, hasta la culminación y determinación de la responsabilidad que en su caso resulte.

(…)

**Artículo 188.**- Cuando se desprenda la **existencia de actos u omisiones** que puedan ser constitutivos de hechos delictuosos, las Comisiones de Justicia procederán de inmediato a hacerlo del conocimiento del ministerio público.

(…)” **(Sic)**

Como se desprende de los preceptos en cita, el régimen disciplinario de las instituciones policiales debe ajustarse a los principios establecidos en la Constitución Federal, Ley General y los ordenamientos legales aplicables y comprenderá los deberes, las correcciones disciplinarias, las sanciones, así como los procedimientos para su aplicación; las sanciones que se llegaran a aplicar al contravenir lo anterior, deben registrarse en el expediente de personal del infractor, y finalmente, en aquellos casos en los que se determine la existencia de actos u omisiones constitutivas de hechos delictuosos, la Comisiones de Justicia cuentan con el deber hacerlo del conocimiento del ministerio público de manera inmediata.

Por otro lado, el artículo 163 de la Ley de Seguridad del Estado de México dispone que, en aquellos casos en los que algún integrante de las instituciones de seguridad pública incumpla con alguno de los requisitos de permanencia, las obligaciones establecidas en la Ley General, Ley Local y los ordenamientos jurídicos internos que rigen su actuar o con el régimen disciplinario, **la Unidad de Asuntos Internos integrará el expediente que sustente dicha irregularidad y lo remitirá a la brevedad a la Comisión de Honor y Justicia.**

Cabe decir que el artículo 204, párrafo segundo de la Ley de Seguridad del Estado de México, dispone que los municipios establecerán instancias colegiadas encargadas de supervisar y vigilar que los integrantes sus instituciones policiales, cumplan con los deberes y normas establecidas en los ordenamientos legales y disposiciones que rigen su actuación, observando lo dispuesto en el Capítulo Primero De la Unidad de Asuntos Internos, de la misma Ley.

Mientras que la Comisión de Honor y Justicia de conformidad con el artículo 160 de la Ley de Seguridad del Estado de México, es un órgano colegiado que tendrá como atribución llevar a cabo, en el ámbito de su competencia, los procedimientos en los que se resuelva la suspensión temporal, separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio de los elementos policiales de conformidad con lo establecido en el artículo 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, cuando incumplan:

I. Con los requisitos de permanencia que se establecen en la Ley General, la Ley Local y demás disposiciones legales aplicables;

II. Con las obligaciones establecidas en la Ley General, la Ley Local y los ordenamientos jurídicos internos que rigen su actuar; y

III. Con el régimen disciplinario establecido en la Ley.

En tal contexto, las instituciones policiales, es decir, los cuerpos de policía y en general, todas las dependencias encargadas de la seguridad pública a nivel estatal y municipal, que realicen funciones similares; deben establecer una Comisión de Honor y Justicia, cuya integración se encuentra regulada por el artículo 161 de la Ley de Seguridad del Estado de México, a saber:

“**Artículo 161**.- Las Instituciones Policiales establecerán una Comisión de Honor y Justicia, que estará integrada por:

**I.** Un presidente que tendrá voto de calidad;

**II.** **Un secretario que será el titular del jurídico de la Institución** y contará con voz y voto; y

**III**. Un representante de la unidad operativa de investigación, prevención o reacción según sea el caso.

El presidente y el representante serán designados por el titular de la dependencia” **(Sic)**

Por lo que se refiere al procedimiento administrativo en el que se resuelva la suspensión temporal, separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio de los elementos policiales, la Ley de Seguridad Pública dispone lo siguiente en su parte conducente:

“**Artículo 164**.- La Comisión de Honor y Justicia, cuando le sea remitido un expediente a que se refiere el artículo anterior, abrirá un periodo de información previa, con la finalidad de conocer las circunstancias del caso concreto y estar en posibilidad de determinar la conveniencia o no de tramitar **el procedimiento administrativo correspondiente.**

**Artículo 165.- Antes, al inicio o durante la tramitación del procedimiento administrativo, la Comisión de Honor y Justicia, podrá determinar, como medida precautoria, la suspensión temporal del elemento policial de que se trate, hasta en tanto se resuelva el procedimiento correspondiente,** con el objetivo de salvaguardar el interés social, el interés público o el orden público derivado de las funciones que realiza, de así convenir para el mejor cumplimiento del servicio de seguridad pública.

La medida precautoria aludida en el párrafo anterior, **no prejuzga sobre la responsabilidad que se impute**.

Durante el período de la suspensión el servidor público no tendrá derecho a percibir su salario y demás prestaciones que le correspondan.

**Artículo 166**.- De ser procedente, la Comisión de Honor y Justicia, iniciará procedimiento administrativo al elemento policial, asignándole al expediente correspondiente un número progresivo e incluirá el año que se inicia. El número se anotará en todas las promociones y actuaciones que se produzcan con el mismo.

**Artículo 167.- La Comisión de Honor y Justicia otorgará al elemento policial sujeto a procedimiento garantía de audiencia** a efecto de que conozca la irregularidad que se le imputa, ofrezca pruebas y alegue en su favor.

**Artículo 169**.- El citatorio a garantía de audiencia deberá ser notificado personalmente al interesado, por lo menos con cuarenta y ocho horas de anticipación a la **fecha señalada para su desahogo,** a efecto de que prepare su defensa.

**Artículo 170.- El Secretario de la Comisión desahogará la diligencia de garantía de audiencia en los siguientes términos**:

**I.** Dará a conocer al servidor público las constancias y pruebas que obran en el expediente del asunto, en su caso;

**II.** Se admitirán y desahogarán las pruebas que se ofrezcan y que sean procedentes;

**III**. El compareciente formulará los alegatos que considere pertinentes; y

**IV.** **Se levantará acta administrativa en la que consten las circunstancias anteriores**.

**Artículo 171.-** De no comparecer el servidor público en el día y hora señalados en el citatorio, **se hará constar su inasistencia** y se tendrá por satisfecha la garantía de audiencia y perdido su derecho a ofrecer pruebas y alegar en su favor.

**Artículo 172.-** Son medios de prueba:

**I.** La confesional;

**II.** Documentos públicos y privados;

**III.** Testimonial;

**IV**. Inspección;

**V.** Pericial;

**VI.** Presuncional;

**VII.** Instrumental; y

**VIII**. Fotografías y demás elementos aportados por la ciencia.

**Los medios probatorios enlistados en este artículo se ofrecerán, admitirán o desecharán, desahogarán y valorarán conforme a las reglas que para tal efecto se establecen en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.**

Tratándose de pruebas supervenientes podrán presentarse hasta antes del dictado de la resolución.

**Artículo 173.- Si en el procedimiento es necesario el desahogo de las pruebas ofrecidas, el secretario fijará el día y hora para tal efecto**, dentro de un plazo no mayor de 10 días siguientes a la presentación de la promoción inicial.

**Artículo 174.- Concluida la tramitación del procedimiento, cuando existan documentos u otras pruebas que no sean del conocimiento del servidor público, se pondrán las actuaciones a disposición de éste por un plazo de tres días siguientes a la notificación del acuerdo respectivo, para que formulen, en su caso, los alegatos que consideren pertinentes.**

**Artículo 175**.- El procedimiento terminará por:

**I.** Convenio; y

**II**. Resolución expresa del mismo.

**Artículo 176.-** Las Comisiones de Honor y Justicia podrán celebrar con los elementos policiales sujetos a procedimiento convenios que pongan fin a los asuntos, siempre que no sean contrarios a las disposiciones legales aplicables.

**Artículo 177**.- La resolución expresa que ponga fin al procedimiento indicará:

**I**. Nombre del servidor público;

**II.** La determinación que podrá ser de: remoción, baja, cese, sobreseimiento o resolución sin sanción;

**III**. Los fundamentos y motivos que la sustenten; y

**IV.** El nombre, cargo y firma de los integrantes de la Comisión de Honor y Justicia.

**Artículo 178**.- **Cuando se impongan sanciones administrativas**, la motivación de la resolución considerará las siguientes circunstancias:

**I. La gravedad de la infracción en que se incurra**;

**II.** Los antecedentes del infractor;

**III**. Las condiciones socio-económicas del infractor; y

**IV**. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, en su caso.

**Artículo 179**.- La Comisión de Honor y Justicia ordenará la notificación al servidor público de la resolución correspondiente, conforme a lo establecido en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.

**Artículo 179 Bis**. Las facultades de las autoridades y órganos competentes para imponer las sanciones que establece esta Ley, se sujetarán a lo siguiente:

**I**. Prescribirán en tres años si la sanción a imponer al elemento policial es de amonestación pública, amonestación privada, arresto o separación temporal del servicio.

**II.** Prescribirán en cinco años, si la sanción a imponer es de separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio de los elementos policiales.

Cuando los actos u omisiones fuesen graves los plazos de prescripción serán de siete años. El plazo de prescripción se contará a partir del día siguiente a aquél en que se hubiera incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que hubiese cesado, si fue de carácter continuo.

**Artículo 180. Las resoluciones sancionadoras podrán ser impugnadas mediante el Recurso Administrativo de Inconformidad, ante el Titular de la Institución Policial correspondiente o a través del juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México**, dentro de los quince días posteriores al en que surta efectos la notificación de la resolución.

Es así que, de las consideraciones previamente señaladas se tiene cuando algún integrante del área de seguridad pública incumpla con alguna normatividad de permanencia o las obligaciones establecidas en la Ley de Seguridad, la Unidad de Asuntos Internos integrará el expediente que sustente la irregularidad y lo remitirá a la Comisión de Honor y Justicia. Una vez conocido el expediente, se apertura un periodo de información previa, para conocer las circunstancias del caso en concreto y determinar la conveniencia o no de trámite el procedimiento administrativo.

De ser procedente, la Comisión de Honor y Justicia iniciará procedimiento administrativo al elemento policial, asignándole al expediente un número progresivo e incluirá el año que se inicia. Posteriormente, se le otorga al elemento policial la garantía de audiencia, a través de un citatorio que será notificado personalmente al interesado, por lo menos cuarenta y ocho horas de anticipación a su desahogo.

El secretario de la comisión será la autoridad encargada de desahogar la diligencia de garantía de audiencia, de la cual se levantará el acta administrativa correspondiente. El procedimiento terminará por convenio y resolución expresa del mismo que contendrá el nombre del servidor público, la determinación (remoción, baja, cese, sobreseimiento o resolución sin sanción), fundamentos y motivos y el nombre, cargo y firma de los integrantes de la Comisión.

Las resoluciones sancionadoras que emita la Comisión **podrán ser impugnadas** **mediante Recurso Administrativo de Inconformidad ante el Titular de la Institución Policial o a través del juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México**, dentro de los quince días posteriores de que surta efectos la notificación de la resolución.

Asimismo, el artículo 181 de la citada Ley comparte el sentido de lo dispuesto por en el artículo 123, apartado B, fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los cuales dispones lo siguiente en su parte conducente:

“**Artículo 123**. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley.

El Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases siguientes deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán:

**A**...

**B. Entre los Poderes de la Unión y sus trabajadores:**

…

**XIII.** Los militares, marinos, personal del servicio exterior, agentes del Ministerio Público, peritos y los miembros de las instituciones policiales, se regirán por sus propias leyes.

Los agentes del Ministerio Público, los peritos y **los miembros de las instituciones policiales de la Federación, las entidades federativas y los Municipios,** **podrán ser separados de sus cargos si no cumplen con los requisitos que las leyes vigentes en el momento del acto señalen para permanecer en dichas instituciones, o removidos por incurrir en responsabilidad en el desempeño de sus funciones.** **Si la autoridad jurisdiccional resolviere que la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada, el Estado sólo estará obligado a pagar la indemnización y demás prestaciones a que tenga derecho, sin que en ningún caso proceda su reincorporación al servicio**, **cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que se hubiere promovido**.**”**

“**Artículo 181.- Es improcedente la reinstalación o restitución de los integrantes de las Instituciones Policiales separados de su cargo por resolución de remoción, baja o cese, cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que hubiere promovido** y, en su caso, **sólo procederá la indemnización.**

**En caso de que los órganos jurisdiccionales determinen que la resolución por la que se impone la separación o remoción es injustificada, las Instituciones Policiales solo estarán obligadas a la indemnización** de tres meses de sueldo **y al pago de prestaciones de ley**, estas, por el último año en que prestó sus servicios.

En aquellos juicios en que las instancias jurisdiccionales condenen al pago de haberes dejados de percibir o remuneración diaria ordinaria por el tiempo en que el servidor público haya estado suspendido, separado o removido del cargo de conformidad, se cubrirán hasta por un periodo máximo de doce meses. **La determinación que resultare injustificada por los órganos jurisdiccionales deberá anotarse en el o registros correspondientes.**

El pago previsto en el párrafo anterior se hará con base al tabulador vigente de la fecha en que se exhiba” **(Sic)**

Si la autoridad jurisdiccional, derivado del medio de defensa promovido por el integrante de la institución policial separado del cargo en contra de la resolución de separación, remoción, baja o cese, resuelve que la resolución o determinación es injustificada, las Instituciones Policiales solo estarán obligadas a pagar la indemnización y demás prestaciones de Ley a que tenga derecho, ya que no es procedente la reinstalación al servicio o la restitución de los integrantes de las Instituciones Policiales separados de su cargo por resolución de la Comisión de Honor y Justicia, cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que hubiere promovido, siendo sólo procedente la indemnización en caso de que la resolución o determinación sea injustificada.

Lo anteriormente mencionado guarda relación con el procedimiento que se realiza ante la Comisión de Honor y Justicia, la cual, como se ha dicho, termina por convenio o resolución expresa del mismo, y en caso de que se determine la separación, remoción, baja o cese de algún integrante de la Institución Policial de que se trate, **la resolución deberá contener la gravedad de la infracción en que se incurra.**

Y, si bien, las resoluciones sancionadoras emitidas por la Comisión de Honor y Justicia pueden ser impugnadas ante la autoridad jurisdiccional correspondiente, en el caso de la entidad, ante el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México, no debe perderse de vista que la reincorporación de los integrantes de las instituciones policiales no es procedente independientemente del resultado del juicio o medio de defensa, sin embargo, **en caso de que dicha autoridad determine que la separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada**, además del pago de la indemnización correspondiente, **se debe anotar en el o los registros correspondientes**.

No obsta mencionar que el Código Reglamentario Municipal de Toluca en el TITULO DÉCIMO SEGUNDO DEL SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA POLICIAL, DEL CUERPO DE TRÁNSITO MUNICIPAL Y DEL CUERPO DE PROTECCIÓN CIVIL Y BOMBEROS, SECCION CUARTA DE LA ESTRUCTURA DEL SERVICIO PROFESIONAL DE CARRERA, SUBSECCIÓN OCTAVA DEL PROCEDIMIENTO ANTE LA COMISIÓN, retoma las disposiciones previstas en el TÍTULO SÉPTIMO DEL DESARROLLO POLICIAL, CAPÍTULO SÉPTIMO DEL PROCEDIMIENTO, de la Ley de Seguridad del Estado de México.

Y, por lo que se refiere al procedimiento ante la Comisión de Honor y Justicia, el Código Reglamentario dispone lo siguiente:

“**Artículo 12.91.** La o el superior inmediato del elemento policial que incumpla con alguno de los requisitos de permanencia, las obligaciones establecidas en la Ley General, Ley Estatal y demás ordenamientos jurídicos internos que rigen su actuar o con el régimen disciplinario establecido en la Ley Estatal, integrará el expediente que sustente dicha irregularidad y lo remitirá a la brevedad a la Unidad de Asuntos Internos.

**Artículo 12.92**. **La Unidad de Asuntos Internos**, **cuando le sea remitido un expediente** a que se refiere el artículo anterior, **abrirá un periodo de información previa, con la finalidad de conocer las circunstancias del caso concreto y estar en posibilidad de determinar la conveniencia o no de tramitar el procedimiento administrativo correspondiente**.

**Artículo 12.93**. Al inicio o durante la tramitación del procedimiento administrativo, **la Comisión, a solicitud de la Unidad de Asuntos Internos, ejecutará la medida precautoria consistente en la suspensión temporal del elemento policial de que se trate**, **hasta en tanto se resuelva el procedimiento correspondiente**, con el objetivo de salvaguardar el interés social, el interés público o el orden público derivado de las funciones que realiza, de así convenir para el mejor cumplimiento del servicio de seguridad pública.

**La medida precautoria aludida, no prejuzga sobre la responsabilidad que se impute**.

Durante el período de la suspensión el servidor público no tendrá derecho a percibir su salario y demás prestaciones que le correspondan.

**Artículo 12.94.** A petición de la Unidad de Asuntos Internos, la Comisión de Honor y Justicia iniciará procedimiento administrativo al elemento policial, asignándole al expediente correspondiente un número progresivo e incluirá el año que se inicia.

El número se anotará en todas las promociones y actuaciones que se produzcan con el mismo.

**Artículo 12.95.** La Comisión otorgará al elemento policial sujeto a procedimiento, su garantía de audiencia a efecto de que conozca la irregularidad que se le imputa, ofrezca pruebas y alegue en su favor.

**Artículo 12.9**6. En el citatorio de garantía de audiencia se expresará:

**I.** El nombre de la persona a la que se dirige;

**II**. El lugar, fecha y hora en la que tendrá verificativo la audiencia;

**III.** El objeto o alcance de la diligencia;

**IV**. Las disposiciones legales en que se sustente;

**V**. El derecho del interesado a aportar pruebas y alegar en la audiencia por sí o por medio de defensor;

**VI**. Que podrá comparecer por sí o por apoderado legal; y

**VII**. El nombre, cargo y firma autógrafa de las autoridades que lo emiten.

**Artículo 12.97.** El citatorio a garantía de audiencia deberá ser notificado personalmente al interesado, por lo menos con 48 horas de anticipación a la fecha señalada para su desahogo, a efecto de que prepare su defensa. Artículo 12.98. La o el Secretario de la Comisión desahogará la diligencia de garantía de audiencia en los siguientes términos:

**I.** Dará a conocer al servidor público las constancias y pruebas que obran en el expediente del asunto, en su caso;

**II.** Se admitirán y desahogarán las pruebas que se ofrezcan y que sean procedentes;

**III**. El compareciente formulará los alegatos que considere pertinentes; y

**IV**. Se levantará acta administrativa en la que consten las circunstancias anteriores.

**Artículo 12.99**. De no comparecer el servidor público en el día y hora señalados en el citatorio, se hará constar su inasistencia y se tendrá por satisfecha la garantía de audiencia y por perdido su derecho a ofrecer pruebas y alegar en su favor.

**Artículo 12.100.** Son medios de prueba:

**I**. La confesional;

**II.** La documental pública y privada;

**III**. La testimonial;

**IV**. La inspección;

**V.** La pericial;

**VI.** La presuncional;

**VII.** La instrumental; y

**VIII.** Las fotografías y demás elementos aportados por la ciencia. Los medios probatorios enlistados en este artículo se ofrecerán, admitirán o desecharán,

Los medios probatorios enlistados en este artículo se ofrecerán, admitirán o desecharán, desahogarán y valorarán conforme a las reglas que para tal efecto se establecen en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México. Tratándose de pruebas supervenientes podrán presentarse hasta antes del dictado de la resolución.

**Artículo 12.101**. Si en el procedimiento es necesario el desahogo de las pruebas ofrecidas, el Secretario fijará el día y hora para tal efecto, dentro de un plazo no mayor de 10 días siguientes a la presentación de la promoción inicial.

**Artículo 12.102**. Concluida la tramitación del procedimiento, cuando existan documentos u otras pruebas que no sean del conocimiento del servidor público, se pondrán las actuaciones a disposición de éste por un plazo de tres días siguientes a la notificación del acuerdo respectivo, para que formule, en su caso, los alegatos que consideren pertinentes.

**Artículo 12.103.** El procedimiento terminará por:

**I.** Convenio; y

**II.** Resolución expresa del mismo.

**Artículo 12.104.** La Comisión podrá celebrar con los elementos policiales sujetos a procedimiento, convenios que pongan fin a los asuntos, siempre que no sean contrarios a las disposiciones legales aplicables.

**Artículo 12.105**. **La resolución expresa** que ponga fin al procedimiento **indicará:**

**I**. Nombre del servidor público;

**II**. **La determinación que podrá ser de: remoción, baja, cese, sobreseimiento o resolución sin sanción;**

**III.** Los fundamentos y motivos que la sustenten; y

**IV.** El nombre, cargo y firma de los integrantes de la Comisión.

**Artículo 12.106.** **Cuando se impongan sanciones administrativas**, **la motivación de la resolución considerará** las siguientes circunstancias:

**I. La gravedad de la infracción en que se incurra**;

**II.** Los antecedentes del infractor;

**III.** Las condiciones socio-económicas del infractor; y

**IV**. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, en su caso.

**Artículo 12.107**. La Comisión ordenará la notificación al servidor público de la resolución correspondiente, conforme a lo establecido en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.

**Artículo 12.108.** Las **resoluciones sancionadoras** **podrán ser impugnadas mediante el Recurso Administrativo de Inconformidad, ante el o la Primer Sindico o a través del juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México,** dentro de los quince días posteriores al en que surta efectos la notificación de la resolución.

**Artículo 12.109.** **Es improcedente la reinstalación o restitución de los integrantes de las Instituciones Policiales separados de su cargo por resolución de remoción, baja o cese** cualquiera que sea el resultado del juicio o medio de defensa que hubiere promovido y, **en su caso, sólo procederá la indemnización.**

**En caso de que los órganos jurisdiccionales determinen que la resolución por la que se impone la separación o remoción es injustificada, las instituciones policiales sólo estarán obligadas a la indemnización** de tres meses de sueldo **y al pago de las prestaciones de ley**, entendiendo éstas por el pago de la parte proporcional de aguinaldo, vacaciones y las demás contempladas en las leyes.” **(Sic)**

Respecto al régimen disciplinario, los artículos 12.110, 12.111, 12.112 y 12.113 del Código Reglamentario Municipal disponen que dicho régimen tiene por objetivo establecer las normas y procedimientos destinados a prevenir, regular y sancionar las infracciones en que incurran los integrantes en el servicio, mismo que se debe desempeñar con ética y disciplina, apegado a los principios institucionales de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución Federal y los Tratados Internacionales, para el debido servicio policial a la ciudadanía y la imagen institucional, por lo que los integrantes de los cuerpos de seguridad pública deben observar las prohibiciones y cumplir los deberes y obligaciones previstas en el Titulo Décimo Segundo del Código Reglamentario, la Ley General y en la Ley del Estado, y **en caso de incurrir en alguna falta o infracción** serán sancionados en los términos de la normativa aplicable.

Ahora bien, en el presente asunto, es de señalar que el **Sujeto Obligado** no niega contar con la información, en virtud de que de la respuesta proporcionada, a través de la Unidad de Asuntos Internos proporcionó el número de expedientes radicados por régimen disciplinario en los meses de marzo, mayo, agosto y octubre de dos mil veintitrés, indicando cuantos fueron improcedentes y cuantos procedentes, es decir, cuantos fueron remitidos a la Comisión de Honor y Justicia; sin embargo, no se hizo entrega de la información al haber solicitado la Dirección General de Seguridad y Protección Ciudadana al Comité de Transparencia la clasificación de la misma como reservada, por lo que es posible concluir que la información se generó y obra en sus archivos**,** siendo la clasificación y la inexistencia dos figuras que no pueden coexistir, como se desprende del criterio orientador con clave de control SO/012/2023, emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, INAI**,** el cual refiere lo siguiente:

**“RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO. LA CLASIFICACIÓN Y LA INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN SON CONCEPTOS QUE NO PUEDEN COEXISTIR.**

La inexistencia implica necesariamente que la información no se encuentra en los archivos de la autoridad, no obstante que la dependencia o entidad cuente con facultades para poseer dicha información. En este sentido, la inexistencia es una calidad que se atribuye a la información solicitada. Por su parte, la clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, por lo que se trata de una característica que adquiere la información contenida en un documento específico. Por lo anterior, la clasificación y la inexistencia no coexisten entre sí, en virtud de que la clasificación de información implica invariablemente la existencia de un documento o documentos determinados, mientras que la inexistencia conlleva la ausencia de los mismos en los archivos de la dependencia o entidad de que se trate.” **(Sic)**

Al respecto, es oportuno puntualizar que el procedimiento de búsqueda establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipio, el cual se constituye como la garantía primaria del derecho humano de acceso a la información pública, el cual se rige por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a las personas solicitantes con el fin de otorgar la protección más amplia de este derecho, **se cumplió en el presente asunto**, la solicitud fue atendida por las áreas facultadas para conocer de la información requerida, siendo estas la Unidad de Asuntos Internos y la Comisión de Honor y Justicia, como se sustenta de los artículos 3.31, fracciones XXXIII, XXXV y último párrafo, 3.32, fracción XI, 3.39, fracción XIII, 3.71 quintus, fracciones II, XI, XII, XIII y XVII, y 12.140 del Código Reglamentario Municipal, a saber:

**“Artículo 3.31.** La o el titular de la Dirección General de Seguridad y Protección tiene las siguientes atribuciones:

(…)

**XXXIII.** Constituir las Comisiones del Servicio Profesional de Carrera; y de Honor y Justicia, las cuales tendrán las atribuciones que la ley de la materia determina;

(…)

**XXXV.** Aplicar las sanciones disciplinarias a las o los agentes de seguridad pública

(…)

La **Dirección General de Seguridad y Protección** para el cumplimiento de sus atribuciones, **se auxiliará de** la Dirección de Prevención Comunitaria, de la Dirección de Desarrollo Policial, de la **Dirección de Sustentabilidad Vial**, de la Dirección de Inteligencia, de la **Dirección Operativa**, de la Dirección de Desarrollo Tecnológico, de la **Dirección Jurídica**, de la Coordinación de Protección Civil y Bomberos, y de la Coordinación Administrativa.

**Artículo 3.32**. **La o el titular de la Dirección Operativa** tiene las siguientes atribuciones:

**(…)**

**XI**. **Formar parte del órgano colegiado de las comisiones** de Servicio Profesional de Carrera Policial y **de Honor y Justicia del Municipio,** con voz y voto;

**(…)**

**Artículo 3.39 bis**. La o el titular de La **Dirección de Sustentabilidad Vial**, tendrá las siguientes atribuciones:

(…)

**XIII**. **Formar parte del órgano colegiado** de las comisiones de Servicio Profesional de Carrera Policial y **de Honor y Justicia del Municipio**, con voz y voto;

**(…)**

**Artículo 3.71 quintus**.- La o el **titular de la Unidad de Asuntos Internos**, tendrá las siguientes atribuciones:

(…)

**II.** Conocer de quejas y denuncias, incluso anónimas, **con motivo de faltas administrativas o infracciones disciplinarias** cometidas por los integrantes de la Dirección General de Seguridad y Protección, preservando, en su caso, la reserva de las actuaciones, en caso de que se identifique el denunciante, deberá de oficio poner a su disposición el resultado de la investigación;

**(…)**

**XI.** Solicitar a la Comisión de Honor y Justicia, mediante escrito fundado y motivado, el **inicio del procedimiento correspondiente por incumplimiento a los requisitos de permanencia o por infracción al régimen disciplinario**, remitiendo para ello el expediente de investigación respectivo;

**XII**. Intervenir ante la Comisión de Honor y Justicia durante los procedimientos disciplinarios, y en su caso, impugnar las resoluciones favorables a los Integrantes de la Dirección General de Seguridad y Protección cuya acusación derive de las investigaciones realizadas por la Unidad de Asuntos Internos;

**XIII.** Acordar, de manera fundada y motivada, la improcedencia o reserva de expedientes de investigaciones disciplinarias, cuando derivado de sus investigaciones no se desprendan elementos suficientes que permitan determinar la probable responsabilidad o, en su caso, de aquellos expedientes que se integren por incumplimiento de los requisitos de ingreso o permanencia;

(…)

**XVII.** Solicitar a la Comisión de Honor y Justicia, la aplicación de medidas precautorias consistentes en la suspensión temporal del integrante que se encuentre involucrado en la comisión de ilícitos o faltas administrativas, en las que por la naturaleza de las mismas y la afectación operativa que representaría, requieran la acción que impida su continuidad.

(…)

**Artículo 12.140**. La Comisión de Honor y Justicia se integrará de la siguiente manera:

**I.** Un presidente que será el Presidente Municipal con voz y voto de calidad;

**II.** **Una o un Secretario que será la o el Director Jurídico de la Dirección,** con voz;

**III**. **El Director General de Seguridad y Protección** con voz y voto**;**

**IV.** **Un representante de la Dirección a la que se encuentre adscrito o comisionado el servidor público, según sea el caso,** con voz y voto;

**V**. La o el titular de la Secretaría Técnica del Consejo Municipal de Seguridad Pública con voz y voto.

El Presidente podrá nombrar un suplente, quien deberá tener como mínimo el nivel de director general o su equivalente.”

Una vez establecido lo anterior, se procede al análisis de la reserva de la información y, para ello, resulta oportuno referir que la clasificación debe de concebirsecomo el acto administrativo mediante el cual los **Sujetos Obligados** determinan que la información requerida actualiza alguno de los supuestos de confidencialidad **o reserva,** de acuerdo con las bases y los principios inmersos en la normatividad aplicable.

Por ello, para realizar la reserva de la información, no basta con invocar alguna de las causales previstas en la Ley de transparencia local. En sentido contrario, dicha valoración debe realizarse a través de lo que se conoce como ***“prueba de daño”,*** que consiste en exponer los argumentos y razones, basados en elementos objetivos o verificables, a partir de los cuales se derive que la divulgación de información, en particular, puede afectar, poner en riesgo o dañar el interés protegido[[1]](#footnote-1). Asimismo, ésta no debe basarse en meras especulaciones o suposiciones, sino en elementos objetivos que deban evaluar que existe un riego actual e inminente[[2]](#footnote-2).

Adicionalmente los artículos 129 y 134 último párrafo de la Ley Estatal y 104 y 108 último párrafo de la Ley General, respectivamente, determinan que se debe realizar un análisis caso por caso, aplicando la prueba de daño. Esto implica que la motivación, que acredite la correspondencia entre el supuesto de hecho y la hipótesis normativa señalando las razones, motivos o circunstancias es una parte del acuerdo y otra parte, distinta, es la que corresponde a la prueba de daño, la que debe aplicarse caso por caso, esto es, no se puede hacer una prueba de daño de un expediente completo, **sino de cada uno de los documentos que lo integran**.

Para aplicar la prueba de daño, se deberán de precisar las razones objetivas por las que la apertura genera una afectación, acreditando que:

I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable del perjuicio significativo al interés público o a la seguridad pública;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda; y

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Por lo que entonces, el primer supuesto de la prueba de daño consiste en acreditar que la entrega de la información provoca tres aspectos concurrentes: 1) la contingencia o proximidad de un daño, un perjuicio o lesión que tiene existencia objetiva, que se puede manifestar, declarar o probar mediante cualquier género de demostración a partir de proporcionar datos necesarios para reconocer el daño, perjuicio o lesión que provocaría a un interés público o a la seguridad pública.

Identificado ese riesgo, se debe demostrar que el mismo supera el interés público general porque se difunda dicha información.

Y, por último, que la limitación es acorde con el principio de proporcionalidad, para ello, se sugiere emplear los tres juicios propuestos por la Corte Constitucional Colombiana[[3]](#footnote-3), siguiendo el principio de ponderación propuesto por el Tribunal Constitucional Alemán,[[4]](#footnote-4) el juicio de idoneidad, que la medida adoptada sea la idónea para el ejercicio del derecho; de necesidad, que sea necearía para que el derecho que prevalece se ejerza y el de estricta proporcionalidad esto es, que el derecho que prevalezca sea en la dimensión estrictamente proporcional al derecho que retrocede.

Es así, que al configurarse tales requisitos, se otorga certidumbre jurídica y se protege la esfera más íntima del derecho humano constitucional y convencionalmente reconocido.

En virtud de lo anterior, se desprende que los Acuerdos de Reserva deberán de cumplir parámetros de forma y fondo, a manera de ejemplo se aborda la clasificación de la solicitud de información **00458/TOLUCA/IP/2025:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cumplió:** | **Contenido** |
| **Número de folio de la solicitud** | **Sí** |  |
| **Referencia de la información solicitada** | **Sí** |  |
| **Causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y, cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada** | **Indebida fundamentación y motivación, no se advierte la actualización del artículo 113 fracciones I y V de la Ley general de Transparencia.**  **Tampoco se advierte armonía entre los fundamentos invocados de la Ley general y los lineamientos aplicables** |  |
| **Fundamento y Motivación Legal** | **Indebida fundamentación y motivación, no se advierte la actualización de las fracciones IV, VI, IX, X y XI del artículo 140 de la Ley de transparencia local.**  **Tampoco se advierte armonía con los preceptos invocados de la ley general y los lineamientos aplicables** |  |
| **Conexión entre los fundamentos y motivos que dieron origen a la Reserva de la información** | **Indebida motivación** |  |
| **Prueba de Daño** | | |
| **Riesgo Real, Demostrable e Identificable**  **(Modo, Tiempo y Lugar)** | **No se demuestra el riesgo con relación a los procedimientos disciplinarios concluidos** |  |
| **Temporalidad de la Reserva de la información** | **Sí** |  |
| **Autoridades competentes.** | **Parcialmente, representante del archivo no firmo el acta, es decir, se presume que no atendió la sesión del Comité de Transparencia** |  |

Debido a lo anterior, se destaca que la metodología necesaria para clasificar la información como reservada se desprende inicialmente de identificar las causales aplicables y de desentrañar la naturaleza de la información requerida,destacando que no fue abordada de manera diligente.

Bajo este contexto, para delimitar las fronteras conceptuales entre falta e indebida fundamentación y motivación, cobra particular relevancia la corriente que emana del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, a través de la jurisprudencia con número de registro digital **170307** de la Novena Época, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVII, de febrero de 2008, tesis I.3o.C. J/47 en materia común, en la que establece lo siguiente:

**“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR.**

La falta de fundamentación y motivación es una violación formal diversa a la indebida o incorrecta fundamentación y motivación, que es una violación material o de fondo, siendo distintos los efectos que genera la existencia de una u otra, por lo que el estudio de aquella omisión debe hacerse de manera previa. En efecto, el artículo [16 constitucional](javascript:void(0)) establece, en su primer párrafo, el imperativo para las autoridades de fundar y motivar sus actos que incidan en la esfera de los gobernados, pero la contravención al mandato constitucional que exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta, y la correspondiente a su incorrección. Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica. En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso. De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto. La diferencia apuntada permite advertir que en el primer supuesto se trata de una violación formal dado que el acto de autoridad carece de elementos ínsitos, connaturales, al mismo por virtud de un imperativo constitucional, por lo que, advertida su ausencia mediante la simple lectura del acto reclamado, procederá conceder el amparo solicitado; y en el segundo caso consiste en una violación material o de fondo porque se ha cumplido con la forma mediante la expresión de fundamentos y motivos, pero unos y otros son incorrectos, lo cual, por regla general, también dará lugar a un fallo protector, sin embargo, será menester un previo análisis del contenido del asunto para llegar a concluir la mencionada incorrección. Por virtud de esa nota distintiva, los efectos de la concesión del amparo, tratándose de una resolución jurisdiccional, son igualmente diversos en uno y otro caso, pues aunque existe un elemento común, o sea, que la autoridad deje insubsistente el acto inconstitucional, en el primer supuesto será para que subsane la irregularidad expresando la fundamentación y motivación antes ausente, y en el segundo para que aporte fundamentos y motivos diferentes a los que formuló previamente. La apuntada diferencia trasciende, igualmente, al orden en que se deberán estudiar los argumentos que hagan valer los quejosos, ya que si en un caso se advierte la carencia de los requisitos constitucionales de que se trata, es decir, una violación formal, se concederá el amparo para los efectos indicados, con exclusión del análisis de los motivos de disenso que, concurriendo con los atinentes al defecto, versen sobre la incorrección de ambos elementos inherentes al acto de autoridad; empero, si han sido satisfechos aquéllos, será factible el estudio de la indebida fundamentación y motivación, esto es, de la violación material o de fondo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 551/2005. Jorge Luis Almaral Mendívil. 20 de octubre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 66/2007. Juan Ramón Jaime Alcántara. 15 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 364/2007. Guadalupe Rodríguez Daniel. 6 de julio de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretaria: Greta Lozada Amezcua.

Amparo directo 513/2007. Autofinanciamiento México, S.A. de C.V. 4 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 562/2007. Arenas y Gravas Xaltepec, S.A. 11 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.” **(Sic)**

En efecto, con relación a la respuesta primigenia se arriba a la premisa de que **El Sujeto Obligado** si cuenta con expedientes radicados por régimen disciplinario del periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés.

Sin embargo, en referencia a los expedientes **00458/TOLUCA/IP/2025 y 00464/TOLUCA/IP/2025** fue remitido un acuerdo del comité de transparencia que refleja falta e indebida fundamentación y motivación. Por cuanto hace al expediente **00670/TOLUCA/IP/2025, El Sujeto Obligado** se limitó a referir que la información fue clasificada en la centésima quincuagésima segunda sesión extraordinaria del Comité de Transparencia, misma que no fue remitida.

Inconforme con las respuestas del **Sujeto Obligado, El Recurrente** interpuso recursos de revisión en fechas **dieciséis, diecisiete y veintiséis de febrero de dos mil veinticinco,** los cuales fueron registrados en el sistema electrónico con los expedientes **01490/INFOEM/IP/RR/2025,** **01525/INFOEM/IP/RR/2025 y 02170/INFOEM/IP/RR/2025,** en los cuales arguye las siguientes manifestaciones:

**01490/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:**

“La reserva de la información” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“Los expedientes solicitados son concluidos no afecta la entrega se solicita los expedientes por saimex” **(Sic)**

**01525/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:**

“Niega la información reservando” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“La información que se pide es en versión pública y de expediente concluidos y la niegan” **(Sic)**

**02170/INFOEM/IP/RR/2025**

**Acto impugnado:**

“La reserva de la información de que es pública” **(Sic)**

**Razones o motivos de la inconformidad:**

“La reserva de la información se solicitó concluido debe ser público” **(Sic)**

Así las cosas, hasta aquí lo expuesto, resulta inconcuso que el acto impugnado y las razones o motivos de inconformidad aducidos por **El Recurrente,** actualizan la hipótesis prevista en el artículo 179 fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, cuyo contenido literal es el siguiente:

“Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:

I. La negativa a la información solicitada

II. La clasificación de la información;

(…)” **(Sic)**

Por otra parte, como fue referido en el antecedente quinto, en fecha **cuatro de marzo del presente,** **El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado en los siguientes términos:

**Recurso de revisión 01490/INFOEM/IP/RR/2025**

1. **“Informe Justificado 1490.pdf”:** Informe justificado signado por el titular de la unidad de transparencia, dirigido al comisionado presidente, de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticinco, ratifica la respuesta primigenia.

**Recurso de revisión 01525/INFOEM/IP/RR/2025**

1. **“RR-1525-2025.pdf”:** Informe justificado signado por el titular de la unidad de transparencia, dirigido al comisionado presidente, de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, ratifica la respuesta primigenia.

**Recurso de revisión 02570/INFOEM/IP/RR/2025**

1. **“Informe Justificado 2170.pdf”:** Informe justificado signado por el titular de la unidad de transparencia, dirigido al comisionado presidente, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticinco, ratifica la respuesta primigenia.

Con relación a la problemática expuesta, debe decirse que **la información que es tema de estudio no actualiza alguno de los supuestos de reserva que la norma prevé**, al tratarse de expedientes de procedimientos disciplinarios concluidos, entendiendo por estos, **aquellos que han causado estado o que quedado firmes**, información que además se relaciona con la obligación de transparencia prevista en el artículo 92, fracción XXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la cual que establece el deber de los entes públicos de hacer del conocimiento público el listado de servidores públicos con sanciones administrativas, a saber:

“**Artículo 92**. Los sujetos obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:

(…)

**XXII.** El listado de Servidores Públicos con sanciones administrativas definitivas, especificando la causa de sanción y la disposición;” **(Sic)**

Como se logra vislumbrar, los entes públicos se encuentran obligados a hacer del conocimiento público el listado de servidores públicos con sanciones administrativas.

Sin perder de vista, además, el contenido del artículo 53 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios, el cual dispone sobre la publicidad de las sanciones lo siguiente:

“**Artículo 53.** Las sanciones impuestas por **faltas administrativas graves** serán del conocimiento público cuando éstas contengan **impedimentos o inhabilitaciones para ser contratados como servidores públicos** o como prestadores de servicios o contratistas del sector público, en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.

**Los registros de las sanciones relativas a responsabilidades administrativas no graves, quedarán registradas para efectos de eventual reincidencia, pero no serán públicas**.” **(Sic)**

Así, de la interpretación armónica y sistemática de los artículos 92, fracción XXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 53 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios, se colige que debe ser público el nombre y la sanción del servidor público que hubiese sido sancionado, en este caso **por actos u omisiones considerados como graves**.

Con base en los argumentos expuestos, se concluye que **no es procedente la clasificación en su totalidad, de los expedientes concluidos, es decir, que han causado estado o han quedado firmes, de procedimientos disciplinarios instaurados en contra de elementos de seguridad pública, de los meses de marzo, mayo, agosto y octubre** **de dos mil veintitrés,** **como información reservada**, por el contrario, procede su entrega en versión pública, bajo las siguientes consideraciones.

En primer lugar, aquellos expedientes radicados por régimen disciplinario que fueron improcedentes, según lo manifestado por la Unidad de Asuntos Internos, son susceptibles de entrega en versión pública, sin embargo, debe clasificarse como información confidencial, el nombre de los elementos policiales y cualquier dato que les haga identificables.

Lo anterior, tomando como referencia el artículo 6, Apartado A), fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual prevé que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales, será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

Igualmente, el segundo párrafo del artículo 16 de la Carta Magna dispone que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos; así como, a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

Acorde con lo anterior, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

De la misma manera, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, vigente a la fecha de presentación de la solitud, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

a) Se trate de datos personales; esto es, información concerniente a una persona física y que ésta sea identificada o identificable.

b) Para la difusión de los datos, se requiera el consentimiento del titular.

Bajo ese contexto, procede la clasificación del nombre de los elementos policiales y cualquier dato que les haga identificables en los expedientes radicados por régimen disciplinario que fueron improcedentes, en los meses enero a diciembre de dos mil veintitrés, de conformidad con el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que es del tenor literal siguiente:

“**Artículo 143**. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:

**I.** Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;” **(Sic)**

Ya que, de lo contrario, se daría a conocer la existencia de una investigación en su contra, lo cual, generaría una percepción negativa de estos, sin que se hubiera probado su responsabilidad o culpabilidad, lo cual dañaría, su honor y su derecho a la presunción inocencia, al no haberse reunido los elementos necesarios para iniciar la segunda etapa del procedimiento.

Respecto del **derecho a la privacidad**, se trae a colación la tesis aislada número 2a. LXIII/2008, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXVII, de mayo de 2008, página 229, de la Novena Época, materia constitucional, misma que a la letra señala:

**“DERECHO A LA PRIVACIDAD O INTIMIDAD. ESTÁ PROTEGIDO POR EL ARTÍCULO 16, PRIMER PÁRRAFO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

Dicho numeral establece, en general, la garantía de seguridad jurídica de todo gobernado a no ser molestado en su persona, familia, papeles o posesiones, sino cuando medie mandato de autoridad competente debidamente fundado y motivado, de lo que deriva la inviolabilidad del domicilio, cuya finalidad primordial es el respeto a un ámbito de la vida privada personal y familiar que debe quedar excluido del conocimiento ajeno y de las intromisiones de los demás, con la limitante que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece para las autoridades. En un sentido amplio, la referida garantía puede extenderse a una protección que va más allá del aseguramiento del domicilio como espacio físico en que se desenvuelve normalmente la privacidad o la intimidad, de lo cual deriva el reconocimiento en el artículo 16, primer párrafo, constitucional, de un derecho a la intimidad o vida privada de los gobernados que abarca las intromisiones o molestias que por cualquier medio puedan realizarse en ese ámbito reservado de la vida.” **(Sic)**

Como se observa, de la garantía de seguridad jurídica de los individuos a no ser molestados en su persona, familia, papeles o posesiones, salvo cuando medie mandato de autoridad competente debidamente fundado y motivado, de lo que deriva el respeto a un ámbito de la vida privada personal y familiar que debe quedar excluido del conocimiento ajeno y de las intromisiones de los demás, con la limitante prevista en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Es decir, en el artículo 16, primer párrafo constitucional, se da el reconocimiento de un derecho a la privacidad de las personas que implica no ser sujeto de injerencias arbitrarias, intromisiones o molestias en el ámbito reservado de su vida o intimidad, ni de ataques a su honra o a su reputación, por lo que toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques.

Por lo que hace al **derecho al honor**, la jurisprudencia número 1a./J. 118/2013 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Libro 3, de febrero de 2014, página 470, de la Décima Época, materia constitucional, señala:

**“DERECHO FUNDAMENTAL AL HONOR. SU DIMENSIÓN SUBJETIVA Y OBJETIVA.**

A juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es posible definir al honor como el concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social. Todo individuo, al vivir en sociedad, tiene el derecho de ser respetado y considerado y, correlativamente, tiene la obligación de respetar a aquellos que lo rodean. En el campo jurídico esta necesidad se traduce en un derecho que involucra la facultad que tiene cada individuo de pedir que se le trate en forma decorosa y la obligación de los demás de responder a este tratamiento. Por lo general, existen dos formas de sentir y entender el honor: a) en el aspecto subjetivo o ético, el honor se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad; y b) en el aspecto objetivo, externo o social, como la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad. En el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece, es decir, el derecho a que otros no condicionen negativamente la opinión que los demás hayan de formarse de nosotros.” **(Sic)**

El honor es el concepto que la persona tiene de sí misma o que los demás se han formado de ella, en virtud de su proceder o de la expresión de su calidad ética y social.

En el ámbito de lo jurídico, es un Derecho humano que involucra la facultad de cada individuo de ser tratado de forma decorosa. Este derecho tiene dos elementos, el subjetivo, que se basa en un sentimiento íntimo que se exterioriza por la afirmación que la persona hace de su propia dignidad, y en un sentimiento objetivo, que es la estimación interpersonal que la persona tiene por sus cualidades morales y profesionales dentro de la comunidad. En el aspecto subjetivo, el honor es lesionado por todo aquello que lastima el sentimiento de la propia dignidad. **En el aspecto objetivo, el honor es lesionado por todo aquello que afecta a la reputación que la persona merece.**

Adicionalmente, en relación a este derecho [al honor], el máximo tribual también ha señalado que aunque no esté expresamente contenido en la Carta Magna, ésta obliga su tutela en términos de lo previsto en el artículo 1° Constitucional, como se muestra en la tesis aislada número I.5o.C.4 K (10a.), emitida por Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo 2, Libro XXI, de junio de 2013, página 1258, de la Décima Época, materia constitucional, de rubro y texto siguiente:

**“DERECHOS AL HONOR, A LA INTIMIDAD Y A LA PROPIA IMAGEN. CONSTITUYEN DERECHOS HUMANOS QUE SE PROTEGEN A TRAVÉS DEL ACTUAL MARCO CONSTITUCIONAL.**

Si conforme a las características que conforman a los derechos humanos, éstos no recaen sobre cosas materiales, sino que otorgan acción para lograr que el Estado respete los derechos garantizados, y se consideran esenciales e inherentes al ser humano y derivados de su propia naturaleza, resulta lógico que los atributos de la personalidad se enlacen directamente con tales derechos, pues los mencionados atributos tienen una coincidencia con las libertades protegidas por los derechos del hombre como son los concernientes al honor, a la intimidad y a la propia imagen que constituyen derechos subjetivos del ser humano, en tanto que son inseparables de su titular, quien nace con ellos, y el Estado debe reconocerlos. Como no recaen sobre bienes materiales, sino sobre la personalidad de los individuos, son generales porque corresponden a todos los seres humanos, y no pueden considerarse renunciables, transmisibles o prescriptibles, porque son inherentes a la persona misma, es decir, son intrínsecos al sujeto quien no puede vivir sin ellos. Ahora, del contenido expreso del artículo 1o. constitucional se advierte que nuestro país actualmente adopta una protección amplia de los derechos humanos, mediante el reconocimiento claro del principio pro personae, como rector de la interpretación y aplicación de las normas jurídicas, en aquellas que favorezcan y brinden mayor protección a las personas, aunado a que también precisa de manera clara la obligación de observar los tratados internacionales firmados por el Estado Mexicano al momento de aplicar e interpretar las normas jurídicas en las que se vea involucrado este tipo de derechos, como son los señalados atributos de la personalidad conforme a la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y en casos en los que se involucra la posible afectación por daño moral de un atributo de la personalidad -en su vertiente del derecho al honor- debe aplicarse la tutela y protección consagrada en los principios reconocidos al efecto en nuestra Carta Magna, con independencia de que no exista una referencia expresa en el texto constitucional hacia la salvaguarda concreta del citado atributo, pues la obligación de protección deriva de disposiciones contenidas en dos tipos de ordenamientos superiores -Constitución y tratados internacionales- con los que cuenta el Estado Mexicano.” **(Sic)**

Tocante a la **presunción de inocencia,** es de mencionar que toda persona imputada tiene, entre otros, el derecho a que se presuma su inocencia mientras no se declare su responsabilidad mediante sentencia emitida por el juez de la causa, donde compruebe su culpabilidad. tal como lo prevé la fracción I del apartado B, del artículo 20, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Sostiene lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 24/2014 (10a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Libro 5, página 497, de abril de 2014, Décima Época, materia constitucional, de rubro y texto siguiente:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA DE TRATO PROCESAL.**

La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de ‘poliédrico’, en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de sus vertientes se manifiesta como "regla de trato procesal" o "regla de tratamiento" del imputado, en la medida en que este derecho establece la forma en la que debe tratarse a una persona que está sometida a proceso penal. En este sentido, la presunción de inocencia comporta el derecho de toda persona a ser tratado como inocente en tanto no se declare su culpabilidad por virtud de una sentencia condenatoria. Dicha manifestación de la presunción de inocencia ordena a los jueces impedir en la mayor medida posible la aplicación de medidas que impliquen una equiparación de hecho entre imputado y culpable, es decir, conlleva la prohibición de cualquier tipo de resolución judicial que suponga la anticipación de la pena.”

De la jurisprudencia transcrita deviene que la presunción de inocencia se traduce en el derecho de toda persona a ser tratado como inocente en tanto no se declare su culpabilidad por virtud de una sentencia condenatoria. Dicha manifestación, conlleva la prohibición de cualquier tipo de resolución judicial que suponga la anticipación de la pena, siendo importante mencionar que dicho Derecho se encuentra regulado, de la misma manera, en Declaración Universal de los Derechos Humanos, así como, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

En el mismo orden de ideas, la tesis aislada número 2a. XXXV/2007, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tomo XXV, de mayo de dos mil siete, página 1186, de la Novena Época, materia constitucional y penal, establece:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ALCANCES DE ESE PRINCIPIO CONSTITUCIONAL.**

El principio de presunción de inocencia que en materia procesal penal impone la obligación de arrojar la carga de la prueba al acusador, es un derecho fundamental que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce y garantiza en general, cuyo alcance trasciende la órbita del debido proceso, pues con su aplicación se garantiza la protección de otros derechos fundamentales como son la dignidad humana, la libertad, la honra y el buen nombre, que podrían resultar vulnerados por actuaciones penales o disciplinarias irregulares. En consecuencia, este principio opera también en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de "no autor o no partícipe" en un hecho de carácter delictivo o en otro tipo de infracciones mientras no se demuestre la culpabilidad; por ende, otorga el derecho a que no se apliquen las consecuencias a los efectos jurídicos privativos vinculados a tales hechos, en cualquier materia.” **(Sic)**

Como se observa, el Alto Tribunal sostiene que el principio de presunción de inocencia va más allá del ámbito estrictamente procesal, en aras de proteger la esfera jurídica de las personas que se ve en peligro ante actuaciones arbitrarias por parte del poder público. Así, dicho principio guarda también una faceta “extraprocesal” que se materializa a través de un trato de inocente para el inculpado mientras no se demuestre su culpabilidad.

Conforme a lo expuesto, se estima que proporcionar el nombre de los elementos operativos y cualquier dato que les haga identificable en aquellos expedientes radicados por régimen disciplinario en los meses de enero a diciembre 2023, que resultaron improcedentes **generaría un juicio a priori o un juicio negativo en contra de los elementos policiales por parte de la sociedad, sin que se hayan reunido los elementos para establecer que son responsables, vulnerando así la protección de su intimidad, su honor, la buena imagen y su Derecho a la presunción de inocencia**, por ello es que dicha información deberá clasificarse como confidencial en términos del artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, previamente citado.

Por otro lado, **respecto de los expedientes radicados por régimen disciplinario procedentes,** debe reiterarse que los procedimientos en los que se resuelva la separación o remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación de servicio de los elementos policiales sustanciados por la Comisión de Honor y Justicia se iniciaran cuando elementos policiales incumplan con las obligaciones previstas en Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, la Ley Seguridad del Estado de México, el Título Décimo Segundo del Código Reglamentario Municipal, y demás normatividad aplicable, sin embargo, cabe la posibilidad de que en la información requerida, obren nombres de elementos policiales que pudieron o no recibir alguna sanción, así como de aquellos cuya separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio hubiese sido determinada como injustificada por la autoridad jurisdiccional competente.

En este tenor, se puntualiza que **el nombre de los elementos policiales que no fueron sancionados, esto es, los absueltos, los que fueron sancionados por actos u omisiones leves,** o bien **su separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada** de acuerdo con la determinación de la autoridad jurisdiccional competente, **y cualquier dato que les haga identificables,** debe clasificarse como información confidencial en la versión pública que proporcione el **Sujeto Obligado** para dar cumplimiento a la presente resolución, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, bajo los argumentos previamente expuestos.

Lo anterior en el entendido de que **dar a conocer el nombre y demás datos que hagan identificable a un elemento policial,** en estos casos, constituye información confidencial que afecta su esfera privada, puesto que podría generar una percepción negativa de éstos, ocasionando un perjuicio en su honor, intimidad y buena imagen, pues la afectación es para el propio servidor público.

Sin perder de vista, además, que incluso la propia Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios, **respecto a los servidores públicos sancionados por faltas leves o de aquellos cuya separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio fue injustificada,** determina que **la información no es pública,** por lo que en el presente caso procede eliminar el nombre de los elementos policiales, así como cualquier otro dato que lo haga identificables, en la versión pública de los expedientes, que se proporcione.

Sin embargo, es procedente la entrega **sin testar el nombre y cargo** **de los elementos operativos,** en las versiones públicas que se proporcionen para dar cumplimiento a la presente resolución**, únicamente por lo que se refiere a los expedientes de procedimientos disciplinarios concluidos** **por actos u omisiones considerados graves, cuya sanción implicó su separación, remoción, baja, cese o cualquier otra forma de terminación del servicio, y se resolvió como justificada por la autoridad jurisdiccional competente.**

Como sustento de lo anterior, es preciso mencionar que de conformidad con los artículos 12.115 y 12.116 del Código Reglamentario Municipal de Toluca, la graduación de las infracciones se determinara de la siguiente manera:

- Por faltas leves: Amonestación.

- Por faltas graves: Suspensión.

- **Por faltas muy graves: Remoción.**

De manera que, las faltas o infracciones se clasifican en leves, graves y muy graves, a saber:

**I. Faltas leves:**

**a.** El no observar un trato respetuoso hacia las personas;

**b**. El no portar su identificación oficial, así como los uniformes, insignias y equipo reglamentario que le ministre la institución, mientras se encuentre en servicio; y

**c**. El extravío del gafete de acceso o identificación oficial que le hubieran sido proporcionados por la Institución para el ejercicio de sus funciones como Integrante de la misma.

**II. Faltas graves:**

**a.** No cumplir con diligencia las órdenes que reciba con motivo del desempeño de sus funciones, así como todo acto u omisión que produzca deficiencia en su cumplimiento;

**b**. El desconocimiento de la escala jerárquica de la Institución, así como la falta de consideración y respeto debidos a los superiores, subordinados o iguales;

**c.** El no responder, sobre la ejecución de las órdenes directas que reciba, a quien emitió dicha orden y en caso de no recibir restricción sobre el conocimiento de esa instrucción, a cualquier superior que por la naturaleza de la orden deba conocer sobre su cumplimiento;

**d**. El extravío o falta de cuidado en el mantenimiento del armamento, material, municiones y equipo que se le asigne con motivo de sus funciones;

e. El portar o usar su arma de cargo fuera de los actos del servicio;

**f**. El no hacer entrega al superior de quien dependa, del informe escrito de sus actividades en el servicio o en las misiones encomendadas, con la periodicidad indicada;

**g.** El no expedir por escrito las órdenes cuando lo solicite con la forma, disciplina y subordinación debidas un subalterno, con el objeto de salvaguardar la seguridad de éste, o por la naturaleza de las mismas; y

**h.** Las demás que establezcan otras disposiciones normativas.

**III. Faltas muy graves**:

**a.** No conducirse con dedicación, disciplina, apego al orden jurídico y respeto a los derechos humanos;

**b**. Todo acto arbitrario que limite indebidamente las acciones o manifestaciones que, en ejercicio de sus derechos humanos y con carácter pacífico, realice la población;

**c**. No mantener la secrecía de los asuntos que por razón del desempeño de su función conozca;

**d.** No prestar auxilio a las personas amenazadas por algún peligro o que hayan sido víctimas u ofendidos de algún delito, así como el no brindar protección a sus bienes y derechos;

**e.** No realizar sus funciones con absoluta imparcialidad y sin discriminación alguna por cuestiones de raza, género, religión, preferencia sexual o cualquier otro motivo injustificado;

f. Infligir o tolerar actos de tortura, tratos crueles, inhumanos o degradantes, aun cuando se trate de una orden superior o se argumenten circunstancias especiales;

**g.** Solicitar o aceptar compensaciones, pagos o gratificaciones distintas a las previstas legalmente, así como llevar a cabo cualquier acto de corrupción y, en caso de tener conocimiento de alguno, el no denunciarlo;

**h**. Ordenar o realizar la detención de persona alguna sin cumplir con los requisitos previstos en los ordenamientos constitucionales y legales aplicables;

**i.** No velar por la vida e integridad física de las personas detenidas;

**j**. Disponer de los bienes asegurados para beneficio propio o de terceros; k. Faltar a las evaluaciones periódicas para acreditar el cumplimiento de sus requisitos de permanencia sin la debida justificación;

**l.** No informar al superior jerárquico de manera inmediata, las omisiones, actos indebidos o constitutivos de delito, de sus subordinados o iguales en categoría jerárquica;

**m.** No fomentar la disciplina, responsabilidad, decisión, integridad, espíritu de cuerpo y profesionalismo, en sí mismo y en el personal bajo su mando; n. Sustraer, ocultar, alterar, dañar o extraviar información o bienes en perjuicio de la Institución;

**ñ**. Dar a conocer por cualquier medio a quien no tenga derecho, documentos, registros, imágenes, constancias, estadísticas, reportes o cualquier otra información reservada o confidencial de la que tenga conocimiento en ejercicio y con motivo de su empleo, cargo o comisión;

**o**. No atender con la debida diligencia y celeridad, la solicitud de informe, queja o auxilio de la ciudadanía, o de sus propios subordinados, excepto cuando la petición rebase su competencia;

**p**. Introducir a las instalaciones de la institución bebidas embriagantes, sustancias psicotrópicas, estupefacientes u otras sustancias adictivas de carácter ilegal, prohibido o controlado, salvo cuando sean producto de detenciones, cateos, aseguramientos u otros similares, y que previamente exista la autorización correspondiente;

**q.** Consumir, dentro o fuera del servicio, sustancias psicotrópicas, estupefacientes u otras sustancias adictivas de carácter ilegal, prohibido o controlado, salvo los de los medicamentos controlados que sean autorizados mediante prescripción médica, avalada por los servicios médicos de la Institución;

**r**. Consumir en las instalaciones de la Institución o en actos de servicio, bebidas embriagantes;

**s.** Realizar conductas que desacrediten su persona o la imagen de la Institución o del Ayuntamiento dentro o fuera del servicio;

**t.** Permitir que personas ajenas a la institución realicen actos inherentes a las atribuciones que tenga encomendadas, así como el hacerse acompañar de dichas personas al realizar actos del servicio;

**u.** Hacer uso de la fuerza de forma irracional y desproporcionada, así como la falta de respeto a los derechos humanos;

**v**. Asistir uniformado a bares, cantinas, centros de apuestas y juegos, prostíbulos u otros centros de este tipo, si no media orden expresa para el desempeño de funciones o en casos de flagrancia; y

**w.** Las demás que establezcan otras disposiciones normativas.

La gravedad de las faltas o infracciones al régimen disciplinario se podrá reclasificar únicamente por acuerdo de la Comisión de Honor y Justicia, y para la aplicación de las sanciones se tomará en cuenta las circunstancias agravantes y atenuantes que concurran en la ejecución de la falta, en términos de los artículos 12.117, 12.118 y 12.119 del Código Reglamentario Municipal.

De igual forma, los artículos 100, letra B, fracción I, incisos a), g) y ñ) y 101, de la Ley de Seguridad del Estado, establecen, entre otras obligaciones las siguientes:

**“Artículo 100.-** Con el objeto de garantizar el cumplimiento de los principios constitucionales de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y **respeto a los derechos humanos**, los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública tendrán, de conformidad con su adscripción a unidades de prevención, de reacción o de investigación, los derechos y obligaciones siguientes:

**Derechos:**

**Obligaciones:**

**I. Generales**:

**a)** Conducirse siempre con dedicación y disciplina, así como con apego al orden jurídico y **respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución Federal, en la Constitución Estatal y en los tratados internacionales suscritos por el Estado Mexicano**;

(…)

**g)** Desempeñar su misión sin solicitar ni aceptar compensaciones, pagos o gratificaciones distintas a las previstas legalmente. En particular se opondrán a **cualquier acto de corrupción** y en caso de tener conocimiento de alguno, deberán denunciarlo;

(…)

**ñ)** **Hacer uso de la fuerza pública, en cumplimiento de su deber, de manera racional, congruente, oportuna y con respeto a los derechos humanos**;

**(…)**

**Artículo 101**.- **Siempre que se use la fuerza pública, se hará de manera racional, congruente, oportuna y con respeto a los derechos humanos**.

Para tal efecto, los elementos de las Instituciones Policiales deberán apegarse a los protocolos, las disposiciones normativas y administrativas aplicables.”

Como se advierte, entre las principales obligaciones que se les confieren a los elementos de seguridad pública, se encuentran las de conducirse con apego al orden jurídico y respeto a los derechos humanos; oponerse a cualquier acto de corrupción, así como hacer uso de la fuerza pública de manera racional, congruente, oportuna y con respeto a los derechos humanos.

En función de lo expuesto, y considerando los actos u omisiones investigadas, que pudieran ser objeto de una sanción administrativa atendiendo a la gravedad de la infracción, es que el derecho de acceso a la información cobra una relevancia trascendental para la sociedad en general, ya que a través del ejercicio de éste se puede conocer información relacionada por ejemplo con violaciones a derechos humanos o hechos de corrupción, que además resulta de mayor interés encuadrando en los artículos 3, fracción XXII y 9, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, este Instituto establece como:

**“Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

(…)

**XXII. Información de interés público:** Se refiere a la información que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados

(…)

**Artículo 9.** El Instituto deberá regir su funcionamiento de acuerdo a los siguientes principios:

(…)

**VII. Máxima Publicidad:** Toda la información en posesión de los sujetos obligados será pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberán estar definidas y ser además legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática;” **(Sic)**

Es que se concluye que **no es procedente la clasificación del nombre y cargo de los elementos operativos en los procedimientos disciplinarios concluidos que hubieran quedado firmes, por actos u omisiones graves sancionatorios, cuya separación o remoción fue justificada,** pues el interés público de conocer dicha información está relacionado con el principio de máxima publicidad.

Atento a las consideraciones expuestas, a efecto de tener por satisfecho el Derecho de acceso de la persona solicitante, se estima procedente ordenar la entrega de los expedientes radicados por régimen disciplinario concluidos, que quedaron firmes en el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintitrés, en versión pública, conforme a lo siguiente:

1. Expedientes radicados por régimen disciplinario, concluidos firmes en los meses de enero a diciembre de dos mil veintitrés, cuya determinación de baja o remoción de fue justificada, dejando visible el nombre y cargo de los elementos operativos.

2. Expedientes radicados por régimen disciplinario, concluidos firmes en los meses de enero a diciembre de dos mil veintitrés, restantes, testando el nombre de los elementos operativos y cualquier dato que les haga identificables.

No obstante, para el caso de no contar con la información que se ordena en el punto 1, por no haberse generado, bastará con que así se haga del conocimiento de la persona solicitante para tener por colmado su derecho de acceso a la información, en términos de lo dispuesto por el artículo 19, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a saber:

“Artículo 19…

En los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.” **(Sic)**

**De la Versión Pública**

En la elaboración de la versión pública se deberá considerar lo dispuesto en los artículos 3 fracciones IX, XX, XXI y XLV, 91 y 132 fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establecen lo siguiente:

**“Artículo 3.** Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

(…)

**IX. Datos personales:** La información concerniente a una persona, identificada o identificable según lo dispuesto por la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México;

**XX.** **Información clasificada:** Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

**XXI.** **Información confidencial:** Se considera como información confidencial los secretos bancario, fiduciario, industrial, comercial, fiscal, bursátil y postal, cuya titularidad corresponda a particulares, sujetos de derecho internacional o a sujetos obligados cuando no involucren el ejercicio de recursos públicos;

(…)

**XLV.** **Versión pública:** Documento en el que se elimine, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.

(…)

**Artículo 91.** El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando ésta sea clasificada como reservada o confidencial.

**Artículo 132.** La clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que:

**I.** Se reciba una solicitud de acceso a la información;

**II.** Se determine mediante resolución de autoridad competente; o

**III.** Se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en esta Ley.

(…)”  **(Sic)**

De este modo, en armonía entre los principios constitucionales de máxima publicidad y de protección de datos personales, la Ley permite la elaboración de versiones públicas en las que se suprima aquella información relacionada con la vida privada de los particulares.

Por otro lado, los *Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas*, emitidos por el Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día quince de abril de dos mil dieciséis, tienen por objeto establecer los criterios con base en los cuales los sujetos obligados clasificarán como reservada o confidencial la información que posean, desclasificarán y generarán, en su caso, versiones públicas de expedientes o documentos que contengan partes o secciones clasificadas.

Asimismo, los Lineamientos Quincuagésimo sexto, Quincuagésimo séptimo y Quincuagésimo octavo, establecen lo siguiente:

**“Quincuagésimo sexto.** Cuando la elaboración de la versión pública del documento o expediente que contenga partes o secciones reservadas o confidenciales, genere costos por reproducción por derivar de una solicitud de información o determinación de una autoridad competente, ésta será elaborada hasta que se haya acreditado el pago correspondiente.

**Quincuagésimo séptimo.** Se considera, en principio, como información pública y no podrá omitirse de las versiones públicas la siguiente:

I. La relativa a las Obligaciones de Transparencia que contempla el Título V de la Ley General y las demás disposiciones legales aplicables;

II. El nombre de los integrantes de los sujetos obligados en los documentos, y sus firmas autógrafas o digitales, cuando sean utilizados en el ejercicio de las facultades conferidas para el desempeño del servicio público, y

III. La información que documente decisiones y los actos de autoridad concluidos de los sujetos obligados, así como el ejercicio de las facultades o actividades de los servidores públicos, de manera que se pueda valorar el desempeño de los mismos.

Lo anterior, siempre y cuando no se acredite alguna causal de clasificación, prevista en las leyes o en los tratados internacionales suscritos por el Estado mexicano.

**Quincuagésimo octavo.** Los sujetos obligados garantizarán que los sistemas o medios empleados para eliminar la información en las versiones públicas sean irreversibles, de tal forma que no permitan la recuperación o visualización de la misma.” **(Sic)**

Por lo tanto, la entrega de documentos en su versión pública debe acompañarse necesariamente del Acuerdo del Comité de Transparencia que la sustente el cual debe estar debidamente fundado y motivado, en el que se expongan los fundamentos y razonamientos que llevaron al Sujeto Obligado a testar, suprimir o eliminar datos de dicho soporte documental, ya que no hacerlo, se reitera que lo entregado no tendría un sustento jurídico ni resultaría ser una versión pública, sino más bien una documentación ilegible, incompleta o tachada; ya que el no justificar las causas o motivos por las que no se aprecian determinados datos -ya sea porque se testan o suprimen- deja a la solicitante en estado de incertidumbre, al no conocer o comprender porque no aparecen en la documentación respectiva.

Por lo que respecta al Acuerdo del Comité de Transparencia que sustente la versión pública de la documentación a entregar, deberá ser notificado mediante el **SAIMEX.**

En ese tenor y de acuerdo con la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto específicamente, en términos de su artículo 36, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a efecto de salvaguardar el derecho de acceso a la información pública consignado a favor del Recurrente.

Lo anterior, sólo en caso de advertir información susceptible de clasificar, por ende, resulta necesario que el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado emita el Acuerdo de Clasificación correspondiente que sustente la versión pública, el cual deberá cumplir cabalmente las formalidades previstas en el artículo 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales aplicables de los **LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO PARA LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS,** publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha quince de abril de dos mil dieciséis, mediante Acuerdo del Consejo Nacional del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan fundados los motivos de inconformidad que arguye **El Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello con fundamento en la ***primera hipótesis*** de la fracciónIII, del artículo 186,de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **REVOCAN** las respuestas a las solicitudes de información número **00458/TOLUCA/IP/2025, 00464/TOLUCA/IP/2025 y 00670/TOLUCA/IP/2025,** que han sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**S E RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **REVOCAN** las respuestas entregadas por **El Sujeto Obligado,** a las solicitudes de información números **00458/TOLUCA/IP/2025, 00464/TOLUCA/IP/2025 y 00670/TOLUCA/IP/2025,** por resultar fundados los motivos de inconformidad que arguye **EL RECURRENTE,** en términos del considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **SUJETO OBLIGADO** haga entrega al **RECURRENTE,** víaSistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución**,** en versión pública de ser procedente, de lo siguiente:

1. *Expedientes radicados por régimen disciplinario, concluidos firmes en los meses de enero a diciembre de dos mil veintitrés, cuya determinación de baja o remoción fue justificada, dejando visible el nombre y cargo de los elementos operativos.*
2. *Expedientes radicados por régimen disciplinario, concluidos firmes en los meses de enero a diciembre de dos mil veintitrés, restantes, testando el nombre de los elementos operativos y cualquier dato que les haga identificables.*

En el supuesto que la información ordenada en el punto 1, no obre en los archivos del **Sujeto Obligado** por no haberse generado, bastará con que así lo haga del conocimiento de la parte **Recurrente**, de manera fundada y motivada, en términos del artículo 19, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, para tener por colmado el requerimiento de información.

Para la entrega en versión pública deberá emitir el Acuerdo del Comité de Transparencia en términos de los artículos 49, fracción VIII y 132 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre los datos que se supriman o eliminen y se ponga a disposición del Recurrente.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, **vía** Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),**  para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución al **RECURRENTE vía** Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** y hágase de su conocimiento que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO ACORDÓ, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA (EMITIENDO VOTO PARTICULAR), SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ (AUSENCIA JUSTIFICADA) Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTIOCHO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

CCR/JCMA

1. Artículos 129 y 134, último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con los diversos 104 y 108, último párrafo, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sergio López Ayllón y Alejandro Posadas. “Las pruebas de Daño e Interés Público en materia de acceso a la información. Una perspectiva comparada” en Derecho comparada de la Información, enero-junio de 2007. [↑](#footnote-ref-2)
3. “En las sentencias C-093 de 2001 y C-671 de 2001, se explicó el alcance de este tipo de escrutinio, denominado test integrado de igualdad: "[a] fin de determinar si el trato discriminatorio vulnera el derecho fundamental a la igualdad, la Corte ha elaborado un modelo de análisis que integra el juicio de proporcionalidad y el test de igualdad. Lo que en este modelo se hace, básicamente, es retomar y armonizar los elementos del test o juicio de proporcionalidad europeo con los aportes de la tendencia estadounidense. Así, se emplean las etapas metodológicas del test europeo, que comprende las siguientes fases de análisis: (i) se examina si la medida es o no adecuada, es decir, si constituye o no un medio idóneo para alcanzar un fin constitucionalmente válido; (ii) se analiza si el trato diferente es o no necesario o indispensable; y (iii) se realiza un análisis de proporcionalidad en estricto sentido, para determinar si el trato desigual no sacrifica valores y principios constitucionales que tengan mayor relevancia que los alcanzados con la medida diferencia. De otra parte, se toman los distintos niveles de intensidad en la aplicación de los escrutinios o tests de igualdad. Dichos niveles pueden variar entre (i) estricto, en el cual el trato diferente debe constituir una medida necesaria para alcanzar un objetivo constitucionalmente imperioso; (ii) intermedio, es aquel en el cual el fin debe ser importante constitucionalmente y el medio debe ser altamente conducente para lograr el fin propuesto; y (iii) flexible o de mera razonabilidad, es decir que es suficiente con que la medida sea potencialmente adecuada para alcanzar un propósito que no esté prohibido por el ordenamiento. Lo anterior debe tener aplicación, según el carácter de la disposición legislativa o la medida administrativa atacada". El test integrado fue aplicado en un caso de discriminación por VIH en la sentencia T-376 de 2013.” Citado en Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Gonzales Lluy y otros contra Ecuador. Excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas. Sentencia del 01 de septiembre de 2015. Párr. 256.   [↑](#footnote-ref-3)
4. Tribunal Constitucional Alemán. Resolución sobre los soldados son asesinos, de 10 de octubre de 1995 (BVerfGE 93, 266). En ALÁEZ CORRAL, Benito y ÁLVAREZ ÁLVAREZ, Leonardo. Las decisiones básicas del Tribunal Constitucional Federal Alemán en las encrucijadas del cambio de milenio. Ed. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales y boletín oficial del Estado, Madrid, 2008. Pp. 1045-1096. [↑](#footnote-ref-4)