Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a **veintinueve de enero del dos mil veinticinco**.

**Visto** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **07639/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por **XXXXXXXX XXXXXXX XXXXXX** en lo sucesivo, **la parte** **Recurrente,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00216/MEXICAL/IP/2024,** por parte del **Ayuntamiento de Mexicaltzingo,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, mediante la cual requirió la información siguiente:

 *“****NUMERO DE QUEJAS INICIADAS EN EL DIF*** *DE 2017-2024” (sic)*

**Modalidad de Entrega:** A través del **SAIMEX**.

**2. Respuesta.** El **nueve de diciembre de dos mil veinticuatro,** el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

***Se entrega respuesta por parte de la Contraloría Interna: Me permito hacer de su conocimiento que la información solicitada no puede ser proporcionada, pues los expedientes de los procedimientos administrativos instaurados en la Contraloría Interna tienen el carácter reservados****, esto de acuerdo con lo estipulado en los artículos 14.24, 14.57 fracción VI del Código Administrativo del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; y el artículo 140 fracciones VI, VIII la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que a la letra dicen: CÓDIGO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO Artículo 14.24.- En materia de este Libro, la información reservada será la considerada como tal en la Ley de Transparencia. Artículo 14.57.- Adicionalmente a lo establecido en la Ley de Transparencia, son infracciones y, por lo tanto, causa de responsabilidad administrativa, a cargo de los servidores públicos que con ese carácter tengan acceso a la información materia de este Libro: … … … … … VI. Proporcionar o divulgar información reservada, en materia de este Libro, a quien no este autorizado; LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS Artículo 140. El acceso a la información pública será restringido excepcionalmente, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada, conforme a los criterios siguientes: … … … … … VI. Pueda causar daño u obstruya la prevención o persecución de los delitos, altere el proceso de investigación de las carpetas de investigación, afecte o vulnere la conducción o los derechos del debido proceso en los procedimientos judiciales o administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan quedado firmes o afecte la administración de justicia o la seguridad de un denunciante, querellante o testigo, así como sus familias, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables; … … VIII. Vulnere la conducción de los expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan quedado firmes;*

*ATENTAMENTE*

*P. en D. Héctor Joel Labastida Carrillo” (sic)*

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **doce de diciembre de dos mil veinticuatro, la parte Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**a) Acto impugnado:** *“****NO RECIBI LA INFORMACION CORRECTA****” (Sic)*

**b) Razones o motivos de inconformidad**: *“NO RECIBI LA INFORMACION CORRECTA” (Sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones e Informe Justificado.** De constancias del expediente electrónico del SAIMEX, se observa que el **Sujeto Obligado** adjuntó el **veintiuno de enero del dos mil veinticinco**, el archivo denominado “***OBSERVACIONES R.R..pdf”,*** en el cual, medularmente la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** da cuenta de los números de recursos de revisión y solicitudes de información que se encuentran concluidos o pendientes de emisión de la resolución por parte de este Instituto, es de precisar que **la parte Recurrente** fue omisa en rendir sus manifestaciones, por lo que se tiene por precluido su derecho para tal efecto.

**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **veintisiete de enero de dos mil veinticinco,** la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **nueve de diciembre** **de dos mil veinticuatro,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por **la parte** **Recurrente**, se tuvo por presentado el día **doce de diciembre de dos mil veinticuatro,** esto es, el **tercer día hábil en el que tuvo conocimiento de la respuesta impugnada.**

En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

Al mismo tiempo, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de los elementos formales precisados por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el SAIMEX.

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por **la parte** **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción VI del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

***VI. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;”*** *(Énfasis añadido)*

**Tercero. Análisis de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Ahora bien, para profundizar en el estudio del presente asunto, es conveniente recordar que de un análisis a la solicitud de información, se advierte que la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado**, le proporcionara lo siguiente:

* **Número de quejas iniciadas en el DIF de 2017-2024**

En respuesta, el **Sujeto Obligado** se pronunció por conducto de la Contraloría Interna, manifestando que **la información solicitada no puede ser proporcionada, pues los expedientes de los procedimientos administrativos instaurados en la Contraloría Interna tienen el carácter de reservados.**

En esta tesitura, una vez conocida la respuesta emitida por el **Sujeto Obligado**, **la parte Recurrente**, al no estar conforme con los términos de la misma, interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, inconformándose medularmente respecto de la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

Así las cosas, durante la etapa de manifestaciones e informe justificado, el **Sujeto Obligado** adjunta un listado en el cual, medularmente da cuenta de los números de recursos de revisión y solicitudes de información que se encuentran concluidos o pendientes de emisión de la resolución por parte de este Instituto, mientras que **la parte Recurrente** fue omisa en pronunciarse en esta etapa, por lo que se tuvo por precluido el plazo para tal efecto y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

Expuestas las posturas de las partes, resulta de vital importancia destacar que la persona solicitante de información requirió en estricto sentido, el **número de quejas iniciadas en el DIF**,por lo tanto,de la lectura a la solicitud, se advierte que lo requerido por el particular versa sobre aquellas quejas que se formularon ante el Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Mexicaltzingo, circunstancia que implica que **se debe turnar la solicitud a dicha instancia gubernamental para efecto de que se pronunciara al respecto**.

Para reforzar esta argumentación, a manera de analogía se trae a colación un supuesto en el que el Ayuntamiento de Mexicaltzingo conoce de denuncias no sólo a través de la Contraloría Municipal sino de otras dependencias de la administración municipal, tal es el caso, de manera enunciativa más no limitativa, a través de la Dirección de Ecología y Medio Ambiente, Desarrollo Agropecuario, Rural, Empleo y Turístico, sirve de sustento lo dispuesto en el artículo 152 y 153 del Bando Municipal del Sujeto Obligado, los cuales establecen que dichas Direcciones cuentan con facultades para conocer de quejas y/o denuncias que se les formulen:

*“Artículo 152.-* ***Toda persona podrá presentar queja y/o denuncia ante las autoridades correspondientes, de hechos, actos u omisiones que constituyan faltas o infracciones a las disposiciones legales en materia de ecología y medio ambiente****. Para dar curso a la acción ciudadana basta el señalamiento de los hechos que constituyan la causa de la queja y/o denuncia.*

*Artículo 153.-* ***De igual forma la Dirección de Ecología y Medio Ambiente, Desarrollo Agropecuario, Rural, Empleo y Turístico creará y organizará el Sistema Municipal de Atención a la Denuncia Ciudadana Ambiental*** *en coordinación con las autoridades Federales y Estatales.*

De los dispositivos legales citados, se desprende que, dentro de la estructura orgánica municipal existen áreas que cuentan con Sistemas Municipales de Atención a Denuncias, situación que nos conlleva a afirmar que dichas unidades administrativas si cuentan con un mecanismo para que los particulares inicien quejas ante ellos, por lo tanto, cabe la posibilidad de que las unidades administrativas puedan conocer de quejas iniciadas.

En este sentido, no debemos perder de vista que el requerimiento de información consiste en **quejas iniciadas en el DIF**, el cual, a partir del **16 de octubre del dos mil veinticuatro**, mediante acuerdo del Pleno de este Instituto que modifica el Padrón de Sujetos Obligados en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios dispone que el **Ayuntamiento de Mexicaltzingo** y el **Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Mexicaltzingo** son sujetos obligados diversos:







Por consiguiente, abordamos a las siguientes conclusiones:

1. La persona solicitante requiere el número de quejas iniciadas en el DIF.
2. A la fecha de la solicitud, es decir, al **diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro**, mediante Acuerdo emitido por el Pleno de este Instituto que modifica el padrón de sujetos obligados, el Ayuntamiento de Mexicaltzingo y el Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Mexicaltzingo, son sujetos obligados diversos para efectos de la materia de transparencia.
3. En consecuencia, al requerir en estricto sentido, las quejas iniciadas en el DIF, se infiere que el requerimiento de información es susceptible de atención por parte del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Mexicaltzingo, por consiguiente, nos encontramos ante una notoria incompetencia para atender la presente solicitud de información.

En tal sentido, queda de manifiesto que el **Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Mexicaltzingo** es la instancia competente para contar con la información solicitada, toda vez que como se señaló en líneas anteriores, al tratarse de quejas iniciadas en dicha dependencia y ser un sujeto obligado diverso, lo idóneo es que se le turne para efecto de que se pronuncie.

Establecido lo anterior, resulta necesario señalar que la pretensión del particular versa sobre quejas iniciadas en el DIF, lo cual no delimita que se trate en estricto sentido sobre quejas interpuestas en contra de servidores públicos, por lo que deben entenderse estas en un sentido amplio; por ello de manera enunciativa más no limitativa una de las áreas que pudiera conocer de quejas es la Procuraduría Municipal de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes de dicha instancia, toda vez que de conformidad con la Ley que Crea los Organismos Públicos Descentralizados de Asistencia Social, de Carácter Municipal denominados "Sistemas Municipales para el Desarrollo Integral de la Familia", contempla lo siguiente:

*“Artículo 20 bis. Los sistemas municipales contarán con una Procuraduría de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes, cuyo objeto es la protección integral y restitución de los derechos de las niñas, niños y adolescentes, a través de la determinación y coordinación en la ejecución y seguimiento de las medidas de protección.*

*…*

*El Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México establecerá los criterios que permitan la operación de las procuradurías de protección municipal a fin de lograr una coordinación y mejor cobertura en el territorio estatal, de conformidad con lo establecido en la Ley de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de México y su reglamento.”*

En este orden de ideas, se tiene acreditado que estamos ante una serie de facultades atribuibles al Ayuntamiento de Mexicaltzingo, por lo tanto, para este Organismo Garante se tiene por acreditada la falta de atribuciones por parte del **Sujeto Obligado** para atender el requerimiento de información.

Dicho lo anterior, es de recordar que respecto a la Declaración de Incompetencia la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, establece, en los artículos 49, fracción II y 167, lo siguiente:

*“****Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes atribuciones:*

***...***

***II.*** ***Confirmar, modificar o revocar*** *las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información* ***y declaración*** *de inexistencia o* ***de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;***

***...***

***Artículo 167****.* ***Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia*** *por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información,* ***deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud*** *y,* ***en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.” (Énfasis añadido)***

De los preceptos citados se desprende que es atribución del Comité de Transparencia confirmar, modificar o revocar, en su caso, la declaración de incompetencia, **en aquellos casos en los que no se trate de una notoria incompetencia.**

Puesto que la Ley también prevé que dicho acuerdo no es necesario cuando la Unidad de Transparencia determine que la incompetencia es notoria dando un plazo de tres días hábiles para hacerlo del conocimiento del particular. En otras palabras, la Ley de la Materia confiere a las Unidades de Transparencia la posibilidad de notificar la incompetencia cuando esta sea notoria, siendo innecesario que dicha circunstancia sea sometida a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia para su aprobación.

Como sustento de lo anterior, resulta aplicable el Criterio 20/20, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“Declaración de incompetencia por parte del Comité, cuando no sea notoria o manifiesta.*** *Cuando la normatividad que prevé las atribuciones del sujeto obligado no sea clara en delimitar su competencia respecto a lo requerido por la persona solicitante y resulte necesario efectuar un análisis mayor para determinar la incompetencia, ésta debe ser declarada por el Comité de Transparencia.”*

De igual manera, el Pleno de este Instituto, a través del Criterio 02/04 emitido en la Segunda Época, precisa los alcances del artículo 167 de la Ley de Transparencia, al señalar que corresponde al Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, refiriéndose a aquellos casos en los que exista **duda razonable sobre la administración del documento materia de la solicitud de información**, como se lee enseguida:

***“DECLARATORIA DE INCOMPETENCIA DEL SUJETO OBLIGADO. SUPUESTO PARA CONFIRMARLA POR ACUERDO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.*** *De conformidad con el artículo 167 de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, las Unidades de Transparencia tienen la facultad de determinar la notoria incompetencia para atender las solicitudes de acceso a la información y comunicarla al solicitante dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la misma, así como en su caso, orientar al particular sobre el o los Sujetos Obligados competentes para su atención. No obstante, es importante resaltar que* ***al ejercer el derecho de acceso a la información pública cabe la posibilidad de que existan atribuciones concurrentes entre dos o más Sujetos Obligados que impiden determinar dentro del término legal de tres días hábiles, si se posee o no la información por el Sujeto Obligado requerid****o; en virtud de ello, en aras de disipar toda duda razonable sobre la administración del documento materia de la solicitud de información, el Sujeto Obligado deberá dar el trámite correspondiente a la solicitud de información a efecto de realizar un análisis minucioso de las facultades, competencias o funciones de cada una de las Unidades Administrativas que lo integran y, si posterior a ello, se corrobora la incompetencia para la atención del requerimiento, en razón de que es otro el Sujeto Obligado poseedor de la documentación, corresponde a su Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, en términos de lo dispuesto en el artículo 49, fracción II de la Ley de Transparencia Local, al ser este el acto jurídico idóneo que genera seguridad jurídica de que el Ente ante quien se presentó la solicitud, carece de facultades, competencias o funciones para poseer o generar la información requerida; lo anterior, sin perjuicio de que pueda gestionar la colaboración de otro Sujeto Obligado competente para atender la solicitud.”*

En el caso particular, de los registros que obran en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, se tiene que **la parte Recurrente** realizó su solicitud de información el **diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro** y, el **Sujeto Obligado** otorgó respuesta el **nueve de diciembre de dos mil veinticuatro**, es decir; al **décimo cuarto día hábil** en que se tuvo por registrada la solicitud de información, tal como se aprecia a continuación:



No obsta mencionar que si bien es cierto, el **Sujeto Obligado** no alegó una incompetencia para atender la solicitud de información, no menos cierto es que una vez que este Organismo garante detectó una notoria competencia, determinar que el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado** sesione para que emita un acuerdo en el que confirme la declaratoria de incompetencia para garantizar el derecho de **la parte Recurrente** dilata los plazos del procedimiento, genera una carga adicional al **Sujeto Obligado**, y ello no modifica el hecho de que **la parte Recurrente** no obtendrá la información que es de su interés por esta vía, en virtud de que **el Sujeto Obligado no cuenta con competencia para atender los requerimientos señalados por el particular, por ende no se encuentra constreñido a entregar la información requerida ante la falta de atribuciones para generar, poseer o administrar lo solicitado.**

Por ello, instruir al Comité de Transparencia para que sesione y emita una resolución en la que se confirme una notoria incompetencia que ya fue declarada y analizada por este Organismo Garante, se aparta de los principios de sencillez y rapidez establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en sus artículos 2, fracciones II y III, 21 y 150.

En tal sentido, toda vez que se determinó la existencia de una notoria incompetencia es que a juicio de este Organismo Garante, en el presente caso se actualiza la hipótesis prevista en la fracción V, del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

***“Artículo 192****. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*…*

***V.*** *Cuando por cualquier motivo quede sin materia. “*

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan **infundados** los motivos de inconformidad que arguye **la parte Recurrente** en su medio de impugnación que fue materia de estudio, por ello con fundamento en el artículo 186, fracción I, en concordancia con el artículo 192, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **Sobresee** el recurso de revisión **07639/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

No obstante, se dejan a salvo los derechos de la persona solicitante para efecto de que presente la solicitud correspondiente al **Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Mexicaltzingo** para conocer el número de quejas iniciadas en dicho organismo y todas aquellas que sean de su interés.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Se **Sobresee** el recurso de revisión **07639/INFOEM/IP/RR/2024,** conforme a la fracción V del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en términos del **Considerando Tercero** de la presente resolución.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** la presente resolución a la persona Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** para su conocimiento.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** a **la parte Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.