RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 01966/INFOEM/IP/RR/2025 Y ACUMULADOS

[A N T E C E D E N T E S 2](#_heading=h.gjdgxs)

[I. Presentación de las solicitudes de información 2](#_heading=h.30j0zll)

II. Prórroga 3

[III. Respuestas del Sujeto Obligado 4](#_heading=h.2et92p0)

[IV. Interposición del Recurso de Revisión](#_heading=h.tyjcwt) 6

[V. Trámite del Recurso de Revisión ante el Instituto](#_heading=h.3dy6vkm) 7

[C O N S I D E R A N D O S](#_heading=h.1t3h5sf) 11

[PRIMERO. Competencia](#_heading=h.4d34og8) 11

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento](#_heading=h.2s8eyo1) 11

[TERCERO. Determinación de la Controversia 13](#_heading=h.17dp8vu)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública](#_heading=h.3rdcrjn) 15

[QUINTO. Estudio de Fondo](#_heading=h.26in1rg) 16

[SEXTO. Decisión](#_heading=h.lnxbz9) 29

[R E S U E L V E](#_heading=h.35nkun2) 30

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintitrés de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo de los Recursos de Revisión **01966/INFOEM/IP/RR/2025, 01967/INFOEM/IP/RR/2025 y 01968/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuestos por XXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, en lo sucesivo el Recurrente o Particular, en contra de las respuestas del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Tenancingo**, a las solicitudes de acceso a la información pública **00009/TENANCIN/IP/2025, 00010/TENANCIN/IP/2025 y 00014/TENANCIN/IP/2025,** se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Presentación de las solicitudes de información**

Con fecha trece de enero de dos mil veinticinco, el Particular presentó tres solicitudes de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIME), ante el Ayuntamiento de Tenancingo, **ya que, si bien se presentaron el primero de dicho mes y año, lo cierto es que fue inhábil, por lo que se tuvieron por presentadas el día hábil subsecuente,** mediante las cuales requirió lo siguiente:

***Solicitud de Información 00009/TENANCIN/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*¿QUE RELACIÓN DE TRABAJO O SUBORDINACIÓN EXISTE ENTRE LA PRESIDENTA NANCY NAPOLES PACHECO Y EL SEÑOR GENERAL DON JOSE MARIA CONTRERAS ESTRELLA?.”*

*(Sic).*

***Solicitud de Información 00010/TENANCIN/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*¿QUE RELACIÓN DE TRABAJO O SUBORDINACIÓN EXISTE ENTRE LA PRESIDENTA NANCY NAPOLES PACHECO Y EL SEÑOR GENERAL DON JOSE MARIA CONTRERAS ESTRELLA?.”*

*(Sic).*

***Solicitud de Información 00014/TENANCIN/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*¿CUAL ES EL PARENTESCO ENTRE ANA ROSA LOPEZ BRINGAS DIRECTORA DEL DIF MUNICIPAL Y CARLOS AMADOR LÓPEZ BRINGAS, COORDINADOR DE COMUNICIACIÓN SOCIAL? ¿CUAL ES LA RELACIÓN DE TRABAJO Y/O SUBORDINACION EXISTENTE ENTRE ANA ROSA LOPEZ BRINGAS Y CARLOS AMADOR LOPEZ BRINGAS CON LA LICENCIADA NANCY NAPOLES PACHECO, PRESIDENTA DEL MUNICIPIO DE TENANCINGO, ESTADO DE MEXICO?.“*

*(Sic).*

***Modalidad de Entrega:*** *A través de SAIMEX.*

**II. Prórroga para atender las solicitudes de información**

Con fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado, a través del SAIMEX, notificó una prórroga por el plazo de siete días hábiles para atender las solicitudes de información que nos ocupan; **sin embargo, el Sujeto Obligado fue omiso en adjuntar el acuerdo del Comité de Transparencia por el cual se aprobara la ampliación del plazo.**

**III. Respuestas del Sujeto Obligado**

Con fecha diez de febrero de dos mil veinticinco, elSujeto Obligado dio respuesta a las solicitudes de acceso a la información a través del SAIMEX, mediante diversos documentos, que se describen conforme a lo siguiente:

**Solicitud de Información 00009/TENANCIN/IP/2025**

i) Oficio número MTM058/DAERH00/00215/2025, del cinco de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Coordinador de Recursos Humanos, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, a través del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“… Al respecto, con la finalidad de dar cumplimiento en tiempo y forma a la solicitud de información señalada en el párrafo que antecede, me permito informarle que,* ***la relación de trabajo entre la presidenta Nancy Nápoles Pacheco y el C. José María Contreras Estrella está enmarcada por sus respectivos cargos y funciones dentro de la estructura organizacional de la entidad en cuestión, no existe una relación de subordinación directa entre ambas partes, ya que cada uno desempeña roles distintos, pero complementarios, dentro de la jerarquía institucional****…”*

**Solicitud de Información 00010/TENANCIN/IP/2025**

ii) Oficio número MTM058/DAERH00/00214/2025, del cinco de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Coordinador de Recursos Humanos, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, a través del cual manifiesta y expone en términos idénticos lo referido en respuesta a la solicitud de información 00009/TENANCIN/IP/2025.

**Solicitud de Información 00014/TENANCIN/IP/2025**

i) Oficio número MTM058/DAERH00/00217/2025, del cinco de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Coordinador de Recursos Humanos, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, a través del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“…*

*Le informo que el derecho a* ***la información constituye una prerrogativa a acceder a documentación en poder de los sujetos obligados, no así a realizar cuestionamientos, o manifestaciones subjetivas****…*

*…*

***Es por lo anteriormente fundado y motivado que no es posibles pronunciarse sobre el inciso I) de la solicitud en cuestión****.*

*INCISO II)* ***la presidenta Nancy Nápoles Pacheco, como titular del Ayuntamiento de Tenancingo, y Ana Rosa López Bringas en su calidad de responsable del DIF Municipal; siendo este un organismo descentralizado del Ayuntamiento****, mantienen una relación de colaboración y coordinación interinstitucional para cumplir los objetivos y responsabilidades que les son asignadas.*

*INCISO III)* ***la relación de trabajo entre la Presidenta Nancy Nápoles Pacheco y el C. Carlos Amador López Bringas está enmarcada por sus respectivos cargos y funciones dentro de la estructura organizacional de la entidad en cuestión, no existe una relación de subordinación directa entre ambas partes ya que cada uno desempeña roles distintos****, pero complementarios, dentro de este Ayuntamiento.*

*…”*

**IV. Interposición de los Recursos de Revisión**

Con fecha veinticinco de febrero de dos mil veinticinco, se recibieron en este Instituto, a través del SAIMEX, los Recursos de Revisión interpuestos por la parte Recurrente, en contra de las respuestas del Ayuntamiento de Tenancingo, en los siguientes términos:

***Recurso de Revisión 01966/INFOEM/IP/RR/2025***

***ACTO IMPUGNADO***

*“LA RESPUESTA OTORGADA.” (Sic).*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*“SÓLO CONTIENE OPINIONES DENTRO DE LO SUBJETIVO; ES DECIR, NO FUNDAMENTA LA RESPUESTA. TAMBIÉN, NO ACLARA DE MANERA OFICIAL EL PARENTESCO ENTRE LOS SERVIDORES PUBLICOS DE APELLIDOS LOPEZ BRINGAS.” (Sic).*

***Recurso de Revisión 01967/INFOEM/IP/RR/2025***

***ACTO IMPUGNADO***

*“LA RESPUESTA OTORGADA.” (Sic).*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*“NO FUNDAMENTA LA RESPUESTA; ADEMÁS, NO PUEDE EXPONER QUE NO EXISTE JERARQUÍA ENTRE UNO Y OTRO SERVIDOR PÚBLICO PORQUE CONTRAVIENE EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY ORGANICA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO, Y ES CONTRADICTORIO EN EL SENTIDO DE QUE QUIEN EMITE EL NOMBRAMIENTO DE CONTRERAS ESTRELLA ES LA CIUDADANA NAPOLES COMO PRESIDENTA MUNICIPAL.”*

*(Sic).*

***Recurso de Revisión 01968/INFOEM/IP/RR/2025***

***ACTO IMPUGNADO***

*“LA RESPUESTA OTORGADA.” (Sic).*

***RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*“NO FUNDAMENTA LA RESPUESTA; ADEMÁS, NO PUEDE EXPONER QUE NO EXISTE JERARQUÍA ENTRE UNO Y OTRO SERVIDOR PÚBLICO PORQUE CONTRAVIENE EL ARTÍCULO 86 DE LA LEY ORGANICA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO, Y ES CONTRADICTORIO EN EL SENTIDO DE QUE QUIEN EMITE EL NOMBRAMIENTO DE CONTRERAS ESTRELLA ES LA CIUDADANA NAPOLES COMO PRESIDENTA MUNICIPAL.” (Sic).*

**V. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El veinticinco de febrero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó los números de expediente 01966/INFOEM/IP/RR/2025, 01967/INFOEM/IP/RR/2025 y 01968/INFOEM/IP/RR/2025 a los medios de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Organismo Garante y los turnó a los Comisionados **Luis Gustavo Parra Noriega, Sharon Cristina Morales Martínez y María del Rosario Mejía Ayala** para los efectos del artículo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** El veintiséis y veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión de los Recursos de Revisión, interpuestos por el Recurrente, en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cual fueron notificados a las partes, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** Con fecha diez y trece de marzo de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, los Informes Justificados, por parte del Sujeto Obligado, conforme a lo siguiente:

**Recurso de Revisión 01966/INFOEM/IP/RR/2025**

i) Oficio número MTM058/DA/241/2025, del once de marzo de la presente anualidad, suscrito por la Directora de Administración, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

“…

1. ***Se advierte que el Particular requirió un pronunciamiento específico sobre una situación específica, lo cual implicaría que el Sujeto Obligado elaborara uno o varios documentos que den contestación específica y categórica a dicho requerimiento de información****.*

***…***

1. *Con respecto a la solicitud de información de* ***la C. Ana Rosa López Bringa en su carácter de Directora del DIF Municipal de Tenancingo; siendo este un organismo público descentralizado el cual es una entidad creada por el gobierno, que posee personalidad jurídica y patrimonio propio, y que goza de cierta autonomía administrativa para realizar funciones específicas de interés público****, esto según la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México y Municipios; por ende dentro de los archivos que obran* ***en esta Dirección no obra expediente de la C. Ana Rosa López Bringas.***
2. *… la persona titular de la Presidencia Municipal asumirá la representación jurídica del municipio del municipio, del Ayuntamiento y de la administración pública municipal centralizada; podrá otorgar y revocar poderes conforme a lo que dispone la Ley de la materia y delegar en las personas servidoras públicas que determine, cualquiera de sus facultades, excepto aquellas que por disposición de la ley deban ser ejercidas de forma directa.*

***Por ende existe subordinación de confianza entre la presidenta Municipal Nancy Nápoles Pacheco con el C. Carlos Amador López Bringas****…”*

**Recurso de Revisión 01967/INFOEM/IP/RR/2025**

i) Oficio número MTM058/DA/263/2025, del doce de marzo de la presente anualidad, suscrito por la Directora de Administración, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“…****PRIMERO: Informar que el C. José María Contreras Estrella se encuentra con la categoría nominal de Analista Especializado****…”*

**Recurso de Revisión 01968/INFOEM/IP/RR/2025**

i) Oficio número MTM058/DA/229/2025, del seis de marzo de la presente anualidad, suscrito por la Directora de Administración, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual manifiesta y expone esencialmente lo siguiente:

*“…****PRIMERO: Informar que la subordinación del C. José María Contreras Estrella y la Presidenta Nancy Nápoles Pacheco es de confianza****…”*

**d) Acumulación de los asuntos.** El doce de marzo de dos mil veinticinco, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante su Novena Sesión Ordinaria, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, acordó la acumulación del Recurso de Revisión, **01967/INFOEM/IP/RR/2025 y 01968/INFOEM/IP/RR/2025** al **01966/INFOEM/IP/RR/2025**, por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que señaló como Sujeto Obligado al **Ayuntamiento de Tenancingo.**

**e) Vista del informe justificado.** El dos de abril de dos mil veinticuatro, se dictó acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular los Informes Justificados entregados por el Sujeto Obligado, los cuáles fueron notificados, a través del SAIMEX. El mismo día. **Cabe señalar que la parte Recurrente fue omisa en emitir manifestaciones.**

**f) Cierre de instrucción.** El veintidós de abril de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el SAIMEX, el mismo día.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México;

1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29. 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios: 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO**. **Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión establecida en el artículo 179, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, referente a la entrega de información incompleta.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que no se actualiza algún supuesto de sobreseimiento; lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado o bien, haya quedado sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

**TERCERO. Determinación de la Controversia**

Con el objeto de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente realizar un cuadro, con la solicitud de información, la respuesta, el agravio y la información proporcionada en el informe justificado en los términos siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Solicitud*** | ***Respuesta*** | ***Agravio*** | ***Informe*** |
| 1. Parentesco y relación de trabajo entre Ana Rosa López Bringas y Carlos Amador López.  2. Relación de trabajo entre Ana Rosa López Bringas y Carlos Amador López Bringas con la Presidenta Municipal Nancy Nápoles Pacheco. | El Coordinador de Recursos Humanos indicó, que constituye una prerrogativa que no podía ser atendida mediante el derecho de acceso a la información.  La relación de trabajo de la presidenta con la servidora pública Ana Rosa López Bringas era de coordinación y colaboración institucional en su calidad de responsable del DIF Municipal.  La relación de trabajo de la presidenta con el servidor público Carlos Amador López Bringas, se encontraba enmarcada por sus cargos y funciones, y no existe subordinación al desempañar roles distintos. | Información incompleta, lo cual actualiza la causal de procedencia establecida en el artículo 179, fracción V, de la Ley de la Materia. | La Dirección de Administración informó que no contaba con el expediente laboral del Ana Rosa López Bringas al ser la directora del DIF Municipal.  Precisó que, con respecto a Carlos Amador López Bringas, la relación de subordinación era de confianza. |
| 3. Relación de trabajo o subordinación entre la Presidenta Municipal Nancy Nápoles Pacheco y José María Contreras Estrella. | El Coordinador de Recursos Humanos informó que la relación de trabajo se encontraba enmarcada por sus cargos y funciones, y no existe subordinación al desempañar roles distintos. | Se agravió de la entrega de información incompleta, lo cual actualiza la causal de procedencia establecida en el artículo 179, fracción V, de la Ley de la Materia. | La Dirección de Administración informó que el C. José María Contreras Estrella, ostentaba el cargo de Analista Especializado, y la subordinación era de confianza. |

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en las solicitudes de acceso a la información, las respuestas, los escritos recursales y los informes justificados; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. **Cabe señalar que el particular fue omiso en realizar manifestación alguna, que conforme a derecho le asistiera.**

**CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

**QUINTO. Estudio de Fondo**

Previo al estudio de fondo, es de señalar que se advirtió que el Ayuntamiento no adjuntó el acuerdo del Comité por medio del cual el Comité de Transparencia aprobara la ampliación de plazo, por lo que se le insta, para que se abstenga de ampliar el plazo en la atención de solicitudes de acceso a la información sin la aprobación de su Comité de Transparencia en términos de lo establecido en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, además dicho acuerdo deberá ser remitido al solicitante al momento de notificar la ampliación de plazo.

Por lo que hace al fondo del asunto y, expuestas las posturas de las partes, se procede a realizar el análisis del agravio hecho valer por la ahora Recurrente, concerniente a la entrega de información incompleta, por lo que, en principio es necesario contextualizar las solicitudes de información, relacionadas con los servidores públicos referidos en las solicitudes de información.

**En principio cabe precisar que el Particular requirió saber el Parentesco entre Ana Rosa López Bringas, y Carlos Amador López Bringas.**

Al respecto, el Particular requiere un pronunciamiento específico y categórico, lo cual implicaría que el Sujeto Obligado para atenderlo, **emitiera uno o varios documentos que den contestación específica y categórica a dichas peticiones, con el fin contestar los cuestionamientos referidos; s**obre el particular, cabe traer a colación los artículos 2°, fracción II; 3°, fracción XI y 18 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales disponen lo siguiente:

* Que uno de los objetivos de la Ley es proveer lo necesario para garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública;

* Que los **documentos** son los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o **cualquier registro que documente el ejercicio de facultades, funciones y competencia** de los Sujetos Obligados, sin importar su fuente y fecha de elaboración, y

* Que los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generan. En este orden de ideas, puede concluirse que la Ley en cita, es una ley de acceso a documentos.

Aunado a lo anterior, el artículo 4° de dicho ordenamiento jurídico, establece que la información es aquella **generada, obtenida, adquirida, transformada** por los sujetos obligados, o en su caso, **la tengan en su posesión, será pública y accesible para cualquier persona.**

Así, se advierte que el derecho de acceso a la información, consiste en una prerrogativa de cualquier persona, a solicitar información pública que conste en **documentos generados, obtenidos, adquiridos, transformados o que tengan en posesión los sujetos obligados.**

Situación que es acorde con los artículos 12, 24, último párrafo, y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales disponen que los Sujetos Obligados sólo entregarán la información que obre en sus archivos y no estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De tales circunstancias, se colige que los sujetos obligados únicamente están constreñidos a proporcionar **la documentación que obre en sus archivos**; por lo que, no están obligados a generar o elaborar documentos *ad hoc,* como es el caso de proporcionar respuesta a las peticiones realizadas tanto en la solicitud, como en el Recurso de Revisión.

Robustece lo anterior el Criterio de Interpretación, con clave de control número SO/003/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a continuación se cita:

***“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atenderlas solicitudes de información.”*

Conforme a lo anterior, se advierte que la respuesta al requerimiento de información**, corresponde a un derecho de petición** y no así una solicitud de acceso a información pública que pueda ser atendida mediante una expresión documental; pues corresponde a una afirmación que implicarían elaborar un documento *ad hoc*, con una contestación categórica y específica.

Lo anterior toma relevancia, pues según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 122), el derecho de petición, es una prerrogativa constitucional que tienen las personas para solicitar o reclamar a las autoridades públicas; por lo que, las instancias deben recibirlas y realizar una respuesta. Además, la Jurisprudencia XXI.1o.P.A. J/27, de los Tribunales Colegiados de Circuito, localizada en la página 1406, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIII, marzo 2011, Novena Época, establece lo siguiente:

***“DERECHO DE PETICIÓN. SUS ELEMENTOS.*** *El denominado "derecho de petición", acorde con los criterios de los tribunales del Poder Judicial de la Federación, es la garantía individual consagrada en el artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en función de la cual cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad, tiene derecho a recibir una respuesta. Así, su ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos siguientes: A. La petición: debe formularse de manera pacífica y respetuosa, dirigirse a una autoridad y recabarse la constancia de que fue entregada; además de que el peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta. B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla, que tendrá que ser congruente con la petición y la autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos, sin que exista obligación de resolver en determinado sentido, esto es, el ejercicio del derecho de petición no constriñe a la autoridad ante quien se formuló, a que provea de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver de conformidad con los ordenamientos que resulten aplicables al caso, y la respuesta o trámite que se dé a la petición debe ser comunicada precisamente por la autoridad ante quien se ejercitó el derecho, y no por otra diversa.”*

Así, se advierte que el derecho de petición, es una prerrogativa consagrada en el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con el fin de que cualquier ciudadano o persona, presente una petición de manera pacífica y respetuosa (pregunta, consulta, duda, entre otros), ante una autoridad, por lo que, tiene derecho de recibir una respuesta.

De tal circunstancia, se puede colegir que el requerimiento de información realizado por el Recurrente, se trata de una consulta y derecho de petición que implicaría la generación de un documento *ad hoc*, y, por lo tanto, no es procedente la vía del derecho de acceso a la información.

Por lo tanto, y toda vez de que parte de la solicitud de acceso a la información se trata de una consulta, que implicaría que el Sujeto Obligado realizará un documento que contenga determinado contenido, con un pronunciamiento específico, el Medio de Impugnación por lo que no puede ser atendida en los términos propuestos.

Establecida dicha circunstancia, el Sujeto Obligado turnó las solicitudes de información, a la Coordinación de Recursos Humanos dependiente de la Dirección de Administración, por lo que, resulta necesario hacer hacer referencia al **procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información**, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que es el siguiente:

1. Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida, y
2. Los sujetos obligados otorgaran acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes.

En este contexto, los artículos 20, y 21 fracción I, numeral 16 y 16.1 del Bando Municipal de Tenancingo dos mil veinticinco, establece que la administración pública municipal será centralizada y descentralizada. Para la consulta, estudio, planeación y despacho de los asuntos en los diversos ramos de la administración pública municipal, la persona titular de la presidencia municipal se auxiliará de diversas unidades administrativas entre otras de la Dirección de Administración, quien para el ejercicio de sus funciones se auxiliará de tres áreas entre las que se localiza la Coordinación de Recursos Humanos, encargada de llevar el control e integración de los expedientes del personal que labora en el Ayuntamiento.

Conforme a lo anterior se logra observar que el Ayuntamiento de Tenancingo, gestionó la solicitud de información a la Coordinación de Recursos Humanos, área competente para conocer de lo requerido, por lo que, cumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de la materia.

En este contexto, se procede analizar las respuestas proporcionadas por el área competente para conocer sobre las solicitudes de información, a efecto de determinar si la información atiende lo peticionado por el ahora Recurrente, circunstancia que se realiza conforme a lo siguiente:

1. **Solicitudes de Información 00009/TENANCIN/IP/2025 y 00010/TENANCIN/IP/2025, relacionada con los Recursos de Revisión 01967/INFOEM/IP/RR/2025 y 01968/INFOEM/IP/RR/2025.**

**Relación de trabajo o subordinación entre la Presidenta Municipal Nancy Nápoles Pacheco y José María Contreras Estrella.**

En principio, se localizó que la Presidenta Municipal de Tenancingo es Nancy Nápoles Pacheco, situación que se colige en el Bando Municipal de Tenancingo, dos mil veinticinco, como se puede advertir conforme a lo siguiente:



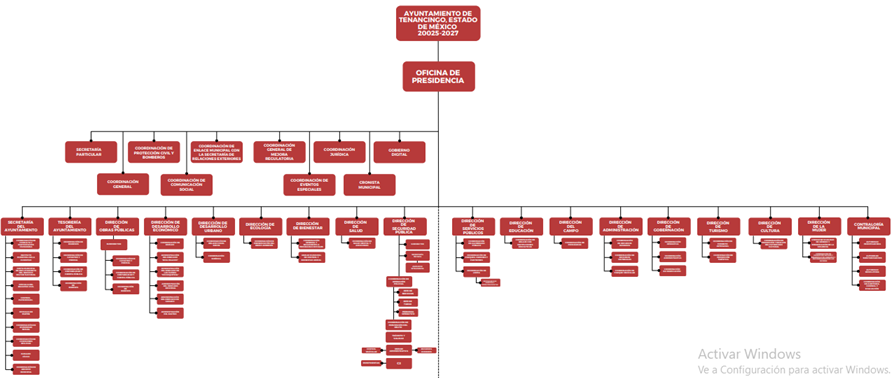
Ahora bien, respecto a José María Contreras Estrella, se localizó que es servidor público del Ayuntamiento de Tenancingo, por lo que es del interés del Solicitante acceder a la relación de trabajo o subordinación que existente la presidenta municipal y el servidor público.

En este contexto, la Coordinación de Recursos Humanos informó en respuesta, que la relación de trabajo entre la presidenta municipal y el servidor público se encontraba enmarcada por sus cargos y funciones, por lo que no existía subordinación directa, ya que cada uno desempañaba roles distintos.

No obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, la Dirección de Administración indicó, que el servidor público ostentaba el cargo de Analista Especializado, por lo que la subordinación era de confianza.

En este sentido, si bien el Sujeto Obligado, durante la sustanciación del medio de impugnación indicó el cargo del servidor público, lo cierto es que omitió entregar la unidad administrativa a la que se encontraba adscrito, por lo que se considera de interés del solicitante acceder a la expresión documental que diera cuenta del área de adscripción, a efecto de obtener la relación de trabajo existente entre la presidenta municipal y el referido servidor público.

En este orden de ideas se localizó el organigrama del Ayuntamiento de Tenancingo para la administración pública 2025-2027 visible en el siguiente enlace para su consulta; <https://api.tenancingo.gob.mx/obligaciones/64/2025/1/2/1743460088ORGANIGRAMA%20GENERAL%20AYUNTAMIENTO%20DE%20TENANCINGO%202025-2027.pdf>, en el cual se logró advertir, que cuenta con diversas unidades administrativas, conforme a lo siguiente:



En este contexto se logró vislumbrar, que el Sujeto Obligado cuenta con diversas unidades administrativas, en las cuales podría estar adscrito el servidor público solicitado, sin embargo, omitió la entrega de la expresión documental que permitiera al Particular identificar el área de adscripción.

Conforme a lo expuesto, se logra obtener que, si bien, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, el sujeto obligado proporcionó el cargo que daba cuenta de la relación laboral, además de informar que dicho cargo era de confianza, lo cierto es que omitió proporcionar el área de adscripción de dicho servidor público, por lo que no se pueden validar las respuestas a las solicitudes de información.

Sobre el tema el artículo 1.8, fracción IX, del Código Administrativo del Estado de México, establece que para que un acto administrativo tenga validez, deberá guardar congruencia con lo solicitado. Además, resulta necesario traer por analogía, el Criterio de Interpretación, con clave de control SO/002/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del cual se desprende que todo acto administrativo debe apegarse al **Principio de Congruencia**, el cual implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado y la respuesta entregada.

Conforme a lo anterior, se logra advertir que el Sujeto Obligado si bien, entregó el cargo del servidor público requerido, lo cierto es que omitió hacer entrega del área de adscripción, por lo que deberá remitir dicha información, pues incluso, en términos del artículo 92, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que es una obligación común de transparencia que deben publicar todos los Sujetos Obligados, son las facultades de cada área.

Además, el diverso 92, fracción VII, de la Ley de Transparencia, establece como obligación común de transparencia, el Directorio de servidores públicos, a partir del nivel de jefe de departamento o su equivalente o de menor nivel, cuando se brinde atención al público, manejen o apliquen recursos públicos, realicen actos de autoridad o presten servicios profesionales bajo el régimen de confianza u honorarios y personal de base, además, deberá incluir, al menos el nombre, cargo o nombramiento oficial asignado, nivel del puesto en la estructura orgánica, fecha de alta en el cargo, número telefónico, domicilio para recibir correspondencia y dirección de correo electrónico oficiales, datos que deberán señalarse de forma independiente por dependencia y entidad pública de cada sujeto obligado.

Conforme a lo anterior, se considera que el Sujeto Obligado no atendió todo lo requerido en las solicitudes de información, por lo que deberá proporcionar el organigrama y el área de adscripción del servidor público, a efecto de dar cumplimiento a los artículos 12 y 160 de la Ley de Transparencia, pues esta reviste el carácter de pública, la cual forma parte de sus obligaciones de transparencia establecidas en la Ley de la materia.

1. **Solicitud de Información 00014/TENANCIN/IP/2025, relacionada con el Recurso de Revisión 01966/INFOEM/IP/RR/2025.**

**Relación de trabajo entre Ana Rosa López Bringas y Carlos Amador López Bringas con la Presidenta Municipal Nancy Nápoles Pacheco**

Sobre la subordinación, si bien, no existe como tal un documento que así se denomine, se advierte que, esta se desprende del lugar que ocupa un servidor público, cuando incluso esta se solicita reflejada respecto del Presidente o Presidenta Municipal. No se debe dejar de lado que, el organigrama es un documento que permite identificar en qué grado de jerarquía dentro del servicio público se encuentran los servidores públicos, permite conocer la cadena de mando y la relación entre unos y otros, incluso cuando se trata del personal operativo, permite identificar en dónde se pueden encontrar cuando se conocer por lo menos el cargo y el área de adscripción, en este sentido es que se realiza el análisis siguiente.

Sobre la servidora pública **Ana Rosa López Bringas**, la Coordinación de Recursos Humanos informó en respuesta, que con respecto a Ana Rosa López Bringas, dicha servidora pública se desempeñaba como responsable del DIF Municipal, el cual es un Organismo Descentralizado del Ayuntamiento, por lo que mantienen una relación de colaboración y coordinación institucional para cumplir con los objetivos y responsabilidades asignadas.

En ese contexto, conforme al artículo 1° de la Ley que crea los Organismos Públicos Descentralizados de Asistencia Social, de Carácter Municipal, denominados “Sistemas Municipales para el Desarrollo Integral de la Familia”, dicho ente es un organismo público descentralizado municipal, con personalidad jurídica y patrimonio propios, así como, con autonomía técnica y administrativa en el manejo de recursos.

Ahora bien, este Instituto localizó en la gaceta número 1 del Ayuntamiento de Tenancingo visible en el siguiente; <https://api.tenancingo.gob.mx/uploads/GACETA%20-01.pdf>, en el que se localizó que mediante la sesión de instalación de Cabildo, celebrada el primero de enero de dos mil veinticinco, la servidora pública Ana Rosa López Bringas, fue designada como Directora del DIF Municipal para el periodo 2025-2027, situación que se puede colegir conforme al siguiente extracto:



Además, se localizó en el portal del Sujeto Obligado IPOMEX 4.0 <https://ipomex.org.mx/ipomex/#/info-fraccion/10/334/22>, en el Directorio de Todos los servidores Públicos del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco, que la servidora pública es la Directora General de dicha dependencia, como se puede advertir conforme a lo siguiente:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Cargo | Nombre | Primer apellido | Segundo apellido |
| Directora General | Ana Rosa | López | Bringas |

De esta forma se advierte, que tal como lo precisó el área competente en respuesta, la servidora pública Ana Rosa López Bringas, se encuentra adscrita a un Sujeto Obligado distinto, por lo que, se tiene por atendida esta parte de la solicitud.

Sobre el servidor público **Carlos Amador López Bringas**, se localizó que efectivamente es servidor Público del Ayuntamiento de Tenancingo, por lo que es de interés del Particular conocer la relación de trabajo o subordinación entre la Presidenta Municipal y el Servidor Público.

Ahora bien, al respecto, el área competente informó, que la relación de trabajo se encontraba enmarcada por sus cargos y funciones, y no existe subordinación al desempañar roles distintos. Además, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, indicó que la subordinación entre la presidenta municipal y el servidor público era de confianza, por lo que se procede analizar dicha circunstancia, a efecto de dar claridad entre lo solicitado y la información proporcionada.

Así, del análisis de la respuesta se logró advertir que, el Sujeto Obligado no proporcionó información precisa que diera cuenta del servidor público solicitado, sino únicamente señaló que realizaba diversas funciones relacionadas con su encargo, y que era trabajador de confianza, sin embargo, omitió atender de manera puntual la solicitud, pues de la misma se desprende que pretende acceder a los documentos que dieran cuenta de la unidad administrativa y del área de adscripción del servidor público que derivan de la relación laboral con la presidenta municipal Nancy Nápoles Pacheco.

En este orden de ideas, se logra obtener que, el sujeto obligado en respuesta no precisó de manera clara la relación laboral entre el Ayuntamiento y el servidor público, además mediante Informe Justificado precisó que la relación laboral solo era de confianza, sin precisar las actividades que desempeñaba, por lo que no se puede tener atendida la solicitud.

Conforme a lo anterior, procede ordenar los documentos que den cuenta de la unidad administrativa y cargo del servidor público (que, de manera enunciativa, más no limitativa se localizan aquellos que acreditan la relación laboral, como lo es el nombramiento, contrato y formato único de movimiento de personal), ya que estos documentos permiten a la persona Recurrente identificar la subordinación que existe entre el servidor público y la Presidenta Municipal,

**SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** las respuestas otorgadas a las solicitudes de información 00009/TENANCIN/IP/2025, 00010/TENANCIN/IP/2025 y 00014/TENANCIN/IP/2025, a efecto de que proporcione los documentos que den cuenta de la relación laboral o subordinación de los servidores públicos referidos en las solicitudes de información**.**

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al ahora Recurrente que, en el presente asunto, se le concede parcialmente la razón, pues el Sujeto Obligado atendió las solicitudes de información de manera incompleta.

La labor de este Instituto, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **MODIFICAN** lasrespuestas entregadas por el Ayuntamiento de Tenancingo a las solicitudes de información 00009/TENANCIN/IP/2025, 00010/TENANCIN/IP/2025 y 00014/TENANCIN/IP/2025, por resultar **parcialmente fundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDA.** Se **ORDENA** al Ente Recurrido**,** a efecto de que entregue, en su caso en versión pública, a través del SAIMEX, previa búsqueda exhaustiva y razonable, los documentos con los que contara al trece de enero de dos mil veinticinco, lo siguiente:

1. Del servidor público referido en las solicitudes 00009/TENANCIN/IP/2025 y 00010/TENANCIN/IP/2025, el **área de adscripción.**
2. Del servidor público identificado en la solicitud 00014/TENANCIN/IP/2025, el **cargo y área de adscripción.**

De ser necesarias las versiones públicas, deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTITRÉS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.