Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; **de fecha veintisiete (27) de agosto de dos mil veinticinco.**

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del Recurso de Revisión **02993/INFOEM/IP/RR/2025**,promovido por **XXXX,** a quien en lo sucesivo se le identificará como la parte **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Colegio de Bachilleres del Estado de México,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

# **A N T E C E D E N T E S**

1. El **diecisiete de febrero de dos mil veinticinco,** se presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de acceso a datos personales registrada con el número **00060/COBAEM/IP/2025;** en la que se solicitó la siguiente información:

*“Toluca, Méx., a 16 de febrero 2025 LICENCIADO JOSE EMIGDIO ESCOBAR VILLANUEVA ENCARGADO DEL DESPACHO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DEL COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE MEXICO (COBAEM) PRESENTE Anticipando un cordial saludo, el que suscribe el presente oficio de petición, con los siguientes datos de identificación como servidor público: NOMBRE: XXXX CURP: XXXX RFC: XXXX A ADSCRPICION DE PLANTEL: PLANTEL CALIMAYA I CATEGORIA: DIRECTOR DE PLANTEL "A" NUMERO DE EMPLEADO O SERVIDOR PUBLICO: 002572 El que suscribe y atendiendo a que estoy solicitando datos personales acredito mi personalidad con la credencial de elector que adjunto a la presente solicitud en archivo pdf; lo anterior para dar cumplimiento a la ley de datos personales en posesión de sujetos obligados del Estado de México y Municipios ya que estoy solicitando datos personales del suscrito; por lo que manifiesto a Usted: Por la presente manifiesto a usted que, tengo conocimiento que se encuentra suscrito un ANEXO DE EJECUCIÓN, que celebró el Ejecutivo Federal, con el Gobierno del Estado de México y el Colegio de Bachilleres del Estado de México, en fecha 10 de enero del pasado año, el cual entre otras cosas, establecía en el “APARTADO B” , denominado “ANALITICO DE SERVICIOS PERSONALES ORGINAL 2024 PLAZAS, HORAS Y SUELDOS AUTORIZADOS” “ZONA ECONOMICA 2”, los siguientes costos periodos y por plazas, dando un total global: $878,800,927.00, en cual incluye la sumatoria anualizada del costo de las plazas por costo colectivo y costo periodo, que incluye todas las categorías del personal que labora para el COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE MEXICO, de los cuales la aportación Federal (50%) lo fue de $439,400,463.00 y un tanto igual aportación Estatal (50%) $439,400,463.00. Es el caso que, citando como antecedente dicho ANEXO DE EJECUCIÓN, se me informe: el monto total individualizado asignado a mi plaza como ingreso bruto, que debí y debo percibir, por el pasado año 2024, se me proporcione el monto detallado que debió aplicarse por concepto tanto de percepciones como de deducciones, también anualizada, tomando en cuenta que, actualmente mis percepciones anuales y deducciones, las integran los siguientes conceptos: PERCEPCIONES: • PRIMA POR A N OS SERVICIO BUROCR • SUELDO BASE • GRATIF. POR PRODUCTIV ANUAL • GRATIFICACION ESPECIAL • DIA DEL SERVIDOR PUBLICO OTROS PAGOS: • PAGO APLICACIÓN DE EXANI I OTRAS PERCEPCIONES: • PRIMA VACACIONAL • ISR PRIMA VACACIONAL • PAGO DE AGUINALDO • ISR AGUINALDO DEDUCCIONES: • CUOTAS DEL SIS.CAPITALIZ 1.4 • ISSEMYM 4.625 • ISSEMYM 6.1 • I.S.R. Ahora bien, insisto, que la información solicitada, respecto del costo de mi plaza individual y el desglose anualizado de percepciones y deducciones que solicito, lo sea, con base, en el Anexo de Ejecución mencionado ( se anexa para referencia el Apartado B referido en líneas anteriores), y no con base en el analítico de plazas en que se esta basando el COLEGIO, para el pago actual de mi sueldo y que es con lo que actualmente paga mi sueldo, el cual conozco, y se ve reflejado en mis recibos de pago. Ahora bien, en caso de que exista diferencia salarial entre lo autorizado en el ANEXO DE EJECUCIÓN referido Y LO QUE REALMENTE SE ME HA VENIDO OTORGANDO COMO SUELDO PARA EL PASADO AÑO 2024, por lo que de existir diferencia también se solicita se me informe el monto que dejé de percibir y los conceptos, en los cuales se aplicó la deducción. Sin otro particular quedo de Usted. ATENTAMENTE XXXX”*

**Archivos electrónicos adjuntos*:***

**“39 INE XXXX.pdf”:**Credencial para votar a favor de la parte **RECURRENTE.**

**“15\_ANEXO DE EJECUCION MEXICO 0236\_24.pdf*”:*** Documento que se compone de cinco fojas, en el que se aprecia el Apartado “B” que forma parte del Anexo de Ejecución celebrado entre el Ejecutivo Federal por conducto de la Secretaría de Educación Pública, el Gobierno del Estado Libre y Soberano de México y el Colegio de Bachilleres del Estado de México.

1. Se hace constar que se señaló como modalidad de entrega de la información a través del **SAIMEX.**
2. El **diez de marzo de dos mil veinticinco**, el **SUJETO OBLIGADO** emitió su respuesta a la solicitud a través de un archivo electrónico, a saber:

**505 R. S 60.pdf:** Consistente en un oficio del veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, signado por la Jefa del Departamento de Recursos Humanos, a través del cual, manifestó que de acuerdo con los conceptos establecidos en la solicitud de información, no es posible determinar algún otro instrumento de análisis y comparativo de las percepciones y deducciones del solicitante; sin embargo, remitió los montos de percepciones y deducciones acumulados durante el ejercicio 2024 a nombre de la parte **RECURRENTE**; así, señaló en dos columnas de contenido: conceptos y montos de las percepciones y deducciones acumuladas respecto del Servidor Público en el ejercicio 2024.

1. El **catorce de marzo de dos mil veinticinco**, la parte **RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, en los siguientes términos:

* **ACTO IMPUGNADO*:*** *“Oficio de respuesta suscrito por Blanca Sánchez Soto, Encargada del Despacho del Departamento de Recursos Humanos que recayó a esta solicitud y por el cual se está presentando el presente Recurso de Revisión EN TIEMPO Y FORMA.” (Sic)*
* **RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD:** *“Es improcedente y totalmente contrario a derecho y a las constancias procesales, lo argumentado por la autoridad, en el oficio al que da respuesta, donde manifiesta: "...No es posible determinar algún otro instrumento de análisis y comparativo de percepciones y deducciones, sin embargo, remito a Usted los montos de percepción y deducción acumulados durante el ejercicio fiscal 2024..." Con dicha respuesta, no da contestación, a mi solicitud en el sentido de que, se me informara el ingreso bruto anualizado que me correspondía percibir, por el año 2024 en términos del "Anexo de Ejecución que celebró el Ejecutivo Federal, con Gobierno del Estado de México, donde le asistió la Secretaria de Finanzas y el Colegio de Bachilleres del Estado de México de fecha 10 de enero 2024." Por lo tanto SÍ tiene un instrumento base de análisis donde puede obtener el comparativo solicitado , que es el anterior mencionado, y que además el Colegio de Bachilleres suscribió, Por lo cual del Anexo mencionado puede obtener, el total de las aportaciones tanto federal como estatal, asignados para el pago de las plazas, determinar cuál era el monto real por mi plaza anualizado y que me correspondía, y en virtud de que ya dio respuesta al monto que sí percibí por el año 2024, que la propia autoridad plasma en la respuesta de fecha 15 de enero 2025, me informe cuanto es el ingreso bruto anualizado correspondiente a mi plaza que debí recibir, la diferencia que deje de percibir, en términos de dicho Anexo, en el que, se insiste, el COLEGIO DE BACHILLERES, FUE PARTE SUSTANCIAL en este acuerdo, ENTRE EL GOBIERNO DEL ESTADO EN SU CALIDAD DE UN ENTE DE GOBIERNO Y EL GOBIERNO FEDERAL, POR LO TANTO NO ES VALIDA SU RESPUESTA AL UNICAMENTE ARGUMENTAR QUE NO TIENE ELEMENTOS, PUES AL SUSCRIBIR UN CONVENIO FEDERAL, QUEDA SUPEDITADA A SU CUMPLIMIENTO Y POR LO TANTO TIENE LAS HERRRAMIETNAS Y EL CONOCIMIENTO DE LOS MONTOS, QUE DEBEN DE PAGAR; asimismo y toda vez que la solicitud inicial requiere de datos personales de esta parte solicitante, anexo mi credencial de elector para acreditar mi personalidad con la que me ostentó en el presente recurso de revisión y sea procedente el mismo” (Sic)*

**Archivos electrónicos adjuntos*:***

**“39 INE XXXX.pdf”:** Credencial para votar a favor de la parte **RECURRENTE.**

**“15\_ANEXO DE EJECUCION MEXICO 0236\_24 (1).pdf”:** Documento que se compone de cinco fojas, en el que se aprecia el Apartado “B” que forma parte del Anexo de Ejecución celebrado entre el Ejecutivo Federal por conducto de la Secretaría de Educación Pública, el Gobierno del Estado Libre y Soberano de México y el Colegio de Bachilleres del Estado de México.

1. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **veinte de marzo de dos mil veinticinco**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda a los casos concretos, y el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
2. El **catorce de julio de dos mil veinticinco,** se notificó a las partes el Acuerdo de Enderezamiento y de Exhortación a la Conciliación Recurso de Revisión **02993/INFOEM/IP/RR/2025**, para que en un término no mayor de siete días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente a la fecha de la notificación del presente acuerdo, las partes manifestaran su voluntad para conciliar.
3. Una vez transcurrido el plazo decretado con anterioridad y al no existir voluntad de conciliar de las partes, el **doce de agosto de dos mil veinticinco,** se notificó el acuerdo por el que se decretó el cierre de la etapa de conciliación y se dio apertura a la etapa de manifestaciones.
4. El **veintiocho de marzo de dos mil veinticinco,** la parte **RECURRENTE** remitió los archivos siguientes:

**FINANZAS Respuesta.pdf:***O*ficio de veintiséis de febrero de dos mil veinticinco, firmado por el Director General.

**39 INE XXXX.pdf:**Credencial para votar a favor de la parte **RECURRENTE.**

**Alegato COBAEM Recurso Revision.pdf: *A***legatos hechos valer por la parte **RECURRENTE,** en los siguientes términos: ***“****Que, estando en tiempo y forma, vengo a manifestar ante ese H. Instituto en vía de alegato, que previo el análisis de la documental agregada consistente en el “ ANEXO DE JECUCION/APOYO FINANCIERO 2024 que se adjunta al presente en archivo digital, no es posible que el sujeto obligado argumente que. “… Esta institución debe regirse por instrumentos y normas meramente estatales, como es el caso de la política salarial que nos rige y la seguridad social en la que estamos afiliados. Por lo antes expuesto y tomando en consideración las peticiones de su escrito, le comento que de acuerdo con los conceptos que en este establece, no es posible determinar algún otro instrumento de análisis y comparativo de sus percepciones y deducciones, sin embargo, remito a Usted los montos de percepción y deducción acumulados en el ejercicio 2024…”, ya que al ser parte integrante del anexo de ejecución debe apegarse y cumplir con lo pactado y esto implica que atendiendo al contenido integral del anexo de ejecución, si bien es cierto, el gobierno estatal aporta el 50 por ciento de mi actual sueldo y el otro 50 por ciento que recibe de la federación debe aplicarse a mi sueldo y pagarme lo que pactado de acuerdo a mi categoría (plaza), pues es evidente que es un recurso etiquetado y por lo tanto su respuesta es contraria a derecho al manifestar que solo se ajusta a lo que el gobierno del Estado de México le autoriza, si pero solo al recurso que se le envía por parte del gobierno estatal y el federal que recibe dónde está?, pues se insiste este pacto entre la federación, el Estado de México y el colegio de bachilleres del Estado de México, es con la finalidad de mejorar las plazas que se contemplan en el anexo de ejecución de la cual me asiste el derecho, para robustecer la errónea respuesta del ahora sujeto obligado anexo oficio No. 20704001l0285/2025 de fecha 26 de febrero del 2025, de respuesta del Director General de la Subsecretaria de Finanzas del Gobierno del Estado de México y que en la parte última de forma categóricamente menciona que el costo analítico por cada plaza lo fija la SEP, Secretaría de Educación Pública, pues en efecto así lo refiere el Anexo de Ejecución; y no el Estado de México como lo pretende hacer valer erróneamente el COBAEM, importante analizar los montos que señala el documento que en efecto para el 2024 fueron recibidos por el ahora sujeto obligado y del cual solo la suscrita recibió uno de ellos (solo recurso estatal), insistiendo que si hay un instrumento de análisis y comparativo de mis percepciones y deducciones que debí recibí en el año 2024 por motivo de la relación laboral entre el COBAEM y esta parte inconforme.” (Sic)*

**ANEXO DE EJECUCION COBAEM 2024 RR.pdf:**Documento que se compone de cinco fojas, en el que se aprecia el Apartado “B” que forma parte del Anexo de Ejecución celebrado entre el Ejecutivo Federal por conducto de la Secretaría de Educación Pública, el Gobierno del Estado Libre y Soberano de México y el Colegio de Bachilleres del Estado de México.

1. El **treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco,** el **SUJETO OBLIGADO** remitió loa siguiente archivo electrónico, mismo que fue notificado a la parte solicitante mediante Acuerdo de fecha **doce de agosto de dos mil veinticinco**:

**170.pdf**:

* Oficio del veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, Oficio suscrito por el Jefe del Departamento de Planeación y Programación y Titular de la Unidad de Transparencia, a través del cual notifica al particular el informe justificado emitido por la servidora pública habilitada.
* Oficio de veintisiete de marzo de dos mil veinticinco, firmado por la Encargada del Despacho del Departamento de Recursos Humanos, con las percepciones y deducciones del solicitante.
* Oficio de veintiocho de marzo de dos mil veinticinco, firmado por Encargado del Despacho del Departamento de Recursos Humanos, que cuyo contenido corresponde al mismo remitido en calidad de respuesta.

1. El **doce de agosto de dos mil veinticinco**, con fundamento en el artículo 181, tercer párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se notificó que el plazo de treinta días para resolver el recurso de revisión sería ampliado por un periodo de quince días hábiles adicionales.
2. El **dieciocho de agosto de dos mil veinticinco,** se decretó el cierre de instrucción, por lo que no habiendo más que hacer constar y -----------------------------------------------------------------

# **C O N S I D E R A N D O**

## 

## **PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el **diez de marzo de dos mil veinticinco**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del **once de marzo al primero de abril de dos mil veinticinco,** en consecuencia, si el **PARTICULAR** presentó su inconformidad el **catorce de marzo de dos mil veinticinco**, este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.

## **TERCERO. Del planteamiento de la *Litis.***

1. Se requirió, de la parte **RECURRENTE,** la siguiente información:

Monto detallado que debió aplicarse por concepto tanto de percepciones como de deducciones, también anualizada, tomando en cuenta que, actualmente sus\* percepciones anuales y deducciones, las integran los siguientes conceptos:

**PERCEPCIONES:**

• PRIMA POR A N OS SERVICIO BUROCR

• SUELDO BASE

• GRATIFICACIÓN ESPECIAL

• GRATIF X ESTUDIOS SUPERIORES

• RETRO SUELDO BASE

• PREMIO PUNTUALIDAD MENSUAL

• APOYO A SUPERACIÓN ACADÉMICA

• DESPENSA

• MATERIAL DIDÁCTICO

• RETRO DESPENSA

• RETRO MATERIAL DIDÁCTICO

• EFICIENCIA EN EL TRABAJO

• RETRO EFICIENCIA EN EL TRABAJO

• COMPENSACION X ACT. Y PRODUCT.

• APOYO A LA EDU X LABOR SEM

• RETRO AUMENTO MATERIAL DIDÁCTICO

• RETRO DESPENSA AUMENTO

**OTROS PAGOS:**

• PAGO APLICACIÓN DE EXANI I

**OTRAS PERCEPCIONES:**

• PRIMA VACACIONAL

• ISR PRIMA VACACIONAL

• PAGO DE AGUINALDO

• ISR AGUINALDO

**DEDUCCIONES:**

• CUOTAS DEL SIS.CAPITALIZ 1.4

• ISSEMYM 4.625

• ISSEMYM 6.1

• I.S.R.

• RETRO ISSEMYM 4.625 • RETRO ISSEMYM 6.1

• DESC. RETROAC DE CUOTAS DE CAP

• CUOTA SINDICAL

1. En respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** por medio de la Jefa del Departamento de Recursos Humanos, informó que de acuerdo con los conceptos establecidos en la solicitud de información, no es posible determinar algún otro instrumento de análisis y comparativo de las percepciones y deducciones del solicitante; sin embargo, remitió los montos de percepciones y deducciones acumulados durante el ejercicio 2024 a nombre de la parte **RECURRENTE.**
2. Inconforme con lo anterior, el ahora **RECURRENTE** interpuso Recurso de Revisión, mediante el cual, manifestó que no le proporcionaron la información solicitada.
3. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción **I** de la **Ley de** Transparencia **y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; fracción que determina las hipótesis jurídica relativa a la negativa de la información solicitada; contexto del cual se dolió la parte **RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que, el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada. Así como comprobar si la respuesta emitida resulta congruente e integral en términos del artículo 11 de la ley de la materia.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. El recurso revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y en su caso ordenar la entrega de la información con respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO**.
2. En una aproximación inicial, vale la pena mencionar que el ejercicio de los derechos **ARCO** se encuentra regulado por el artículo 6 apartado A, y 16, segundo párrafo, de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que:

*“…Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales****, al acceso,*** *rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.”*

1. En este sentido, dichas prerrogativas se encuentran invariablemente ligadas a los principios de licitud, finalidad, lealtad, consentimiento, calidad, proporcionalidad, información y responsabilidad.
2. En relación a las causales de improcedencia, el artículo 138, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, contempla las siguientes causales:

*“****Artículo 138.*** *El recurso de revisión podrá ser desechado por improcedente cuando:*

***I.*** *Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 128 de la presente Ley.*

***II.*** *El titular o su representante no acrediten debidamente su identidad y personalidad de este último.*

***III.*** *El Instituto haya resuelto anteriormente en definitiva sobre la materia del mismo.*

***IV.*** *No se actualice alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 129 de la presente Ley.*

***V.*** *Se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente, o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto.*

***VI.*** *El recurrente modifique o amplíe su petición en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

***VII.*** *El recurrente no acredite interés jurídico.*

*El desechamiento no implica la preclusión del derecho del titular para interponer ante el Instituto un nuevo recurso de revisión.”*

1. Con base en lo establecido en el precepto de referencia, resulta oportuno señalar que a la fecha que se resuelve no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia; ya que, la parte **RECURRENTE** presentó su recurso dentro del término de quince días otorgado por la Ley; no se tiene conocimiento de que el Instituto o, en su caso, los Organismos Garantes hayan resuelto en definitiva sobre la materia del mismo; no se tiene conocimiento de que se esté tramitando ante los tribunales competentes algún recurso o medio de defensa interpuesto por la parte **RECURRENTE,** o en su caso, por el tercero interesado, en contra del acto recurrido ante el Instituto o los Organismos garantes, el particular no amplió su solicitud a través de su medio de impugnación.
2. Por otra parte, especial mención requiere el contexto para ejercer los derechos **ARCO** tratándose de personas fallecidas, supuesto normativo estipulado en el artículo 106 párrafos cuarto, quinto y sexto de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, normatividad invocada que a la literalidad dispone:

*“Legitimación para Ejercer los Derechos ARCO*

*Artículo 106.*

*(…)*

*Tratándose de datos personales concernientes a personas fallecidas o de quienes haya sido declarada judicialmente su presunción de muerte, la persona que acredite tener un interés jurídico de conformidad con las leyes aplicables, podrá ejercer los derechos que le confiere el presente capítulo, siempre que el titular de los derechos hubiere expresado fehacientemente su voluntad en tal sentido, o que exista un mandato judicial para dicho efecto.*

*El titular podrá autorizar dentro de una cláusula del testamento a las personas que podrán ejercer sus derechos ARCO al momento del fallecimiento.*

*El ejercicio de los derechos ARCO por persona distinta a su titular o a su representante, será posible, excepcionalmente, en aquellos supuestos previstos por disposición legal, o en su caso, por mandato judicial (…)”*

1. Disposiciones que, en principio, resultan de aplicación estricta para la tramitación del procedimiento que forma parte de las garantías primarias del derecho a la protección de datos personales, como lo es la atención de solicitudes de derechos ARCO, concepto que en términos de lo dispuesto por el artículo 4, fracción XIII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios es relativo a los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de datos personales.
2. Ordenamiento al cual se encuentran sujetos los titulares de las unidades de transparencia de los **Sujetos Obligados,** en ejercicio de la atribución prevista por el artículo 90, fracción II, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, y en cumplimiento del deber de confidencialidad, establecido en el diverso artículo 40, de la Ley en mención, **que implica que la información no se pondrá a disposición, ni se revelará a individuos, entidades o procesos no autorizados, y que en el caso particular requiere de manera inexorable que el acceso de datos concernientes a personas fallecidas se lleve a cabo, únicamente a favor de quien cuente con un interés jurídico,** para lo cual la Ley reconoce expresamente ese interés jurídico sobre quienes el titular de los derechos hubiere expresado fehacientemente su voluntad en tal sentido, incluyendo la cláusula testamentaria o que exista un mandato judicial para dicho efecto.
3. En consecuencia, el ejercicio de derechos ARCO respecto de personas fallecidas a través de las Unidades de Transparencia, únicamente podrá llevarse a cabo por quienes cuenten con interés jurídico, por lo cual conviene señalar lo estipulado por el Poder Judicial de la Federación a través de las Tesis y Jurisprudencias con números de registro 181719, 170500 de la Novena y Décima Épocas, sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, y por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[[1]](#footnote-1), se han pronunciado en cuanto al intereses jurídico en los términos siguientes:

***“INTERÉS JURÍDICO, CONCEPTO DE.***

*Tratándose del juicio de garantías, el interés jurídico como noción fundamental lo constituye la existencia o actualización de un derecho subjetivo jurídicamente tutelado que puede afectarse, ya sea por la violación de ese derecho, o bien, por el desconocimiento del mismo por virtud de un acto de autoridad, de ahí que sólo el titular de algún derecho legítimamente protegible pueda acudir ante el órgano jurisdiccional de amparo en demanda de que cese esa situación cuando se transgreda, por la actuación de cierta autoridad, determinada garantía.*

***INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. ELEMENTOS CONSTITUTIVOS.***

*El artículo 4o. de la Ley de Amparo contempla, para la procedencia del juicio de garantías, que el acto reclamado cause un perjuicio a la persona física o moral que se estime afectada, lo que ocurre cuando ese acto lesiona sus intereses jurídicos, en su persona o en su patrimonio, y que de manera concomitante es lo que provoca la génesis de la acción constitucional. Así, como la tutela del derecho sólo comprende a bienes jurídicos reales y objetivos, las afectaciones deben igualmente ser susceptibles de apreciarse en forma objetiva para que puedan constituir un perjuicio, teniendo en cuenta que el interés jurídico debe acreditarse en forma fehaciente y no inferirse con base en presunciones; de modo que la naturaleza intrínseca de ese acto o ley reclamados es la que determina el perjuicio o afectación en la esfera normativa del particular, sin que pueda hablarse entonces de agravio cuando los daños o perjuicios que una persona puede sufrir, no afecten real y efectivamente sus bienes jurídicamente amparados”.*

1. Precisado lo anterior, se advierte que la parte **RECURRENTE** al realizar su solicitud de acceso a datos personales, exhibió ante el **SUJETO OBLIGADO** documentos que pudieran permitieran reconocerle el interés jurídico y legitimo para ejercer los derechos ARCO a nombre y representación, tales como su identidad oficial y el multicitado anexo de ejecución celebrado entre el ejecutivo federal, gobierno del estado de México y el **COBAEM.**
2. En ese orden de ideas, al presentar su identificación oficial, cumple con el requisito señalado con anterioridad ya que acredita el interés legítimo, para lo cual sirve de sustento los criterios relevantes que ha emitido nuestro máximo Tribunal Constitucional en cuanto al interés legítimo, a través de las Jurisprudencias y Tesis Aisladas con números de registro **185376, 185377, 2005078** y **2003608** cuyos textos y sentidos literales respectivos, son los siguientes:

***“INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL.***

*De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción. En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto. De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivada de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada, al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste.*

***INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. AMBOS TÉRMINOS TIENEN DIFERENTE CONNOTACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.***

*De los diversos procesos de reformas y adiciones a la abrogada Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, y del que dio lugar a la Ley en vigor, se desprende que el legislador ordinario en todo momento tuvo presente las diferencias existentes entre el interés jurídico y el legítimo, lo cual se evidencia aún más en las discusiones correspondientes a los procesos legislativos de mil novecientos ochenta y seis, y mil novecientos noventa y cinco. De hecho, uno de los principales objetivos pretendidos con este último, fue precisamente permitir el acceso a la justicia administrativa a aquellos particulares afectados en su esfera jurídica por actos administrativos (interés legítimo), no obstante carecieran de la titularidad del derecho subjetivo respectivo (interés jurídico), con la finalidad clara de ampliar el número de gobernados que pudieran accesar al procedimiento en defensa de sus intereses. Así, el interés jurídico tiene una connotación diversa a la del legítimo, pues mientras el primero requiere que se acredite la afectación a un derecho subjetivo, el segundo supone únicamente la existencia de un interés cualificado respecto de la legalidad de los actos impugnados, interés que proviene de la afectación a la esfera jurídica del individuo, ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico.*

***INTERÉS LEGÍTIMO EN EL AMPARO. SU ORIGEN Y CARACTERÍSTICAS.***

*El interés legítimo tiene su origen en las llamadas normas de acción, las cuales regulan lo relativo a la organización, contenido y procedimientos que han de regir la actividad administrativa, y constituyen una serie de obligaciones a cargo de la administración pública, sin establecer derechos subjetivos, pues al versar sobre la legalidad de actos administrativos o de gobierno, se emiten con el fin de garantizar intereses generales y no particulares. En ese contexto, por el actuar de la administración, un determinado sujeto de derecho puede llegar a tener una ventaja en relación con los demás, o bien, sufrir un daño; en este caso, los particulares únicamente se aprovechan de la necesidad de que se observen las normas dictadas en interés colectivo, por lo que a través y como consecuencia de esa observancia resultan ocasionalmente protegidos sus intereses. Así, el interés legítimo tutela al gobernado cuyo sustento no se encuentra en un derecho subjetivo otorgado por la normativa, sino en un interés cualificado que de hecho pueda tener respecto de la legalidad de determinados actos de autoridad. Por tanto, el quejoso debe acreditar que se encuentra en esa especial situación que afecta su esfera jurídica con el acatamiento de las llamadas normas de acción, a fin de demostrar su legitimación para instar la acción de amparo.*

***INTERÉS JURÍDICO E INTERÉS LEGÍTIMO PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, VIGENTE A PARTIR DEL 4 DE OCTUBRE DE 2011. SUS DIFERENCIAS.***

*Conforme al artículo 107, fracciones I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente a partir del 4 de octubre de 2011, el juicio de amparo podrá promoverse por la parte que resienta el agravio causado por el acto reclamado (interés jurídico) o, en su caso, por aquella que tenga un interés cualificado respecto de la constitucionalidad de los actos reclamados (interés legítimo), el cual proviene de la afectación a su esfera jurídica, ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico, para que la sentencia que se dicte sólo la proteja a ella, en cumplimiento del principio conocido como de relatividad o particularidad de las sentencias. …”*

1. Precisado lo anterior, se advierte que la parte **RECURRENTE** acreditó su interés legítimo al acceso a datos personales al dar cumplimiento a las formalidades previstas por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios; por lo que una vez sentado lo anterior, se precisan las siguientes consideraciones:
2. Es de destacar que, al haber un pronunciamiento por parte del **SUJETO OBLIGADO**, dentro de sus atribuciones, este Órgano Garante, no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **SUJETO OBLIGADO** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.
3. Ahora bien, no pasa desapercibido que, la parte **RECURRENTE** interpuso el presente recurso de revisión, exponiendo lo siguiente:

* **Acto impugnado:** *“Oficio de respuesta suscrito por Blanca Sánchez Soto, Encargada del Despacho del Departamento de Recursos Humanos que recayó a esta solicitud y por el cual se está presentando el presente Recurso de Revisión EN TIEMPO Y FORMA.” (Sic)*
* **Razones o motivos de inconformidad:** *“Es improcedente y totalmente contrario a derecho y a las constancias procesales, lo argumentado por la autoridad, en el oficio al que da respuesta, donde manifiesta: "...No es posible determinar algún otro instrumento de análisis y comparativo de percepciones y deducciones, sin embargo, remito a Usted los montos de percepción y deducción acumulados durante el ejercicio fiscal 2024..." Con dicha respuesta, no da contestación, a mi solicitud en el sentido de que, se me informara el ingreso bruto anualizado que me correspondía percibir, por el año 2024 en términos del "Anexo de Ejecución que celebró el Ejecutivo Federal, con Gobierno del Estado de México, donde le asistió la Secretaria de Finanzas y el Colegio de Bachilleres del Estado de México de fecha 10 de enero 2024." Por lo tanto SÍ tiene un instrumento base de análisis donde puede obtener el comparativo solicitado , que es el anterior mencionado, y que además el Colegio de Bachilleres suscribió, Por lo cual del Anexo mencionado puede obtener, el total de las aportaciones tanto federal como estatal, asignados para el pago de las plazas, determinar cuál era el monto real por mi plaza anualizado y que me correspondía, y en virtud de que ya dio respuesta al monto que sí percibí por el año 2024, que la propia autoridad plasma en la respuesta de fecha 15 de enero 2025, me informe cuanto es el ingreso bruto anualizado correspondiente a mi plaza que debí recibir, la diferencia que deje de percibir, en términos de dicho Anexo, en el que, se insiste, el COLEGIO DE BACHILLERES, FUE PARTE SUSTANCIAL en este acuerdo, ENTRE EL GOBIERNO DEL ESTADO EN SU CALIDAD DE UN ENTE DE GOBIERNO Y EL GOBIERNO FEDERAL, POR LO TANTO NO ES VALIDA SU RESPUESTA AL UNICAMENTE ARGUMENTAR QUE NO TIENE ELEMENTOS, PUES AL SUSCRIBIR UN CONVENIO FEDERAL, QUEDA SUPEDITADA A SU CUMPLIMIENTO Y POR LO TANTO TIENE LAS HERRRAMIETNAS Y EL CONOCIMIENTO DE LOS MONTOS, QUE DEBEN DE PAGAR; asimismo y toda vez que la solicitud inicial requiere de datos personales de esta parte solicitante, anexo mi credencial de elector para acreditar mi personalidad con la que me ostentó en el presente recurso de revisión y sea procedente el mismo” (Sic)*

1. De lo anterior, se advierte que la parte **RECURRENTE** almomento de interponer el presente recurso,manifestó nuevos puntos a su solicitud de información y se aleja de la materia que dio origen a la respuesta del **SUJETO OBLIGADO.** A mayor abundamiento, los nuevos puntos de la solicitud son considerados “***plus petitio”***y no son susceptibles de ser valorados, destacando que requiere la certificación de otro documento diverso a lo solicitado; esto referente al siguiente extracto:

*“me informe cuanto es el ingreso bruto anualizado correspondiente a mi plaza que debí recibir, la diferencia que deje de percibir, en términos de dicho Anexo” (Sic)*

1. Viene a colación, el artículo 36 fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por el cual este Instituto no está facultado para resolver con respecto a ampliaciones a solicitudes de información presentadas por medios distintos a los que señala el artículo 155 del multicitado ordenamiento, por lo que el recurso de revisión no constituye un medio válido para solicitar información adicional.
2. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía, la Jurisprudencia No. 29 visible a foja 19 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo IV, Materia Común, Primera Parte, Tesis de la Suprema Corte de Justicia, que señala:

***“AGRAVIOS EN LA REVISIÓN. DEBEN ESTAR EN RELACIÓN DIRECTA CON LOS FUNDAMENTOS Y CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA***

*Los agravios deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia que se recurre, y forzosamente deben contener, no sólo la cita de las disposiciones legales que se estimen infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquellas, este y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de adoptar lo contrario, resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la revisión, que no constituyen su materia, toda vez que esta se limita al estudio integral del fallo que se combate, con vista de los motivos de inconformidad que plantean los recurrentes.”*

1. Por lo anterior, se establece que dentro del recurso de revisión presentado por la parte **RECURRE**N**TE** no debe variar el fondo de la *Litis,* de tal manera que la manifestación a que se ha hecho referencia y que fue vertida en sus motivos de inconformidad, resulta notoriamente improcedente, pues este Órgano Garante se encuentra imposibilitado para satisfacer requerimientos que no fueron formulados en tiempo y forma.
2. De igual manera, tiene aplicación al respecto por analogía, la tesis aislada número I.8o.A.136 A, de la Novena Época, publicada en el Seminario Oficial de la Federación y su Gaceta Tomo XXIX, Marzo de 2009, página 2887, con número de registro 167607, que lleva por rubro y texto los siguientes:

***“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 1, 2 Y 6 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO DEBEN INTERPRETARSE EN EL SENTIDO DE PERMITIR AL GOBERNADO QUE A SU ARBITRIO SOLICITE COPIA DE DOCUMENTOS QUE NO OBREN EN LOS EXPEDIENTES DE LOS SUJETOS OBLIGADOS, O SEAN DISTINTOS A LOS DE SU PETICIÓN INICIAL.***

*Si bien es cierto que los artículos 1 y 2 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establecen, respectivamente, que dicho ordenamiento tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal y cualquier otra entidad federal, así como que toda la información gubernamental a que se refiere dicha ley es pública y los particulares tendrán acceso a ella en los términos que en ésta se señalen y que, por otra parte, el precepto 6 de la propia legislación prevé el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados; también lo es que ello no implica que tales numerales deban interpretarse en el sentido de permitir al gobernado que a su arbitrio solicite copia de documentos que no obren en los expedientes de los sujetos obligados, o sean distintos a los de su petición inicial, pues ello contravendría el artículo 42 de la citada ley, que señala que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar los documentos que se encuentran en sus archivos –los solicitados- y que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta en el sitio donde se encuentren.*

*OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.”*

1. De manera complementaria, el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, sostuvo la improcedencia de ampliar las solicitudes de información pública o de datos personales a través de la interposición del recurso de revisión, como se estima acontece en el anterior asunto. Lo anterior de conformidad con el criterio 27/10; por lo que este Órgano Garante insiste en la imposibilidad de entrar al estudio de información novedosa. Criterio que es de la literalidad siguiente:

***“ES IMPROCEDENTE AMPLIAR LAS SOLICITUDES DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA O DATOS PERSONALES, A TRAVÉS DE LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN***

*En aquellos casos en los que los recurrentes amplíen los alcances de la solicitud de información o acceso a datos personales a través de un recurso de revisión, esta ampliación no podrá constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos. Lo anterior, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.*

*Expedientes: 5871/08 Secretaría de Educación Pública –Alonso Gómez- Robledo Verduzco 3468/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – Ángel Trinidad Zaldívar 5417/09 Procuraduría General de la República - María Marván Laborde1523 1006/10 Instituto Mexicano del Seguro Social – Sigrid Arzt Colunga 1378/10 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – María Elena Pérez-Jaén Zermeño.”*

1. Por lo que hace a la información remitida en etapa de manifestaciones por las partes, es dable traer a contexto lo establecido en el artículo 114, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios:

*“****Artículo 114.*** *Cuando las disposiciones aplicables a determinados tratamientos de datos personales establezcan un trámite o procedimiento específico para solicitar el ejercicio de los derechos* ***ARCO****, el responsable deberá informar al titular sobre la existencia del mismo, en un plazo no mayor a cinco días siguiente a la presentación de la solicitud para el ejercicio de los derechos* ***ARCO****,* ***a efecto que este último decida si ejerce sus derechos a través*** *del trámite específico,* ***o bien a través del procedimiento para el ejercicio de los derechos ARCO****.*

*La generación de nuevos datos, la realización de cálculos o el procesamiento a los datos personales no podrá obtenerse a través del ejercicio de derecho de acceso ya que éste implica, únicamente, obtener del responsable los datos personales en la manera en la que obren en sus archivos y en el estado en que se encuentren.”*

1. En ese contexto, es posible advertir que si bien la forma de acceder a los datos personales por parte de los ciudadanos pudiera corresponder a un trámite especifico lo cierto es que la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, establece la posibilidad de que el solicitante pueda determinar la forma para allegarse de ellos en ejercicio de un Derecho Constitucional, situación que en el presente caso no acontece, por lo que es importante traer a contexto al contenido de los artículos 4 segundo párrafo y 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de aplicación supletoria, que disponen:

*“****Artículo 4. …***

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

1. Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.
2. Al respecto, cabe traer a cuenta lo previsto por el artículo 12, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que la letra establece lo siguiente:

*“****Artículo 12. …***

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

1. Además, y de conformidad con lo ya establecido anteriormente en el artículo 12, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, anteriormente invocado el **SUJETO OBLIGADO** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que *a contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.
2. Así también, se dispone que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, y que éstos sólo proporcionarán la información que generen en ejercicio de sus atribuciones, por lo que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante, por lo que los Sujetos Obligados no están constreñidos a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.
3. En este contexto, el **SUJETO OBLIGADO** no está obligado a generar documento ***ad hoc*** para para satisfacer el derecho de acceso, situación que no está permitida dentro de la materia de acceso a la información. Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*“****NO EXISTE OBLIGACIÓN DE ELABORAR DOCUMENTOS AD HOC PARA ATENDER LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN.***

*Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

*Resoluciones:*

*∙ RRA 0050/16. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. 13 julio de 2016. Por unanimidad. Comisionado Ponente: Francisco Javier Acuña Llamas.*

*∙ RRA 0310/16. Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. 10 de agosto de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Areli Cano Guadiana.*

*∙ RRA 1889/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 05 de octubre de 2016. Por unanimidad. Comisionada Ponente. Ximena Puente de la Mora.”*

1. Precisado lo anterior, relativo a los motivos de inconformidad, se precisa lo siguiente:

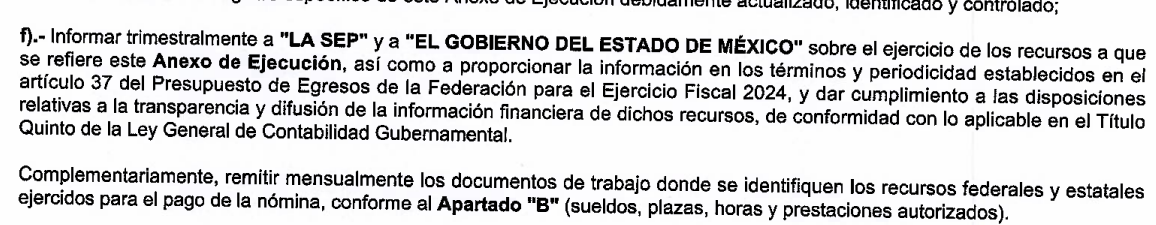
* “Es improcedente y totalmente contrario a derecho y a las constancias procesales, lo argumentado por la autoridad, en el oficio al que da respuesta, donde manifiesta: *"...No es posible determinar algún otro instrumento de análisis y comparativo de percepciones y deducciones, sin embargo, remito a Usted los montos de percepción y deducción acumulados durante el ejercicio fiscal 2024..."* ***(Sic)***

Inconforme, la parte **RECURRENTE,** arguyo lo siguiente:

*“no da contestación, a mi solicitud en el sentido de que, se me informara el ingreso bruto anualizado que me correspondía percibir, por el año 2024 en términos del "Anexo de Ejecución que celebró el Ejecutivo Federal, con Gobierno del Estado de México, donde le asistió la Secretaria de Finanzas y el Colegio de Bachilleres del Estado de México de fecha 10 de enero 2024.*

*Por lo tanto SÍ tiene un instrumento base de análisis donde puede obtener el comparativo solicitado, que es el anterior mencionado, y que además el Colegio de Bachilleres suscribió. Por lo cual del Anexo mencionado puede obtener, el total de las aportaciones tanto federal como estatal, asignados para el pago de las plazas, determinar cuál era el monto real por mi plaza anualizado y que me correspondía, y en virtud de que ya dio respuesta al monto que sí percibí por el año 2024, que la propia autoridad plasma en la respuesta de fecha 15 de enero 2025,* ***me informe cuanto es el ingreso bruto anualizado correspondiente a mi plaza que debí recibir, la diferencia que deje de percibir, en términos de dicho Anexo****, en el que, se insiste, el COLEGIO DE BACHILLERES, FUE PARTE SUSTANCIAL en este acuerdo, ENTRE EL GOBIERNO DEL ESTADO EN SU CALIDAD DE UN ENTE DE GOBIERNO Y EL GOBIERNO FEDERAL, POR LO TANTO NO ES VALIDA SU RESPUESTA AL UNICAMENTE ARGUMENTAR QUE NO TIENE ELEMENTOS, PUES AL SUSCRIBIR UN CONVENIO FEDERAL, QUEDA SUPEDITADA A SU CUMPLIMIENTO Y POR LO TANTO TIENE LAS HERRRAMIETNAS Y EL CONOCIMIENTO DE LOS MONTOS, QUE DEBEN DE PAGAR…”*

1. Por lo anteriormente expuesto, recordemos que, tanto en respuesta como en informe justificado, el **SUJETO OBLIGADO**, precisó que, de acuerdo con los conceptos que se establecen, no es posible determinar algún otro instrumento de análisis y comparativo de las percepciones y deducciones solicitadas por la particular, sin embargo, remitió los montos de percepción y deducción acumulados durante el ejercicio 2024, mediante dos tablas comparativas de la persona inmersa en la solicitud de información.
2. Por lo que, es importante señalar que, el **Colegio de Bachilleres del Estado de México (COBAEM)**; es un organismo público descentralizado del Gobierno del Estado de México y una institución pública de educación media superior en el Estado de México, que ofrece el bachillerato general, que es equivalente a la preparatoria.
3. **SUJETO OBLIGADO** que, de acuerdo a sus facultades y atribuciones en el caso concreto, se advierte **idóneo** para la interposición de las solicitudes de mérito; toda vez que, de acuerdo al Anexo de Ejecución proporcionado por el particular, el COBAEM remite un informe trimestral de aplicación de los recursos, verificable por la Secretaría de Educación, como de observa:



1. Luego entonces, el **COBAEM** tiene la obligación de remitir un informe trimestral de aplicación de recursos a la Secretaría de Educación, en el cual se detalla cómo se han utilizado los recursos financieros asignados a la institución durante ese período. La Secretaría de Educación, por su parte, tiene la responsabilidad de verificar y supervisar que dichos recursos se hayan aplicado de manera correcta, transparente y conforme a los lineamientos establecidos.
2. Lo anterior, se advierte como un proceso de rendición de cuentas, el cual se considera fundamental para garantizar la transparencia y el uso eficiente de los recursos públicos, asegurando que los fondos se destinen de manera correcta como fueran concebidos, competente de colmar la pretensión de la parte **RECURRENTE.**
3. Adicionalmente, es importante señalar que, el **Manual Único de Contabilidad Gubernamental para las Dependencias y Entidades Públicas del Gobierno y Municipios del Estado de México**, en sus Lineamientos Generales, establece que, el Consejo de Armonización Contable del Estado de México, da a conocer las entidades, los instructivos y formatos, así como el Catálogo de Cuentas, que sustentan la operación del Sistema de contabilidad Gubernamental (SCG).
4. La Contaduría General Gubernamental, elabora y hace entrega del Manual para la Integración de la Cuenta Pública el cual incluye los formatos en que los entes públicos deben proporcionar la información financiera, presupuestal, programática y económica para incluirla en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México.
5. Las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos, remitirán a la Contaduría General Gubernamental, los formatos con la información requerida, debidamente clasificada de acuerdo al manual emitido en las fechas que se señalen.

La información financiera que se presente debe reunir **las siguientes características**:

1. Referirse al periodo de un año natural (1° de enero al 31 de diciembre).
2. En el caso de las entidades que inician operaciones aún y cuando no sea a partir del primero de enero, éstas deberán reportar su información a partir de esa fecha y hasta el 31 de diciembre.
3. Derechos y obligaciones en moneda extranjera, deberán ser valuados al cierre del ejercicio en moneda nacional, conforme a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental en el caso del Gobierno del Estado de México.
4. Los Estados Financieros del Estado, Municipios y sus Organismos Descentralizados, Órganos Autónomos y Fideicomisos, deberán ser dictaminados por auditor externo, anualmente.
5. La Contaduría General Gubernamental clasificará la información para consolidar y presentar la Cuenta Pública del Gobierno y Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, dando a conocer a las entidades los cambios efectuados.
6. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan **en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc* para atender las solicitudes de información**.
7. Asimismo, traemos a colación el Manual General de Organización del Colegio de Bachilleres del Estado de México, el cual, establece las atribuciones del Departamento de Recursos Humanos, siendo estas las siguientes:

***“205N14001 DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS***

***OBJETIVO****: Llevar a cabo las acciones de selección, contratación, registro, control, capacitación y desarrollo del personal adscrito al Colegio de Bachilleres, así como llevar a cabo las acciones necesarias para el pago oportuno de sus remuneraciones.*

***FUNCIONES:***

*- Establecer mecanismos para la detección de necesidades de capacitación y promover la participación del personal del Colegio en el Programa de Capacitación que difunde el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de México.*

*- Aplicar el Reglamento Interior de Trabajo del Personal Académico, Administrativo y Sindicalizado del Colegio de Bachilleres del Estado de México y del Contrato Colectivo de Trabajo.*

*- Integrar las plantillas de plazas presupuestales autorizadas, con base en la asignación presupuestaria.*

*- Llevar a cabo los trámites para la contratación de personal, previa selección y análisis de la Dirección de Administración y Finanzas y autorización de la Dirección General, y verificar que la asignación de puestos y de sueldos se ajusten a las plazas y a los tabuladores autorizados, de acuerdo con la normatividad vigente en la materia.*

*- Registrar y tramitar los movimientos del personal mediante el Formato Único de Movimientos de Personal, inhabilitación médica, altas, bajas, avisos de cambios, control de asistencia, promoción, democión, transferencias, permutas y demás incidencias del personal, elaborando la documentación correspondiente.*

*- Realizar el control de asistencia de los servidores públicos generales, estímulos y recompensas, sanciones, permisos, licencias, control de nóminas e indemnizaciones.*

*- Elaborar las nóminas y pagar oportunamente las remuneraciones al personal; aplicar las sanciones y descuentos por concepto de retardos y faltas; Impuesto Sobre la Renta, sobre Sueldos y Salarios; cuotas al ISSEMyM, y otros impuestos y derechos de los trabajadores del Colegio de Bachilleres.*

*- Expedir y verificar credenciales de identificación al personal adscrito al Colegio de Bachilleres del Estado de México.*

*- Efectuar las acciones necesarias para tramitar la expedición de altas y bajas ante el ISSEMyM, de conformidad con la documentación requerida.*

*- Elaborar constancias laborales y hojas de servicio, así como otorgar las demás prestaciones a las que tienen derecho las y los servidores públicos del Colegio.*

*- Controlar las acciones orientadas a la integración, clasificación, actualización y depuración de los expedientes de cada trabajador adscrito al Colegio.*

*- Levantar, en coordinación con la Unidad Jurídica, las actas de abandono de empleo o administrativas, para la indemnización y finiquito del personal o el trámite que conforme a la normatividad corresponda en oficinas centrales del Colegio de Bachilleres.*

*- Controlar y mantener actualizado el padrón del personal al servicio público obligados a presentar la manifestación de bienes, ante la Secretaría de la Contraloría.*

*- Participar en las comisiones de vigilancia, prestaciones sociales, conciliación y resolución, además de todo lo concerniente a las comisiones de seguridad e higiene. Elaborar el proyecto de presupuesto de egresos por concepto de servicios personales y someterlo a consideración de la Dirección de Administración y Finanzas.*

*- Remitir los reportes e informes quincenalmente al Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM), de los importes y cuotas que serán retenidas al personal adscrito al Colegio.*

*- Informar detalladamente a la Subdirección de Planeación de Sueldos y Salarios del Sector Auxiliar de la Dirección de Política Salarial, de la plantilla y movimientos del personal adscrito al Colegio.*

*- Reportar quincenalmente a la Dirección de Apoyo Administrativo y Prestaciones Socioeconómicas de la Dirección General de Personal, las aportaciones a la cuenta del fideicomiso y capturar los enteros en el Sistema de Información del Fondo de Retiro para los Servidores Públicos de los Organismos Auxiliares del Poder Ejecutivo (SIFROA).*

*- Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.”*

1. De tal circunstancia, se concluye que la información solicitada por el ahora **RECURRENTE** es accesible y corresponde con lo solicitado, además que el **SUJETO OBLIGADO**, realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente, y esta proporcionó la información que obraba en sus archivos, en un formato accesible para la parte **RECURRENTE**.
2. Por lo que, se logra colegir que desde respuesta, el **SUJETO OBLIGADO** proporcionó la información que obraba en sus archivos, que daba cuenta de lo solicitado, en un formato accesible; dicha determinación toma relevancia, pues conforme al artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del Solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.
3. En conclusión, ante el pronunciamiento por parte de área requerida, se agotó la búsqueda exhaustiva y razonable por parte del **SUJETO OBLIGADO**, asimismo, es de precisar que, aunque la solicitud de información y la respuesta estén dirigidas y atendidas por un **SUJETO OBLIGADO**, lo cierto es que también tienen diversas Unidades Administrativas y cada área cuenta con un **Servidor Público Habilitado**, que es la persona encargada de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información al Titular de la Unidad de Transparencia de los Sujetos Obligados, lo anterior de conformidad con los artículos 3 fracción XXXIX, 58 y 59, de la Ley en la materia, que estipulan lo siguiente:

***“Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XXXIX. Servidor público habilitado:*** *Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información;*

*(…)*

***Artículo 58.*** *Los servidores públicos habilitados serán designados por el titular del sujeto obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia.*

***Artículo 59.******Los servidores públicos habilitados*** *tendrán las funciones siguientes:*

*I.* ***Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia****;*

*II.* ***Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia****;*

*III. Apoyar a la Unidad de Transparencia en lo que esta le solicite para el cumplimiento de sus funciones;*

*IV. Proporcionar a la Unidad de Transparencia, las modificaciones a la información pública de oficio que obre en su poder;*

*V. Integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta;*

*VI. Verificar, una vez analizado el contenido de la información, que no se encuentre en los supuestos de información clasificada; y*

*VII. Dar cuenta a la Unidad de Transparencia del vencimiento de los plazos de reserva.”*

1. En otras palabras, cumplió con lo que para tal efecto dispone el artículo 162, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que índica:

*“****Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”* ***(Sic)***

1. Así que, este Órgano Garante considera que de la respuesta primigenia y de los razonamientos hechos mediante el informe justificado proporcionado por el **SUJETO OBLIGADO**, cumplen con lo establecido con el principio de la máxima publicidad de la información, ya que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la Ley Estatal y demás disposiciones de la materia.
2. Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos; 2 fracción II, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, 185 fracción I, 186 y 188, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de aplicación supletoria; 1, 81, 82 fracciones I y III, 119, 127, 128, 129, 133 y 137, fracción II, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan **infundadas** las razones o motivos de inconformidad que arguye la parte **RECURRENTE**, por ello, se **CONFIRMA** la respuesta a la solicitud de información pública **00060/COBAEM/IP/2025**,que ha sido materia del presente fallo.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes: -------------------------------------------------------------------------------------------------------------

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **02993/INFOEM/IP/RR/2025**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución.

**SEGUNDO**. Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por el **Colegio de Bachilleres del Estado de México,** en la Solicitud de Información **00060/COBAEM/IP/2025.**

**TERCERO.** **Notifíquese** al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, para su conocimiento.

**CUARTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente Resolución vía **SAIMEX.**

**QUINTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 142, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la Resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA EMITIENDO VOTO DISIDENTE; EN LA TRIGÉSIMA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISIETE (27) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Página 1428, Tomo XIX, abril de 2004; página 225, Tomo XXVII, enero de 2008; página 690, Libro 33, agosto de 2016, Tomo II; y página 1854, Libro XXIV, septiembre de 2013, Tomo 3, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, respectivamente. [↑](#footnote-ref-1)