Tabla de contenido

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc195193067)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc195193068)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc195193069)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 4](#_Toc195193070)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 4](#_Toc195193071)

[C O N S I D E R A N D O S 6](#_Toc195193072)

[PRIMERO. Competencia 6](#_Toc195193073)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 7](#_Toc195193074)

[TERCERO. Determinación de la Controversia. 8](#_Toc195193075)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 10](#_Toc195193076)

[QUINTO. Estudio de Fondo 11](#_Toc195193077)

[SEXTO. Decisión 30](#_Toc195193078)

[R E S U E L V E 31](#_Toc195193079)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha nueve de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **01521/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por XXXXXXXXXXXXXXXX**,** en adelante, la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos**, se emite la presente Resolución, con base en los antecedentes y considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

## I. Presentación de la solicitud de información

Con fecha primero de enero dos mil veinticinco, la parte Solicitante presentó una solicitud de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo el SAIMEX, ante el **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos**, la cual se radicó el **trece de enero de dos mil veinticinco**, por ser el siguiente día hábil conforme al calendario de este Organismo Garante, en la que requirió lo siguiente:

**Folio de la solicitud: 00011/ECATEPEC/IP/2025**

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA**

*“Se solicita informe lo siguiente: 1. Si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o secretaría dependiente de ese Municipio, cuenta con: - Representación jurídica (dominio, administración y/o pleitos y cobranza) hacia la empresa INCOBUSA S.A. de C.V. En caso de ser afirmativa la respuesta, se solicita adjunte el documento público que concedió dicha representación y en el que consten sus facultades específicas. 2. Informe si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o secretaría dependiente de ese Municipio, ha subrogado derechos y/o obligaciones con la moral INCOBUSA S.A. DE C.V. En caso de ser afirmativa la respuesta, se solicita adjunte el documento público que concedió dicha representación y en el que consten sus facultades específicas. 3. Informe de forma amplia, precisa y completa, las facultades que la Dirección de Tenencia de la Tierra del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos cuenta con relación a la moral INCOBUSA S.A. DE C.V. Para lo anterior, se solicita adjunte el fundamento legal vigente completo en el cual se adviertan dichas facultades. 4. Indique si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Presidente Municipal, Cabildo, o cualquier dependencia o secretaría de ese Municipio goza de representación y/o subrogación de derechos u obligaciones para representar o responder a los intereses en procedimientos judiciales a favor de la moral INCOBUSA S.A. DE C.V. Se solicita adjunte el fundamento jurídico que respalde su representación u subrogación. Finalmente, se hace la precisión de que la información solicitada, no obstante ser una persona moral privada, realizó actos de interés público, de ahí la solicitud y procedencia de la información que se solicita. Tan es así que existe el "Departamento de INCOBUSA" adscrito a la Dirección de Tenencia de la Tierra. De ahí la radicación de la procedencia del otorgamiento de la información pública solicitada. ’’*

**MODALIDAD DE ENTREGA** “*A través del SAIMEX.”*

## II. Respuesta del Sujeto Obligado

El cinco de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado otorgó respuesta a través del SAIMEX, en el que señaló, lo siguiente:

*“Con referencia a la solicitud con folio 00011/ECATEPEC/IP/2025 se responde lo siguiente: 1. Sí se cuenta con Representación Jurídica de INCOBUSA S.A. DE C.V. 2 Y 3. Con fundamento a la ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios artículo 86, la Subdirección de Regularización del Suelo y Tenencia de la Tierra le sugiere que se apersone en la Dirección de Desarrollo Urbano que se encuentra en el Palacio Municipal ubicado en Av. Juárez SN Col. San Cristobal, Ecatepec de Morelos CP 55000 Dirección de Desarrollo Urbano para que le sea posible consultar la información que requiere. 4. Sí se cuenta con representación Jurídica de INCOBUSA S.A DE C.V. Todo esto con fundamento en lo dispuesto por el Artículo 16 de la Constitución y el Artículo 119 del Código de Procedimientos Civiles.”*

## III. Interposición del Recurso de Revisión

Con fecha diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del SAIMEX, el Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*“La respuesta a la solicitud de información pública identificada con el número 00011/ECATEPEC/IP/2025.”*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*“En virtud de que afirma la autoridad contar con la representación jurídica de INCOBUSA S.A. DE C.V., refiere que es posible visualizar el documento público, sin embargo requiere de una forma injustificada el apersonarse en el domicilio Av. Juárez SN Col. San Cristobal, Ecatepec de Morelos CP 55000, cuando la entrega de la solicitud fue solicitada por medio de la plataforma de SAIMEX.” (Sic).*

## IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, el SAIMEX, asignó el número de expediente **01521/INFOEM/IP/RR/2025,** al medio de impugnación que nos ocupan, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y se turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veinte de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por la persona Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificada a las partes en la misma fecha, a través del SAIMEX, en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado y manifestaciones de la parte Recurrente**. De las constancias que obran en el expediente digital en SAIMEX, se aprecia que el Sujeto Obligado fue omiso en rendir informe justificado y la parte Recurrente no añadió manifestaciones.

**d) Ampliación de plazo para resolver.** El ocho de abril de dos mil veinticinco, el Comisionado Ponente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 181, párrafo tercero, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acordó ampliar por un periodo de quince días hábiles, el plazo para resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa; acto que fue notificado a las partes en la misma fecha, mediante el SAIMEX.

**e) Cierre de instrucción.** El veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes en la misma fecha, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existir diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

## PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la persona recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29. 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios: 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

**Causales de sobreseimiento**

Por lo que hace a las causales de sobreseimiento, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que **no se actualiza ninguna de las previstas por el artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios;** lo anterior, en virtud de que no existe constancia en el expediente en que se actúa, de que la parte recurrente se hubiera desistido del recurso, hubiera fallecido, que sobreviniera alguna causal de improcedencia, que el Sujeto Obligado hubiese modificado o revocado el acto impugnado, o bien que el recurso de revisión hubiera quedado sin materia. Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

##

## TERCERO. Determinación de la Controversia.

Una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la parte Solicitante requirió al Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, lo siguiente:

1. Si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o Secretaría dependiente del Municipio, cuentan con Representación jurídica (dominio, administración y/o pleitos y cobranza) de la empresa INCOBUSA S.A. de C.V.
	1. En caso de ser afirmativa la respuesta, el documento público por el que concedió dicha representación y en el que consten sus facultades específicas.
2. Si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o secretaría dependiente del Municipio ha subrogado derechos y/o obligaciones con la moral INCOBUSA S.A. DE C.V.
	1. En caso de ser afirmativa la respuesta, se solicita el documento público que concedió dicha representación y en el que consten sus facultades específicas.
3. Informe de forma amplia, precisa y completa, las facultades que la Dirección de Tenencia de la Tierra del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos cuenta con relación a la moral INCOBUSA S.A. DE C.V. Para lo anterior, se solicita el fundamento legal vigente completo en el cual se adviertan dichas facultades.
4. Indique si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o secretaría dependiente del Municipio gozan de representación y/o subrogación de derechos u obligaciones para representar o responder a los intereses en procedimientos judiciales a favor de la moral INCOBUSA S.A. DE C.V. y el fundamento jurídico que respalde su representación u subrogación.

En respuesta, el Sujeto Obligado indicó que **sí se cuenta con representación jurídica de INCOBUSA S.A. de C.V.** y que, respecto a la documentación solicitada la Subdirección de Regularización del Suelo y Tenencia de la Tierra sugirió a la parte Recurrente que se apersone en la Dirección de Desarrollo Urbano y proporcionó la dirección, además señaló que, respecto al punto 4, dicha representación tiene fundamento en lo dispuesto por los artículos 16 de la Constitución y el 119 del Código de Procedimientos Civiles.

Derivado de la respuesta, la parte Recurrente se inconformó y señaló como motivo de agravio que a pesar de mencionar que sí cuentan con la representación para acceder a la documentación le ofrecen un cambio de modalidad. Durante la substanciación del Recurso de Revisión, el Sujeto Obligado omitió rendir informe justificado y la Particular no añadió manifestaciones adicionales.

Así pues, de las constancias que integran el expediente, se advierte que en el asunto que nos ocupa se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracción VIII, de la Ley de la materia; es decir por la puesta a disposición de la información en una modalidad o formato distinto al solicitado.

Establecido lo anterior, lo consecuente es analizar el agravio manifestado por el ahora Recurrente, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones legales aplicables a la materia que se resuelve.

## CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública

El artículo 6°, Apartado A), fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12 dice que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

## QUINTO. Estudio de Fondo

De la información solicitada, se aprecia que la parte Recurrente, pretende conocer de la documentación relacionada con la relación de representación que tiene el Sujeto Obligado con INCOBUSA S.A. DE C.V, al respecto, vale la pena señalar que la Ley de Contratación Pública del Estado de México y Municipios, prevé en su artículo 4, fracción VIII que, en las adquisiciones, enajenaciones, arrendamientos y servicios, quedan comprendidos la prestación de servicios profesionales, la contratación de consultorías, asesorías y estudios e investigaciones, excepto la contratación de servicios personales de personas físicas bajo el régimen de honorarios.

Por su parte, los artículos 26, 27 y 65 de la misma Ley, prevén que la adquisición, arrendamientos y servicios se realiza mediante licitaciones públicas, invitaciones restringidas y adjudicaciones directas que concluyen con la suscripción del contrato respectivo, en el que evidentemente obran datos como el nombre de la persona física o jurídico colectiva contratada y el monto de pago.  **En atención a lo anterior, el Sujeto Obligado cuenta con facultades para conocer de los procesos de adquisición mediante los cuales pueda contratar asesorías o representación.**

No se omite mencionar, que para el caso de que la contratación de asesoría jurídica o financiera, se haya llevado a cabo a través de contratación bajo el régimen de honorarios, el artículo 2606 del Código Civil Federal, con relación, al 7.825 del Código Civil del Estado de México, precisan que el que presta y el que recibe los servicios profesionales, pueden fijar, de común acuerdo, la retribución debida por ellos; por lo que, se logra vislumbrar, que en las cláusulas establecidas en los contratos, se deben fijar los montos a pagar por prestar el servicio y el nombre del prestador.  **Por tanto, para el caso de que haya contratado por honorarios la representación, el Sujeto Obligado también pudo conocer de dichas contrataciones.**

Al respecto el artículo 92, fracciones XI y XXIX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevén como parte de las obligaciones comunes de transparencia que los Sujetos Obligados den acceso y publicación a la información relativa a las contrataciones de servicios profesionales por honorarios, en los que deben indicar el nombre de los prestadores de servicios, los servicios contratados, el monto de los honorarios y el periodo de contratación, así como de los procesos y resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, incluyendo la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados, **por lo que se advierte que la información relacionada con los contratos de servicios u honorarios, son información de carácter pública.**

Cabe precisar que en el Bando Municipal aplicable al momento de la solicitud, el cual establecía en su artículo 50, que la **Dirección de Administración** es la encargada de llevar a cabo los procedimientos de adquisiciones de bienes y servicios, y que además, atenderá a las relaciones laborales en coordinación con **la Dirección Jurídica**, **por lo que dichas áreas pueden conocer de la información solicitada.** Aunado a ello, en el mismo Bando, se establece en su artículo 47 que la **Tesorería Municipal** es el área responsable de realizar y verificar las erogaciones y funciones del Sujeto Obligado, **por lo que puede conocer de la información relacionada con la contratación de representantes a los que se les realizó un pago.**

En este contexto, se procede a insertar un cuadro de comparación a fin de establecer la solicitud, en contraposición con la respuesta y las observaciones correspondientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SOLICITUD** | **RESPUESTA** | **OBSERVACIONES** |
| 1. Si cuentan con Representación jurídica de la empresa INCOBUSA S.A. de C.V. En caso de ser afirmativa la respuesta, el documento público por el que concedió dicha representación y en el que consten sus facultades específicas. | *“…1. Sí se cuenta con Representación Jurídica de INCOBUSA S.A. DE C.V….”* | **Colma parcialmente**.Dijo que sí cuenta con representación, es petición y dicho pronunciamiento fue consentido. **No remitió el documento por el que concedió la representación y en el que obren sus facultades.**  |
| 2. Si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o secretaría dependiente del Municipio ha subrogado derechos y/o obligaciones con la moral INCOBUSA S.A. DE C.V. En caso de ser afirmativa la respuesta, se solicita **el documento público que concedió dicha representación y en el que consten sus facultades específicas.**  | *“…2 Y 3… la Subdirección de Regularización del Suelo y Tenencia de la Tierra le sugiere que se apersone en la Dirección de Desarrollo Urbano que se encuentra en …”* | **No colma.**No se acreditó el cambio de modalidad que fue motivo de inconformidad.Únicamente procede el documento **que dé cuenta de la representación y funciones, el resto es petición.**  |
| 3. Informar de manera amplia, precisa y completa, las facultades que la Dirección de Tenencia de la Tierra del Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos cuenta con relación a la moral INCOBUSA S.A. DE C.V.Para lo anterior, se solicita el fundamento legal vigente completo en el cual se **adviertan dichas facultades** | *“…2 Y 3… la Subdirección de Regularización del Suelo y Tenencia de la Tierra le sugiere que se apersone en la Dirección de Desarrollo Urbano que se encuentra en …”* | **No colma.**No se acreditó el cambio de modalidad que fue motivo de inconformidad. |
| 4. Indique si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o secretaría dependiente del Municipio gozan de representación y/o subrogación de derechos u obligaciones para representar o responder a los intereses en procedimientos judiciales a favor de la moral INCOBUSA S.A. DE C.V. y el fundamento jurídico que respalde su representación u subrogación.  | *“…4. Sí se cuenta con representación Jurídica de INCOBUSA S.A DE C.V. Todo esto con fundamento en lo dispuesto por el Artículo 16 de la Constitución y el Artículo 119 del Código de Procedimientos Civiles.”* | **Acto consentido.**  |

En atención a lo anterior, se procede al análisis de cada uno de los puntos que conforman la solicitud de información de forma amplia a fin de establecer un estudio detallado.

* **Punto 1, sobre la representación jurídica con la empresa identificada en la solicitud**

Al respecto, la solicitud de información divide el requerimiento en dos partes: *“Si el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Cabildo, Presidente Municipal o cualquier otra autoridad o secretaría dependiente de ese Municipio, cuenta con: - Representación jurídica (dominio, administración y/o pleitos y cobranza) hacia la empresa INCOBUSA S.A. de C.V.”* lo cual corresponde a una consulta, en virtud de que, para atender dicha solicitud se requiere que el Sujeto Obligado emita un pronunciamiento en sentido afirmativo o negativo y por lo tanto, se solicita procesar la información, de lo cual, se debe tener en consideración que el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue la documentación en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos *ad hoc*; lo cual, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los Sujetos Obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

En consecuencia, lo solicitado en el punto de análisis no pertenece al derecho de acceso a la información sino al derecho de petición, ya que de derivan cuestionamientos, cuya única respuesta implica que se procese la información y se emita un pronunciamiento específico; por lo que, corresponde a una consulta.

Sin menoscabo de lo anterior, en respuesta el Sujeto Obligado afirmó que **sí cuenta con representación jurídica por parte de INCOBUSA,** ante lo cual, la parte Recurrente no se inconformó teniéndose por colmado respecto al cuestionamiento, por tanto, no se desahoga el análisis relacionado con el mismo, sin embargo, la afirmación permite analizar la segunda parte del requerimiento en análisis, puesto que, la parte Solicitante también requirió la entrega del **documento por el que se concedió dicha representación y en la que consten las facultades específicas**.

Al respecto, se debe tener en consideración que el Sujeto Obligado cuenta con competencia para conocer de la información requerida y además, ya afirmó contar con una representación jurídica con la empresa, la cual, debe constar en un documento que dé cuenta de dicha relación y que, resulta de carácter público, en virtud de que dicho documento también debe establecer las facultades con las que cuenta dicha empresa para realizar actos en representación del Sujeto Obligado; sin embargo, **en respuesta no se remitió dicho documento, por tanto, será necesario que lo entregue.**

Es menester precisar que este Organismo Garante revisó los registros en IPOMEX recientes y no se localizó la documentación solicitada, aunado a ello, se buscó información relacionada con la relación entre el Sujeto Obligado y la empresa identificada en la solicitud, ante lo cual se localizaron dos notas en los siguientes términos:

* Nota bajo el nombre: “Gobierno de Ecatepec e Incobusa firman convenio para regularizar 12 mil” del periódico digital “PANORAMA DEL PACIFICO” publicada el 13 de octubre de 2009, en el que se refiere a fracciones construidas por la inmobiliaria comercial Bustamante S.A. de C.V. (Incobursa), visible en: <https://www.panoramadelpacifico.com/gobierno-de-ecatepec-e-incobusa-firman-convenio-para-regularizar-12-mil/comment-page-1/>
* Nota bajo el nombre: “Defraudan al ayuntamiento de Ecatepec con escrituras”, publicada en el periódico digital “LNY las noticias ya.com”, publicada el 31 de mayo de 2011, en el que se alude a la relación entre el Sujeto Obligado con la empresa Incobusa S.A. de C. V. FALTA LIGA visible en: <https://lasnoticiasya.com/defraudan-al-ayuntamiento-de-ecatepec-con-escrituras/>

De las notas anteriores, se robustece que el Sujeto Obligado debe conocer de las relaciones contractuales con la empresa identificada en la solicitud.

En virtud de lo anterior, **resulta procedente que el Sujeto Obligado entregue el documento que dé cuenta del documento que acredite la representación y en el que se deben especificar las facultades concedidas a la empresa identificada en la solicitud**. Para el caso de que dicha información cuente con datos personales, deberá entregar la información en versión pública acompañada del el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales de acuerdo con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Cabe precisar que por cuanto hace al cambio de modalidad se analizará en conjunto con los puntos 2 y 3.

* **puntos 2 y 3, sobre si se han subrogado derechos y obligaciones, el documento donde consten y las funciones relacionadas con la Dirección de Tenencia de la Tierra y la empresa identificada en la solicitud**

Al respecto, cabe reiterar que mediante respuesta el Sujeto Obligado ya **señaló que sí lo representa la empresa identificada en la solicitud,** además, en apartados anteriores ya se delimitó que el Sujeto Obligado resulta competente para conocer de la información solicitada, por tanto, el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos debe entregar el documento que dé cuenta de los derechos subrogados a dicha empresa y en el que consten sus funciones, en su caso, en versión pública.

Ahora bien, respecto a las funciones que la Dirección de Tenencia de la Tierra que se relacionan con INCOBUSA S.A. DE C.V identificadas en la solicitud, cabe precisar que para el caso de que dicha Dirección hubiese otorgado funciones a la multicitada empresa, las mismas pueden obrar en el documento que **dé cuenta de las funciones otorgadas a la identificada en la solicitud**, por tanto, **es procedente ordenar la entrega de la documentación**.

Aunado a ello, vale la pena señalar, que en el IPOMEX 4.0, en el apartado de funciones de cada área se enumera dentro de la Subdirección de Tenencia de la tierra a INCOBUSA, sin que se señalan las funciones específicas, al respecto se inserta impresión de pantalla:



Vale la pena precisar, que no se localizó normatividad que establezca las funciones específicas de esta área; sin embargo, en el Bando Municipal aplicable al momento de la solicitud, se establece en artículo 64 que la Subdirección de Tenencia de la Tierra es la encargada de “…*brindará certeza y seguridad jurídica a las familias ecatepenses, debiendo investigar, estudiar, analizar, impulsar, promover, gestionar, coadyuvar, participar y convenir dentro del ámbito de su competencia municipal con las instancias federales, y municipales* ***en la regularización de la tenencia de la tierra del Municipio de Ecatepec de Morelos****, en zonas urbanas y no urbanas, así como en la preservación de los límites territoriales del Municipio, de conformidad con los recursos humanos y económicos y los ordenamientos legales vigentes. Lo anterior, se hará tomando en consideración las limitantes que establezca el Atlas de Riesgos elaborado por la Dirección de Protección Civil y Bomberos”,* **en consecuencia de lo anterior, el Sujeto Obligado debe conocer de las facultades que le fueron conferidas a INCOBUSA.**

Cabe precisar que respecto a los puntos 2 y 3 y a la documentación que atiende lo solicitado; en respuesta, el Sujeto Obligado indicó que para tener acceso a la información, sugirió a la parte Recurrente acudir a las oficinas del Ayuntamiento, por tanto, **modificó la modalidad de entrega a consulta directa.**

Al respecto, el artículo 155, fracción V, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que para presentar una solicitud, el particular podrá señalar **la modalidad en la que prefiere se otorgue el acceso a la información**, la cual podrá ser verbal, siempre y cuando sea para fines de orientación, mediante consulta directa, mediante la expedición de copias simples o certificadas o la reproducción en cualquier otro medio, incluidos los electrónicos.

El artículo 158, dispone que, de manera excepcional, cuando de manera fundada y motivada lo determine el Sujeto Obligado, en los casos en que la entrega de la información que se encuentre a su disposición sobrepase las capacidades técnicas, administrativas y humanas del Sujeto Obligado para cumplir con la solicitud, se podrá poner a disposición del solicitante la información en consulta directa.

En ese orden de ideas, el artículo 164 de dicho ordenamiento jurídico, prevé que el acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por la parte Solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega. En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

Para lo cual, conforme al artículo 174 de la Ley de la materia, indica que los costos de reproducción y, en su caso, de envío para la obtención de la información deberán ser cubiertos por el solicitante de manera previa a la entrega por parte del Sujeto Obligado. En tales consideraciones, la entrega deberá hacerse, en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no es posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en este sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por la particular sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.

En tales consideraciones, la entrega de la información deberá hacerse, en la medida de lo posible, en la forma solicitada por el interesado, salvo que exista un impedimento justificado para atenderla, en cuyo caso, deberán exponerse las razones por las cuales no era posible utilizar el medio de reproducción solicitado; en ese sentido, la entrega de la información en una modalidad distinta a la elegida por el particular sólo procede, en caso de que se acredite la imposibilidad de atenderla.

Así, cuando se justifique el impedimento, los Sujetos Obligados deberán ofrecer al particular otras modalidades de entrega que permita la información, como consulta directa en las oficinas de la Unidad de Transparencia; lo anterior, es robustecido con el Criterio SO/008/2017, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece que cuando no sea posible atender la modalidad elegida por los solicitantes, la obligación de acceso a la información se tendrá por cumplida cuando el Sujeto Obligado justifique el impedimento para atender la misma y se notifique al particular la puesta a disposición de la información en todas las modalidades que lo permitan, procurando reducir los costos de entrega.

Además, según Calero, Natalia (2016), en la “Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Comentada” (pág. 401), cuando los sujetos obligados ofrezcan como modalidad de entrega de la información, consulta directa, estos deberán fundar y motivar las razones por las cuales no es posible otorgar el acceso a los documentos de otra forma; además que se deberá explicar de manera detallada lo siguiente:

* Las razones por las cuales la información implicaba un análisis, estudio o procesamiento de datos;
* Por qué motivo el tiempo, que se le otorga al Sujeto Obligado para dar respuesta, en la modalidad elegida a la solicitud de información, no le es suficiente, y
* La cantidad de recursos humanos y materiales con los que cuenta el Sujeto Obligado son insuficientes.

Además, es de señalar que el entonces Órgano Garante Nacional, a través de diversas resoluciones de los Recursos de Inconformidad, entre las cuales se encuentran el RIA 136/20, RIA 140/20, RIA 153/20 RIA 237/20, RIA 257/20, RIA 258/20, entre otras, ha considerado que no resultaba suficiente justificar una imposibilidad técnica y humana para acreditar un cambio de modalidad, sino que era necesario demostrar otros impedimentos, como la cantidad y formato de la documentación, que fuera de imposible reproducción en el medio elegido por los solicitantes, que la información amerita el cruce de información en los sistemas de datos, entre otros.

Sobre dicha circunstancia, el Vigésimo Cuarto de los Lineamientos para la operación del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y del Sistema de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición de Datos Personales del Estado de México (SARCOEM), establece que los sistemas electrónicos cuentan con una capacidad máxima de carga dentro del servidor con un peso total de **quinientos megabytes** o su equivalente a **ocho mil fojas**.

Sobre esta situación, es necesario precisar que el Sujeto Obligado **no estableció ningún tipo de impedimento para entregar la información a través del SAIMEX**, puesto que no indicó una cantidad considerable de hojas o bien, que se rebasen las capacidades técnicas para remitir la documentación por el medio elegido por la parte Recurrente.

Inclusive, este Organismo Ganarte, **solicitó a la Dirección General de Informática,** en fecha 27 de marzo del año en curso, mediante correo electrónico oficial, a fin de que informara, si constaba un registro de incidencia del Sujeto Obligado, respecto al asunto que nos ocupa, sin embargo, dicha Dirección informó que no se cuenta con ningún registro de incidencia, a fin de dar cuenta de lo anterior, se inserta impresión de pantalla del correo en comento, en su parte de interés:



En otras palabras, se logra vislumbrar que el Sujeto Obligado no tiene algún impedimento del número de hojas o peso de la información que sobrepasara las capacidades técnicas del sistema SAIMEX, **ni señaló algún impedimento para entregar la información a través de la modalidad elegida por la parte Solicitante.**

Aunado a ello, se advierte que la información solicitada atiende a un acto mediante el cual, se autorizó a un tercero para realizar actos o ejercer funciones en representación del Sujeto Obligado y por tanto, se trata de información que debe tener el carácter de pública.

Por las consideraciones antes emitidas, **es dable ordenar la entrega de la documentación que dé cuenta de lo solicitado mediante la modalidad elegida por la parte Solicitante,** es decir, mediante SAIMEX, previa búsqueda exhaustiva y razonable en las áreas competentes, ello en virtud de que, en respuesta, no se advierte el pronunciamiento de las áreas competentes.

Para el caso de que lo solicitado, cuente con datos personales, el Sujeto Obligado deberá entregar la información en versión pública, en el que se testen los datos personales y se entregue el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales de acuerdo con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

* **Punto 4, fundamento legal que respalde la representación y subrogación.**

Respecto al punto de análisis, se puede dividir en dos aspectos; primero lo solicitado como “***Indique si*** *el Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, Presidente Municipal, Cabildo, o cualquier dependencia o secretaría de ese Municipio goza de representación y/o subrogación de derechos u obligaciones para representar o responder a los intereses en procedimientos judiciales a favor de la moral INCOBUSA S.A. DE C.V.”,* del cual se advierte que se trata de una petición, puesto que la parte Recurrente pretende que se le entregue un documento en el que se desahogue un pronunciamiento concreto; a pesar de ello, el Sujeto Obligado señaló que si cuenta con representación jurídica de la empresa, por lo que se tiene por atendido dicho cuestionamiento y no se abordará más estudio al respecto, **al tratarse de una petición**.

Ahora bien, respecto a la segunda parte del requerimiento, en el que solicitó el fundamento legal que fue sustenta dicha representación, es menester señalar que en respuesta, el Sujeto Obligado indicó que su relación de representación tiene fundamento “*en lo dispuesto por el Artículo 16 de la Constitución y el Artículo 119 del Código de Procedimientos Civiles.”*, ante lo cual, la parte Recurrente **no manifestó ningún motivo de agravio**, y por tanto, se dio por satisfecho situación por la cual no se hará pronunciamiento alguno respecto al punto de análisis, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación con el diverso 195, fracción IV, del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que establece que será improcedente el recurso contra los actos que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por éstos cuando el recurso no se haya promovido en el plazo señalado para el efecto.

De la misma manera resulta aplicable el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación de rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE, Tesis VI.2o. J/21**, emitida en la novena época, por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación en agosto de 1995, página 291 y número de registro 204707, del que se desprende que cuando no se reclaman los actos de autoridad en la vía y plazos establecidos en la Ley, se presume que el particular está conforme con los mismos.

En ese sentido, en el caso de que la parte Recurrente no haya manifestado su inconformidad en contra del acto en su totalidad o en cualquiera de sus partes, se tendrá por consentido al no haber realizado argumento alguno que formulara un agravio en su contra, por lo que, en la especie, se valida la respuesta respecto de los puntos no controvertidos y se arriba a la conclusión de que estos quedaron firmes.

Así pues, conforme a todo lo antes expuesto, es **dable MODIFICAR** la respuesta, a fin de que el Sujeto Obligado realice la búsqueda exhaustiva y razonable y entregue la documentación faltante en los términos antes expuestos.

**Versión Pública**

Establecido lo anterior, y tal como se refirió en párrafos precedentes, lo primero que procede es clasificar como confidencial las imágenes de los particulares que asistieron al evento, pero es posible que dentro de los documentos que se ordena entregar, se pueden encontrar otros datos susceptibles de clasificación en términos del numeral 143 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo tanto, cabe mencionar que el artículo 6°, Apartado A), fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé que la información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

Igualmente, el segundo párrafo del artículo 16 de dicho ordenamiento, dispone que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos; así como, a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros. Acorde con lo anterior, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 116, dispone que se considera información confidencial la que contenga datos personales concernientes a una persona física identificada o identificable.

De la misma manera, el artículo 5°, fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, prevé que toda la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública; no obstante, aquella referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, será protegida a través de un marco jurídico rígido, de tratamiento y manejo de datos personales.

Por su parte, el artículo 24, fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisa que los Sujetos Obligados serán los responsables de proteger y resguardar la información clasificada como reservada o confidencial.

En concordancia con lo previó, el artículo 143, fracción I, de la Ley previamente citada, establece que la información privada y los datos personales, concernientes a una persona física o jurídica colectiva identificada o identificable son confidenciales.

Asimismo, el artículo 145 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que para que los Sujetos Obligados puedan permitir el acceso a la información confidencial, requieren obtener el consentimiento de los particulares titulares de la información, excepto cuando I) la información se encuentre en registros públicos o fuentes de acceso público, II) por ley tenga el carácter de pública, III) exista una orden judicial, IV) por razones de seguridad nacional y salubridad general o V) para proteger los derechos de terceros o cuando se transmitan entre sujetos obligados en términos de los tratados y los acuerdos interinstitucionales.

En términos de lo expuesto, la documentación y aquellos datos que se consideren confidenciales, serán una limitante del derecho de acceso a la información, siempre y cuando:

1. Se trate de datos personales o información privada; esto es, información concerniente a una persona física o jurídica colectiva y que esta sea identificada o identificable.
2. Para la difusión de los datos, se requiere el consentimiento del titular.

En ese orden de ideas, de conformidad con el artículo 3°, fracción IX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con relación el diverso 4°, fracciones XI y XII, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, se advierte que son datos personales, la información concerniente a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable (cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier documento informativo físico o electrónico), establecida en cualquier formato o modalidad.

Además, en el artículo 5° de dicho ordenamiento jurídico, establece que es la Ley aplicable para todo tratamiento de datos personales.

En ese orden de ideas, los artículos 6°, 7°, 8° y 14 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios disponen que los responsables del tratamiento de datos personales, deben observar los principios de licitud, consentimiento, información, calidad, lealtad, finalidad, proporcionalidad y responsabilidad; además, que dicho tratamiento deberá obedecer exclusivamente a sus atribuciones legales y con el consentimiento de su titular, además de que debe estar justificado en ley (principio de finalidad).

En este sentido, un dato personal es cualquier información que pueda hacer a una persona física o jurídica colectiva identificada e identificable. Asimismo, la doctrina desarrollada a nivel internacional, respecto del tema de datos personales, establece que también las preferencias, gustos, cualidades, opiniones y creencias, constituyen datos personales. En este sentido, cualquier información que por sí sola o relacionada con otra permita hacer identificable a una persona, es un dato personal, susceptible de ser clasificado.

Por lo cual, la confidencialidad de los datos personales tiene por objetivo establecer el límite del derecho de acceso a la información a partir del derecho a la intimidad y la vida privada de los individuos. Sobre el particular, el legislador realizó un análisis en donde se ponderaban dos derechos: el derecho a la intimidad y la protección de los datos personales versus el interés público de conocer el ejercicio de atribuciones y de recursos públicos de las instituciones y es a partir de ahí, en donde las instituciones públicas deben determinar la publicidad de su información.

De tal suerte, las instituciones públicas tienen la doble responsabilidad, por un lado, de proteger los datos personales y por otro, darles publicidad cuando la relevancia de esos datos sea de interés público.

En este orden de ideas, toda la información que transparente la gestión pública, favorezca la rendición de cuentas y contribuya a la democratización del Estado Mexicano es, sin excepción, de naturaleza pública; tal es el caso de los salarios de todos los servidores públicos, la entrega de recursos públicos bajo cualquier esquema, el cumplimiento de requisitos legales, cumplimiento de atribuciones, entre otros; información que necesariamente está vinculada con datos personales, que pierden la protección en beneficio del interés público (no por eso dejan de ser datos personales, sólo que no están protegidos en la confidencialidad).

Dada la complejidad de la información cuando involucra datos personales, pudiera pensarse que se trata de dos derechos en colisión; por un lado, la garantía individual de conocer sobre el ejercicio de atribuciones de servidores públicos así como de recursos públicos y, por el otro, el derecho de las personas a la autodeterminación informativa y el derecho a la vida privada; tratándose de los datos personales que obran en los archivos de las instituciones públicas, la regla es clara, ya que los datos personales que permiten verificar el desempeño de los servidores públicos y el cumplimiento de obligaciones legales, transparentan la gestión pública y favorecen la rendición de cuentas, constituyen información de naturaleza pública, en razón de que el beneficio de su publicidad es mayor que el beneficio de su clasificación, aun tratándose de información personal.

Ahora bien, cuando las personas tienen una relación comercial, laboral, de servicios, trámites o del tipo que sea, necesariamente por un tema de interés público, debe cederse un poco de privacidad, de tal forma que la gente en general pueda verificar el debido desempeño de los servidores públicos, la aplicación de la ley y el ejercicio de recursos públicos; sin embargo, esto obliga a un ejercicio de ponderación en donde únicamente se privilegie la publicidad de los datos esenciales para la transparencia y rendición de cuentas, sin afectar la vida privada de las personas.

Bajo ese contexto, se analizarán de manera enunciativa más no limitativa algunos datos personales que pueden encontrarse dentro de los documentos que pueden dar cuenta de lo requerido por el Particular y que actualiza el supuesto de información confidencial por corresponder a la vida privada de las personas son números telefónicos, domicilio o correo electrónico de personas ajenas al servicio público que no son proveedores de servicios, cuentas bancarias de particulares, los cuales actualizan la causal de clasificación establecida en el artículo 143, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Además, el Sujeto Obligado deberá seguir el procedimiento establecido en el artículo 168 de dicho ordenamiento jurídico; esto es, que el área competente deberá elaborar la versión pública en los términos planteados en la presente Resolución, así como emitir el Acuerdo, por parte del Comité de Transparencia, donde confirme la clasificación de los datos previamente señalados, fundando y motivando la clasificación.

## SEXTO. Decisión

Con fundamento en el artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud de información **00011/ECATEPEC/IP/2025**, por resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte Recurrente, en el Recurso de Revisión **01521/INFOEM/IP/RR/2025**, en consecuencia procede **ORDENAR**, entregue la información faltante vía SAIMEX, en los términos expuestos.

**Términos de la Resolución para la parte Recurrente**

Se hace del conocimiento a la parte Recurrente, que se determinó concederle la razón en virtud de que el Ayuntamiento cambió la modalidad elegida y no presentó ningún impedimento para su entrega vía SAIMEX, por tanto, se ordena la entrega de la información faltante a través de la modalidad elegida.

Es necesario mencionar que para el caso de que la información tenga datos personales será necesaria su entrega en versión pública, lo que significa que se testan los datos personales y se entrega acompañada de un acuerdo en el que se expresen las razones por las que se protegen dichos datos.

La labor del INFOEM, es apoyar a la población para acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos** a la solicitud de información **00011/ECATEPEC/IP/2025** por resultar fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte Recurrente en el Recurso de Revisión **01521/INFOEM/IP/RR/2025**, en términos de los considerandos QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de entregue, previa búsqueda exhaustiva y razonable, a través del SAIMEX, en su caso, en versión pública, los documentos que obren en sus archivos a la fecha de la solicitud y que den cuenta de lo siguiente:

* + - 1. El documento por el que se concedió la representación a INCOBUSA S.A. DE C.V. y las facultades conferidas.
			2. Las facultades otorgadas a INCOBUSA S.A. DE C.V. como parte de la Dirección de Tenencia de la Tierra.

Para la entrega de la información, se deberá proporcionar el Acuerdo de Clasificación donde el Comité de Transparencia, confirme la eliminación de los datos confidenciales, de conformidad con los artículos 49, fracciones II y VIII, 132, fracción II, 143, fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186, último párrafo, 189, segundo párrafo, y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

De conformidad con el artículo 198 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el Sujeto Obligado de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** a la parte Recurrente, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL NUEVE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.