Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a seis de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión **00664/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXXXXX XXXXX XXXXXX,** en lo sucesivola parte **Recurrente,** en contra de la respuesta a la solicitud de información con número de folio **00015/CEPANAF/IP/2025,** por parte de la **Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna,** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

**I. A N T E C E D E N T E S**

**1. Solicitud de acceso a la información.** El **veintidós de enero de dos mil veinticinco,** la parte **Recurrente** presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente el **SAIMEX,** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, mediante la cual requirió la información siguiente:

*“plan de manejo del Parque Estatal nahuatlaca-matlazinca que se encuentra ubicado dentro de los territorios municipales de Joquicingo, Texcalyacac, Malinalco, Ocuilan, Tenango del Valle, Santiago Tianguistenco****”*** *(sic)*

**Modalidad de Entrega:** a través **de SAIMEX**

**2. Respuesta.** El **veintinueve de enero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través de SAIMEX, sustancialmente en los términos siguientes:

*“…Sobre el particular hago de su conocimiento que, la información solicitada le fue requerida a la Servidora Pública Habilitada de la Subdirección de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas, misma que señala a esta Unidad de Transparencia, lo descrito en el oficio Ref. 231C0101000300L-074/2025, de fecha 28 de enero del año en curso, mismo que se adjunta. No omito mencionar que este Organismo, reitera su disposición para que en el ámbito de su competencia y/o facultades contribuya a dar acceso a la información pública que se le requiera y obre en sus archivos, (Cualquier duda, quedo a la orden en el siguiente correo electrónico cepanaf@itaipem.org.mx)...” (sic)*

El **Sujeto Obligado** adjuntó lo siguiente:

- Oficio número 231C0101000300L-074/2025, del veintiocho de enero de dos mil veinticinco, mediante el cual la Subdirectora de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas, en ejercicio de sus atribuciones, refirió adjuntar el Programa de Manejo del Área Natural Protegida Parque Natural de Recreación Popular denominado “Nahuatlaca – Matlazinca”, en formato PDF, para su consulta correspondiente.

- Programa de Conservación y Manejo Parque Estatal Nahuatlaca – Matlazinca RESUMEN TÉCNICO, de noviembre de 2011, el cual consta de 82 páginas.

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con los términos de la respuesta emitida por parte del **Sujeto Obligado**, el **cinco de febrero de dos mil veinticinco,** la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión a través de **SAIMEX,** en donde se manifestó de la siguiente manera:

**Acto impugnado:**

*“No fue entregado el plan de manejo del parque estatal nahuatlata matlazinca” (sic)*

**Y Razones o motivos de inconformidad**:

*“esperaba que se me nadara el plan de manejo completo pero solo el resumen técnico en el cual le falta bastante información” (sic)*

**4. Turno.** De conformidad con el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente, el presente recurso de revisión se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña,** a efecto de que analizara sobre su admisión o su desechamiento.

**5. Admisión del Recurso de revisión.** El **diez de febrero de dos mil veinticinco,** este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.

**6. Manifestaciones**. El **trece de febrero de dos mil veinticinco,** el **Sujeto Obligado** remitió, a través de SAIMEX, su informe justificado, mediante el cual ratificó en lo sustancial la respuesta emitida en primera instancia, con base en la información proporcionada por Subdirección de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas.

Anexos:

- Oficio número Ref. 231C0101000002S-0114/2025, del seis de febrero de dos mil veinticinco, mediante el cual la Titular de la Unidad de Transparencia hizo del conocimiento de la Subdirectora de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas sobre el recurso de revisión interpuesto por la persona solicitante, con la finalidad de que diera atención al mismo.

- Oficio número Ref. 231C0101000300L-109/2025, del diez de febrero de dos mil veinticinco, mediante el cual la Subdirectora de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas ratificó la respuesta emitida en primera instancia, asimismo, precisó que **el documento entregado es la única versión que obra en los archivos de la Subdirección a su cargo, por lo que la misma se considera la versión extensa del Programa de manejo del área señalada en la solicitud.**

Una vez analizados los documentos referidos, se determinó hacerlos del conocimiento de la parte **Recurrente** con la finalidad de que manifestara lo que a su derecho estimara conveniente, sin embargo, fue omisa en ejercer dicha prerrogativa.

**7. Cierre de instrucción.** Una vez transcurrido el periodo otorgado a las partes para realizar sus manifestaciones y no habiendo documentos que integrar al expediente, el **veintiuno de febrero de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

**II. C O N S I D E R A N D O S**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que el **Sujeto Obligado** remitió la respuesta a la solicitud de información el **veintinueve de enero de dos mil veinticinco,** mientras que el recurso de revisión interpuesto por la parte **Recurrente**, se tuvo por presentado el **cinco de febrero de dos mil veinticinco,** esto es, **al cuarto día hábil posterior a aquel** **en que se tuvo conocimiento de la respuesta impugnada**. En este sentido, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en las disposiciones legales referidas.

De acuerdo al análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso y se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en vigor, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX.**

Finalmente, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, según lo manifestado por la parte **Recurrente** en sus motivos de inconformidad, de acuerdo al artículo 179, fracción V del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***...***

***V.*** *La entrega de información incompleta****;****”*

**Tercero. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente electrónico se advierte, que el tema sobre el que este Organismo Garante de Transparencia y Acceso a la Información se pronunciará será: **verificar si la información proporcionada por el Sujeto Obligado es adecuada y suficiente para satisfacer el derecho de acceso a la información pública** de la parte **Recurrente**, o en su defecto, en caso de ser procedente, ordenar la entrega de información.

**Cuarto. Estudio del asunto.** En primer lugar, es conveniente mencionar que de conformidad con el artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad, como así lo establece dicha determinación, que a continuación se trascribe para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 4****. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona****, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios 29 como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

***Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes****.”*

Esto es, que los Sujetos Obligados tiene la obligación o deber de atender las solicitudes de acceso a la información pública que se les hagan de su conocimiento y proporcionar la información pública que obren en su poder conforme el estado que se encuentra y no hacer un procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante; como así lo establece el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

***“Artículo 12.-*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre****.* ***La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”***

Es decir, que todo sujeto obligado que genere, recopile, administre, procese, archive, posea o conserven, son responsables de la misma teniendo a su vez la obligación de proporcionar la información que se les requiera sin necesidad de resumirla, efectuar procedimientos para obtenerla, calcular y practicar investigaciones; en otras palabras, que los Sujetos Obligados solo se concretaran a proporcionar la información solicitada que tengan en su poder en el estado que se encuentran, sin necesidad de concretarse al interés o términos específicos del solicitante.

Sirve de apoyo a lo anterior, el Criterio de Interpretación, con clave de control número SO/003/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que por rubro y texto, dispone lo siguiente:

*“****No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.” (Sic)*

En esa tesitura, el artículo 24 en su último párrafo de la Ley de la Materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el Derecho de Acceso a la Información Pública.

En conclusión, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un documento en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico de conformidad con el artículo 3, fracción XI de la Ley de la materia, el cual señala lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas****,*** *resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico…” (Sic)*

Es aplicable, el Criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto refieren lo siguiente:

**“*INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN SISTEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2°, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3°, 4°, 11 Y 41.*** *De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.*

*En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:*

***1)*** *Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*

***2)*** *Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*

***3)*** *Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.”*

Lo anterior, siempre y cuando no se trate de información clasificada como reservada o confidencial, cuya difusión pueda lesionar el interés jurídicamente protegido por la Ley, producir un daño mayor que el interés de conocerse, o bien, generar un daño en los derechos de las personas, debiendo tener audacia los Sujetos Obligados para cuidar esta información a través del acuerdo clasificatorio del comité de transparencia y la versión pública que emita el servidor público habilitado de cada Sujeto Obligado; como así se establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En el mismo tenor, los artículos 6, apartado A, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismos de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos estatales y municipales, así como del gobierno y de la administración pública municipal y sus organismos descentralizados, asimismo de cualquier persona física, jurídica colectiva o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por las razones previstas en la Constitución Federal por interés público y seguridad, en los términos que fijen las leyes de la materia.

Ahora bien, del análisis de la solicitud de información, motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la parte **Recurrente** requirió al **Sujeto Obligado** le proporcione, información consistente en lo siguiente:

1. Plan de manejo del Parque Estatal “Nahuatlaca - Matlazinca”, ubicado dentro de los territorios municipales de Joquicingo, Texcalyacac, Malinalco, Ocuilan, Tenango del Valle y Santiago Tianguistenco.

En respuesta, el **Sujeto Obligado,** a través de la Unidad de Transparencia, hizo entrega de la información proporcionada por la servidora pública habilitada de la Subdirección de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas, consistente en Programa de Conservación y Manejo Parque Estatal “Nahuatlaca – Matlazinca” RESUMEN TÉCNICO, de noviembre de 2011.

Al no estar conforme, la parte **Recurrente** interpuso el recurso de revisión que nos ocupa, donde señaló como motivo de inconformidad que no le fue entregado el Plan de manejo completo del Parque Estatal Nahuatlaca – Matlazinca, ya que el **Sujeto Obligado** hizo entrega solamente del resumen técnico, al cual le falta información.

Durante la etapa de manifestaciones el **Sujeto Obligado** ratificó la respuesta emitida en primera instancia, al señalar la Subdirectora de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas que el documento entregado es la única versión que obra en los archivos de la Subdirección a su cargo, por lo que esta se considera la versión extensa del Programa de manejo del Parque Estatal “Nahuatlaca – Matlazinca”.

Mientras que la parte **Recurrente** fue omisa en remitir cualquier elemento que a su derecho conviniera, por lo tanto, se tiene por precluido su derecho para tal efecto y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

Una vez establecidas las posturas de las partes, se procede al análisis del requerimiento de información, así como la información proporcionada por el **Sujeto Obligado,** en contraposición con el motivo de inconformidad alegado por la parte **Recurrente,** con la finalidad de determinar si el Derecho de acceso de esta se satisfizo, o, en su defecto, ordenar el soporte documental correspondiente, en caso de ser procedente.

Ahora bien, es imprescindible mencionar que las Unidades de Transparencia, son el área responsable en cada Sujeto Obligado para dar atención a las solicitudes de información que se realicen al amparo de la Ley, el responsable de dicha área funge como enlace entre el Sujeto Obligado y los solicitantes, y tiene bajo su responsabilidad el tramitar internamente la solicitud de información.

De tal manera que, si bien el Titular de la Unidad de Transparencia no tiene bajo su resguardo el archivo que contiene la documentación en donde consta la información solicitada, esta puede obrar en las distintas áreas que conforman la estructura orgánica del Sujeto Obligado, es por ello que debe turnar la solicitud al servidor público habilitado que tiene bajo su resguardo la misma, de conformidad con los artículos 53, fracciones II y IV y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por su parte, los servidores públicos habilitados, quienes son designados por el titular de cada Sujeto Obligado derivado de la propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia, son las personas encargadas dentro de las diversas unidades administrativas o áreas de los Sujeto Obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas, y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información, teniendo como función buscar, localizar y en su caso entregar la información solicitada, así como integrar y presentar al responsable de la Unidad de Transparencia la propuesta de clasificación de información, la cual tendrá los fundamentos y argumentos en que se basa dicha propuesta y verificar, una vez analizado el contenido de la información, que no se encuentre en los supuestos de información clasificada, de conformidad con los artículos 3, fracción XXXIX, 58 y 59, de la Ley de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

De lo manifestado con antelación se advierte que la persona Titular de la Unidad de Transparencia debe garantizar que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que puedan contar con la información, con el objeto de que los servidores públicos habilitados realicen la búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada, y que una vez localizada, la misma sea proporcionada a las personas solicitantes atendiendo a la naturaleza jurídica de la misma.

En esta línea de pensamiento, derivado del análisis de las constancias que obran en el expediente electrónico en el que se actúa, se advirtió que la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, turnó la solicitud a la Subdirección de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas, cuyo objetivo, de conformidad con el Manual General de Organización de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna, consiste en conservar la diversidad biológica del Estado de México, a través de la **preservación, protección, restauración, conservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales en las áreas naturales protegidas que se tienen registradas en la entidad,** y para el cumplimiento del mismo, se confieren las siguientes atribuciones en su parte conducente de conformidad con el código estructural 212B10300 del Manual General en cita y el artículo 16 del Reglamento Interior de la Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna:

***“212B10300 SUBDIRECCIÓN DE ATENCIÓN Y GESTIÓN DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS***

***FUNCIONES:***

*- Promover acciones de conservación, protección, restauración y desarrollo sustentable de los recursos naturales, conforme a la normatividad vigente a nivel estatal y federal en las áreas naturales protegidas.*

***- Impulsar la elaboración y/o actualización de los programas de manejo de las áreas naturales protegidas de la entidad.***

***-*** *Operar las áreas naturales protegidas bajo los lineamientos del Plan de Manejo vigente.”*

*“****Artículo 16****.- Corresponde a la Subdirección de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas:*

*...*

***II****. Promover y realizar en coordinación con las autoridades federales, estatales y/o municipales, representantes del sector privado, propietarios o poseedores y con la sociedad en general, acciones de manejo, conservación, protección, restauración y aprovechamiento sustentable de los recursos de las Áreas Naturales Protegidas;*

*...*

***VI.*** *Elaborar los programas de manejo de Áreas Naturales Protegidas de carácter estatal, administradas por la CEPANAF;*

*...*

***XI****. Coordinar y supervisar que el Programa de Manejo de las Áreas Naturales Protegidas se lleve a cabo conforme a lo establecido en el mismo, en función del grado de conservación y representatividad de sus ecosistemas;”*

Además, cabe resaltar que, para el cumplimiento de dichas atribuciones, la Subdirección de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas se auxilia del Departamento de Conservación y Reestructuración de Áreas Naturales Protegidas, cuyo objetivo consiste en desarrollar acciones orientadas a la protección conservación, restauración y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales en las Áreas Naturales Protegidas en el Estado de México, y tiene las siguientes funciones conferidas, de conformidad con el código estructural 212810301 del Manual General de Organización de la Comisión:

FUNCIONES:

- Formular estudios en el Estado de México previos que justifiquen el establecimiento de nuevas Áreas Naturales Protegidas.

- Realizar con base en la normatividad vigente en la materia, el seguimiento técnico y jurídico de los anteproyectos de declaratorias de áreas naturales protegidas.

- Verificar antes de establecer una nueva Área Natural Protegida la tenencia de la tierra.

**- Participar en la elaboración de los programas de manejo de las Áreas Naturales Protegidas.**

- Verificar las condiciones en las que se encuentran las Áreas Naturales Protegidas.

- Proporcionar y, en su caso, analizar los elementos técnicos, sociales y legales que permitan justificar la creación de Áreas Naturales Protegidas (ANP), así como proponer la categoría de manejo.

- Realizar el seguimiento de las acciones que se desarrollan en las Áreas Naturales Protegidas de la entidad.

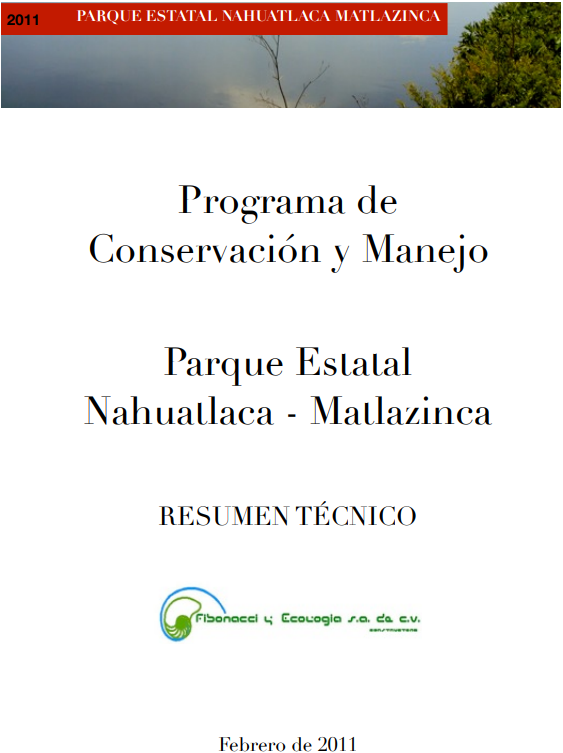
- Participar y/o proponer acciones en materia de protección, conservación, restauración y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales en las áreas naturales protegidas, promoviendo la participación de los tres ámbitos de gobierno, sociedad civil organizada y sector académico.

- Apoyar en la difusión de los aspectos técnicos-operativos que se desarrollen en materia de protección, conservación, restauración y aprovechamiento sustentable.

- Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.

De lo anterior, se colige que en el presente asunto se atendió el procedimiento de búsqueda, el cual se constituye como la garantía primaria del derecho humano de acceso a la información pública, el cual se rige por los principios de simplicidad, rapidez, gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a las personas solicitantes con el fin de otorgar la protección más amplia de este derecho.

Ahora bien, en respuesta a la solicitud, la servidora pública habilitada hizo entrega del Programa de Conservación y Manejo del Parque Estatal “Nahuatlaca - Matlazinca", como se observa a continuación:



Sin embargo, toda vez que la parte **Recurrente** alegó mediante el recurso de revisión que dicho documento no estaba completo, al referir que se trataba de un resumen técnico, al cual le falta información, se considera oportuno hacer las siguientes precisiones.

En este tenor, se menciona que de conformidad con el artículo 2.5 del Código para la Biodiversidad del Estado de México, las áreas naturales protegidas son aquellas zonas del territorio del Estado respecto de las cuales ejerza su jurisdicción y en las que los ambientes originales no han sido significativamente alterados por la actividad humana y que requieran ser restaurados o preservados para salvaguardar la diversidad genética de las especies silvestres, lograr el aprovechamiento racional de los elementos y recursos naturales mejorando la calidad del ambiente en los centros de población y sus alrededores.

El artículo 2.101 del Código para la Biodiversidad establece que **las áreas naturales protegidas de competencia estatal se establecerán mediante declaratoria expedida por el Gobernador del Estado** conforme al Libro Segundo Del Equilibrio Ecológico, la Protección al ambiente y el Fomento al Desarrollo Sostenible, de dicho Código, y a las demás disposiciones aplicables según proceda.

De manera que la declaratoria para el establecimiento, conservación, administración, desarrollo y vigilancia de las áreas naturales protegidas de jurisdicción estatal contendrá, los elementos que establece el artículo 2.103 del Código para la Biodiversidad, a saber:

**I.** La delimitación precisa del área señalando superficie, ubicación, deslinde, y en su caso, la zonificación correspondiente;

**II**. Las modalidades a que se sujetará dentro del área el uso o aprovechamiento de los elementos y recursos naturales en general o específicamente de aquellos sujetos a protección;

**III.** La descripción de las actividades que podrán llevarse a cabo en el área correspondiente y las modalidades y limitaciones a que se sujetarán; y

**IV. Los lineamientos para la elaboración de un programa de manejo del área.**

De lo anterior se desprende que áreas naturales protegidas deben contar con un programa de manejo, cuyos lineamientos para su elaboración deben establecerse en la declaratoria a través de la cual se establezca el área natural protegida correspondiente, dicha declaratoria publicarse en la Gaceta del Gobierno, según dispone el párrafo segundo del artículo 2.104 del Código para la Biodiversidad.

La elaboración del programa de manejo, entendido como el instrumento orientado hacia la ejecución de un plan de acciones que identifica necesidades, establece las actividades, acciones y lineamientos básicos para el manejo y la administración del área natural protegida respectiva a efecto de preservar y conservar la biodiversidad y controlar el uso y aprovechamiento sostenible de los elementos y recursos naturales de la misma, debe ser elaborado por la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible del Estado de México o por el ayuntamiento del que se trate, en términos del artículo 2.116 del Código para la Biodiversidad, que es del tenor literal siguiente:

*“****Artículo 2.116****.* ***La Secretaría o el Ayuntamiento de que se trate formulará el programa de manejo del área natural protegida correspondiente****, dando participación a los habitantes, propietarios y poseedores de los predios en ella incluidos, a las demás dependencias competentes, así como a organizaciones sociales, públicas o privadas y demás personas interesadas.”*

Además, dicho programa de manejo debe contener lo siguiente, de conformidad con el artículo 2.117 del Código para la Biodiversidad, a saber:

*“****Artículo 2.117****. El programa de manejo de las áreas naturales protegidas deberá contener lo siguiente:*

***I.*** *Las características físicas, biológicas, culturales, sociales y económicas del área;*

***II.*** *Los objetivos del área;*

***III.*** *Los lineamientos para la utilización del suelo, del manejo de recursos naturales y de la realización de actividades en el área y en sus distintas zonas, de acuerdo con sus condiciones ecológicas, las actividades compatibles con las mismas y con los programas de ordenamiento ecológico y con los planes de desarrollo urbano respectivos;*

***IV****. Las acciones a realizar en el corto, mediano y largo plazos para la conservación, restauración e incremento de los recursos naturales, para la investigación y educación ambiental y en su caso, para el aprovechamiento racional del área y sus recursos;*

***V.*** *Las bases para la administración, mantenimiento, monitoreo y vigilancia del área;*

***VI****. El señalamiento de las disposiciones jurídicas ambientales aplicables; y*

***VII****. Los mecanismos de financiamiento del área.*

*En tanto se expide el programa de manejo correspondiente, la Secretaría emitirá mediante acuerdo administrativo las normas y criterios que deben observarse para la realización de cualquier actividad dentro de las áreas naturales protegidas, conforme a lo dispuesto en el presente Libro, su reglamento y la declaratoria respectiva.”*

Una vez que se cuente con el programa de manejo del área natural protegida, la Secretaría del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible del Estado de México cuenta con la obligación de publicar un resumen de mismo, el cual debe contener lo siguiente en términos del artículo 181 del Reglamento del Libro Segundo del Código para la Biodiversidad del Estado de México:

**I.** Categoría y nombre del Área Natural Protegida;

**II**. Fecha de publicación en la “Gaceta del Gobierno” de la declaratoria respectiva;

**III.** Plano de ubicación del Área Natural Protegida; IV. Objetivos generales y específicos del programa;

**V.** Delimitación, extensión y ubicación de las zonas y subzonas establecidas y señaladas en la declaratoria, y

**VI.** Las reglas administrativas a que se sujetarán las actividades que se desarrollan en el Área Natural Protegida.

En este tenor, se menciona que el diecinueve de mayo de dos mil once se publicó en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” del Estado de México, el Decreto número 93, relativo al **Resumen Ejecutivo del Programa de Conservación y Manejo del Parque Estatal “Nahuatlaca – Matlazinca”**, el cual puede ser consultado a través de la siguiente liga electrónica: <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/2011/may191.PDF>, en las páginas 1 a 24, cuyo Transitorio Tercero dispone que dicho documento es un Resumen Ejecutivo del documento original, el cual puede ser consultado en las oficinas de la Comisión Estatal de Parque Naturales y de la Fauna, como se lee enseguida:



En el presente asunto, recordemos que el **Sujeto Obligado** proporcionó el **Resumen Técnico** del Programa de Conservación y Manejo Parque Estatal “Nahuatlaca – Matlazinca” para atender la solicitud, el cual fue emitido en febrero de 2011, es decir, previamente a la publicación del Resumen Ejecutivo de dicho Programa, que se llevó a cabo, como ya se dijo, el día diecinueve de mayo de 2011.

Respecto a lo anterior, cabe mencionar que un *resumen ejecutivo*, en términos coloquiales, puede definirse como un documento breve que ofrece una visión general clara y concisa de un informe, proyecto, plan de negocios, investigación o propuesta. Su objetivo es presentar los aspectos más importantes del contenido de manera que las personas responsables de la toma de decisiones puedan comprender rápidamente los puntos clave sin necesidad de leer todo el documento, por lo que suele ser menos detallado en términos técnicos y más orientados a lo estratégico, por lo que puede ser comprendido por personas que no están necesariamente especializadas en el tema.

Por otro lado, un *resumen técnico* es un documento que ofrece una descripción precisa y detallada de los aspectos técnicos metodológicos y analíticos de un proyecto, investigación o informe. Está diseñado para proporcionar a un público especializado una comprensión profunda de los procedimientos, herramientas, datos y resultados técnicos involucrados en el tema tratado, por lo que puede incluir fórmulas, gráficos, tablas y cálculos que respaldan los resultados.

En otras palabras, el *resumen ejecutivo* busca dar una visión general accesible para todos, mientras que el *resumen técnico* se enfoca en detalles específicos y técnicos para un público especializado que necesita entender los detalles complejos y las decisiones técnicas tomadas.

Atento a lo anterior, cobra relevancia lo manifestado por la servidora pública habilitada de la Subdirección de Atención y Gestión de Áreas Naturales Protegidas, mediante el informe justificado, donde precisó que el documento entregado, es decir el Programa de Conservación y Manejo Parque Estatal Nahuatlaca – Matlazinca RESUMEN TÉCNICO, es el única versión que obra en los archivos de dicha Subdirección, por lo que se considera la versión extensa del referido Programa. En este sentido, debe entenderse que dicho documento es el que sirvió de base para la elaboración del Resumen Ejecutivo, y que es el documento extenso original al que hace referencia el Transitorio Tercero del Decreto 93, previamente referido.

Bajo esta línea de pensamiento, se colige que la información proporcionada por el **Sujeto Obligado** es suficiente para tener por satisfecho el derecho de acceso a la información en el entendido de que la obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, de conformidad con el artículo 166, primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, sin perder de vista además, que los Sujetos Obligados sólo deben proporcionar aquella información que hubieran generado en el ejercicio de sus atribuciones y que obre en sus archivos, de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la misma Ley en consulta, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.

Y, menos aún, los Sujetos Obligados se encuentran obligados a generar documentos a fin de atender las solicitudes de acceso a la información que les sean formuladas, tal y como se desprende del mismo texto del artículo 12 de la Ley de la Materia en consulta.

Derivado de lo expuesto, se concluye que los motivos de inconformidad de la parte **Recurrente** devienen infundados, siendo procedente *Confirmar* la respuesta proporcionada por el **Sujeto Obligado** en términos del artículo 186, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185 y 186 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E**

**Primero.** Son **infundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la parte **Recurrente** en el recurso de revisión **00664/INFOEM/IP/RR/2025**, por lo que, en términos de los argumentos de derecho señalados en el considerando **Cuarto**, se **Confirma** la respuesta del **Sujeto Obligado**.

**Segundo. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** para su conocimiento, la presente resolución.

**Tercero. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** a la parte **Recurrente** la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA; Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.