Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a veintinueve de enero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **07475/INFOEM/IP/RR/2024**, interpuesto por el **C. XXXXXXXXXXXXXXXXX**,en lo sucesivo **El Recurrente**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Bienestar**,en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la solicitud de información.**

En fecha diecinueve de noviembre de dos mil veinticuatro, el **Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00270/BIENESTAR/IP/2024**, mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“Por medio de la presente, en ejercicio del derecho de acceso a la información pública, y conforme a lo establecido por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, solicito a esta Unidad de Transparencia la siguiente información: 1. Resultados de los exámenes de certificación de confianza correspondientes a los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de México, los cuales intervienen como figuras de autorización, resolución o trámite, en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prórrogas. 2. Requiero lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación. 3. Se me informe si los Directores Generales que llevan los programas sociales están dados de alta en dicho sistema, ya que estos tiene trato con los proveedores. 4. ¿Qué acciones se tomaron de conformidad a lo establecido en la ley, respecto de los o las servidoras que resultaron NO DIGNOS DE CONFIANZA? De antes solicitado, se solicita que en el supuesto de que los exámenes/evaluaciones de certificación de confianza no se hayan realizado a la fecha, se me informe los siguiente: a) Por qué la Secretaría de Bienestar teniendo un presupuesto asignado en ejercicio fiscal 2024 un monto aprobado de 543 mil 933.0 millones de pesos (mdp), y las funciones que realiza al distribuir ayudas monetarias y en especie a la población en situación de pobreza, no se ha llevado a cabo el seguimiento y la evaluación de sus servidores públicos en este ejercicio 2024, esto dado que se debe tener presente que nuestra Gobernadora su Plan de Trabajo aborda, el tema de la transparencia y la rendición de cuentas en un lugar relevante como parte de su propuesta para consolidar un gobierno democrático, abierto y eficiente. b) ¿Por qué la Secretaría de la Contraloría si esta enterada de que no se han llevado a cabo las evaluaciones, no está haciendo un correcto seguimiento?, hasta donde llega el influyentísimo, el compadrazgo, ¿el tráfico de influencias o el nepotismo? c) El Órgano Interno de Control de Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de México, ha iniciado algún proceso a fin de regularizar este tema.” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema SAIMEX, se advierte que en fecha tres de diciembre de dos mil veinticuatro, **El Sujeto Obligado** emitió la respuesta en los siguientes términos:

*“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*Se anexa oficio de respuesta número SBIENESTAREDOMEX/UT/270/2024, de fecha 3 de diciembre de 2024.*

*ATENTAMENTE*

*MTRO. FELIPE DE JESÚS AYALA GUADARRAMA” (Sic).*

El **Sujeto Obligado** adjuntó a su respuesta, el archivo electrónico denominado *“270 - C. XXXXXXXXXXXXXX - Unidad de Transparencia - 0270.pdf”;* cuyo contenido no se inserta por ser del conocimiento de las partes, sin embargo, será motivo de estudio en el Considerado respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por parte del **Sujeto Obligado**, el ahora **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión en fecha cuatro de diciembre de dos mil veinticuatro, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **07475/INFOEM/IP/RR/2024**, en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

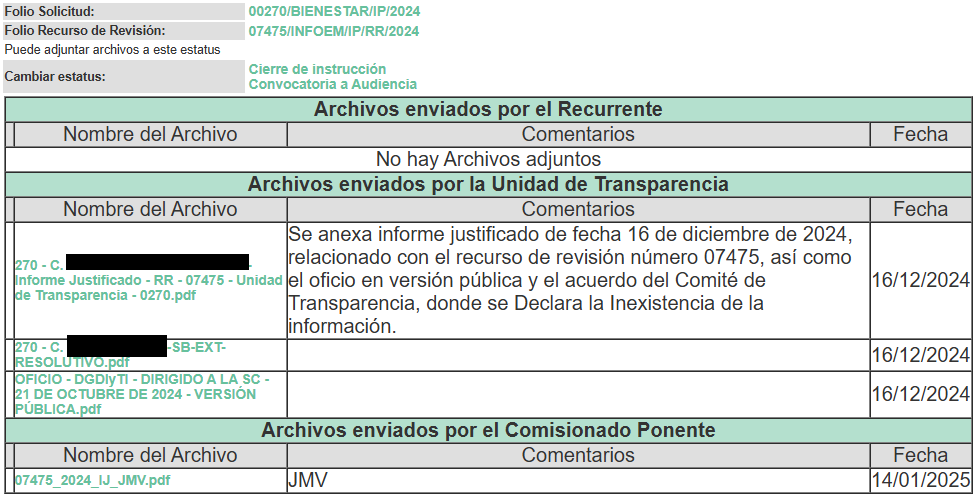
1. **Acto Impugnado:** *“SOLICITO AMABLEMENTE ME SEA PROPORCINADA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE, YA QUE SOLO SE ESTÁN DANDO EXCUSAS PARA NO PROPORCIONARLA.” (Sic).*
2. **Razones o Motivos de Inconformidad**: *“EL REQUERIMIENTO ES "Requiero lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación" Y SOLO SE ME PROPORCIONÓ LISTADO DE SERVIDORES PÚBLICOS CON FECHA AL 13 DE SEPTIEMBRE, YA ESTAMOS EN EL MES DE DICIEMBRE DE 2024, CUANTOS MESES LES TOMA ACTUALIZAR UN CONTROL INTERNO DE TAL MAGNITUD. AUNADO A LO ANTERIOR, CLARO QUE ES DE CONOCIMIENTO DE LA SECRETARÍA DE BIENESTAR LAS FECHAS EN QUE SE REALIZARÓN LOS EXAMANES DE CERTIFICACIÓN DE CONFIANZA LOS SERVIDORES PÚBLICOS ASDCRITOS A LA MISMA Y QUE ESTÁN REGISTRADOS EN EL SIRESPEM, YA QUE LA SECOGEM LES NOTIFICA LA PROGRAMACIÓN QUE SE TIENE PARA LLEVAR A CABO LOS EXAMANES, ASÍ QUE REQUIERO QUE DEL LISTADO SE ME BRINDE AL MENOS LA FECHA EN LA QUE LES REALIZO EL ÚLTIMO EXAMEN DE CERTICICACIÓN DE CONFIANZA, PARA SABER SI ESTE AUN ESTA VIGENTE Y DE NO PROPORCIONARLO QUIERE DECIR QUE NO LES HAN HECHO EXAMANES DE CONFIANZA A SUS SERVIDORES PÚBLICOS. ESTÁN FALSEANDO INFORMACIÓN CON LA FINALIDAD DE RESPALDAR SU INCOMPETENCIA, LA PÁGINA DE LA SECOGEM https://portal.secogem.gob.mx/certificacion-de-confianza, DICE A LA LETRA QUE "el trámite lo lleva a cabo la Dependencia a la cuál se encuentra adscrito el servidor público",MOTIVO POR EL CUAL REQUIERO ME SEA BRINDADA LA INFORMACIÓN COMPLETA.” (Sic)*

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha diez de diciembre de dos mil veinticuatro, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez transcurrido el término legal referido se destaca que, en fecha dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado mediante los archivos electrónicos denominados *“270 - C. XXXXXXXXXXXXXX - Informe Justificado - RR - 07475 - Unidad de Transparencia - 0270.pdf”, “270 - C. XXXX XXXXX-SB-EXT-RESOLUTIVO.pdf”* y *“OFICIO - DGDIyTI - DIRIGIDO A LA SC - 21 DE OCTUBRE DE 2024 - VERSIÓN PÚBLICA.pdf”*, mismos que fue puestos a la vista del particular mediante Acuerdo de fecha catorce de enero del año en curso; asimismo, se aprecia que la parte **Recurrente** no realizó alegatos, ni ofreció pruebas o manifestaciones, lo anterior de conformidad con la siguiente imagen:



**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, permitió decretarse el cierre de instrucción en fecha veinte de enero de dos mil veinticinco, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el ahora Recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 7, 9 fracciones I y XXIV, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Del estudio de las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Por lo que una vez que se analizó el expediente en estudio se cae en la cuenta de que no se actualiza ninguna de las casuales a continuación transcritas:

*“****Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

Ya que no fue interpuesto de forma extemporánea, no se está tramitando ante el Poder Judicial Federal, no es una consulta, o trámite en específico, ni tampoco se advierte que el recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, por lo que al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio, este Órgano Garante de la Transparencia se avoca al análisis del fondo del asunto que nos ocupa.

Así las cosas, al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio por este Resolutor, se procede al análisis del fondo de los asuntos en los siguientes términos.

**CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

Ahora bien, se procede al análisis del presente recurso, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Federal, Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el artículo 8, de la Ley de Transparencia local.

En este sentido nuestro estudio versará en determinar si la información remitida mediante respuesta, colma el derecho de acceso a la información solicitado por laparte **Recurrente**, para ello analizaremos lo solicitado y la información proporcionada.

En este sentido nuestro estudio versará en determinar si la información remitida mediante respuesta, colma el derecho de acceso a la información solicitado por laparte **Recurrente**, para ello analizaremos lo solicitado y la información proporcionada.

**REQUERIMIENTOS SOLICITADOS:**

1. Resultados de los exámenes de certificación de confianza correspondientes a los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de México, los cuales intervienen como figuras de autorización, resolución o trámite, en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prórrogas.
2. Requiero lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación.
3. Se me informe si los Directores Generales que llevan los programas sociales están dados de alta en dicho sistema, ya que estos tiene trato con los proveedores.
4. ¿Qué acciones se tomaron de conformidad a lo establecido en la ley, respecto de los o las servidoras que resultaron NO DIGNOS DE CONFIANZA? De antes solicitado, se solicita que en el supuesto de que los exámenes/evaluaciones de certificación de confianza no se hayan realizado a la fecha, se me informe los siguiente:
5. Por qué la Secretaría de Bienestar teniendo un presupuesto asignado en ejercicio fiscal 2024 un monto aprobado de 543 mil 933.0 millones de pesos (mdp), y las funciones que realiza al distribuir ayudas monetarias y en especie a la población en situación de pobreza, no se ha llevado a cabo el seguimiento y la evaluación de sus servidores públicos en este ejercicio 2024, esto dado que se debe tener presente que nuestra Gobernadora su Plan de Trabajo aborda, el tema de la transparencia y la rendición de cuentas en un lugar relevante como parte de su propuesta para consolidar un gobierno democrático, abierto y eficiente.
6. ¿Por qué la Secretaría de la Contraloría si esta enterada de que no se han llevado a cabo las evaluaciones, no está haciendo un correcto seguimiento?, hasta donde llega el influyentísimo, el compadrazgo, ¿el tráfico de influencias o el nepotismo?
7. El Órgano Interno de Control de Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de México, ha iniciado algún proceso a fin de regularizar este tema.

Atento a la solicitud de información el **Sujeto Obligado**, a través del oficio número **SBIENESTAREDOMEX/UT/270/2024**, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, emitió su respuesta; en la cual, indicó que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 12 segundo párrafo, 23 fracción 1, 24 tercer párrafo y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hago de su conocimiento que en lo que respecta a la Secretaría de Bienestar y con la información proporcionada por la **Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales**, **Dirección de Administración de Personal**, **Unidad de Apoyo Técnico de la Coordinación Administrativa, de la Titular del Órgano Interno de Control** y la **Dirección General de Desarrollo Institucional y Tecnologías de la Información**, de acuerdo a su ámbito de competencia, informaron lo siguiente:

| **Solicitud de Información** | **Respuesta** | **Cumplimiento** |
| --- | --- | --- |
| 1. Resultados de los exámenes de certificación de confianza correspondientes a los servidores públicos adscritos a la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de México, los cuales intervienen como figuras de autorización, resolución o trámite, en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prórrogas. | La **Unidad de Apoyo Técnico de la Coordinación Administrativa**, mediante el oficio número **22900004000000S/0224/2024**, informó que, que la información solicitada **es una atribución de la Unidad Estatal de Evaluación de Confianza de la Secretaría de la Contraloría**, tal y como se puntualiza en el artículo 11 Fracción V que a la letra dice: *"Recabar e integrar los resultados de las Evaluaciones de Confianza emitidos por los departamentos y llevar a cabo su análisis"*, del Reglamento Interior de la Unidad Estatal de Evaluación de Confianza, misma que se encuentra disponible para su consulta pública si es de su interés, en la dirección electrónica proporcionada en formato cerrado.  La **Dirección General de Desarrollo Institucional y Tecnologías de la Información**, mediante oficio número **22904003000000L/133/2024**, informó que, no tiene atribuciones ni facultades para tener bajo su resguardo los resultados de los exámenes de "Certificación de Confianza", de las personas servidoras públicas que están obligados a presentarla, por lo que no es posible proporcionarle la información requerida. | *El particular no se adoleció por dicho punto, por lo que se considera como* ***“Actos Consentidos”****.* |
| 2. Requiero lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación. | La Dirección General de Desarrollo Institucional y Tecnologías de la Información, mediante oficio número **22904003000000L/133/2024**, proporcionó el listado de catorce servidores públicos que están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM), especificando el nombre completo y puesto funcional de cada uno de ellos.  Asimismo, precisó que el listado que se proporcionó, es con corte al 13 de septiembre del año 2024, de acuerdo con la información que obra en los archivos físicos y electrónicos de esa unidad administrativa.  Por otra parte, informó que, está en espera de la notificación de la Coordinación Administrativa, para llevar a cabo la actualización de las personas servidoras públicas que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prórrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEМ), es importante señalar que dicha actualización se encuentra en proceso, debido a la diversa rotación de los titulares de esa unidad administrativa y de sus tres direcciones.  Respecto a la información relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación, no es información a la que la Dirección General tenga acceso, toda vez que el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM), es administrada por la Secretaría de la Contraloría del Estado de México. | **Parcialmente** |
| 3. Se me informe si los Directores Generales que llevan los programas sociales están dados de alta en dicho sistema, ya que estos tiene trato con los proveedores. | La Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales de la Coordinación Administrativa, mediante oficio número **2290015030000S/443/2024**, manifestó que los nombres de las titulares de la Dirección General de Bienestar Social y Fortalecimiento Familiar y la Dirección General de Programas Sociales Estratégicos, **que forman parte de la estructura orgánica de esta Secretaría de Bienestar, no aparecen registrados en el Sistema "SIRESPEM", porque dichas funcionarias públicas no intervienen en los procedimientos de adquisición de bienes y servicios que contrata esta dependencia**, de acuerdo a lo establecido en los artículos CUARTO Y SÉPTIMO del "ACUERDO POR EL QUE EL SECRETARIO DE LA CONTRALORÍA ESTABLECE LINEAMIENTOS PARA EL REGISTRO, IDENTIFICACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE INTERVIENEN EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS, AUTORIZACIONES, CONCESIONES, PERMISOS, SUS MODIFICATORIOS Y PRORROGAS", publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", de fecha 13 de octubre de 2015, los cuales indican que solo las personas servidoras públicas que participen para la atención, revisión y resolución de los procedimientos de adquisición de bienes y servicios, clasificadas como tal por el Titular de la Coordinación Administrativa, estarán registrados en la plataforma electrónica en mención.  Asimismo, se le precisa que las personas titulares de las Direcciones Generales referidas en el párrafo anterior, no tienen contacto con ningún proveedor de bienes y servicios contratados por esta dependencia, porque de acuerdo a lo señalado en los numerales 2 y 6 del PROTOCOLO DE ACTUACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE INTERVIENEN EN LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS, PRORROGAS, EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS, PERMISOS, AUTORIZACIONES, CONCESIONES Y SUS MODIFICATORIOS NACIONALES COMO INTERNACIONALES, publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", de fecha 23 de septiembre de 2015, el contacto con particulares solo es a través de los servidores públicos registrados en el Sistema "SIRESPEM", salvo que se realice a través de audiencias y visitas debidamente requisitadas, donde su presencia sea indispensable para el desarrollo de las mismas. | *El particular no se adoleció por dicho punto, por lo que se considera como* ***“Actos Consentidos”****.* |
| 4. ¿Qué acciones se tomaron de conformidad a lo establecido en la ley, respecto de los o las servidoras que resultaron NO DIGNOS DE CONFIANZA? | La Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales de la Coordinación Administrativa, mediante oficio número **2290015030000S/443/2024**, manifestó que, después de haber realizado una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos físicos y electrónicos bajo el resguardo de esta Dirección a mi cargo, **no se identificó documento alguno que refiera específicamente que existan personas servidoras públicas que hayan resultado no dignos de confianza, por lo que no es posible proporcionarle la información requerida al respecto**. | *El particular no se adoleció por dicho punto, por lo que se considera como* ***“Actos Consentidos”****.* |
| De antes solicitado, se solicita que en el supuesto de que los exámenes/evaluaciones de certificación de confianza no se hayan realizado a la fecha, se me informe los siguiente:  **a)** Por qué la Secretaría de Bienestar teniendo un presupuesto asignado en ejercicio fiscal 2024, un monto aprobado de 543 mil 933.0 millones de pesos (mdp), y las funciones que realiza al distribuir ayudas monetarias y en especie a la población en situación de pobreza, no se ha llevado a cabo el seguimiento y la evaluación de sus servidores públicos en este ejercicio 2024, esto dado que se debe tener presente que nuestra Gobernadora su Plan de Trabajo aborda, el tema de la transparencia y la rendición de cuentas en un lugar relevante como parte de su propuesta para consolidar un gobierno democrático, abierto y eficiente.  **b)** ¿Por qué la Secretaría de la Contraloría si esta enterada de que no se han llevado a cabo las evaluaciones, no está haciendo un correcto seguimiento?, hasta donde llega el influyentísimo, el compadrazgo, ¿el tráfico de influencias o el nepotismo?  **c)** El Órgano Interno de Control de Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de México, ha iniciado algún proceso a fin de regularizar este tema. | La **Titular del Órgano Interno de Control**, mediante oficio número **22900009000000S/979/2024**, informó que, con fundamento en artículos 7 fracciones XXXVIII, XXXIX, XLI y LVI, 10 fracciones I inciso c), Il inciso d) y III inciso e), 17, 41, 42, 43 fracciones I. II, III, IV, V y XXVII y 44 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría, publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" el 20 de diciembre de 2023; artículo 22 del Reglamento Interior de la Secretaría de Bienestar, publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" el 20 de diciembre de 2023: Objetivo y Funciones del numeral 22900009000000S del Manual General de Organización de la Secretaría de Bienestar, publicado en el Periódico Oficial *"Gaceta del Gobierno"* el 7 de octubre de 2024, me permito informarle en el ámbito de competencia de este Órgano Interno de Control en la Secretaría de Bienestar, que el requerimiento de información en los términos solicitados, **no es preciso, por lo que impide dar una respuesta certera.** | *El particular no se adoleció por dicho punto, por lo que se considera como* ***“Actos Consentidos”****.* |

En este sentido, debe dejarse claro que, al haber existido un pronunciamiento por parte del **Sujeto Obligado**, este Instituto no está facultado para manifestarse sobre la veracidad del mismo, pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para, vía recurso de revisión, pronunciarse al respecto.

Es así que derivado de la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente**, interpuso el presente recurso de revisión, señalando sustancialmente como sus razones o motivos de inconformidad, lo siguiente: *“****EL REQUERIMIENTO ES "Requiero lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación"*** *Y* ***SOLO SE ME PROPORCIONÓ LISTADO DE SERVIDORES PÚBLICOS CON FECHA AL 13 DE SEPTIEMBRE****, YA ESTAMOS EN EL MES DE DICIEMBRE DE 2024, CUANTOS MESES LES TOMA ACTUALIZAR UN CONTROL INTERNO DE TAL MAGNITUD. AUNADO A LO ANTERIOR, CLARO QUE ES DE CONOCIMIENTO DE LA SECRETARÍA DE BIENESTAR LAS FECHAS EN QUE SE REALIZARÓN LOS EXAMANES DE CERTIFICACIÓN DE CONFIANZA LOS SERVIDORES PÚBLICOS ASDCRITOS A LA MISMA Y QUE ESTÁN REGISTRADOS EN EL SIRESPEM, YA QUE LA SECOGEM LES NOTIFICA LA PROGRAMACIÓN QUE SE TIENE PARA LLEVAR A CABO LOS EXAMANES,* ***ASÍ QUE REQUIERO QUE DEL LISTADO SE ME BRINDE AL MENOS LA FECHA EN LA QUE LES REALIZO EL ÚLTIMO EXAMEN DE CERTICICACIÓN DE CONFIANZA, PARA SABER SI ESTE AUN ESTA VIGENTE Y DE NO PROPORCIONARLO QUIERE DECIR QUE NO LES HAN HECHO EXAMANES DE CONFIANZA A SUS SERVIDORES PÚBLICOS. ESTÁN FALSEANDO INFORMACIÓN CON LA FINALIDAD DE RESPALDAR SU INCOMPETENCIA****, LA PÁGINA DE LA SECOGEM https://portal.secogem.gob.mx/certificacion-de-confianza, DICE A LA LETRA QUE "el trámite lo lleva a cabo la Dependencia a la cuál se encuentra adscrito el servidor público", MOTIVO POR EL CUAL REQUIERO ME SEA BRINDADA LA INFORMACIÓN COMPLETA.” (Sic).*

Derivado de lo anterior, se colige que el **Recurrente** está parcialmente conforme con la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, ya que expresamente manifestó en dichos motivos que se encuentra inconforme únicamente por el ***numeral 2***, referente a la **lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza**, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación; y toda vez que **no impugnó lo relativo a los demás puntos**, dichas cuestiones se considera que la parte **Recurrente** consintió parte de la respuesta otorgada.

Lo anterior es así, debido a que cuando el solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

“***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES****. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy **Recurrente**, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso ya que se infiere un consentimiento de la recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

*“****ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO****. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

Por lo que, en la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado**; remitió la siguiente la información que a continuación se detalla:

* Mediante oficio firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia, informó que, en relación al punto referente a la *lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación*; **no fue posible proporcionar la información solicitada**, porque en términos de los artículos 18 y 24 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **este Sujeto Obligado carece de atribuciones y funciones para tener bajo su resguardo los resultados de los exámenes de "Certificación de Confianza", de las personas servidoras públicas que están obligados a presentarla.**

Que a efecto de no dejar en estado de indefensión al hoy recurrente, y atendiendo al principio de máxima publicidad, **le fue otorgado al peticionario el listado de los servidores públicos que están registrados en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM)**, especificando el nombre completo y puesto funcional de cada uno de ellos, con corte al 13 de septiembre de 2024, fecha hasta la cual, se tenía resguardada la información concerniente a los servidores públicos registrados en la mencionada plataforma digital, hasta el día de la interposición de la de la solicitud inicial.

En otro orden de ideas, manifestó que los motivos y razones de inconformidad hechos valer por el **Recurrente**, en el recurso de revisión, los mismos devienen inoperantes e insuficientes para alcanzar el objetivo que persigue, como lo indica el artículo 11 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que en la generación, publicación y entrega de información se deberá garantizar que ésta sea accesible, actualizada, completa, congruente, confiable, verificable, veraz, integral, oportuna y expedita; en este sentido, **este Sujeto Obligado se vio imposibilitado legal y materialmente para proporcionar la información concerniente al listado de las personas servidoras públicas que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM) con corte a octubre de 2024**, en primer término, existieron distintas rotaciones de servidores públicos en las áreas de la Secretaría de Bienestar, ocurridas durante el periodo comprendido del mes de octubre a la fecha de 2024, especialmente en la Titularidad de la Coordinación Administrativa, como de las unidades administrativas que la componen, quienes de acuerdo a lo establecido por el artículo 21 fracciones I. VI y VII del Reglamento Interior de la Secretaría de Bienestar, es la encargada de programar, formular, coordinar, establecer y ejecutar las acciones y procedimientos para la adquisición de bienes y contratación de servicios que requiera la Secretaria, de acuerdo con la normatividad aplicable, cuyos servidores públicos clasificados como de atención, revisión, y resolución, alimentan el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM).

En segundo término, conforme a lo establecido por el artículo **TERCERO** fracción VIII del **ACUERDO POR EL QUE EL SECRETARIO DE LA CONTRALORÍA ESTABLECE LINEAMIENTOS PARA EL REGISTRO, IDENTIFICACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE INTERVIENEN EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, EL OTORGAMIENTO AUTORIZACIONES, CONCESIONES, PERMISOS, DE LICENCIAS, SUS MODIFICATORIOS Y PRORROGAS**, publicado en el Periódico Oficial *"Gaceta del Gobierno"*, el 13 de octubre de 2015, el SIRESPEM es el Sistema Informático de Registro de Servidores Públicos del Estado de México, administrado y bajo la responsabilidad de la Secretaría de la Contraloría, en este orden de ideas, como se acredita con la documental pública consistente en el oficio número **22904003000000L/051/2024**, de fecha 21 de octubre de 2024, **el entonces Encargado del Despacho de la Dirección General de Desarrollo Institucional y Tecnologías de la Información de la Secretaría de Bienestar**, en esa misma fecha, **requirió al Director de Políticas y Seguimiento de Sistemas en Contrataciones de la Secretaría de la Contraloría del Estado de México, para efecto de girar sus instrucciones a quien corresponda, a fin de asignar al responsable el Sistema SIRESPEM una clave de usuario y contraseña, para acceder a dicho sistema**, proporcionándole a la unidad administrativa el nombre, Clave Única del Registro de Población, cargo y correo electrónico de aquel, **sin que hasta la fecha, la Secretaría de la Contraloría, haya proporcionado el usuario y clave de acceso a la plataforma electrónica en análisis; por lo anterior, este Sujeto Obligado se encuentra legalmente imposibilitado para proporcionarle al hoy recurrente la información solicitada, puesto que no se tiene injerencia en el ejercicio de las atribuciones y funciones de otra dependencia.**

Por las razones anteriormente citadas, **este Sujeto Obligado carece de la información solicitada**, por causas ajenas a la voluntad de esta dependencia, **viéndose imposibilitada legalmente para actualizar los nombres de los funcionarios públicos que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prorrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM)**.

Misma suerte corren las evaluaciones de confianza, con base en el artículo **NOVENO** párrafo segundo del **"ACUERDO POR EL QUE EL SECRETARIO DE LA CONTRALORÍA ESTABLECE LINEAMIENTOS PARA EL REGISTRO, IDENTIFICACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE INTERVIENEN EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS, AUTORIZACIONES, CONCESIONES, PERMISOS, SUS MODIFICATORIOS Y PRORROGAS"**, publicado el 13 de octubre de 2015, en el Periódico Oficial *"Gaceta del Gobierno"*, el cual indica que los servidores públicos que sean registrados en el "SIRESPEM", sin excepción, deberán presentar evaluaciones de confianza, las cuales se llevarán a cabo, por la Unidad Estatal de Certificación de Confianza, Órgano Desconcentrado de la Secretaría de la Contraloría; por lo anterior, **al no poder registrar a los servidores públicos que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prórrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México, no se han podido llevar a cabo el procedimiento de evaluación de confianza, para efecto de contar con la Constancia de Confianza, expedida por el Órgano en mención.**

Conforme a lo establecido es los artículos 18 y 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **se sometió a consideración del Comité de Transparencia de la Secretaría de Bienestar, la Inexistencia de la Información requerida**, en la solicitud con número de folio **00270/BIENESTAR/IP/2024**, misma que fue confirmada por unanimidad de votos de sus integrantes mediante el acuerdo número **CTBS-EXT-052- 001/2024**, llevado a cabo en la Quincuagésima Segunda Sesión Extraordinaria, de fecha 12 de diciembre de 2024, misma que se pone a la vista del recurrente, para su pronta referencia.

* Remitió la versión pública del oficio número **22904003000000L/051/2024**, de fecha 21 de octubre de 2024, firmado por el **Encargado del Despacho de la Dirección General de Desarrollo Institucional y Tecnologías de la Información de la Secretaría de Bienestar**, mediante el cual, requirió al **Director de Políticas y Seguimiento de Sistemas en Contrataciones de la Secretaría de la Contraloría del Estado de México**, para efecto de girar sus instrucciones a quien corresponda, a fin de asignar al responsable el Sistema **SIRESPEM** una clave de usuario y contraseña, para acceder a dicho sistema, proporcionándole a la unidad administrativa, el nombre, Clave Única del Registro de Población, cargo y correo electrónico.
* El Acuerdo del Comité de Transparencia de la Secretaría del Bienestar **CTSB-EXT-052-001/2024** de fecha 12 de diciembre de 2024, mediante el cual, confirmaron la Declararon de Inexistencia, sobre el registro en el **Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM)** del mes de octubre de 2024.

Ante ello, es de señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

Por su parte, el artículo 12, de la Ley de la materia establece que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven, y sólo facilitarán las que se les requiera y obre en sus archivos, en el estado en el que se encuentre, sin la obligación de generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones; tal y como se señala a continuación:

*“****Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, asimismo, el artículo 24, de la Ley de la materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el derecho de acceso a la información pública.

En esta misma tesitura, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: **expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias** de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI, de la Ley de la materia, el cual dispone lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro* ***registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados****, sus servidores públicos e integrantes,* ***sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

*(…)”*

Además, es importante señalar que el artículo 18, de la Ley en la materia, los Sujetos Obligados cuenta con la obligación de documentar todos los actos que derive de sus atribuciones, funciones y competencia desde su origen la eventual y reutilización de la información que generen, por lo tanto toda la información que sea generada, posea y administre, es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la misma, por lo tanto esta debe ser proporcionada siempre y cuando se halle en los archivos documentales de los Sujeto Obligados y en las condiciones que se encuentre, la cual no podrá sufrir modificaciones o procesamiento, no presentarla conforme a los interés de los particulares, como de igual forma los Sujetos Obligados no deberán de generar, resumir o efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De la misma forma, de acuerdo al contenido del artículo 160, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que a la letra dispone:

***Artículo 160****. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

Sirve como apoyo a lo anterior, el criterio 09-10, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que a la letra dice:

***“Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información.****Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.” (Sic)*

Por lo que, de la respuesta emitida por parte de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** generó, se enuncia cada una de las respuestas proporcionadas, con la finalidad de saber si se da cumplimiento a todos los requerimientos y si lo motivos de inconformidad resultan procedentes, de conformidad con lo siguiente:

Expuesto lo anterior, se procede al análisis de la totalidad de las constancias que integran el expediente electrónico del **SAIMEX**, a efecto de determinar si con la información remitida por **El Sujeto Obligado** a través de su respuesta e informe justificado, colma con lo requerido en dicha solicitud.

Por lo que, cabe recordar que el particular, se adolece de lo siguiente:

* **EL REQUERIMIENTO ES:** *"Requiero lista detallada de los servidores públicos que actualmente están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México con corte a octubre de 2024, incluyendo su nombre completo, cargo, y la información específica relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación"*

Y **SOLO SE ME PROPORCIONÓ LISTADO DE SERVIDORES PÚBLICOS CON FECHA AL 13 DE SEPTIEMBRE, YA ESTAMOS EN EL MES DE DICIEMBRE DE 2024, CUANTOS MESES LES TOMA ACTUALIZAR UN CONTROL INTERNO DE TAL MAGNITUD.**

AUNADO A LO ANTERIOR, CLARO QUE ES DE CONOCIMIENTO DE LA SECRETARÍA DE BIENESTAR LAS FECHAS EN QUE SE REALIZARÓN LOS EXAMANES DE CERTIFICACIÓN DE CONFIANZA LOS SERVIDORES PÚBLICOS ASDCRITOS A LA MISMA Y QUE ESTÁN REGISTRADOS EN EL SIRESPEM, YA QUE LA SECOGEM LES NOTIFICA LA PROGRAMACIÓN QUE SE TIENE PARA LLEVAR A CABO LOS EXAMANES, ASÍ QUE **REQUIERO QUE DEL LISTADO SE ME BRINDE AL MENOS LA FECHA EN LA QUE LES REALIZO EL ÚLTIMO EXAMEN DE CERTICICACIÓN DE CONFIANZA**, PARA SABER SI ESTE AUN ESTA VIGENTE Y DE NO PROPORCIONARLO QUIERE DECIR QUE NO LES HAN HECHO EXAMANES DE CONFIANZA A SUS SERVIDORES PÚBLICOS. ESTÁN FALSEANDO INFORMACIÓN CON LA FINALIDAD DE RESPALDAR SU INCOMPETENCIA, LA PÁGINA DE LA SECOGEM https://portal.secogem.gob.mx/certificacion-de-confianza, DICE A LA LETRA QUE *"el trámite lo lleva a cabo la Dependencia a la cual se encuentra adscrito el servidor público”*, MOTIVO POR EL CUAL REQUIERO ME SEA BRINDADA LA INFORMACIÓN COMPLETA.

Con base en lo anterior, se observa que el particular únicamente se adolece por la falta de la información **relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación**; por lo que, el **Sujeto Obligado** en primera instancia, a través de la Dirección General de Desarrollo Institucional y Tecnologías de la Información, mediante oficio número **22904003000000L/133/2024**, proporcionó el listado de catorce servidores públicos que están dados de alta en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM), especificando el nombre completo y puesto funcional de cada uno de ellos.

Asimismo, precisó que el listado que se proporcionó, es con corte al 13 de septiembre del año 2024, de acuerdo con la información que obra en los archivos físicos y electrónicos de esa unidad administrativa.

Por otra parte, informó que, está en espera de la notificación de la Coordinación Administrativa, para llevar a cabo la actualización de las personas servidoras públicas que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prórrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEМ), es importante señalar que dicha actualización se encuentra en proceso, debido a la diversa rotación de los titulares de esa unidad administrativa y de sus tres direcciones.

Respecto a la información relacionada con los exámenes de certificación de confianza, tales como las fechas, resultados y el estatus de su certificación, no es información a la que la Dirección General tenga acceso, toda vez que el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM), es administrada por la Secretaría de la Contraloría del Estado de México.

No obstante, en la etapa de manifestaciones, remitió el Acuerdo del Comité de Transparencia de la Secretaría del Bienestar **CTSB-EXT-052-001/2024** de fecha 12 de diciembre de 2024, mediante el cual, confirmaron la **Declararon de Inexistencia**, sobre el registro en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM) del mes de octubre de 2024; indicando que, **carece de la información solicitada**, por causas ajenas a la voluntad de esta dependencia, **viéndose imposibilitada legalmente para actualizar los nombres de los funcionarios públicos que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prorrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM)**.

Misma suerte corren **las evaluaciones de confianza**, con base en el artículo **NOVENO** párrafo segundo del **"ACUERDO POR EL QUE EL SECRETARIO DE LA CONTRALORÍA ESTABLECE LINEAMIENTOS PARA EL REGISTRO, IDENTIFICACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE INTERVIENEN EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS, AUTORIZACIONES, CONCESIONES, PERMISOS, SUS MODIFICATORIOS Y PRORROGAS"**, publicado el 13 de octubre de 2015, en el Periódico Oficial *"Gaceta del Gobierno"*, el cual indica que los servidores públicos que sean registrados en el "SIRESPEM", sin excepción, deberán presentar evaluaciones de confianza, las cuales se llevarán a cabo, por la Unidad Estatal de Certificación de Confianza, Órgano Desconcentrado de la Secretaría de la Contraloría; por lo anterior, **al no poder registrar a los servidores públicos que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prórrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México, no se han podido llevar a cabo el procedimiento de evaluación de confianza, para efecto de contar con la Constancia de Confianza, expedida por el Órgano en mención**; por lo que se analizará dicho documento, a fin de establecer si el Comité de Transparencia cumplió cabalmente con las formalidades exigidas por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Cumplió:** | **Contenido** |
| **Número de folio de la solicitud.** | **Sí.** |  |
| **Referencia de la información solicitada.** |
| **Fundamento y Motivación Legal.** | **Sí.** |  |
| **Conexión entre los fundamentos y motivos que dieron origen a la clasificación.** |
| **Notificación al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.** | **No** | *No se establece en el Acta correspondientes la notificación al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.* |
| **Autoridades competentes.** | **Sí** |  |

Es con base en lo anterior que, concatenado con las manifestaciones vertidas en informe justificado por el **Sujeto Obligado**, se tiene por acreditada **su obligación de emitir y hacer entrega del acuerdo de inexistencia** de actualizar los nombres de los funcionarios públicos que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prorrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM) así como de, llevar a cabo el procedimiento de evaluación de confianza, para efecto de contar con la Constancia de Confianza expedida por el Órgano en mención, en términos de los artículos 19, párrafo tercero, 169 y 170, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establecen lo siguiente:

***“Artículo 19.*** *Se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados.*

*…*

*Si el sujeto obligado, en el ejercicio de sus atribuciones, debía generar, poseer o administrar la información, pero ésta no se encuentra, el Comité de transparencia deberá emitir un acuerdo de inexistencia, debidamente fundado y motivado, en el que detalle las razones del por qué no obra en sus archivos.*

***Artículo 49.*** *Los Comités de Transparencia tendrán las siguientes atribuciones:*

*…*

***II.*** *Confirmar, modificar o revocar las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información y declaración de inexistencia o de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;*

*…*

***XIII.*** *Dictaminar las declaratorias de inexistencia de la información que les remitan las unidades administrativas y resolver en consecuencia;*

***…***

***Artículo 169.*** *Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:*

***I.*** *Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;*

***II.*** *Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;*

***III.*** *Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga de forma fundada y motivada, las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia; y*

***IV.*** *Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.*

*La Unidad de Transparencia deberá notificarlo al solicitante por escrito, en un plazo que no exceda de quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud.*

*Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.*

***Artículo 170.*** *La resolución del Comité de Transparencia que confirme la inexistencia de la información solicitada contendrá los elementos mínimos que permitan al solicitante tener la certeza de que se utilizó un criterio de búsqueda exhaustivo, además de señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar que generaron la existencia en cuestión y señalará al servidor público responsable de contar con la misma****.”*** *(sic)*

*(Énfasis añadido)*

Así tenemos que, el Acuerdo de inexistencia se dicta en aquellos supuestos en los que la información solicitada fue generada, poseída o administrada por el **Sujeto Obligado** en el marco de las funciones de servidor público; sin embargo, si éste no la posee, deberá expresar a través de un acuerdo debidamente fundado y motivado las razones de ello. En otras palabras, hablar de información inexistente implica la alta responsabilidad de explicar a la ciudadanía por qué un ente público que tiene la facultad y el deber de generar, poseer o administrar su información pública no la tiene.

Lo anterior, implica que los **Sujetos Obligados**, deben ordenar una búsqueda exhaustiva y minuciosa en todos y cada uno de los archivos de las Direcciones, Departamentos, Jefaturas, en sí en todas las áreas que lo integran, y una vez efectuada, aquéllas rendirán sus respectivos informes argumentando los resultados de dicha búsqueda; siendo así que todos los oficios generados, necesariamente deben ser correlacionados en el Acuerdo de Inexistencia que en su caso, emita el Comité de Transparencia del **Sujeto Obligado**.

Obligación que, el **Sujeto Obligado** reconoció haber realizado, para efectos de cumplimiento a la solicitud de información 00270/BIENESTAR/IP/2024, al remitir en la etapa de manifestaciones el Acuerdo del Comité de Transparencia de la Secretaría del Bienestar **CTSB-EXT-052-001/2024** de fecha 12 de diciembre de 2024, mediante el cual, confirmaron la Declararon de Inexistencia, sobre el registro en el **Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM)** del mes de octubre de 2024.

Sin embargo, de la revisión hecha al acta en comento, se acredita que, no cumple con los requisitos de **forma** como es: **la notificación a su Órgano Interno de Control para que en su caso se iniciara el procedimiento de responsabilidades administrativas correspondiente**.

Con base en lo anterior, que se tiene por acreditado que el **Sujeto Obligado** vulneró el derecho de acceso a la información de la parte **Recurrente**, al no haber hecho entrega de la información peticionada, consecuentemente resulta dable modificar la respuesta proporcionada, ordenando su entrega.

Finalmente, y en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, resultan parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por **El Recurrente**, por ello con fundamento en la *segunda hipótesis* del artículo 186, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **MODIFICA** la respuesta a la solicitud de información **00270/BIENESTAR/IP/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado.

**SE RESUELVE**

**PRIMERO.** Se **MODIFICA** la respuesta entregada por el **Sujeto Obligado** a la solicitud de información número **00270/BIENESTAR/IP/2024**, por resultar parcialmente fundados los motivos de inconformidad vertidos por el **Recurrente**, en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **ORDENA** al **Sujeto Obligado** haga entrega al **Recurrente** en términos del Considerando **CUARTO** de esta resolución, a través delSistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, la siguiente información:

1. El acuerdo del Comité de Transparencia, donde se confirme la inexistencia para actualizar los nombres de los funcionarios públicos que intervienen en los procedimientos de contrataciones públicas, el otorgamiento de licencias, autorizaciones, concesiones, permisos, sus modificatorios y prorrogas en el Sistema de Registro de Servidores Públicos del Estado de México (SIRESPEM) y llevar a cabo el procedimiento de evaluación de confianza, para efecto de contar con la Constancia de Confianza. referido en informe justificado, en términos de los artículos 19 segundo párrafo, 49 fracciones II y XIII, 169 fracción II y 170 de la Ley de Transparencia Local.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado**, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente y, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III; 214, 215 y 216 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** De conformidad con el artículo 198, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, de considerarlo procedente, el **Sujeto Obligado** de manera fundada y motivada, podrá solicitar una ampliación de plazo para el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** al **Recurrente** la presente resolución a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)**, y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 196, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios o en su caso, interponer recurso de inconformidad de conformidad con el artículo 159 y 160, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA TERCERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTINUEVE DE ENERO DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- JMV/CCR/jasm

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)