RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 0811/INFOEM/IP/RR/2025 Y ACUMULADOS

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc193967372)

[I. Presentación de las solicitudes de información 2](#_Toc193967373)

[II. Respuestas del Sujeto Obligado 3](#_Toc193967374)

[III. Interposición de los Recursos de Revisión 4](#_Toc193967375)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 4](#_Toc193967376)

[a) Turno del Recurso de Revisión 4](#_Toc193967377)

[b) Admisión de los Recursos de Revisión 5](#_Toc193967378)

[c) Informe Justificado 5](#_Toc193967379)

[d) Acumulación de los asuntos 11](#_Toc193967380)

[e) Vista de Informe Justificado 12](#_Toc193967381)

[f) Manifestaciones por parte del Particular 12](#_Toc193967382)

[g) Cierre de instrucción 15](#_Toc193967383)

[C O N S I D E R A N D O S 15](#_Toc193967384)

[PRIMERO. Competencia 15](#_Toc193967385)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 16](#_Toc193967386)

[TERCERO. Determinación de la Controversia 22](#_Toc193967387)

[CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública 24](#_Toc193967388)

[QUINTO. Estudio de Fondo 25](#_Toc193967389)

[SEXTO. Decisión 40](#_Toc193967390)

[SÉPTIMO. Vista a la Secretaría Técnica del Pleno 41](#_Toc193967391)

[R E S U E L V E 42](#_Toc193967392)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico conformado con motivo de los Recursos de Revisión **00811/INFOEM/IP/RR/2025 00812/INFOEM/IP/RR/2025, 00813/INFOEM/IP/RR/2025, 00814/INFOEM/IP/RR/2025 y 00815/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuestos por el Recurrente o Particular, en contra de la falta de respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Ozumba**, a las solicitudes de acceso a la información pública [00005/OZUMBA/IP/2025](javascript:abrirAcuse(643679);), [00006/OZUMBA/IP/2025](javascript:abrirAcuse(643679);), [00007/OZUMBA/IP/2025](javascript:abrirAcuse(643679);), [00008/OZUMBA/IP/2025](javascript:abrirAcuse(643679);) y [00009/OZUMBA/IP/2025](javascript:abrirAcuse(643679);), y se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que a continuación se exponen:

# **A N T E C E D E N T E S**

# **I. Presentación de las solicitudes de información**

Con fecha trece de enero de dos mil veinticinco (ya que si bien se registraron el primero del año en curso, este fue inhábil, por lo que se tuvo por  
presentado el día hábil siguiente) el Particular presentó cinco solicitudes de acceso a la información pública, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Ayuntamiento de Ozumba, mediante las cuales requirió lo siguiente:

***Solicitud de Información 00009/OZUMBA/IP/2025***

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA***

*Con fundamento en el articulo 6 Constitucional, solicito lo siguiente: 1.- Nomina de la presente administración.”(Sic)*

***Solicitud de Información 00008/OZUMBA/IP/2025***

*Con fundamento en el articulo 6 Constitucional, solicito lo siguiente: 1.- Acta de la sesión del cabildo mediante la cual se aprobaron los movimientos registrados en el libro especial de bienes muebles e inmuebles.” (Sic)*

***Solicitud de Información 00007/OZUMBA/IP/2025***

*Con fundamento en el articulo 6 Constitucional, solicito lo siguiente: 1.- Acta de la sesión del cabildo mediante la cual se designó a los integrantes de las comisiones del ayuntamiento; y a los jefes de sector y de manzana.” (Sic)*

***Solicitud de Información 00006/OZUMBA/IP/2025***

*Con fundamento en el articulo 6 Constitucional, solicito lo siguiente: 1.- Acta debidamente requisitada de la primera sesión de Cabildo del Ayuntamiento en el año 2025.” (Sic)*

***Solicitud de Información 00005/OZUMBA/IP/2025***

*Con fundamento en el articulo 6 Constitucional, solicito lo siguiente: 1.- Acta debidamente requisitada de la primera sesión de Cabildo del Ayuntamiento en el año 2025. 2.- Acta de la sesión del cabildo mediante la cual se designó a los integrantes de las comisiones del ayuntamiento; y a los jefes de sector y de manzana. 3.- Acta de la sesión del cabildo mediante la cual se aprobaron los movimientos registrados en el libro especial de bienes muebles e inmuebles. 4.- Nomina de la presente administración.” (Sic)*

En las cinco solicitudes el Particular eligió como modalidad de entrega de la información “a través del SAIMEX”

# **II. Respuestas del Sujeto Obligado**

De conformidad con el artículo 163, párrafo primero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el Sujeto Obligado debió dar contestación a las solicitudes de acceso a la información; sin embargo, de las constancias que obran en el expediente electrónico del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se advierte que el **Ayuntamiento de Ozumba**, omitió dar respuestas a las solicitudes de información, por lo que **se configura la negativa ficta** a entregar información, prevista en los artículos 166, párrafo cuarto y 178, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

# **III. Interposición de los Recursos de Revisión**

Con fecha siete de febrero de dos mil veinticinco, se recibieron en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), los Recursos de Revisión interpuestos por la parte Recurrente, en contra de la falta de respuesta por parte del Sujeto Obligado**,** en términos idénticos lo siguiente:

***“ACTO IMPUGNADO***

*No dan respuesta a mi solicitud”*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*El plazo para atender mi solicitud a fenecido y no dan respuesta”*

# **IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto**

**a) Turno del Recurso de Revisión.** El siete de febrero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó los números de expedientes 00811/INFOEM/IP/RR/2025 00812/INFOEM/IP/RR/2025, 00813/INFOEM/IP/RR/2025, 00814/INFOEM/IP/RR/2025 y 00815/INFOEM/IP/RR/2025, a los medios de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y los turnó a los Comisionados **Luis Gustavo Parra Noriega**, **Sharon Cristina Morales Martínez, María Del Rosario Mejía Ayala, Guadalupe Ramírez Peña** **y José Martínez Vilchis,** para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión de los Recursos de Revisión.** En fechas diez, once y doce de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión de los Recursos de Revisión, interpuestos por el Recurrente, en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cual fueron notificados a las partes, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El once, veintiuno y veintidós de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado del Sujeto Obligado, a través de la digitalización de diversos documentos, conforme a lo siguiente:

**Recurso de Revisión** [**00811/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643679/0/0.page)

i) Escrito, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…La que suscribe Thelma Valencia Valencia, Titular de la Unidad de Transparencia y acceso a la Información Pública Municipal del H. Ayuntamiento de Ozumba, Estado de México en este acto y bajo protesta de decir verdad comparezco y al mismo tiempo hago de su conocimiento que respecto a la solicitud recibida por medio de la Plataforma Saimex el cual se interpone recurso de revisión número de solicitud* [*00009/OZUMBA/IP/2025*](javascript:abrirAcuse(643679);) *recibida en fecha 13 de enero de 2025, no se dio contestación en tiempo y forma debido a que por el cambio de administración, así como el nombramiento de la suscrita el cual fue en fecha 27 de enero del presente, además de hacer las gestiones necesarias para el cambio de usuario y contraseñas para tener acceso a la Plataforma de Saimex no fue posible dar contestación en tiempo y forma lo cual al recibir la unidad mencionada se dio conocimiento a la Contraloría Municipal como observación, que había 278 solicitudes que no se habían dado contestación, sin embargo estamos en la disposición de dar contestación a las solicitudes que se requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar contestación a las solicitudes que se le requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar la información que nos sea requerida dando cumplimiento a los principios los cuales salva guarda la Ley de Transparencia y acceso a la información, así como dar cumplimiento en términos del artículo 6 de la Ley mencionada por lo que al mismo tiempo adjunto al presente la contestación de dicha solicitud…” (Sic)*

**Recurso de Revisión** [**00812/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643678/0/0.page)

i) Oficio número SA/OZU/074/2025 del diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Secretario del Ayuntamiento, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…Al respecto, me permito informarle que con fundamento en el artículo 37 Fracción II de los Lineamientos que Norman la Entrega – recepción de los Ayuntamientos, sus Dependencias, Unidades Administrativas y Entidades de la Administración Pública Municipal del Estado de México, el proceso de entrega recepción aún no concluye, por lo que dichos movimientos aún no se llevan a cabo…”*

ii) Escrito, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…hago de su conocimiento que respecto a la solicitud recibida por medio de la Plataforma Saimex el cual se interpone recurso de revisión número de solicitud* [*00008/OZUMBA/IP/2025*](javascript:abrirAcuse(643679);) *recibida en fecha 13 de enero de 2025, no se dio contestación en tiempo y forma debido a que por el cambio de administración, así como el nombramiento de la suscrita el cual fue en fecha 27 de enero del presente, además de hacer las gestiones necesarias para el cambio de usuario y contraseñas para tener acceso a la Plataforma de Saimex no fue posible dar contestación en tiempo y forma lo cual al recibir la unidad mencionada se dio conocimiento a la Contraloría Municipal como observación, que había 278 solicitudes que no se habían dado contestación, sin embargo estamos en la disposición de dar contestación a las solicitudes que se requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar contestación a las solicitudes que se le requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar la información que nos sea requerida dando cumplimiento a los principios los cuales salva guarda la Ley de Transparencia y acceso a la información, así como dar cumplimiento en términos del artículo 6 de la Ley mencionada por lo que al mismo tiempo adjunto al presente la contestación de dicha solicitud…” (Sic)*

**Recurso de Revisión** [**00813/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643678/0/0.page)

i) Oficio número SA/OZU/066/2025 del once de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Secretario del Ayuntamiento, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…Con fundamento en el artículo 69 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, me permito informarle que el Ayuntamiento de Ozumba, Administración 2025 – 2027, no designo comisiones, jefes de sector y jefes de manzana, de igual manera adjunto a la presente el link de la página en la que se están llevando a cabo las transmisiones en vivo de cada una de las Sesiones de Cabildo para su consulta.*

*Link:* [*https://www.facebook.com/share/19jXHJGfKE/?milbextid=wwXlfr*](https://www.facebook.com/share/19jXHJGfKE/?milbextid=wwXlfr)*.*

*…” (Sic)*

ii) Escrito, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…hago de su conocimiento que respecto a la solicitud recibida por medio de la Plataforma Saimex el cual se interpone recurso de revisión número de solicitud* [*00007/OZUMBA/IP/2025*](javascript:abrirAcuse(643679);) *recibida en fecha 13 de enero de 2025, no se dio contestación en tiempo y forma debido a que por el cambio de administración, así como el nombramiento de la suscrita el cual fue en fecha 27 de enero del presente, además de hacer las gestiones necesarias para el cambio de usuario y contraseñas para tener acceso a la Plataforma de Saimex no fue posible dar contestación en tiempo y forma lo cual al recibir la unidad mencionada se dio conocimiento a la Contraloría Municipal como observación, que había 278 solicitudes que no se habían dado contestación, sin embargo estamos en la disposición de dar contestación a las solicitudes que se requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar contestación a las solicitudes que se le requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar la información que nos sea requerida dando cumplimiento a los principios los cuales salva guarda la Ley de Transparencia y acceso a la información, así como dar cumplimiento en términos del artículo 6 de la Ley mencionada por lo que al mismo tiempo adjunto al presente la contestación de dicha solicitud…” (Sic)*

**Recurso de Revisión** [**00814/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643678/0/0.page)

i) Escrito, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…hago de su conocimiento que respecto a la solicitud recibida por medio de la Plataforma Saimex el cual se interpone recurso de revisión número de solicitud* [*00006/OZUMBA/IP/2025*](javascript:abrirAcuse(643679);) *recibida en fecha 13 de enero de 2025, no se dio contestación en tiempo y forma debido a que por el cambio de administración, así como el nombramiento de la suscrita el cual fue en fecha 27 de enero del presente, además de hacer las gestiones necesarias para el cambio de usuario y contraseñas para tener acceso a la Plataforma de Saimex no fue posible dar contestación en tiempo y forma lo cual al recibir la unidad mencionada se dio conocimiento a la Contraloría Municipal como observación, que había 278 solicitudes que no se habían dado contestación, sin embargo estamos en la disposición de dar contestación a las solicitudes que se requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar contestación a las solicitudes que se le requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar la información que nos sea requerida dando cumplimiento a los principios los cuales salva guarda la Ley de Transparencia y acceso a la información, así como dar cumplimiento en términos del artículo 6 de la Ley mencionada por lo que al mismo tiempo adjunto al presente la contestación de dicha solicitud…” (Sic)*

**Recurso de Revisión** [**00815/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643678/0/0.page)

i) Escrito, suscrito por la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual menciona lo siguiente:

*“…hago de su conocimiento que respecto a la solicitud recibida por medio de la Plataforma Saimex el cual se interpone recurso de revisión número de solicitud* [*00005/OZUMBA/IP/2025*](javascript:abrirAcuse(643679);) *recibida en fecha 13 de enero de 2025, no se dio contestación en tiempo y forma debido a que por el cambio de administración, así como el nombramiento de la suscrita el cual fue en fecha 27 de enero del presente, además de hacer las gestiones necesarias para el cambio de usuario y contraseñas para tener acceso a la Plataforma de Saimex no fue posible dar contestación en tiempo y forma lo cual al recibir la unidad mencionada se dio conocimiento a la Contraloría Municipal como observación, que había 278 solicitudes que no se habían dado contestación, sin embargo estamos en la disposición de dar contestación a las solicitudes que se requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar contestación a las solicitudes que se le requieran al sujeto obligado ya que no estamos negando u oponiéndonos a dar la información que nos sea requerida dando cumplimiento a los principios los cuales salva guarda la Ley de Transparencia y acceso a la información, así como dar cumplimiento en términos del artículo 6 de la Ley mencionada por lo que al mismo tiempo adjunto al presente la contestación de dicha solicitud…” (Sic)*

ii) Oficio número SA/OZU/073/2025 del diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, suscrito por el Secretario del Ayuntamiento, dirigido a la Titular de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, por medio del cual manifiesta y expone lo siguiente:

*“…Por medio del presente, reciba un cordial saludo, asimismo en respuesta al oficio* ***No. OZU/UTAIPM/052/2025*** *en la que se solicita dar atención a la* ***solicitud de información*** [***00005/OZUMBA/IP/2025***](javascript:abrirAcuse(643679);)*que a la letra dice “Con fundamento en el artículo 6 Constitucional, solicito lo siguiente:*

1. *Acta debidamente requisitada de la Primera Sesión de Cabildo del Ayuntamiento en el año 2025.*
2. *Acta de la sesión de Cabildo mediante la cual se asignó a los integrantes de las comisiones del Ayuntamiento; ya los jefes de sector de manzana.*
3. *Acta de la sesión de cabildo mediante la cual se aprobaron los movimientos registrados en el libro especial de bienes muebles e inmuebles.*
4. *Nómina de la presente administración. “*

*Al respecto, me permito informarle que en la relación al punto No. 1, anexo el link:* [*https://ozumba.gob.mx/*](https://ozumba.gob.mx/) *de la página Municipal de Ozumba, Estado de México, Administración 2025- 2027, misma en la que se encuentra disponible el acta de cabildo de la Primera Sesión Solemne de Cabildo.*

*En relación al punto No. 2, Con fundamento en el artículo 69 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, me permito informarle que el Ayuntamiento de Ozumba, Administración 2025- 2027, no designo comisiones. En cuanto al siguiente concepto, no se designaron jefes de sector y jefes de manzana.*

*En relación al punto No. 3, con fundamento en el artículo 37 Fracción II de los Lineamientos que Norman la Entrega- recepción de los Ayuntamientos, sus Dependencias, Unidades Administrativas y recepción aún no concluye, por lo que dichos movimientos aún no se llevan a cabo.*

*En relación al punto No. 4, conforme a las facultades que confiere el artículo 91 fracción V y X de la Ley Orgánica Municipal vigente en el Estado de México, me permito hacer de su conocimiento que dentro de las mismas no se encuentra el manejo de la información relacionada con la nómina.*

*…” (Sic)*

**d) Acumulación de los asuntos.** El diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, durante su Sexta Sesión Ordinaria, con el propósito de privilegiar la resolución expedita y evitar resoluciones contradictorias, con fundamento en el artículo 18 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, según lo previsto en su artículo 195, acordó la acumulación del Recurso de Revisión, **00812/INFOEM/IP/RR/2025, 00813/INFOEM/IP/RR/2025, 00814/INFOEM/IP/RR/2025 y 00815/INFOEM/IP/RR/2025**, al diverso **00811/INFOEM/IP/RR/2025,** por ser este último el más antiguo, sustanciado bajo el índice de esta Ponencia, al advertir conexidad entre estos, ya que fueron promovidos por la misma persona, en los que señaló como Sujeto Obligado al Ayuntamiento de Ozumba.

**e) Vista de Informe Justificado.** El veinticinco de febrero de dos mil veinticinco, se notificó a través del SAIMEX, el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado, proveído por el cual se le otorgó a este último, un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, para que emitiera las manifestaciones que conforme a sus intereses mayor conviniera.

**f) Manifestaciones por parte del Particular.** El veintiocho de febrero de dos mil veinticinco, el Particular notificó a través del SAIMEX, sus manifestaciones al Sujeto Obligado, en los siguientes términos:

**Recurso de Revisión** [**00811/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643679/0/0.page)

i) Escrito libre dirigido a los Comisionados, a través del cual manifestó lo siguiente:

*“…En atención al oficio sin número y sin fecha, mediante los cuales el Sujeto Obligado pretende dar atención a mi solicitud justificando solo su falta de atención a las solicitudes de información, no estoy de acuerdo con lo mencionado en los oficios del sujeto obligado, por lo que solicitó continue el mi recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada a mi solicitud ya que me están negando información que obra en sus archivos.*

*Así mismo borran parte de la firma de los servidores públicos en oficios públicos emitidos en ejercicio de sus funciones. Pero estos oficios tienen incompletas las firmas, lo cual también es una falta de conocimiento, dado que la firma de un servidor público en el ejercicio de sus funciones es publica, por lo tanto, deben estar completas…” (Sic)*

**Recurso de Revisión** [**00814/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643679/0/0.page)

i) Escrito libre dirigido a los Comisionados, a través del cual manifestó lo siguiente:

*“…Solicito se de continuidad a mi recurso de revisión, ya que el sujeto obligado no emite respuesta y solo se justifica del porque no puede atender solicitudes…” (Sic)*

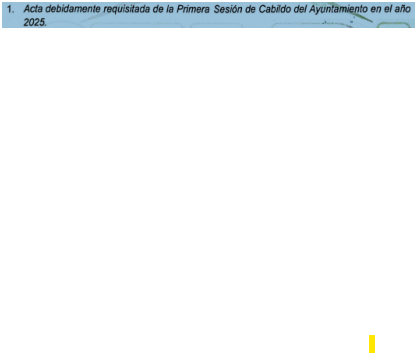
**Recurso de Revisión** [**00815/INFOEM/IP/RR/2025**](https://www.saimex.org.mx/saimex/revision/acuse/643679/0/0.page)

i) Escrito libre dirigido a los Comisionados, a través del cual manifestó lo siguiente:

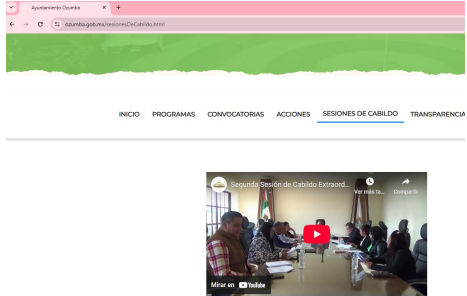
*“…En atención al oficio sin número y sin fecha y al oficio SA/OZU/073/2025 de fecha 17 de febrero de 2024 y que fueron hechos de mi conocimiento, mediante los cuales el Sujeto Obligado pretende dar atención a mi solicitud:*

*Manifiesto lo siguiente:*

*Respecto a:*

****

*El Secretario del H. Ayuntamiento no da respuesta a lo solicitado, pues en su respuesta dice que en el link: https://ozumba.gob.mx/ se encuentra el documento solicitado; sin embargo, al realizar la consulta no fue localizada, muerto captura de pantalla para pronta referencia:*

**

*Respecto a:*

**

*Se demuestra la falta de criterio por parte de la Titular de la Unidad de Transparencia y su personal para turnar las solicitudes a las unidades administrativas competentes para dar atención. En este sentido, el sujeto obligado no está realizando una búsqueda exhaustiva de la información solicitada, dado que no realizó la búsqueda en las áreas competentes. Más aun el secretario del H. Ayuntamiento debe orientar a quien puede ser competente para dar la respuesta; sin embargo, se limita a decir que no maneja la nómina. Desde luego que el Secretario no la maneja pues no tiene* las atribuciones, en ese *sentido la Titular de la Unidad de Transparencia debe turnar mi solicitud al Área de Recursos Humano e incluso al Tesorero.*

*En suma, no estoy de acuerdo con lo mencionado en los oficios del sujeto obligado, por lo que solicitó continue el mi recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada a mi solicitud ya que me están negando información que obra en sus archivos.*

*Así mismo borran parte de la firma de los servidores públicos en oficios públicos emitidos en ejercicio de sus funciones. Pero estos oficios tienen incompletas las firmas, lo cual también es una falta de conocimiento, dado que la firma de un servidor público en el ejercicio de sus funciones es publica, por lo tanto, deben estar completas…” (Sic)*

**g) Cierre de instrucción.** El cinco de marzo de dos mil veinticuatro, al no existir diligencias pendientes por desahogar, en los Recursos de Revisión, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el mismo día.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# **C O N S I D E R A N D O S**

# **PRIMERO. Competencia**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

# **SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento**

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente (acorde con el Criterio orientador en la Tesis de Jurisprudencia “IMPROCEDENCIA.” (Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época, 1985, pág. 262), el cual establece que debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, sea que las partes lo soliciten o no, por ser una cuestión de orden público; de tal suerte, deberá ser desechado cualquier Recurso de Revisión que actualice alguno de los supuestos establecidos en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ser improcedente.

En el presente caso, no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley la materia; además, que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; ni se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo.

Además, de que los Medios de Impugnación fueron presentados en tiempo, toda vez que ante la ausencia de la respuesta del Ente Recurrido, se constituyó la **negativa ficta**, que genera la posibilidad de los particulares de interponer un recurso de revisión ante tal omisión, en cualquier momento; por lo que, no es necesario determinar una temporalidad respecto del momento de presentación, conforme a lo establecido en los artículos 166 y 178, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y los Municipios.

Conforme a lo anterior, se actualiza la causal de procedencia señalada en el artículo 179, fracciones VII, de la Ley de la materia, toda vez que el Solicitante se inconformó con la falta de respuesta a la solicitud de información.

**Causales de sobreseimiento**

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte que e no se actualizan los supuestos de sobreseimiento previstos en las fracciones **I, II, III y IV,** del artículo en comento, lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, el Sujeto Obligado haya modificado o revocado el Recurso de Revisión, o bien, sobreviniera alguna causal de improcedencia.

Ahora bien, por lo que hace a la fracción V, del artículo 192, de la Ley de la materia, es de señalar que en la solicitud 00009/OZUMBA/IP/2025, y parte de la 00005/OZUMBA/IP/2025, el Particular solicitó la nómina de la presente administración.

Ante la falta de respuesta del Ente Recurrido, el Particular, justamente se inconformó por la falta de entrega de la información, lo cual se actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, la Particular ratificó su inconformidad y solicitó se le diera respuesta a su solicitud; mientras que el Sujeto Obligado en Informe Justificado, la Secretaría del Ayuntamiento se declaró incompetente.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información, el escrito recursal y el Informe Justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Expuestas las posturas de las partes, se procede analizar la causal de sobreseimiento, para lo cual es necesario contextualizar la solicitud de información, relacionada con la nómina de la presente administración; sobre el tema, el artículo 147 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que establece que los trabajadores al servicio del Estado, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su empleo, cargo o comisión, que será determinada en el presupuesto de egresos que corresponda.

En orden de ideas, el artículo 3°, fracción LXVIII, del Código Financiero del Estado de México y Municipios establece que la remuneración consiste en los pagos hechos por concepto de sueldo, compensaciones, gratificaciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones, en especie y cualquier otra percepción o prestación que se entregue al servidor por su trabajo.

De la misma manera, el Manual para la Planeación, Programación y presupuesto de egresos Municipal para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco, refiere que las remuneraciones consisten en la percepción de un trabajador o retribución monetaria que se da en pago por su servicio o actividad desarrollada.

En ese contexto, el artículo 92, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que los Sujetos Obligados deberán poner a disposición del público de manera permanente y actualizada, las remuneraciones brutas y netas de todos los servidores públicos, que incluya todas las percepciones, entre las cuales, se encuentran los sueldos, prestaciones, gratificaciones, primas, comisiones, dietas, bonos, estímulos, ingresos, entre otros.

Además, respecto al documento requerido, el Glosario localizado en la página de Transparencia Presupuestaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (<http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Glosario>), establece que la **Nómina es el documento contable que contiene la relación de los trabajadores con las percepciones monetarias de cada uno; además, que también se refiere al recibo individual y justificativo que indica los sueldos de los trabajadores, incluyendo las prestaciones y deducciones correspondientes.**

De la misma manera, el Glosario de términos más usuales en la Administración Pública Federal, emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (<http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/1998/cuenta_pública/Glosario/n.htm>), establece que la nómina es un listado general de los trabajadores de una institución, en el cual se asientan las percepciones brutas, deducciones y alcance neto de las mismas. Conforme a lo anterior, se puede advertir que la nómina se puede referir a lo siguiente:

1. Relación de trabajadores con las percepciones monetarias de cada uno.
2. Recibo individual que contiene las prestaciones y deducciones de un trabajador.
3. **Listado general de los servidores públicos de una institución o dependencia, en el cual se asientan las percepciones brutas, deducciones y alcance neto de las mismas.**

De tal circunstancia, se logra vislumbrar que la pretensión del ahora Recurrente, es obtener el listado general de los servidores públicos adscritos al Ayuntamiento de Ozumba, que contengan las percepciones, prestaciones y deducciones realizadas, en la presente administración.

En ese contexto, del análisis e interpretación del artículo 57, fracción V, de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, se logra vislumbrar que a los trabajadores gubernamentales se les deben pagar sus sueldos de manera quincenal, al señalar que dicho pago no puede realizar en un plazo mayor de quince días.

En otras palabras, a los servidores públicos Estatales o Municipales del Estado de México, se le deben pagar quincenalmente sus sueldos y salarios; por lo que, es necesario señalar que la persona Particular, por una parte, requirió la información de la actual Administración y, por otra parte, la solicitud se presentó el trece de enero de dos mil veinticinco.

Así, de lo anterior se advierte que a la fecha de la solicitud, no se había realizado el pago de nómina de la primera quincena de enero de dos mil veinticinco y por lo tanto, no existe un documento de nómina a entregar; sobre el tema, el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, vigente a la fecha de la solicitud, el cual precisa que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos; lo cual acontece en el presente caso, pues como ya se refirió en párrafos anteriores, a la fecha de la solicitud no se había generado la nómina del personal, al no haberse realizado el pago de la primera quincena de enero de dos mil veinticinco.

En otras palabras, en el presente caso, la inexistencia, es por una cuestión de hecho, consistente en la temporalidad de la presentación de la solicitud, pues la presente administración inicio funciones el primero de enero de dos mil veinticinco, por lo que, la primera quincena concluyo el quince de dicho mes y años, dos días posteriores a la presentación del requerimiento de información.

Lo cual toma relevancia, pues conforme al artículo 12 y 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, los Sujetos Obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar la información que obraba en sus archivos a la fecha de la solicitud; situación que no acontece en el presente caso, pues como ya se mencionó no se había general el pago de nómina quincenal.

Así, si bien el Sujeto Obligado no emitió respuesta al requerimiento en análisis y en Informe Justificado, tampoco dio atención correcta, al no turnar la solicitud al Área de Recursos Humanos (que conforme al Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense, se encarga de la administración, desarrollo de personal y nómina), no abonaría y resultará inútil ordenar al Sujeto Obligado a realizar una búsqueda de información, que como ya se mencionó a la fecha de la solicitud, resultaba inexistente; esto es, en nada abonaría a la transparencia ordenar un pronunciamiento de inexistencia por parte del Sujeto Obligado, pues el Particular no recibirá lo peticionado al no obrar en sus archivos, lo cual da como resultado que **la impugnación que se dirime ha quedado sin materia.**

De tal suerte, resulta procedente **SOBRESEER el Recurso de Revisión 00811/INFOEM/IP/RR/2025,** al haber quedado sin materiay **SOBRESEER PARCIALMENTE el Recurso de Revisión 00815/INFOEM/IP/RR/2025,** por haber quedado en parte sin materia.

Por tales motivos, se considera procedente entrar al fondo del presente asunto.

# **TERCERO. Determinación de la Controversia**

Con el objetivo de ilustrar la controversia planteada, resulta conveniente precisar, que una vez realizado el estudio de las constancias que integran el expediente en el que se actúa, se desprende, que el Particular por medio de cuatro solicitudes de información, solicitó el Acta de la Primera Sesión de Cabildo del Ayuntamiento, así como, de aquellas donde se haya realizado los movimientos registrados en el libro especial de bienes muebles e inmuebles y se hayan designado a los integrantes de las Comisiones del Ayuntamiento, Jefes de Sector y de Manzana.

Ante la falta de respuesta del Ente Recurrido, el Particular, justamente se inconformó por la falta de entrega de la información, lo cual se actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción VII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, la Particular ratificó su inconformidad y solicitó se le diera respuesta a su solicitud.

Por su parte, el Sujeto Obligado, en Informe Justificado, por medio del Secretario del Ayuntamiento precisó lo siguiente:

* Que el Acta de la Primera Sesión de Cabildo se localizaba en el link <https://ozumba.gob.mx/>;
* Que a la fecha no se habían designado comisiones, ni jefes de sector y de manzana;
* Que no se habían realizado movimientos en el libro especial de bienes muebles e inmuebles, pues el proceso de entrega-recepción no se había concluído.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistente en: las solicitudes de acceso a la información; los escritos recursales, y los Informes Justificados presentados por el Sujeto Obligado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

# **CUARTO. Marco normativo aplicable en materia de transparencia y acceso a la información pública**

El artículo 6°, Apartado A), fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público.

En materia local, el artículo 5°, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, es coincidente con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de la publicidad de toda la información, con la única restricción de proteger el interés público, así como la información referente a la intimidad de la vida privada y la imagen de las personas, con las excepciones que establezca la ley reglamentaria.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (Reglamentaria del artículo 5° de la Constitución Local), establece lo siguiente:

El artículo 12, que, quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma.

El artículo 18, que, los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, considerando desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.

El artículo 19, que, se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.

# **QUINTO. Estudio de Fondo**

Expuestas las posturas de las partes, se procede al análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, concerniente a la falta de respuesta del **Ayuntamiento de Ozumba**, a las solicitudes de información.

En principio, es de suma importancia señalar los objetivos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con la obligación de acceso por parte de los Sujetos Obligados, lo cuales se encuentran establecidos en el artículo 2° de dicho ordenamiento jurídico y son los siguientes:

* Proveer lo necesario para garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública, a través de procedimientos sencillos, expeditos, oportunos y gratuitos;
* Transparentar la gestión pública, mediante la difusión de la información generada por los Sujetos Obligados, y
* Promover, fomentar y difundir la cultura de la transparencia en el ejercicio de la función pública, el acceso a la información y la participación ciudadana, así como, la rendición de cuentas.

Conforme a lo anterior, se deprende que **los objetivos de la Ley de la materia,** son establecer las bases que regirán las formas para garantizar el derecho de acceso a la información, mediante procesos sencillos y expeditos, la promoción, fomentación y difusión de la cultura de transparencia y la rendición de cuentas, a través de establecimiento de políticas públicas y mecanismos que garanticen la publicidad de información oportuna, verificable, comprensible, actualizada y completa.

En ese orden de ideas, para la atención de las solicitudes de acceso a la información, debe privilegiarse el **principio de máxima publicidad** el cual dispone que toda la información en posesión de los sujetos obligados será pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones que deberán estar definidas y ser legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática.

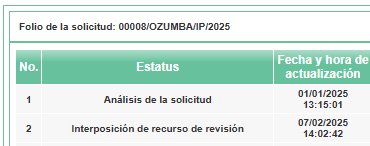
Para lograr lo anterior, los Sujetos Obligados deben seguir el procedimiento para la atención a las solicitudes de acceso a la información, establecido en los artículos 151, 159, 160, 162, 163, 164, 165 y 166, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual es el siguiente:

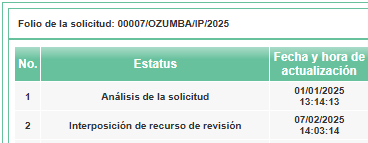
* Las Unidades de Transparencia de los Sujetos Obligados deben garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona puede ejercer el derecho de acceso a la información; por lo que, son las responsables de hacer las notificaciones correspondientes, además de llevar a cabo de todas las gestiones necesarias para facilitar el acceso de la información;
* Los Sujetos Obligados podrán requerirle a los Solicitantes, que complementen, corrijan o amplíen su solicitud de información, cuando resulten los datos proporcionados insuficientes, incorrectos, incompletos o erróneos; solicitar dicha aclaración, interrumpirá el plazo para dar respuesta y comenzará a computarse el día siguiente al desahogo de esta.
* Las respuestas a los requerimientos informativos deberán notificarse al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder **quince días, contados a partir del día siguiente a la presentación de ésta.** Excepcionalmente, el plazo referido podrá ampliarse por siete días hábiles más, cuando existan razones fundadas y motivadas, a través del Comité de Transparencia;
* Las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, funciones y atribuciones, para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la documentación solicitada, con el fin de que proporcionen las expresiones documentales **que se encuentren en sus archivos o que estén constreñidos a elaborar;**
* El acceso se dará en la modalidad de entrega y en su caso, de envío elegido por el solicitante, cuando no pueda entregarse en dicha modalidad, el Sujeto Obligado deberá ofrecer otras; por lo cual, deberá fundamentar y motivar la necesidad de modificar el medio de entrega, y
* Las Unidades de Transparencia, tendrán disponible la información requerida durante un plazo mínimo de sesenta días hábiles, contados a partir de que el solicitante hubiere realizado, en su caso, el pago respectivo, el cual deberá efectuarse en un plazo no mayor a treinta días hábiles; por lo que, una vez trascurrida dicha temporalidad, los Sujetos Obligados darán por concluida la solicitud y procederán de ser el caso, a la destrucción del material.

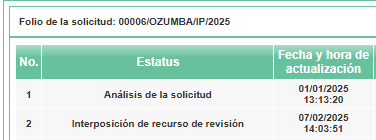
Una vez establecido lo anterior, es de indicar que el agravio del Particular consistió en que, a la fecha de interposición de los Recursos de Revisión, **el Ayuntamiento de Ozumba**, no había registrado respuesta a los requerimientos de acceso a la información, los cuales se tuvieron por presentados, **el trece de enero de dos mil veinticinco.**

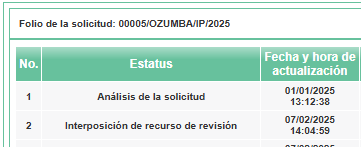
En ese orden de ideas, el plazo con el que contaba el Sujeto Obligado para emitir contestación a los requerimientos informativos **comenzó a correr el catorce de enero, y feneció el cuatro de febrero ambos de la presente anualidad,** sin contar los días dieciocho, diecinueve, veinticinco y veintiséis de enero, así como los días del primero al tres de febrero del presente año, al ser inhábiles, de conformidad con los artículos 3°, fracción X, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el Calendario Oficial en Materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, para el año dos mil veinticinco y enero dos mil veintiséis.

En ese sentido, este Instituto verificó el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), se advierte que el Sujeto Obligado no había emitido respuesta a los requerimientos de información, tal como se muestra a continuación:









Conforme a lo indicado, se colige que, tal como lo precisó el Particular, **el Ayuntamiento de Ozumba**, no emitió respuesta para dar contestación a las solicitudes de información, dentro de los plazos establecidos en el artículo 163, de la Ley de la materia, pues tenía hasta el cuatro de febrero de dos mil veinticinco para realizar dicha situación; por lo que, resulta evidente que el agravio hecho valer por el Recurrente es **FUNDADO.**

No obstante, durante la sustanciación de los Medios de Impugnación, el Sujeto Obligado mediante Informe Justificado, emitió respuestas, por lo que, se procede a su análisis; para lo cual, en principio es necesario contextualizar las solicitudes de información.

Sobre el tema, los artículos 116 y 117 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, establecen que los Ayuntamientos serán la asamblea deliberante, conformada por un jefe de asamblea, que será el Presidente Municipal y los Síndicos y Regidores necesarios.

En ese sentido, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México y Municipios, en sus artículos 28 y 30, establecen lo siguiente:

* El Cabildo sesionará cuando menos, una vez cada ocho días, las sesiones serán públicas y deberán transmitirse por Internet;
* Las sesiones del Cabildo, constarán en un libro que deberá contener **las actas de las cuales deberán asentarse los extractos de los acuerdos, los asuntos tratados y resultados de la votación;**

* Todos los acuerdos de las sesiones y el resultado de la votación, serán difundidos, cada mes en la Gaceta Municipal y en los estrados de la Secretaría del Ayuntamiento, y

* Para cada sesión se deberá contar con una versión estenográfica o videograbada que permita hacer las aclaraciones pertinentes, la cual formara parte del acta correspondiente, las cuales deberán estar disponibles en internet o en las oficinas de la Secretaría del Ayuntamiento.

En este orden de ideas, resulta importante traer a colación el artículo 91 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México el cual señala que dentro de las atribuciones de la Secretaría del Ayuntamiento está el asistir a las sesiones del ayuntamiento y levantar las actas correspondientes, así como llevar y conservar los libros de actas de cabildo, obteniendo las firmas de los asistentes a las sesiones.

**Libro especial de bienes muebles e inmuebles**

Al respecto, el artículo 31, fracción XV, de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México señala que, dentro de las atribuciones de los Ayuntamientos se encuentra el aprobar en Sesión de Cabildo los movimientos registrados en el libro especial de bienes muebles e inmuebles.

En esa misma consecución de ideas, el artículo 91, fracción XI, de la Ley en comento refiere que la Secretaría del Ayuntamiento dentro de sus atribuciones se encarga entre otras cosas de elaborar **con la intervención del síndico el inventario general de los bienes muebles e inmuebles municipales, así como la integración del sistema de información inmobiliaria, que contemple los bienes del dominio público y privado,** en **un término que no exceda de un año** contado a partir de la instalación del ayuntamiento y presentarlo al Cabildo para su conocimiento y opinión.

Así, se considera que la pretensión del ahora Recurrente es obtener el Acta de la Primera Sesión de Cabildo, así como aquellas celebradas al trece de enero de dos mil veinticinco, donde se haya aprobado la designación de Comisiones, Jefes de sector y de manzana y en la que se haya acreditado los movimientos registrados en el libro especial de bienes muebles e inmuebles.

Ahora bien, de las constancias que obran en el expediente se advierte que el Sujeto Obligado turno el requerimiento de información a la **Secretaría del Ayuntamiento**, por lo que, es necesario hacer referencia, al procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual establece que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

De lo anterior, y como se precisó en párrafos anteriores, se advierte que el Sujeto Obligado, cumplió con el procedimiento de búsqueda previsto en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que turno la solicitud de información a la Secretaría del Ayuntamiento; por lo que, se procede analizar lo entregado para atender cada requerimiento de información.

**Designación y movimientos en el libro especial**

Al respecto, la Secretaría del Ayuntamiento informó respecto a las Comisiones, Jefes de Sector y de manzana que no se habían designado; mientras que, por lo que hace a los movimientos del libro especial de bienes muebles e inmuebles, que no se habían realizado, al no haberse concluido el procedimiento de entrega-recepción; es decir, precisó que la información no obraba en sus archivos, al no haberse generado.

Sobre el tema, el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, el cual señala que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado.

En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos; para tal situación, no basta con que los sujetos obligados señalen dicha circunstancia, sino que también debe de señalar las razones por las cuales no cuentan con lo peticionado, es decir, las circunstancias que dan lugar a la inexistencia.

En ese contexto, este Instituto revisó las Gacetas Municipales, de la uno a la nueve que son las publicadas (revisado el diecinueve de marzo de dos mil veinticinco) y que contienen los Acuerdos emitidos en las Sesiones de Cabildo y no se logró advertir que se hayan autorizado Comisiones, se hayan designado Jefes de Manzana y Sector, o bien, que se haya autorizado alguna modificación en el Libro Especial de Bienes Muebles e Inmuebles.

Conforme a lo anterior, se logra colegir que la información solicitada por el ahora Recurrente es inexistente, pues el Sujeto Obligado, realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente y esta señaló los motivos por los cuales no contaba con la peticionado; al respecto, se trae a colación, el artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que en el caso de que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

De la misma manera, el Criterio de interpretación con clave de registro SO/007/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, establece que no será necesario que el Comité de Transparencia declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicables no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada, ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunto a su existencia.

Al respecto, dicho criterio aplica al caso en concreto, ya que, no se localizó algún indicio de que el Sujeto Obligado contará con la información solicitada, por lo cual, se considera que el Sujeto Obligado señaló las razones por las cuales no contaba con lo requerido y cumplió con el segundo párrafo, del artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En relación con este punto la Secretaría del Ayuntamiento, señaló que el Ayuntamiento de Ozumba, Administración 2025-2027, no designo comisiones, jefes de sector y jefes de manzana; sobre el tema, el Criterio SO/014/2017, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el Estado de México y Municipios, que señala lo siguiente:

***“Inexistencia.*** *La inexistencia es una cuestión de hecho que se atribuye a la información solicitada e implica que ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado, no obstante que cuenta con facultades para poseerla.”*

Del citado criterio, se desprende que la inexistencia de la información, es una cuestión de hecho que se le atribuye a la misma, cuando ésta no se encuentra en los archivos del sujeto obligado. En ese orden de ideas, según Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 171), la inexistencia de la información, es cuando la información requerida no se encuentra en los archivos públicos, reservados o clasificados, de los sujetos obligados.

Así, es posible concluir que la **inexistencia** presupone la competencia del sujeto obligado para conocer de la información, pero por alguna circunstancia, la documentación solicitada no obra en sus archivos. Para tal situación, no basta con que los sujetos obligados señalen dicha circunstancia, sino que también debe de señalar las razones por las cuales no cuentan con lo peticionado, es decir, las circunstancias que dan lugar a la inexistencia.

En ese contexto, el Sujeto Obligado precisó que no contaba con la información ya no se habían designado comisiones, jefes de sector y jefes de manzana, es decir la información solicitada no había sido generada.

Conforme a lo anterior, se logra colegir que la información solicitada por el ahora Recurrente es inexistente, pues el Sujeto Obligado, realizó una búsqueda exhaustiva y razonable en los archivos de la unidad administrativa competente y esta señaló los motivos por los cuales no contaba con la peticionado; al respecto, se trae a colación, el artículo 19, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que en el caso de que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia.

De la misma manera, el Criterio de interpretación con clave de registro SO/007/2017, de la Segunda Época, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, establece que no será necesario que el Comité de Transparencia declare formalmente la inexistencia, cuando del análisis a la normatividad aplicables no se desprenda obligación alguna de contar con la información solicitada, ni se advierta algún otro elemento de convicción que apunto a su existencia.

Al respecto, dicho criterio aplica al caso en concreto, ya que, no se localizó algún indicio de que el Sujeto Obligado contará con la información solicitada, por lo cual, se considera que el Sujeto Obligado señaló las razones por las cuales no contaba con lo requerido y cumplió con el segundo párrafo, del artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, no pasa desapercibido que los documentos mediante los cuales se da atención a las solicitudes de información, es decir, los números SA/OZU/073/2025, SA/OZU/074/2025 y SA/OZU/066/2025, se entregaron en versión pública en donde se testó la firma de los servidores públicos, por lo que es necesario analizar si dicho dato es público o privado.

Al respecto, cabe precisar que si bien la firma, por regla general, es un dato personal confidencial; no obstante, en el presente caso, el dato se vincula al ejercicio de las funciones de los servidores públicos; por lo que, se considera que es un dato de naturaleza pública, pues documenta y rinde cuentas sobre el debido ejercicio de sus atribuciones, lo cual acontece en el presente caso, pues mediante dichos oficios da contestación a los requerimientos de información.

Situación que se robustece, con el Criterio de Interpretación, de la Segunda Época, con número de registro SO/002/2019, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que establece lo siguiente:

*“****Firma y rúbrica de servidores públicos.*** *Si bien la firma y la rúbrica son datos personales confidenciales, cuando un servidor público emite un acto como autoridad, en ejercicio de las funciones que tiene conferidas, la firma o rúbrica mediante la cual se valida dicho acto es pública.”*

Conforme a lo expuesto, no procede la clasificación, en términos del artículo 143, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los oficios mencionados y, por lo tanto, deberá entregarlos en versión íntegra, pues mediante estos se le hace del conocimiento que no cuenta con lo peticionado.

**Primera Sesión de Cabildo**

Al respecto la Secretaría del Ayuntamiento señaló que la información se encontraba disponible en la página Municipal de Ozumba y podía ser consultada a través de una liga electrónica, la cual se logra vislumbrar se encuentra en formato cerrado; sobre el tema, Trujillo, Humberto (2019), en el “Diccionario de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (p. 136 y 137), precisa que cuando un Sujeto Obligado proporciona información pública de manera electrónica es necesario garantizar su interoperabilidad, lo cual se traduce al hecho a que la información contenga datos en formatos y estándares abiertos para su reproducción y reutilización electrónica de manera libre y sin ninguna restricción.

Asimismo, establece que al proporcionar información pública es necesario que sea en un formato que no tenga ninguna restricción en el acceso o reutilización, por lo que, es necesario que los datos digitales (como ligas electrónicas), se proporcionen en un formato abierto. En ese contexto, el artículo 3°, fracciones VIII y XVI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, precisan lo siguiente:

* **Dato abierto:** Datos digitales de carácter público que son accesibles en línea que pueden ser usados, reutilizados y redistribuidos por cualquier persona, mismos que se conforman de diversas características, entre las cuales se encuentra que se encuentren en formatos abiertos.
* **Formato accesible:** Conjunto de características técnicas y de presentación de la información que corresponden a la estructura lógica usada para almacenar datos de forma integral y facilitan su procesamiento digital, cuyas especificaciones estás disponibles públicamente y que permite el acceso sin restricción de uso por parte de los usuarios.

Conforme a lo anterior, se considera que en el caso de que la información peticionada obre en ligas electrónicas, el Sujeto Obligado deberá privilegiar la entrega de estas, en datos abiertos, es decir, en un formato que permita la accesibilidad y facilidad a los Particulares, para obtener la información contenida estas.

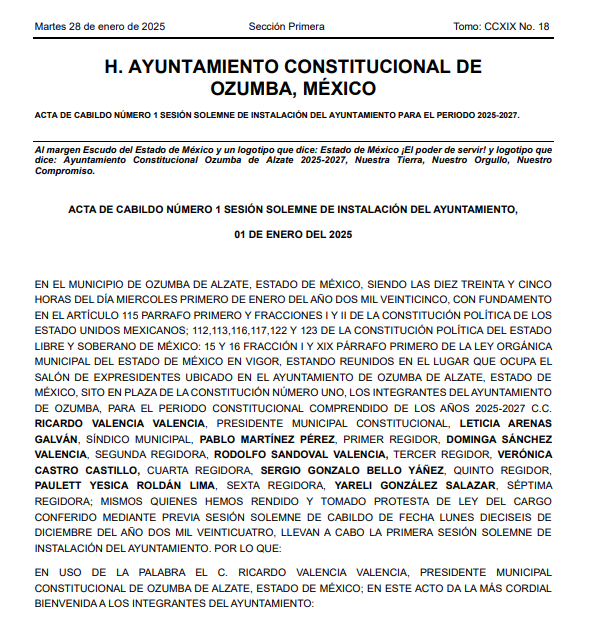
Al respecto, el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que cuando la documentación peticionada ya se encuentra disponible al público, entre otros, en formatos electrónicos disponibles en internet, los sujetos obligados cumplirán el derecho de acceso a la información, cuando le hagan saber de manera precisa a los solicitantes, la fuente, el lugar y la forma en que se puede obtener la información.

Como se logra observar, el Sujeto Obligado si bien señaló una página electrónica, omitió proporcionarlas en formato abierto, lo cual implica la dificultad de acceder a la misma, pues se traduce al hecho de que el Particular tendría que colocar cada dígito alfanumérico, y cuya equivocación implicaría no acceder a la información contenida en las mismas, por lo que, se considera que incumplió con lo establecido en el artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. No obstante, este Instituto procedió a ingresar al enlace proporcionado, y de su revisión se logra vislumbrar lo siguiente:



Así de la revisión de dicho enlace, se logra colegir que no conduce al Acta solicitada, además que se necesitaría realizar una búsqueda en todo el portal, para verificar si obra o no el documento solicitado, por lo que no puede ser validado dicho enlace.

Por lo que, para atender al requerimiento en análisis, el Sujeto Obligado, deberá realizar una búsqueda exhaustiva y razonable en la Secretaría del Ayuntamiento, a efecto de proporcionar el Acta de la Primera Sesión de Cabildo, con el fin de dar cumplimiento a los artículos 12, 160 y 162 de la Ley de la materia; lo cual toma relevancia, pues este Instituto localizó que la misma se encuentra publicada en el Periódico Oficial Gaceta de Gobierno Sección Primera del veintiocho de enero de dos mil veinticinco, tal como se muestra a continuación:



Ahora bien, de la revisión de Acta localizada y de las Gacetas Municipales, no se logró advertir que esta contenga datos confidenciales o clasificables, por lo que, deberá entregarla en versión íntegra.

# **SEXTO. Decisión**

Con fundamento en el artículo 186, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto considera procedente **ORDENAR** al Ayuntamiento de Ecatepec de Ozumba, a efecto de que, previa búsqueda exhaustiva y razonable en todas las unidades administrativas competentes, entre las cuales no podrá omitir a la Secretaría del Ayuntamiento, entregue a través, del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la información requerida faltante.

**Términos de la Resolución para conocimiento del Particular**

Se le hace del conocimiento al Particular, que se le da la razón, pues el Sujeto Obligado no emitió respuesta en tiempo, aunado que, a través del su informe justificado entrego la información incompleta; por lo que, deberá entregarle la información faltante.

Además, se le informa que, de conformidad con lo establecido en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que dé el Sujeto Obligado, en cumplimiento a esta Resolución.

Finalmente, la labor del Instituto, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de los datos personales.

# **SÉPTIMO. Vista a la Secretaría Técnica del Pleno**

En el caso en estudio, como ha quedado señalado que el **Ayuntamiento de Ozumba** omitió dar respuesta en el plazo señalado en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Al respecto, el artículo 36, fracción X, del ordenamiento jurídico en cita, establece que es atribución de este Instituto hacer del conocimiento del Organismo Interno de Control o equivalente de cada Sujeto Obligado las infracciones a esta Ley.

En ese sentido, de conformidad con lo previsto en el artículo 222, fracción II, de dicho ordenamiento, son causas de responsabilidad administrativa los incumplimientos de las obligaciones establecida en la Ley de la materia, entre otras conductas, la falta de respuesta a las solicitudes de información en los plazos señalados, a saber, dentro de los quince días siguientes a la presentación del requerimiento.

Por su parte, el artículo 223 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que este Instituto deberá dar vista al Área Competente, con el fin de que determine el grado de responsabilidad de los servidores públicos que incumplan con las obligaciones establecidas en la Ley.

En ese contexto, la fracción XXVII, del artículo 19, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, establece que es función de la Secretaría Técnica del Pleno, remitir al Organismo Interno de Control de los Sujetos Obligados, las presuntas infracciones cometidas en el marco de la Ley de la materia, para la promoción de responsabilidades y sanciones.

Sobre el particular, si bien, la presente resolución no tiene por objetivo investigar y determinar posibles violaciones al derecho de acceso a la información, toda vez que este Organismo Autónomo, advirtió la falta de respuesta del Sujeto Obligado, se considera procedente dar vista a la Secretaría Técnica de este Instituto, para que realice lo conducente.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión 00811/INFOEM/IP/RR/2025, en términos del artículo 192, fracción V, por quedar sin materia, de conformidad con el Considerando SEGUNDO de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Resultan **FUNDADAS** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Particular en los Recurso de Revisión 00812/INFOEM/IP/RR/2025, 00813/INFOEM/IP/RR/2025, 00814/INFOEM/IP/RR/2025 y 00815/INFOEM/IP/RR/2025, en términos del considerando QUINTO y SEXTO de la presente Resolución.

Se **ORDENA** al Sujeto Obligado, a efecto de que previa búsqueda exhaustiva y razonable en las unidades administrativas competentes, entregue, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en versión íntegra, lo siguiente:

* El Acta de la Primera Sesión de Cabildo, del primero de enero de dos mil veinticinco.
* Los oficios con número SA/OZU/073/2025, SA/OZU/074/2025 y SA/OZU/066/2025, entregados en Informe Justificado.

**TERCERO.** Con fundamento en el artículo 179, párrafo segundo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se hace del conocimiento del Recurrente que tiene derecho a interponer nuevamente Recurso de Revisión ante este Instituto, por la respuesta que dé el Sujeto Obligado, en cumplimiento a esta Resolución.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que conforme al artículo 186 último párrafo, 189 segundo párrafo y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente, se le apercibe que en caso de negarse a cumplir la presente resolución o hacerlo de manera parcial, se le impondrá una medida de apremio de conformidad con lo previsto en los artículos 198, 200, fracción III, 214, 215 y 216 de la Ley referida.

**QUINTO**. **NOTIFÍQUESE POR SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

**SEXTO.** Gírese oficio a la Secretaría Técnica del Pleno de este Instituto para hacer del conocimiento del Organismo Interno de Control competente la presente resolución, a fin de que de conformidad con el artículo 190, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, determine lo conducente, en términos de lo señalado en el Considerando SÉPTIMO de la presente Resolución.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.