Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, de fecha doce de febrero de dos mil veinticinco.

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión **00139/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por **XXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX,** en lo sucesivo se le denominará la parte **Recurrente**, en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio **00007/TENANCIN/IP/2025**, por parte del **Ayuntamiento de Tenancingo** en lo sucesivo el **Sujeto Obligado**;se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

1. **A N T E C E D E N T E S:**
   1. **Solicitud de acceso a la información.** En fecha **trece de enero de dos mil veinticinco**, se tuvo por presentada la solicitud de acceso a información pública al **Sujeto Obligado** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante **SAIMEX**, requiriéndole lo siguiente:

*“¿CUANTOS DIAS ESTUVO PRIVADO DE SU LIBERTAD EL XXXX XX XX XXXXXXXXXX CUANDO FUE REGIDOR ENTRE LOS AÑOS 2009 Y 2012?, ¿EN QUÉ CENTRO PREVENTIVO FUE INTERNADO? Y ¿POR QUÉ CONDUCTA FUE INGRESADO AL CENTRO PREVENTIVO O RECLUSORIO? SIENDO EL XXXX DE LA PRESIDENTA NANCY NAPOLES PACHECO, EL CIUDADANO XXXXXX XXXXXXX XXXX”*

**Modalidad elegida para la entrega de la información:** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense.

1. **Respuesta.** Con fecha **veintiuno de enero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del SAIMEX, la cual versa como sigue:

*”* *C. XXXXXXXXXX XX XXXXXXXXXX. PRESENTE. En atención a su solicitud de información recibida a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), identificada con el número 00007/TENANCIN/IP/2025; en la cual solicita información relacionada con lo siguiente: "¿CUANTOS DIAS ESTUVO PRIVADO DE SU LIBERTAD EL XXXX XX XX XXXXXXXXXX CUANDO FUE REGIDOR ENTRE LOS AÑOS 2009 Y 2012?, ¿EN QUÉ CENTRO PREVENTIVO FUE INTERNADO? Y ¿POR QUÉ CONDUCTA FUE INGRESADO AL CENTRO PREVENTIVO O RECLUSORIO? SIENDO EL PAPÁ DE LA PRESIDENTA NANCY NAPOLES PACHECO, EL CIUDADANO XXXXXX XXXXXXX XXXX" Al respecto, me permito comentarle que de acuerdo con lo establecido por el articulo 4 primer párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, indica: "Artículo 4. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.” Subsecuentemente, el articulo 12 segundo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, disponen lo siguiente: "Artículo 12. Los sujetos obligados solo proporcionaran la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla con forme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones. Por lo anterior, los artículos 50 y 51 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, establecen que los sujetos obligados contarán con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia; asimismo, que los sujetos obligados designaran a un responsable para atender la Unidad de Transparencia, quien fungirá coma enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada. La Unidad de Transparencia contará con las facultades internas necesarias para gestionar la atención a las solicitudes de información en los términos de la Ley General de Transparencia y Acceso a la información Pública y la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios. En virtud de lo anterior,* ***adjunto al presente se servirá encontrar el oficio de respuesta que se emite.*** *Sin otro particular, reciba un cordial saludo.”*

Del mismo modo, el **SUJETO OBLIGADO** adjuntó a su respuesta el archivo electrónico ***“00007.pdf”***, el cual contiene el oficio número PMT058/PM/CT/SI/00007/2025 de fecha veintiuno de enero de dos mil veinticinco, signado por la Coordinadora de Transparencia del Ayuntamiento de Tenancingo, mediante el cual informó que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante, no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

1. **Interposición del recurso de revisión.** Inconforme con la respuesta del **Sujeto Obligado** la parte **Recurrente** interpuso recurso de revisión a través del SAIMEX en fecha **veintiuno de enero de dos mil veinticinco**, a través del cual expresó lo siguiente:

**Acto impugnado.** *“LA RESPUESTA OTORGADA POR EL MUNICIPIO 00007/TENANCIN/IP/2025”*

**Motivos de inconformidad.** *“SE TRATA DE UN EXSERVIDOR PÚBLICO QUE FUE PRIVADO DE LA LIBERTAD CUANDO FUE REGIDOR ENTRE LOS AÑOS 2009 Y 2012, MOTIVO POR EL QUE NO SE REALIZÓ UNA BUSQUEDA EXHAUSTIVA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA, INDEPENDIENTE A QUE SEA FAMILAR DE LA PRESIDENTA MUNICIPAL”*

1. **Turno.** De conformidad con el artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **00139/INFOEM/IP/RR/2025**, se turnó por el sistema electrónico del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a la Comisionada **Guadalupe Ramírez Peña**, para su análisis, estudio, elaboración del proyecto y presentación ante el Pleno de este Instituto.
2. **Admisión del recurso de revisión:** En fecha **veinticuatro de enero de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente admitió a trámite el recurso de revisión que ahora se resuelve, dando un plazo máximo de siete días hábiles para que las partes manifestaran lo que a su derecho resultara conveniente, ofrecieran pruebas, formularan alegatos y el **Sujeto Obligado** presentara su informe justificado.
3. **Manifestaciones**: De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX se desprende que en fecha **veintiocho de enero de dos mil veinticinco**, el **Sujeto Obligado** adjunto el siguiente archivo electrónico:

* ***MANIFESTACIONES RR 00139.pdf:*** Oficio número PMT058/C.T./00139/2025, de fecha veintiocho de enero de dos mil veinticinco, signado por la Coordinadora de Transparencia en el que informó que ***si bien es cierto que el solicitante tiene derecho a que se le informe lo se solicita, también es cierto que, cuando una Unidad de Transparencia no cuente con dicha información derivado de la incompetencia dentro de la solicitud, se lo hará saber al solicitante;*** *es por lo anterior, que al ser una solicitud que le compete al tratamiento de datos personales por instancias de seguridad pública, procuración y administración de justicia, no se encuentra dentro de las competencias de ningún Sujeto Obligado, dentro del Ayuntamiento de Tenancingo, ya que en un margen de división jurídica,* ***el requerimiento del solicitante se encuentra dentro del Poder Judicial y no dentro del Poder Ejecutivo, al cual le corresponde por la naturaleza de la solicitud, dicha respuesta y atención.***

*En cuanto a las razones de inconformidad del solicitante informó que, es competencia de los sujetos obligados de las instancias de seguridad pública, procuración y administración de justicia, quienes tienen la facultad para almacenar información relacionada íntimamente y disponible en juicios en materia laboral, civil, penal, fiscal, mercantil o de cualquier otra rama del Derecho.*

*La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante, no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.*

*Por todo lo anterior con fundamento en el artículo 53 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se está auxiliando al particular en su orientación de su solicitud a que sujeto obligado debería dirigirla, no se le está negando su derecho al acceso a la información. Recordando que esta Unidad de Transparencia no tiene facultades para recabar información que pertenece a otro Sujeto Obligado.*

Documento que se hizo del conocimiento de la parte **Recurrente** en fecha **cuatro de febrero de dos mil veinticinco**, misma que no realizó manifestaciones o alegatos que a su derecho convinieran.

1. **Cierre de instrucción.** El **diez de febrero de dos mil veinticinco**, la Comisionada Ponente determinó el cierre de instrucción en términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de que fue debidamente sustanciado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la Resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo con los siguientes:

1. **C O N S I D E R A N D O:**

**Primero. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión**. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que el **Sujeto Obligado** proporcionó su respuesta a la solicitud de información el **veintiuno de enero de dos mil veinticinco**, y la parte **Recurrente** presentó su recurso de revisión el **veintiuno de enero de dos mil veinticinco**;esto es el mismo día hábil en que tuvo conocimiento de la respuesta.

En este sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en que respondió a esta el **SUJETO OBLIGADO**; así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, se concluye que el presente recurso de revisión se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos las disposiciones legales referidas.

Sin que contraríe a lo anterior, el artículo 178 en análisis, refiere que el plazo de quince días hábiles se contará a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución materia de impugnación, ya que ello debe entenderse para el efecto de que transcurrido dicho plazo ya no podrá presentarse el medio de impugnación o si es que se presenta, el mismo se considerará extemporáneo, no así cuando el medio de defensa se interponga antes de que comience a correr el plazo legal; tiene aplicación por analogía, la jurisprudencia 1ª. /J.41/2015, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 19, Junio de 2015, Tomo I, página 569 de la Décima época que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO****.*

*Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.”(Sic)*

Al mismo tiempo, tras la revisión del formato de interposición del recurso, se concluye en la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que fue ingresado a través del SAIMEX.

Además, por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión, es de suma importancia señalar que la parte **Recurrente**, señaló un seudónimo con el cual desea ser identificado, como se advierte en el detalle de seguimiento del SAIMEX, no obstante lo anterior, el señalar un seudónimo para ser identificado, no es motivo para archivar la solicitud de acceso a la información pública como concluida, conforme a lo previsto en el artículo 155, penúltimo párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que establece lo siguiente:

*"****Las solicitudes*** *anónimas, con nombre incompleto o* ***seudónimo*** *serán procedentes para su trámite por parte del sujeto obligado ante quien se presente. No podrá requerirse información adicional con motivo del nombre proporcionado por el solicitante."*

Asimismo, resulta procedente la interposición del recurso de revisión al rubro anotado, toda vez que se actualiza las hipótesis previstas en el artículo 179, fracción I de la ley de la materia, que a la letra dice:

*“****Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

*…*

*I. La negativa a la información solicitada;*

*…”*

**Tercero. Análisis de las causales de Sobreseimiento del Recurso de Revisión.** Es menester resaltar que en el procedimiento de acceso a la información pública y de los medios de impugnación de la materia, se advierten diversos supuestos de procedibilidad que deben estudiarse con la finalidad de dar cumplimiento a los principios de legalidad y objetividad inmersos en el artículo 9 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en correlación con la seguridad jurídica que debe generar lo actuado ante este Organismo Garante.

Siendo una facultad legal entrar al estudio de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o que se adviertan de oficio por este Instituto; presupuestos procesales de inicio o trámite de un proceso que dotan de seguridad jurídica las resoluciones emitidas por este organismo colegiado, máxime que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia, la cual permite dilucidar alguna causal que impida el estudio y resolución de un asunto en su fondo, cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseerlo. Estudio de causales de improcedencia que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines.

De manera preliminar en el caso concreto conviene analizar si se actualiza alguna de las causales de sobreseimiento del recurso de revisión.

Así, del análisis de la solicitud de información motivo del recurso de revisión que ahora se resuelve, se advierte que la parte solicitante requirió al **Sujeto Obligado** le proporcione información consistente en lo siguiente:

* *¿Cuantos días estuvo privado de su libertad el papá de la presidenta cuando fue regidor entre los años 2009 y 2012?*
* *¿En qué centro preventivo fue internado?; y,*
* *¿Por qué conducta fue ingresado al centro preventivo o reclusorio?*

En respuesta el **Sujeto Obligado** a través de la Coordinadora de Transparencia informó que, la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante, no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

Derivado de ello, la parte solicitante, interpuso el recurso de revisión que se analiza en el presente asunto, por medio del cual se inconformó en lo medular de la falta de entrega de la información solicitada.

Es de precisar que posterior a su admisión, este Instituto procedió a conformar el expediente electrónico del recurso de revisión que nos ocupa, concediéndoles a las partes un plazo de siete días hábiles para que presentaran sus manifestaciones, informe justificado o alegatos, teniendo así que el **Sujeto Obligado** en informe justificado informó que, si bien es cierto que el solicitante tiene derecho a que se le informe lo que se solicita, también es cierto que, cuando una Unidad de Transparencia no cuente con dicha información derivado de la incompetencia dentro de la solicitud, se lo hará saber al solicitante; por lo que, al ser una solicitud que le compete al tratamiento de datos personales por instancias de seguridad pública, procuración y administración de justicia, no se encuentra dentro de las competencias dentro del Ayuntamiento de Tenancingo, ya que en un margen de división jurídica, el requerimiento del solicitante se encuentra dentro del Poder Judicial y no dentro del Poder Ejecutivo, al cual le corresponde por la naturaleza de la solicitud, dicha respuesta y atención.

Mientras que la parte **Recurrente** fue omisa en remitir pronunciamiento alguno, por lo tanto, se decretó el cierre de instrucción y se procede a emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

Expuestas las posturas de las partes, se procede a contextualizar la información solicitada, por lo que, en principio, resulta necesario remitirnos al análisis de los artículos 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, fracción XII, 127, 128, 131 fracciones III y XI y 132 del Código Nacional de Procedimientos Penales del Estado de México; 33 y 34, inciso A, fracciones VI, XIII, XVII de la Ley de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, los cuales a la letra indican lo siguiente:

***Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos***

*“****Artículo 21. La investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función.***

*El ejercicio de la acción penal ante los tribunales corresponde al Ministerio Público. La ley determinará los casos en que los particulares podrán ejercer la acción penal ante la autoridad judicial.*

*La imposición de las penas, su modificación y duración son propias y exclusivas de la autoridad judicial.*

*[..]*

***La seguridad pública es una función del Estado a cargo de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, cuyos fines son salvaguardar la vida,*** *las libertades, la integridad y el patrimonio* ***de las personas****, así como contribuir a la generación y preservación del orden público y la paz social, de conformidad con lo previsto en esta Constitución y las leyes en la materia.* ***La seguridad pública comprende la prevención, investigación y persecución de los delitos,*** *así como la sanción de las infracciones administrativas, en los términos de la ley, en las respectivas competencias que esta Constitución señala.*

*La actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en esta Constitución.*

*[…]”*

***Código Nacional de Procedimientos Penales del Estado de México***

***“Artículo 3o.***

*Glosario Para los efectos de este Código, según corresponda, se entenderá por:*

*[…]*

***XII. Policía: Los cuerpos de Policía especializados en la investigación de delitos del fuero federal o del fuero común, así como los cuerpos de seguridad pública de los fueros federal o común, que en el ámbito de sus respectivas competencias actúan todos bajo el mando y la conducción del Ministerio Público*** *para efectos de la investigación, en términos de lo que disponen la Constitución, este Código y demás disposiciones aplicables;*

*[…]”*

***Artículo 127.*** *Competencia del Ministerio Público*

***Compete al Ministerio Público conducir la investigación, coordinar a las Policías y a los servicios periciales durante la investigación,******resolver sobre el ejercicio de la acción penal en la forma establecida por la ley*** *y,* ***en su caso, ordenar las diligencias pertinentes y útiles para demostrar****, o no, la existencia del delito y la responsabilidad de quien lo cometió o participó en su comisión.*

*“****Artículo 128. Deber de lealtad***

*El Ministerio Público deberá actuar durante todas las etapas del procedimiento en las que intervenga con absoluto apego a lo previsto en la Constitución, en este Código y en la demás legislación aplicable.*

***El Ministerio Público deberá proporcionar información veraz sobre los hechos, sobre los hallazgos en la investigación*** *y tendrá el deber de no ocultar a los intervinientes elemento alguno que pudiera resultar favorable para la posición que ellos asumen, sobre todo cuando resuelva no incorporar alguno de esos elementos al procedimiento, salvo la reserva que en determinados casos la ley autorice en las investigaciones.”*

*“Artículo 131. Obligaciones del Ministerio Público Para los efectos del presente Código, el Ministerio Público tendrá las siguientes obligaciones:*

*[…]*

***III. Ejercer la conducción y el mando de la investigación de los delitos****, para lo cual deberá coordinar a las Policías y a los peritos durante la misma;*

***…***

***XI. Ordenar la detención y la retención de los imputados cuando resulte procedente*** *en los términos que establece este Código;  
…*

*Artículo 132. Obligaciones del Policía*

***El Policía actuará bajo la conducción y mando del Ministerio Público en la investigación de los delitos*** *en estricto apego a los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución.*

*Para los efectos del presente Código,* ***el Policía tendrá las siguientes obligaciones****:*

*I. Recibir las denuncias sobre hechos que puedan ser constitutivos de delito e informar al Ministerio Público por cualquier medio y de forma inmediata de las diligencias practicadas;*

*II. Recibir denuncias anónimas e inmediatamente hacerlo del conocimiento del Ministerio Público a efecto de que éste coordine la investigación;*

***III. Realizar detenciones en los casos que autoriza la Constitución, haciendo saber a la persona detenida los derechos que ésta le otorga****; […]”*

***Ley de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México***

***“Artículo 33.*** *El* ***Ministerio Público*** *es una institución única e indivisible, que funge como representante social en los intereses de quienes sean lesionadas o lesionados en sus derechos, a través de la investigación y persecución de los delitos y el ejercicio de la acción penal ante los tribunales competentes.*

*Solo en los casos establecidos en la Constitución Federal y el Código Nacional, las y los particulares podrán ejercitar acción penal directamente.*

***“Artículo 34.*** *El* ***Ministerio Público*** *tendrá, además de las funciones, atribuciones y obligaciones que le señalen la Constitución Federal, la Constitución del Estado, los instrumentos jurídicos internacionales vinculantes para el Estado Mexicano, el Código Nacional, las leyes nacionales y generales, la presente Ley y otros ordenamientos jurídicos estatales aplicables, las siguientes:*

***A. En la investigación del delito:***

*[…]*

*VI. Ejercer la conducción y mando de la Policía de Investigación y otras instituciones policiales, en coordinación con los servicios periciales y las áreas de información y análisis, en la investigación de los delitos, en forma continua, sin dilaciones y hasta la conclusión legal de la misma, de conformidad con las disposiciones legislativas aplicables.*

*[…]*

*IX. Actuar durante todas las etapas del procedimiento en las que intervenga, con absoluto apego a las disposiciones jurídicas aplicables, protegiendo los derechos tanto de las y los imputados como de las demás personas que intervienen en el procedimiento penal, así como el interés social.*

*[…]*

***XIII. Hacer la clasificación legal de los hechos que le sean denunciados y una vez cerciorado de que el mismo pueda ser constitutivo de delito, iniciar la investigación y realizar las diligencias necesarias sin dilación alguna.***

*[…]*

*XVII. Solicitar a la autoridad jurisdiccional las audiencias y demás actuaciones que requiera y que resulten indispensables para la investigación.*

***XVIII. Ordenar la detención y retención de las y los imputados cuando proceda conforme a derecho.***

*[…]*

***XX. Solicitar, cuando fuere procedente, la orden de aprehensión, reaprehensión, de comparecencia o de cita****. […]”*

*(Énfasis añadido)*

De los numerales citados, se desprende que la seguridad pública es una función del Estado a cargo de la Federación, las entidades federativas y **los Municipios,** cuyos fines son **salvaguardar la vida**, las libertades, la integridad y el patrimonio de las personas, así como contribuir a la generación y preservación del orden público y la paz social, de conformidad con lo previsto en esta Constitución y las leyes en la materia; la cual, comprende la prevención, **investigación** y persecución **de los delitos**.

De esta manera, conforme nuestra norma fundamental o Carta Magna, **la investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público** y a las policías, las cuales deben actuar bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función.

En el caso del Estado de México, la **Fiscalía General de Justicia de la entidad, por conducto del Ministerio Público** tiene dentro de sus atribuciones conforme a la Ley de dicho ente público, **iniciar y** **ejercer la conducción y el mando de la investigación de los delitos; así como, ordenar la detenciones y retención de los imputados cuando resulte procedente,** para lo cual tiene el deber de coordinarse con las Policías y los peritos durante la misma.

Lo anterior, en virtud de que el Ministerio Público es una institución única e indivisible, que funge como representante social en los intereses de quienes sean lesionadas o lesionados en sus derechos, a través de la investigación y persecución de los delitos y el ejercicio de la acción penal ante los tribunales competentes.

Es de agregar que, conforme los numerales citados, dentro de las policías con las que el Ministerio Público se debe coordinar en la investigación de los delitos, se encuentran los cuerpos de Policía especializados en la investigación de delitos del fuero federal o del fuero común, **así como los cuerpos de seguridad pública de los fueros** federal o **común,** en el ámbito de sus respectivas competencias.

Ahora bien, conforme la normatividad que regula al **Sujeto Obligado**, con relación a lo solicitado, el artículo 103 del Bando Municipal de Tenancingo vigente, dispone lo siguiente:

*“****Artículo 103.*** *La autoridad administrativa municipal debe mantener el orden y exigir que se guarde el respeto y la consideración debidos, corrigiendo en el acto, las faltas que se cometieren, ejerciendo las medidas necesarias para garantizar el orden, siendo estas las siguientes:*

*I. Expulsión temporal de las personas que se encuentren alterando el orden en oficinas públicas y/o lugares en los que se desarrollen diligencias administrativas;*

*II. Auxilio de la fuerza pública;*

*III. Remisión ante el o la Juez Cívico;*

***IV. Remisión al Ministerio Público cuando se trate de hechos probablemente constitutivos de delito****; y,*

*V. Las que establezca la legislación aplicable.”*

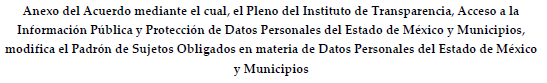
*(Énfasis añadido)*

De lo anterior se tiene que, en el ámbito municipal la autoridad debe mantener el orden y exigir que se guarde el respeto, corrigiendo en el acto, las faltas que se cometieren, ejerciendo las medidas necesarias para garantizar el orden, entre ellas la remisión al Ministerio Público cuando se trate de hechos probablemente constitutivos de delito.

En ese orden de ideas, del estudio realizado a la normativa que regula al Ayuntamiento de Tenancingo, no se encontró precepto normativo que obligue a esta dependencia a contar con lo solicitado por el ahora **Recurrente**.

Bajo ese contexto, se arriba a la conclusión de que si bien en el ámbito municipal las corporaciones policiacas y sus integrantes tienen injerencia en la investigación de delitos, esto es de manera auxiliar, ya que es la **Fiscalía General de Justicia del Estado de México, por conducto del Ministerio Público** quien tiene dentro de sus atribuciones **iniciar y** **ejercer la conducción y el mando de la investigación de los delitos; así como, ordenar la detenciones y retención de los imputados cuando resulte procedente.**

En ese sentido, conviene señalar que el Acuerdo mediante el cual se aprobó la modificación al Padrón de Sujetos Obligados en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé como Sujeto Obligado a la **Fiscalía General de Justicia del Estado de México**, dentro de los órganos autónomos, tal como se observa a continuación:



…



Por lo que, al ser un sujeto obligado distinto, es que se confirma que el Ayuntamiento de Tenancingo no tiene atribuciones para conocer lo solicitado por el particular, pues se reitera que es la **Fiscalía General de Justicia del Estado de México,** el sujeto obligado competente para conocer de lo requerido en la solicitud de información que dio origen al presente medio de impugnación, por lo que se dejan a salvo los derechos de la parte **Recurrente** para presentar una nueva solicitud de información ante esa autoridad, con la finalidad de allegarse de la información de su interés.

* **De la declaratoria de incompetencia.**

Respecto a la Declaración de Incompetencia, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece, en los artículos 49, fracción II y 167, lo siguiente:

*“****Artículo 49.******Los Comités de Transparencia*** *tendrán las siguientes atribuciones:*

***...***

***II.*** ***Confirmar, modificar o revocar*** *las determinaciones que en materia de ampliación del plazo de respuesta, clasificación de la información* ***y declaración*** *de inexistencia o* ***de incompetencia realicen los titulares de las áreas de los sujetos obligados;***

***...***

***Artículo 167****.* ***Cuando las unidades de transparencia determinen la notoria incompetencia*** *por parte de los sujetos obligados, dentro del ámbito de aplicación, para atender la solicitud de acceso a la información,* ***deberán comunicarlo al solicitante, dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la solicitud*** *y,* ***en su caso orientar al solicitante, el o los sujetos obligados competentes.”***

De los preceptos citados se desprende que es atribución del Comité de Transparencia confirmar, modificar o revocar, en su caso, la declaración de incompetencia, **en aquellos casos en los que no se trate de una notoria incompetencia.**

Puesto que la Ley también prevé que dicho acuerdo **no es necesario cuando la Unidad de Transparencia determine que la incompetencia es notoria** dando un plazo de tres días hábiles para hacerlo del conocimiento del particular, por lo que si bien, en el caso particular, no fue respetado dicho plazo, ello no cambia la circunstancia de que la incompetencia del sujeto obligado para dar atención a la solicitud de información siga siendo notoria.

En otras palabras, la Ley de la Materia confiere a las Unidades de Transparencia la posibilidad de notificar la incompetencia cuando esta sea notoria, siendo innecesario que dicha circunstancia sea sometida a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia para su aprobación.

Como sustento de lo anterior, resulta aplicable el Criterio 20/20, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información, y Protección de Datos Personales, INAI, que lleva por rubro y texto los siguientes:

*“****Declaración de incompetencia por parte del Comité, cuando no sea notoria o manifiesta.*** *Cuando la normatividad que prevé las atribuciones del sujeto obligado no sea clara en delimitar su competencia respecto a lo requerido por la persona solicitante y resulte necesario efectuar un análisis mayor para determinar la incompetencia, ésta debe ser declarada por el Comité de Transparencia.”*

De igual manera, el Pleno de este Instituto, a través del Criterio 02/04 emitido en la Segunda Época, precisa los alcances del artículo 167 de la Ley de Transparencia, al señalar que corresponde al Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, refiriéndose a aquellos casos en los que exista **duda razonable sobre la administración del documento materia de la solicitud de información**, como se lee enseguida:

*“****DECLARATORIA DE INCOMPETENCIA DEL SUJETO OBLIGADO. SUPUESTO PARA CONFIRMARLA POR ACUERDO DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA.*** *De conformidad con el artículo 167 de la Ley de Transparencia vigente en la entidad, las Unidades de Transparencia tienen la facultad de determinar la notoria incompetencia para atender las solicitudes de acceso a la información y comunicarla al solicitante dentro de los tres días hábiles posteriores a la recepción de la misma, así como en su caso, orientar al particular sobre el o los Sujetos Obligados competentes para su atención. No obstante, es importante resaltar que* ***al ejercer el derecho de acceso a la información pública cabe la posibilidad de que existan atribuciones concurrentes entre dos o más Sujetos Obligados que impiden determinar dentro del término legal de tres días hábiles, si se posee o no la información por el Sujeto Obligado requerid****o; en virtud de ello, en aras de disipar toda duda razonable sobre la administración del documento materia de la solicitud de información, el Sujeto Obligado deberá dar el trámite correspondiente a la solicitud de información a efecto de realizar un análisis minucioso de las facultades, competencias o funciones de cada una de las Unidades Administrativas que lo integran y, si posterior a ello, se corrobora la incompetencia para la atención del requerimiento, en razón de que es otro el Sujeto Obligado poseedor de la documentación, corresponde a su Comité de Transparencia confirmar la declaratoria de incompetencia y notificarle dicha determinación al particular, en términos de lo dispuesto en el artículo 49, fracción II de la Ley de Transparencia Local, al ser este el acto jurídico idóneo que genera seguridad jurídica de que el Ente ante quien se presentó la solicitud, carece de facultades, competencias o funciones para poseer o generar la información requerida; lo anterior, sin perjuicio de que pueda gestionar la colaboración de otro Sujeto Obligado competente para atender la solicitud.”*

Es así que, ordenar al Comité de Transparencia del Sujeto Obligado que sesione para que emita un acuerdo en el que confirme la declaratoria de incompetencia para garantizar el derecho de la parte Recurrente, dilata los plazos del procedimiento, genera una carga adicional al Sujeto Obligado, y **ello no modifica el hecho de que la parte Recurrente no obtendrá la información que es de su interés por esta vía.**

Por ello, instruir al Comité de Transparencia para que sesione y emita una resolución en la que se confirme una notoria incompetencia que ya fue declarada por el Sujeto Obligado y analizada por este Organismo Garante, se aparta de los principios de sencillez y rapidez establecidos por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en sus artículos 2, fracciones II y III, 21 y 150.

Es por lo que, en virtud de que el Ayuntamiento de Tenancingo declinó su competencia respecto a la información relacionada con la investigación de los delitos, es que no resulta dable ordenar el acuerdo que declare formalmente la incompetencia del **Sujeto Obligado** pues como se advirtió del estudio la incompetencia resulta notaria.

Ahora bien, resulta necesario precisar al **Sujeto Obligado** que, el hecho de notificar a las personas solicitantes sobre la incompetencia cuando esta sea notoria, dentro del plazo de tres días siguientes a partir de la recepción de las solicitudes, permite que estas puedan presentar sin mayor dilación sus requerimientos de información ante los Sujetos Obligados competentes con la finalidad de obtener la información que es de su interés.

Es por ello que resulta de suma importancia que las Unidades de Transparencia, cuando adviertan que dicho supuesto se actualiza, se ciñan al plazo que la normativa establece, a fin de ajustarse al principio de expeditez que en todo procedimiento en materia de transparencia se debe observar.

En conclusión, cuando se advierta una notoria incompetencia respecto de la información solicitada por un particular, el **Sujeto Obligado** **debe atender los plazos establecidos por la norma para declarar la incompetencia** para entregar información, con el propósito de que los particulares puedan acudir ante las instancias correspondientes para formular las solicitudes que estimen pertinentes.

En ese entendido, se determina que toda vez que el **Sujeto Obligado** declaró su incompetencia a través de su informe justificado y de este estudio se concluyó que la incompetencia resulta notoria, es que se actualiza la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que se transcribe a continuación, para un mejor entendimiento:

*“****Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*…*

*III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia…”*

Dicho artículo establece que el sobreseimiento del recurso de revisión procede en los siguientes casos:

a) Cuando el sujeto obligado modifique el acto impugnado y;

b) Cuando el sujeto obligado revoque el acto impugnado.

Quedando en ambos casos el acto combatido sin materia o sin efectos.

Como se observa de lo anterior, un acto impugnado es **modificado** en aquellos casos en los que el sujeto obligado subsana las deficiencias que hubiera tenido en primer momento, quedando satisfecho el derecho subjetivo accionado por la parte recurrente.

Por lo que hace a la **revocación**, esta se actualiza cuando el sujeto obligadodeja sin efectos su actuar y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho el ejercicio del derecho al acceso a la información pública.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto, en el presente toda vez que el **Sujeto Obligado** a través del informe justificado declaró su incompetencia para conocer del asunto que nos ocupa; dejó sin materia el presente recurso de revisión, actualizándose entonces la causal prevista en la fracción III del artículo 192 de la Ley de la Materia vigente en la Entidad.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos trigésimo tercero, trigésimo cuarto y trigésimo quinto, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 2, fracción II; 29, 36 fracciones I y II; 176, 178, 181, 185, fracción I, 186 y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

**III. R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** Se **Sobresee** el recurso de revisión número **00139/INFOEM/IP/RR/2025**, porque al modificar la respuesta a la solicitud de acceso a la información, el medio de impugnación quedó sin materia, de conformidad con lo previsto en el artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando Tercero de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese,** vía **SAIMEX,** al Titular de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** la presente resolución, para su conocimiento.

**TERCERO. Notifíquese** vía **SAIMEX**, al **Recurrente** la presente resolución; así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.