Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; del **veintiséis de marzo de dos mil veinticinco.**

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **05138/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **un usuario que no proporcionó nombre**, quien en lo sucesivo se le identificara como el **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO,** se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, elsolicitantepresentóante el **SUJETO OBLIGADO,** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la solicitud de información pública registrada con el número **00608/ISSEMYM/IP/2024**, mediante la cual se solicitó:

*“quiero conocer poir Secretaría el nombre, cargo, adscripción y años de servicio de las personas que iniciaron su tramite de jubilación de enero a la fecha y estatus actual” (Sic)*

1. Se hace constar que se señaló como modalidad de entrega de la información a través de SAIMEX.
2. El **cinco de agosto de dos mil veinticuatro**, se realizó un requerimiento al servidor público habilitado.
3. El **veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro**, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información en el siguiente sentido:

|  |
| --- |
| *Metepec, México a 23 de Agosto de 2024* |
| *Nombre del solicitante: C. Solicitante* |
| *Folio de la solicitud: 00608/ISSEMYM/IP/2024* |
|  |
| *En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:* |
|  |
| *Como archivo adjunto, encontrará el oficio que dará respuesta a su solicitud de información. Para cualquier duda o aclaración respecto a la presente respuesta, nos ponemos a sus órdenes en el teléfono (01722) 2261900 extensiones 1434072 y 1434073. MUY IMPORTANTE: Se hace de su conocimiento que, hasta nuevo aviso, por la contingencia sanitaria el horario para trámites en el Módulo de Transparencia es de 9:00 a 15:00 horas. Es indispensable que al presentarse lo realice con cubrebocas y pluma o bolígrafo personal, como medidas de seguridad sanitaria.* |
|  |
|  |
|  |
| *ATENTAMENTE* |
|  |
| *LIC. EN PLANEACION TERRITORIAL ABRAHAM ISRAEL BADIA VARGAS* |

* A la respuesta se adjuntó el archivo denominado RESPUESTA 608.IP.pdf, en el que se advierte el oficio 207C0401210001S-UT-2172/2024 de fecha veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que señaló:

*“De acuerdo con lo comunicado por la Subdirectora de Relaciones Interinstitucionales, adscrita al Servidor Público Habilitado de la Coordinación de Prestaciones y Seguridad Social, se informa: "*

*(...)*

*Al respecto, me permito hacer del conocimiento de la persona peticionaria que con relación a los datos solicitados de "Secretaría, cargo y adscripción", se informa que éstos no son una variable que sea validada por este Instituto al momento de recibir y tramitar las peticiones de pensión, en sus diferentes modalidades, toda vez que dichos trámites se realizan de manera personal por los servidores públicos, a través de su clave ISSEMYM aunado a que se realiza la hoja de periodos cotizados conforme al tiempo de cotización, no así a la dependencia, al cargo o la adscripción, derivado de que no es relevante para el otorgamiento de la citada prestación de seguridad social, por lo cual no se está en posibilidad de entregar dicha información.*

*Con relación a "...los años de servicio de las personas que iniciaron su trámite de jubilación de enero a la fecha y estatus actual":*

*Se informa a la persona peticionaria, que no se está en posibilidad de entregar la información requerida toda vez que el análisis de pensión es un proceso complejo y las variables solicitadas (secretaría, nombre cargo y adscripción) no son una variable que sea validada por este Instituto al momento de recibir y tramitar las peticiones de pensión, en sus diferentes modalidades, toda vez que dichos trámites se realizan de manera personal por los servidores públicos. Con lo que respecta a los años de servicio, no se cuenta con la información, toda vez que se trabaja en la elaboración de la hoja de periodos cotizados, conforme al orden de prelación.*

*Por último y con respecto al número de personas servidoras públicas que han realizado la entrega de los requisitos para su trámite de pensión, en las diferentes modalidades, durante el periodo de enero a la fecha y su estatus, se tiene un total de 4,587 solicitudes, cabe mencionar que con fundamento en el artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, el numeral 207C0401520203L del Manual General de Organización del Instituto de Seguridaр Social del Estado de México y Municipios, me permito informarle que éstas han sido remitidas al Departamento de Control y Actualización Documental, área encargada de la elaboración de Hoja de Periodos Cotizados, posteriormente se turna al Departamento de Pensiones de esta Institución a efecto de llevar a cabo un análisis al expediente formado con la solicitud en cita, para ser presentada al Comité de Pensiones, quien como órgano colegiado es el encargado de la aplicación de las disposiciones de carácter general y de los criterios específicos que deben ser considerados en el proceso de determinación del dictamen de pensión, a través de los mecanismos e instrumentos establecidos formalmente a fin de contar con los elementos necesarios que le permitan resolver de forma motivada y fundada la procedencia o improcedencia de los trámites puestos a su consideración iniciados por los derechohabientes; siendo importante señalar que el órgano en referencia cuenta además con un calendario y programación de sesiones previamente autorizadas, mismo que se genera en concordancia con el orden de prelación relativo a la fecha en que son recibidas dichas solicitudes ante las Unidades u Oficinas de Atención al Derechohabiente.*

*Asimismo, es de vital importancia destacar que este Instituto atendiendo a lo establecido en el artículo 125 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, en el despacho de los expedientes se guardará y respetará el orden de tramitación en los asuntos de la misma naturaleza; por lo que no se puede alterar dicho orden; puesto que, de hacerlo, además de infringir el precepto legal en cita, se violentarían los derechos de petición y seguridad social de los derechohabientes de este Instituto, que con anterioridad a su solicitud, presentaron sus peticiones generando así un retardo en el tiempo de respuesta, causando un evidente agravio a sus derechos.*

*En efecto, este Instituto debe dar prioridad a los escritos presentados con anterioridad a su petición; lo anterior, en estricto apego al artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud de que este precepto constitucional, impone la obligación a este Instituto de adoptar las medidas necesarias para proteger los derechos humanos de los derechohabientes; es decir, darles prioridad a los escritos presentados con anterioridad.*

*Lo anterior debido a que cada solicitud de pensión debe ser atendida de acuerdo con las circunstancias particulares de cada expediente, de conformidad con los supuestos y requisitos establecidos por la ley y derivado de la participación conjunta de las distintas Unidades Administrativas de este Instituto involucradas en el proceso de resolución y emisión del dictamen correspondiente.*

*Se suma a lo anterior la complejidad del entorno en que opera el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios se caracteriza por un conjunto de factores demográficos, humanos y económicos, que están relacionados directamente con la población derechohabiente a la que se le otorgan servicios y prestaciones, por lo que, tengo a bien informarle que actualmente las solicitudes de pensión recibidas de enero a la fecha se encuentran en proceso de atención para la construcción de la Hoja de Periodos Cotizados." (SIC)*

1. En lo sucesivo el **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro,** el solicitante interpuso el recurso de revisión, señalando como:

**Acto impugnado:**“*La información no corresponde a lo solicitado” (Sic)*

**Razones o Motivos de inconformidad: “***la información entregada no responde a la solicitud hecha” (sic)*

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala** con el objeto de su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión del **dos de septiembre de dos mil veinticuatro**, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX)** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el Informe Justificado procedente.
3. De las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX, se advierte que el particular no realizó manifestaciones que a su derecho convinieran; por su parte, el Sujeto Obligado entregó informe justificado el once de septiembre de dos mil veinticuatro, mismo que fue puesto a la vista del particular el diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro y que consta de los archivos que se describen enseguida:

* [**OFICIO 194 RELACIONES INSTITUCIONALES.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2218567.page): Oficio número 207C0401520200L/194/2024, de fecha tres de septiembre de dos mil veinticuatro, suscrito por la Subdirectora de Relaciones Institucionales, quien manifestó, de forma medular, el procedimiento que se lleva acabo para el trámite de jubilación.
* [**OFICIO 2200 UT.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2218568.page)**:** oficio número 207C0401210001S-UT-2200/2024 de fecha veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia y dirigido al Servidor Público Habilitado de la Coordinación de Prestaciones y Seguridad Social, en el que solicitó que rindiera su informe justificado.
* [**OFICIO 183 RELACIONES INSTITUCIONALES.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2218569.page)**:** oficio número 207C0401520200L/183/2024 de fecha quince de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por la Subdirectora de Relaciones Institucionales, quien señaló:

*“…con relación a los datos solicitados de "Secretaría, cargo y adscripción", se informa que éstos no son una variable que sea validada por este Instituto al momento de recibir y tramitar las peticiones de pensión, en sus diferentes modalidades, toda vez que dichos trámites se realizan de manera personal por los servidores públicos, a través de su clave ISSEMYM aunado a que se realiza la hoja de periodos cotizados conforme al tiempo de cotización, no así a la dependencia, al cargo o la adscripción, derivado de que no es relevante para el otorgamiento de la citada prestación de seguridad social, por lo cual no se está en posibilidad de entregar dicha información.”*

*“Con relación a "...Ios años de servicio de las personas que iniciaron su trámite de jubilación de enero a la fecha y estatus actual": Se informa a la persona peticionaria, que no se está en posibilidad de entregar la información requerida toda vez que el análisis de pensión es un proceso complejo y las variables solicitadas (secretaría, nombre cargo y adscripción) no son una variable que sea validada por este Instituto al momento de recibir y tramitar las peticiones de pensión, en sus diferentes modalidades, toda vez que dichos trámites se realizan de manera personal por los servidores públicos. Con lo que respecta a los años de servicio, no se cuenta con la información, toda vez que se trabaja en la elaboración de la hoja de periodos cotizados, conforme al orden de prelación.”*

*“Por último y con respecto al número de personas servidoras públicas que han realizado la entrega de los requisitos para su trámite de pensión, en las diferentes modalidades, durante el periodo de enero a la fecha y su estatus, se tiene un total de 4,587 solicitudes…”*

* [**OFICIO 2172 UT.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2218570.page): oficionúmero 207C0401210001S-UT-2172/2024 de fecha veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, suscrito por el Responsable y Titular de la Unidad de Transparencia, en el que citó lo ya señalado por el Servidor Público Habilitado de la Coordinación de Prestaciones y Seguridad Social.
* [**INFORME JUSTIFICADO 608.IP.pdf**](https://saimex.org.mx/saimex/solicitud/downloadAttach/2218571.page)**:** oficio número 207C0401210001S-UT-2329/2024 de fecha diez de septiembre de dos mil veinticuatro, suscrito por el Titular de la Unida de Transparencia, en el que citó lo referido por el Servidor Público Habilitado.

1. El **diecisiete de diciembre de dos mil veinticuatro**, se notificó acuerdo mediante el cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
2. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
3. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
4. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
5. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
6. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
7. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
8. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
9. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El **cinco de marzo de dos mil veinticinco,** se notificó acuerdo de cierre de instrucción.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia.**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos trigésimo segundo y trigésimo tercero, fracciones IV y V, de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 7, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.**

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el día **veintitrés de agosto de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del **veintiséis de agosto al trece de septiembre de dos mil veinticuatro**, de acuerdo al calendario oficial del Instituto de Transparencia del Estado de México y Municipios; en consecuencia, si el particular presentó su inconformidad el **veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro**, se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.
2. Por otra parte, de la revisión al expediente electrónico del **SAIMEX** se desprende que la parte solicitante en ejercicio de su derecho de acceso a la información pública en el expediente que se revisa, tanto en la solicitud de información como en el recurso de revisión no proporciona su nombre para que sea identificado, ni se tiene la certeza sobre su identidad; sin embargo, es importante señalar también que el nombre de los solicitantes y recurrentes no es requisito indispensable para la tramitación del acto procesal específico en materia de acceso a la información, ello en estricto apego al numeral 155 párrafo tercero de la Ley de la materia, en concatenación con el 180 del mismo ordenamiento.
3. Esto es así, ya que de conformidad con los artículos 6, Apartado A, fracciones III y IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 5, párrafos vigésimo, vigésimo primero y vigésimo segundo fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, se establece que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos, además de que se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece la Constitución Federal y local.
4. Por lo cual, de una interpretación sistemática, armónica y progresiva del derecho humano de acceso a la información pública se aprecia que toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, deberá tener acceso a la información pública, es decir, dicho derecho fundamental exime a quien lo ejerce, de acreditar su legitimación en la causa o su interés en el asunto, lo que permite la posibilidad de que inclusive, la solicitud de acceso a la información pueda ser anónima o no contener un nombre que identifique al solicitante o que permita tener certeza sobre su identidad.
5. En ese entendido, se omite un análisis más profundo en torno a los conceptos de interés jurídico y legitimación, debido a que se estima que a ningún efecto práctico conduciría, puesto que la propia estructura del derecho fundamental bajo análisis no lo exige.
6. Por lo que el nombre del solicitando y recurrente no puede ser considerado un requisito indispensable de procedibilidad del recurso de revisión que nos ocupa, ya que el acceso a la información no está condicionado a acreditar algún interés ya sea jurídico o legítimo, máxime que es un elemento subsanable por este Órgano Resolutor.
7. Consecuentemente, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

**TERCERO. Planteamiento de la Litis.**

1. El particular solicitó, por Secretaría, el nombre, cargo, área de adscripción, años de servicio y estatus actual de las personas que iniciaron su trámite de jubilación del primero de enero al cinco de agosto de dos mil veinticuatro.
2. En respuesta, el Sujeto Obligado señaló que respecto a la secretaría, cargo y área de adscripción, no son una variable que sea validada por el Instituto al momento de recibir y tramitar peticiones de pensión en sus diferentes modalidades, respecto a los años de servicio de las personas que iniciaron su trámite de jubilación y estatus actual, señaló que no está en posibilidad de entregar la información requerida toda vez que se trabaja en la elaboración de la hoja de los periodos cotizados conforme al orden de prelación.
3. Posteriormente, el Recurrente interpuso recurso de revisión en el que señaló su inconformidad por l entrega de información que no corresponde con lo solicitado.
4. En consecuencia, la Litis a resolver en este recurso, se circunscribe a determinar si la respuesta colma con lo solicitado o si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que establece la entrega de información que no corresponde con lo solicitado.

# **CUARTO. Del estudio y resolución del recurso de revisión.**

# **De la información solicitada y la respuesta del Sujeto Obligado**

1. Derivado del Planteamiento de la Litis, se procede a analizar el contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico y con ello, este Órgano Garante dicte la resolución correspondiente, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
2. Primeramente, debemos recapitular que el particular solicitó por Secretaría, el nombre, cargo, área de adscripción, años de servicio y estatus actual de las personas que iniciaron su trámite de jubilación del primero de enero al cinco de agosto de dos mil veinticuatro.
3. Ahora bien, debemos mencionar que el acceso a la información es un derecho humano constitucional y convencionalmente reconocido y para tal efecto el párrafo tercero del artículo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el deber de todas las autoridades, *en el ámbito de sus atribuciones, de promover, respetar, proteger y* ***garantizar*** *los derechos humanos.* ***En cuanto al derecho de acceso a la información, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios prevé establece que e****l procedimiento de acceso a la información es la garantía primaria del derecho en cuestión y se rige por los principios de simplicidad, rapidez y gratuidad del procedimiento, auxilio y orientación a los particulares[[1]](#footnote-1),* asimismo establece *que las unidades de transparencia de los Sujetos Obligados deberán garantizar las medidas y condiciones de accesibilidad para que toda persona pueda ejercer el derecho de acceso a la información, mediante solicitudes de información y deberá apoyar al solicitante en la elaboración de las mismas*
4. Por lo que, las actuaciones diligentes que lleven a cabo en un primer momento las Unidades de Transparencia y posteriormente cada servidor público en su área es fundamental para la correcta tutela y el eficaz cumplimiento al derecho de acceso a la información, pues los primeros son el vínculo entre los particulares y los servidores públicos que generan, administra o poseen la información, mientras que los segundos tienen la responsabilidad de realizar una correcta gestión documental que permita localizar de manera rápida los documentos que se soliciten o bien, simplemente para el desarrollo de sus facultades, competencias y atribuciones que a diario desempeñan.
5. Es así que, su obligación es *realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de información*[[2]](#footnote-2), es decir, deben otorgar respuestas concisas, contundentes y sobre todo que den la certeza de los actos que realizan.
6. Al respecto, es menester hacer referencia a lo establecido en los artículos 50, 53 fracciones II, IV y V, 58, 59 fracciones I y II, y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios, que a la letra estipulan lo siguiente:

***Artículo 50.*** *Los sujetos obligados contarán con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Transparencia.*

***Artículo 53.*** *Las Unidades de Transparencia tendrán las siguientes funciones:*

*(…)*

***II.*** *Recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información;*

*(…)*

***IV.*** *Realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información;*

***V.*** *Entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada;*

*(…)*

***Artículo 58.*** *Los servidores públicos habilitados serán designados por el titular del sujeto obligado a propuesta del responsable de la Unidad de Transparencia.*

***Artículo 59.*** *Los servidores públicos habilitados tendrán las funciones siguientes:*

***I.*** *Localizar la información que le solicite la Unidad de Transparencia;*

***II.*** *Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Transparencia;*

*(...)*

***Artículo 162.*** *Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes se turnen a todas las Áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.*

1. De los artículos citados se desprende que las Unidades de Transparencia de los sujetos obligados son las encargadas de tramitar internamente las solicitudes de información y tienen, entre otras funciones, las de recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información; realizar, con efectividad, los trámites internos necesarios para la atención de las solicitudes de acceso a la información; así como, entregar, en su caso, a los particulares la información solicitada. Por su parte, los servidores públicos habilitados auxiliarán a las Unidades de Transparencia localizando la información solicitada y proporcionando la misma que obre en sus archivos. Asimismo, es una obligación de las Unidades de Transparencia turnar a todas las áreas que se consideren competentes para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada a fin de que ésta sea entregada a los solicitantes.
2. Así, se debe entender que el trámite interno que se realice a las solicitudes de acceso a la información, es con el propósito de que se realice una búsqueda exhaustiva y razonable de la información entre sus archivos y, en su caso, se entregue la información de interés para el particular.
3. En el caso que se resuelve, la respuesta a la solicitud fue emitida por la Subdirección de Relaciones Interinstitucionales , adscrita a la Coordinación de Prestaciones y Seguridad Social, quien de acuerdo al Manual General de Organización del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, tiene como objetivo establecer mecanismos de control que aseguren que los movimientos de alta, baja y modificaciones de los servidores públicos, pensionados y pensionistas, efectuados por las instituciones públicas, se procesen de manera confiable, mediante el desarrollo de estrategias integrales que permitan el fortalecimiento de la base de datos para identificar los períodos cotizados y la vigencia de derechos de la población derechohabiente; en ese sentido, se advierte que la respuesta fue emitida por el Servidor Público Habilitado con facultades para generar, poseer y administrar la información solicitada.
4. Ahora bien, recordemos que el Sujeto Obligado señaló tanto en respuesta como en informe justificado que, *“Secretaría, cargo y adscripción, se informa que éstos no son una variable que sea validada por este Instituto al momento de recibir y tramitar las peticiones de pensión, en sus diferentes modalidades, toda vez que dichos trámites se realizan de manera personal por los servidores públicos, a través de su clave ISSEMYM aunado a que se realiza la hoja de periodos cotizados conforme al tiempo de cotización, no así a la dependencia, al cargo o la adscripción, derivado de que no es relevante para el otorgamiento de la citada prestación de seguridad social, por lo cual no se está en posibilidad de entregar dicha información.”*, por consiguiente, conviene traer a contexto el Reglamento de Prestaciones del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, en el que establece, es su Sección Segunda, artículo 68, que el trámite para el otorgamiento de las pensiones en sus diferentes modalidades, se iniciará a petición de parte, por escrito, mediante los formatos establecidos por el Instituto, debiendo cumplir además con los siguientes requisitos documentales:

*“I. Solicitud de pensión debidamente requisitada;*

*II. Copia certificada del acta de nacimiento del servidor público;*

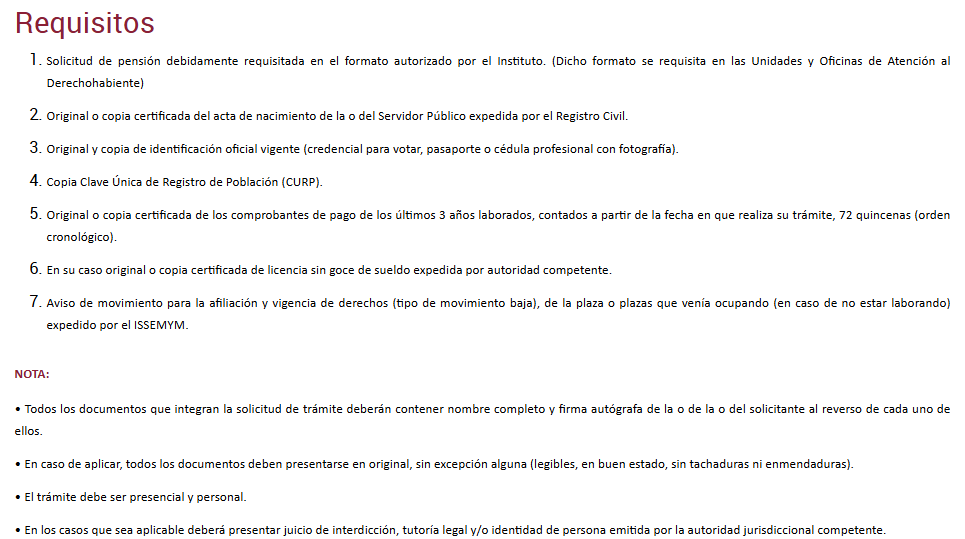
*III. Comprobantes de sueldo de los últimos ocho meses laborados, en el caso de que el servidor público haya mantenido durante sus últimos tres años el mismo nivel y rango; o los comprobantes del sueldo de los últimos tres años, cuando durante dicho plazo haya cambiado su nivel y rango o cuando sus percepciones correspondan a horas clase.*

*En caso de no contar con los comprobantes de sueldo a que hace referencia el párrafo anterior, la Institución Pública podrá emitir una certificación con la información que tenga registrada en sus archivos, la cual deberá contener el sueldo sujeto a cotización desglosado tanto de percepciones y deducciones percibido durante el periodo en que se ubique el servidor público.*

*Se considerará como último sueldo cotizado aquél que se encuentre en los registros presentados ante el Instituto. Sólo en caso de no haber sido enterados dichos registros, se considerarán los comprobantes de pago expedidos por la Institución Pública; y*

*IV. Certificación expedida por la Institución Pública en la que se establezca el tiempo de servicio aportado con base al sueldo sujeto a cotización, el desglose del nivel y rango de los últimos tres años y los permisos sin goce de sueldo otorgados; con excepción de aquellas Instituciones Públicas que en las nóminas que presentan ante el Instituto contemplen estos registros.”*

1. Aunado a ello, dentro de la página del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios se establecen los requisitos para el trámite de pensión en sus distintas modalidades, en las que se advierte lo siguiente:



1. En ese contexto, no es dable ordenar al Sujeto Obligado la entrega de del cargo y área de adscripción de los servidores públicos que iniciaron su trámite de jubilación, pues como ya fue referido, no es un requisito para dar inicio al trámite.
2. Por otro lado, referente a los años de servicio que iniciaron su trámite de jubilación y estatus, el Sujeto Obligado manifestó que no se cuenta con la información, toda vez que se trabaja en la elaboración de la hoja de periodos cotizados, conforma el orden de prelación, al respecto el Reglamento de Prestaciones del Instituto de Prestaciones del Instituto de Seguridad Social del Estado de México, establece que en su artículo 82, que corresponde al Instituto la elaboración de la hoja de periodos cotizados , con base en las diversas prestaciones económicas que señala la Ley, en decir, que la hoja de periodos cotizados, como lo señaló el Sujeto Obligado, se realiza posterior a la solicitud del trámite de pensión en sus diversas modalidades, en ese sentido, no es procedente ordenar su entrega.
3. En ese sentido, conviene señalar el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

*Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.*

*Expedientes:*

*0438/08 Pemex Exploración y Producción – Alonso Lujambio Irazábal*

*1751/09 Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México S.A. de C.V. –*

*María Marván Laborde*

*2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Jacqueline Peschard*

*Mariscal*

*5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Ángel Trinidad Zaldívar*

*0304/10 Instituto Nacional de Cancerología – Jacqueline Peschard Mariscal*

1. Como se advierte, el criterio en mención establece que las autoridades **no están obligadas a generar documentos “ad hoc”** para dar cabal cumplimiento a los requerimientos planteados. Es así que, el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública establece:

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados* ***sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos******y en el estado en que ésta se encuentre.*** *La obligación de proporcionar información* ***no comprende*** *el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o práctica investigaciones.*

1. Bajo la óptica de que este órgano garante no puede dudar de la veracidad de la información que se proporcione, aquellos datos que se informen no serán sujetos a dudar de los mismos; asimismo, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, **veracidad**, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala:

*“Artículo 4.-*

*..*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

*…”*

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, imipidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información, aunado a que no se advierte fuente obligacional que constriñe al Sujeto Obligado a generar, poseer o administrar la información tal y como lo solicitó el particular.
2. En consecuencia, al no existir más requerimientos, es que resulta idóneoCONFIRMAR la respuesta del Sujeto Obligado. Dejando a salvo los derechos del particular, para que si así lo desea, formule una nueva solicitud. En conclusión, el **SUJETO OBLIGADO** emitióla respuesta correspondiente en tiempo y forma, por lo que la información remitida satisface el derecho de acceso a la información pública y lo procedente es **CONFIRMAR** la respuesta.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

**R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** Resultan infundadas lasrazones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **05138/INFOEM/IP/RR/2024** en términos del **Considerando** **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por el **Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios** a la solicitud **[00608/ISSEMYM/IP/2024](javascript:abrirAcuse(612008);)**.

**TERCERO.** **Notifíquese,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la presente resolución a la Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO.**

**CUARTO. Notifíquese al RECURRENTE** la presente resolución, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

**QUINTO.** Se hace del conocimiento del **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL VEINTISÉIS (26) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. Artículo 150. Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

   Artículo 151. Ibídem. [↑](#footnote-ref-1)
2. Fracción IV. Artículo 53. Ibídem. [↑](#footnote-ref-2)