Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de **diecinueve de febrero de dos mil veinticinco.**

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión**05908/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **XXXXXXXXX** y a quien en lo sucesivo se identificará como **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Universidad Autónoma del Estado de México,** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**ANTECEDENTES**

**SOLICITUD**

1. El **veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó la solicitud de información registrada con el número  **00870/UAEM/IP/2024,** mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“Firmas por lugar de pago general de la primera quincena de marzo y primera de julio de 2023 y 2024 de Jorge Edgar Bernáldez García.” (Sic)*

* Modalidad de entrega: **Vía SAIMEX.**

1. El **dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro,** el **SUJETO OBLIGADO** solicito prórroga para dar contestación a la solicitud de información **00870/UAEM/IP/2024,** misma que fue aprobada en el tenor siguiente:

*Metepec, México a 18 de Septiembre de 2024*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00870/UAEM/IP/2024*

*Con fundamento en el artículo 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:*

*Con fundamento en los artículos 3 fracciones IV, IX, XXIII, XXVII, XXXII, XXXIV, XLV, XLIV, 4. 6, 10, 11, 15, 16, 17, 23 fracción V, 47, 49, 50, 51, 53 fracción X y 163 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y demás disposiciones relativas y aplicables vigentes; el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma del Estado de México aprobó la prórroga de la solicitud de información con número de folio 00870/UAEM/IP/2024, toda vez que se está realizando una búsqueda de la información solicitada, de conformidad con el Acuerdo de Prorrogas UAEM/AP/0038/2024.*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS*

*Responsable de la Unidad de Transparencia*

**RESPUESTA**

1. El **veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro,** el **SUJETO OBLIGADO** dio **RESPUESTA** de la siguiente manera:

*Metepec, México a 27 de Septiembre de 2024*

*Nombre del solicitante: C. Solicitante*

*Folio de la solicitud: 00870/UAEM/IP/2024*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 53, Fracciones: II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En respuesta a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00870/UAEM/IP/2024, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 150, 163, y 164 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el numeral TREINTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; hacemos de su conocimiento con base en la información proporcionada por la Dirección de Recursos Financieros que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta relativa a las Firmas por lugar de pago en versión pública del año 2023, así como el Acuerdo de Clasificación de Información Confidencial UAEM/CI/CIC/81/24. Por cuanto hace al año 2024, no se encontró registro de la información solicitada. Es menester señalar que de conformidad con lo establecido en los artículos 53 y 162 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las unidades de transparencia deberán recibir, tramitar y dar respuesta a las solicitudes de acceso a la información, con la información que las áreas competentes cuenten de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones. Finalmente se hace de su conocimiento que de conformidad con los artículos 176, 177, 178 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el solicitante tiene derecho de presentar recurso de revisión, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación de la respuesta.*

*ATENTAMENTE*

*M. EN D. HUGO EDGAR CHAPARRO CAMPOS*

A la respuesta adjunto los siguientes archivos:

* ***1A QUINCENA JULIO 2023.pdf***

Firmas por lugar de pago personalizado, general primera quincena de julio 2023, a favor de diversos servidores públicos, entre ellos, BERNALDEZ GARCIA JORGE EDGAR.

Cuadro de clasificación de la información que antecede.

* ***1A QUINCENA MARZO 2023.pdf***

Firmas por lugar de pago personalizado, general primera quincena de julio 2023, a favor de diversos servidores públicos, entre ellos, BERNALDEZ GARCIA JORGE EDGAR.

Cuadro de clasificación de la información que antecede.

* ***ACUERDO UAEM.CI.CIC.081.2024.pdf***

ACUERDO UAEM/CI/CIC/081/2024, QUE EMITE EL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO PARA CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN CONFIDENCIAL.

**INCONFORMIDAD**

1. Inconforme con lo anterior, el **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO** interpuso recurso de revisión, arguyendo como

* **Acto impugnado*:*** *“Entrega de información incompleta que se acredita con la respuesta del servidor público obligado "...hacemos de su conocimiento con base en la información proporcionada por la Dirección de Recursos Financieros que en archivo electrónico adjunto encontrará la información solicitada con la que se cuenta relativa a las Firmas por lugar de pago en versión pública del año 2023..."y los documentos que envió.” (sic)*
* **Razones o Motivos de inconformidad:** *Mi solicitud original es "Firmas por lugar de pago general de la primera quincena de marzo y primera de julio de 2023 y 2024 de Jorge Edgar Bernáldez García.". De lo anterior solo se envió información correspondiente al año 2023 y hubo omisión respecto a la correspondiente del año 2024. Al no proporcionar la información requerida la UAEMéx vulnera mi derecho constitucional a la Información pública. Por lo anterior solicito me sea entregada la información solicitada. Considerando además que, al no declarar el servidor público obligado inexistencia o impedimento legal para proporcionar lo solicitado, la información está en su poder y debe entregarla. “(Sic)*

1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turnó a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** con el objeto de su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 18 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión notificado el **dos de octubre de dos mil veinticuatro,** se puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentara el informe justificado procedente.

**MANIFESTACIONES**

1. De las constancias que obran en el expediente electrónico SAIMEX, se advierte que el **PARTICULAR,** no realizo manifestaciones conforme a su derecho conviniera y asistiera
2. El **SUJETO OBLIGADO,** en fecha **once de octubre de dos mil veinticuatro,** rindió el informe justificado correspondiente a través del archivo *rr5908-24\_10-10-2024-141040.pdf,* del que se desprende el oficio de veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, firmado por la Titular de la Unidad de Transparencia, por el que ratifico su respuesta inicial.
3. El **trece de febrero de dos mil veinticinco**, se notificó el acuerdo mediante el cual se aprobó la ampliación de plazo para emitir resolución.
4. Este Organismo Garante no pasa por alto explicar que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en que, el alto número de recursos de revisión recibidos, ha incrementado el número de medios de impugnación que deben resolverse por este Instituto, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
5. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
6. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
7. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
8. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:

a) Complejidad del Asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.

b) Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.

c) Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.

d) La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.

1. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
2. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Seminario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
3. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución al recurso de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
4. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
5. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Seminario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. El **diecinueve de febrero de dos mil veinticuatro**, la Comisionada Ponente decretó el cierre de instrucción y al no existir diligencias por realizar y se turnó el expediente a resolución correspondiente, por lo que no habiendo más que hacer constar, y --------------------------------------------------------------------------------------------------

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. De la competencia**

1. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el Recurrente conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos trigésimo, trigésimo primero y trigésimo segundo, fracciones IV y V, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 6, 9 fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De la oportunidad y procedencia.**

1. El medio de impugnación fue presentado a través del **SAIMEX,** en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el **veintisiete de septiembre de dos mil veinticuatro**, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del **treinta de septiembre al veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro,** en consecuencia, si el **PARTICULAR** presentó su inconformidad el **treinta de septiembre dos mil veinticuatro**, este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 178 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente.

## **TERCERO. Del planteamiento de la *Litis.***

1. Se solicitó la información que a continuación se desagrega:

*“Firmas por lugar de pago general de la primera quincena de marzo y primera de julio de 2023 y 2024 de Jorge Edgar Bernáldez García.”*

1. El **SUJETO OBLIGADO,** en respuesta remitió la información del año 2023 y manifestó que respecto del año 2024 informo que no se encontró registro.
2. Inconforme con lo anterior, el ahora **RECURRENTE** interpuso Recurso de Revisión arguyendo medularmente que no se le entrego la información completa al no remitirse la información del año dos mil veinticuatro.
3. En dichas condiciones, la *Litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracción **V** de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; fracción que determina las hipótesis jurídica relativa la entrega de información incompleta; contexto del cual se dolió **EL RECURRENTE** al momento de interponer su inconformidad. De modo tal que, el presente recurso de revisión se abocara en determinar si el **SUJETO** **OBLIGADO** con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaantes señalada. Así como comprobar si la respuesta emitida resulta congruente e integral en términos del artículo 11 de la ley de la materia.

## **CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

1. Primeramente es necesario señalar que el particular no impugno la totalidad de rubros que conformaron la solicitud de información, por lo que en el recurso de revisión solo impugna lo relacionado la información del años dos mil veinticuatro; el resto de la información proporcionada por el Sujeto Obligado, es decir la información del año dos mil veintitrés, se tiene como actos consentidos; de tal forma que, la parte de la solicitud que no fue impugnada debe declararse consentida, toda vez que al no realizar manifestaciones de inconformidad; no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado, ya que no realizó manifestación alguna al respecto.
2. Sirve de sustento, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.*** *Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”*

1. De la interpretación del criterio antes citado, se advierte que cuando el particular impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, por tanto estos deben declararse atendidos, pues se entiende que **EL RECURRENTE** está conforme con la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO,** al no contravenir la misma.
2. Atento a ello, es importante traer a contexto la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.*** *Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

1. Dicho lo anterior, este Órgano Resolutor se avocara a realizar el estudio en conjunto de todas las constancias que obran en el SAIMEX, con la finalidad de poder determinar si los motivos de inconformidad hechos valer por el ahora **RECURRENTE,** resultan fundados.
2. Por lo que respecta a la fuente obligacional la Dirección de Recursos Materiales, el Acuerdo por el que se Escinde la Secretaría de Administración para conformar la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México, le delega las siguientes atribuciones:

***“B) Dirección de Recursos Materiales***

*Objetivo:*

*Suministrar en tiempo y forma los bienes y/o la contratación de servicios solicitados por los distintos Espacios Académicos y Dependencias Administrativas, con el fin de coadyuvar en el cumplimiento de sus funciones, realizando adquisiciones, arrendamientos y contratación de servicios.*

*Funciones:*

*⁻ Organizar y controlar la programación y el presupuesto de adquisiciones, arrendamiento y contratación de los servicios que suscriba la Universidad, a través de las diferentes modalidades de adjudicación.*

*⁻ Autorizar en tiempo y forma las adquisiciones, arrendamientos y contratación de servicios, requeridos por los espacios académicos y las dependencias de la Administración Central de la Universidad, así como administrarlos conforme a las disposiciones legales y reglamentarias.*

*⁻ Participar como secretario del Comité de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios de la Universidad Autónoma del Estado de México y someter a consideración de este órgano, los procesos de adquisición a realizarse dentro de la Institución.*

*⁻ Atender los requerimientos de telefonía móvil y de radiocomunicación para servidores universitarios, previa autorización del Rector y el titular de la Secretaría de Administración.*

*⁻ Autorizar, controlar y supervisar el uso de combustible y lubricantes, equipo de fotocopiado y artículos de limpieza asignado a los espacios académicos y dependencias de la Administración Central.*

*⁻ Autorizar o en su caso, denegar las requisiciones para la contratación de servicios y eventos de actividades culturales y servicios especiales, que soliciten los espacios académicos y las dependencias de la Administración Central.*

*⁻ Cumplir con las disposiciones establecidas en el Reglamento de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios de la Universidad Autónoma del Estado de México y, en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en materia de procesos de licitación y contratación para la adquisición de bienes, arrendamiento y prestación de servicios.*

*⁻ Supervisar que el servicio de recolección de residuos sólidos se realice en tiempo y forma en los diferentes espacios universitarios.*

*⁻ Establecer políticas de operación y control de los estacionamientos universitarios.*

*⁻ Desarrollar las demás funciones inherentes al ámbito de su competencia.”*

1. Ahora, respecto a la **Dirección de Recursos Financieros,** el Acuerdo previamente referido dispone que la Dirección en comento es parte de la Secretaría de Finanzas del **Sujeto Obligado**, detallando su conformación y funciones de la siguiente manera:

*“…CUARTO. La Secretaría de Finanzas estará integrada por las unidades y áreas administrativas:*

*- Secretaría Particular*

*- Unidad de Planeación y Apoyo Administrativo*

*- Unidad de Atención de Información y Auditorías*

***A. Dirección de Recursos Financieros***

*B. Contaduría Universitaria*

*C. Dirección de Programación y Control Presupuestal*

*D. Dirección de Gestión del Conocimiento y Negocios*

*E. Dirección del Sistema Integral de Información Administrativa*

*Las cuales estarán integradas de la siguiente manera:*

***A) DIRECCIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS***

*Objetivo:*

***Controlar los recursos financieros de la UAEM con base en las políticas presupuestales y económico-administrativas de la Institución.***

*Funciones:*

*- Coordinar y evaluar los estudios de factibilidad técnico-financieros orientados a la captación de recursos adicionales para la UAEM.*

*- Dar seguimiento a los programas de ingresos y egresos de la Institución.*

*- Vigilar el cumplimiento de las disposiciones fiscales y establecimiento de las reservas de obligaciones laborales.*

*- Informar la situación financiera que guarda la Universidad ante las autoridades competentes internas y externas de la Institución.*

*-Verificar el control del manejo de los recursos en cuanto a su recepción y pago.*

*- Revisar la actualización, de la información jurídico-financiera de los bienes inmuebles, semovientes y acervo cultural, así como la del registro de los bienes muebles, parque vehicular y patrimonio cultural de la UAEM.*

*- Vigilar el cumplimiento de las disposiciones legales establecidas referentes al control y manejo financiero.*

*- Vigilar las acciones necesarias para el desarrollo y actualización oportuna de los manuales administrativos de la Dirección.*

*- Coordinar y supervisar las actividades de operación y mantenimiento de los procesos del Sistema de Gestión de la Calidad relacionados con su ámbito de competencia.*

*- Las demás funciones inherentes al ámbito de su competencia.*

***Unidades y Departamentos:***

*- Unidad de Tecnologías de la Información y*

*Comunicaciones*

*- Unidad de Archivo*

*- Departamento de Bienes Patrimoniales*

*- Departamento de Control Financiero*

*-* ***Departamento de Tesorería”***

1. De tal suerte que como se acreditó en la cita previamente realizada, la Dirección de Recursos Financieros se encarga de controlar los recursos financieros de la UAEM con base en las políticas presupuestales y económico-administrativas de la Institución y a su vez, cuenta con un Departamento de Tesorería, el cual, cuenta con las siguientes atribuciones:

***“DEPARTAMENTO DE TESORERÍA***

*OBJETIVO:*

*Coordinar el manejo de los recursos financieros de la UAEM en cuanto a su recepción, custodia y egreso con base en el presupuesto autorizado y en observancia la legislación universitaria.*

*FUNCIONES:*

*…*

***Concertar acciones con el Departamento de Contabilidad y la Dirección de Recursos Humanos para la emisión y entrega de cheques correspondientes al pago*** *a proveedores y* ***al personal de la UAEM.***

*…*

***Llevar a cabo los diversos pagos correspondientes a las obligaciones contraídas por la UAEM.***

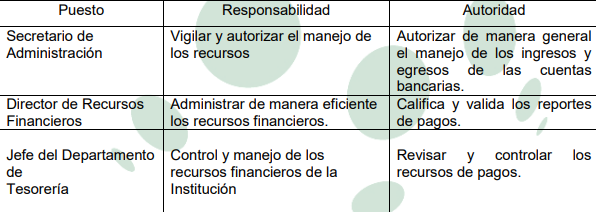
*…” (Énfasis añadido)*

1. Aunado a lo anterior, es importante señalar que este Instituto localizó el procedimiento del pago de la nómina, el cual se desahoga de la siguiente manera:

*“2. Alcance.*

***Este procedimiento debe ser observado y aplicado por todas las*** *Escuelas, Facultades, Centros Universitarios y* ***Dependencias de la U.A.E.M****., así como por Terceros (Escuelas Incorporadas) y Proveedores.*

*3. Responsabilidad y autoridad*

**

*5.2. Nóminas*

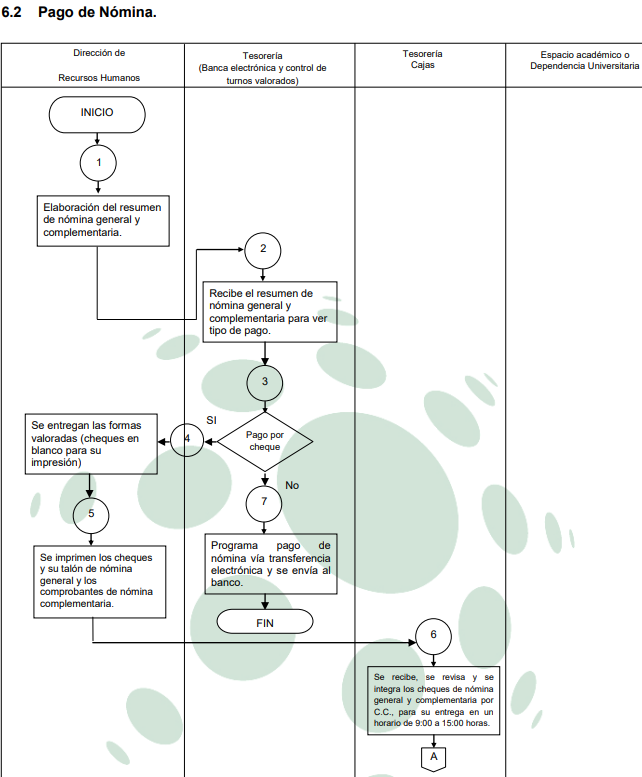
*5.2.1. Entrega de Nóminas.*

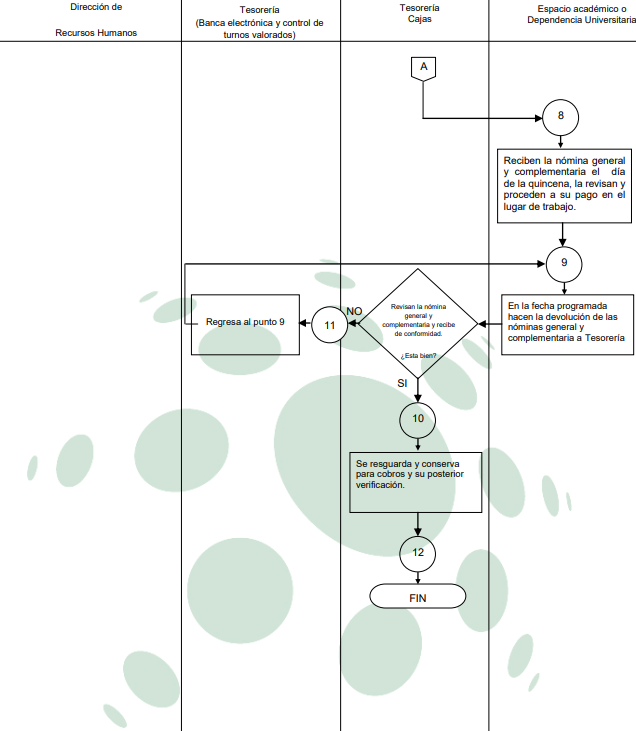
*1. La entrega de nóminas se realizará al Director, Subdirector Administrativo o la persona que designe el titular de la Dependencia, Escuela o Facultad (la designación es mediante un oficio de presentación); debiendo firmar de conformidad en el listado de “Recibo por Lugar de Pago”.*

*5.2.2. Recepción de Nóminas.*

***1. La nómina general se deberá de entregar al Departamento de Tesorería*** *mediante oficio y de acuerdo al calendario establecido por dicho departamento, ésta se entregará debidamente firmada por los empleados, anexándose los cheques no cobrados, así como las cartas poder con sus respectivas copias de identificación.*

***2. La nómina automatizada se deberá de entregar de igual forma al Departamento de Tesorería mediante oficio y de acuerdo al calendario establecido por dicho departamento, ésta se entregará debidamente firmada por los empleados anexándose los talones de cheques, los cuales deberán firmarse por los beneficiarios, así como los cheques no cobrados y las cartas poder con sus respectivas copias de identificación.”*** *(Énfasis añadido)*



**

1. De tal suerte que como se desprende de lo anteriormente citado, la Dirección de Recursos Financieros es la encargada de controlar los recursos financieros de la UAEM, siguiendo el procedimiento establecido por el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que turnó la solicitud al área en la que podría obrar la información de conformidad con la fracción XXXIX del artículo tercero de la legislación local vigente en materia de transparencia:

*“XXXIX. Servidor público habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar, gestionar y entregar la información o datos personales que se ubiquen en la misma, a sus respectivas unidades de transparencia; respecto de las solicitudes presentadas y aportar en primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.”*

1. En este orden de ideas, se advierte que efectivamente la Unidad de Transparencia cumplió con lo expresado en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual menciona lo siguiente:

*“Artículo 162. Las unidades de transparencia deberán garantizar que las solicitudes* ***se turnen a todas las Áreas competentes*** *que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones, con el objeto de que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.”*

1. Precisado lo anterior, y al haberse proporcionado la respuesta por el Servidor Público Habilitado para tal efecto, respecto de la respuesta proporcionada, se advierte que el **SUJETO OBLIGADO,** fue claro y preciso al manifestar en respuesta y vía informe justificado que la información no obra en sus archivos, por lo que esta Ponencia, en relación al servidor público referido en la solicitud de información **00870/UAEM/IP/2024**, localizó lo siguiente:



1. En esa tesitura, toda vez que el **SUJETO OBLIGADO** manifestó que no se posee, administra ni generó la información requerida por **EL PARTICULAR**, constituye un hecho negativo; luego entonces, si se considera el hecho negativo, es obvio que éste no puede fácticamente obrar en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, ya que no puede probarse por ser lógica y materialmente imposible.
2. Asimismo, no se trata de un caso por el cual la negación del hecho implique la afirmación del mismo, simplemente se está ante una notoria y evidente inexistencia fáctica de la información solicitada.
3. Encontrándonos ante un hecho negativo, destacando entonces que el Pleno de este Organismo Garante, ha sostenido que ante la presencia de un hecho negativo, resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de los artículos 19, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y ante una hecho negativo resulta aplicable la siguiente tesis:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN.***

*Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por que invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

1. Además, y de conformidad con lo establecido en el artículo 12 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, anteriormente invocado, el **SUJETO OBLIGADO** únicamente proporcionará la información que obra en sus archivos, lo que a *contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en sus archivos.
2. En esa tesitura, se observa que el **SUJETO OBLIGADO** mediante el informe justificado modificó la respuesta inicial, pronunciándose respecto de la información faltante como un hecho negativo.
3. Así mismo, es necesario señalar que éste Órgano Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
4. Sirviendo de apoyo a lo anterior por analogía, el criterio 31-10 emitido por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice:

*El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos* ***no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados.*** *El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.*

1. Finalmente, este Organismo Garante localizó en la página oficial del **SUJETO OBLIGADO,** respecto del año dos mil veintitrés, la siguiente información:





1. Posteriormente, del año dos mil veinticuatro, se localizó lo siguiente:



1. De lo anterior, se observa que el servidor público referido en la solicitud **00870/UAEM/IP/2024,** actualmente, es decir en el año dos mil veinticuatro, se desempeña como Rector de la Universidad Tecnológica del Valle de Toluca.
2. Es así que se colige, que el **SUJETO OBLIGADO,** remitió la información que generó, poseyó y/o administró del años dos mil veintitrés cuando el servidor público se encontraba adscrito al mismo, estando imposibilitado para remitir la información del uno de enero al veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro, por no haberse generado; razón por la cual, se colige que con la información proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO,** se tiene por colmado el acceso al derecho a la información del ahora **RECURRENTE.**
3. Así mismo, la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** establece que la información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que deberán apegarse en todo momento a los criterios de publicidad, veracidad, oportunidad entre otros, numeral en comento que a la letra señala;

*Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.* ***Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.***

1. Numerales que compelen al **SUJETO OBLIGADO** a apegarse en todo momento a los criterios ya expuestos, imipidiendo a este Órgano Colegiado cuestionar la veracidad de la información. En ese contexto, en razón del artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece que la obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, se tiene por colmado el derecho de acceso a la información pública del particular.
2. Es por lo expuesto con anterioridad, que se colige que resultan **infundadas** las razones o motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE** en el recursos de revisión, por ello, con fundamento en el artículo 186, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **CONFIRMA** la respuesta a las solicitud de información pública **00870/UAEM/IP/2024,** que ha sido materia del presente fallo.
3. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

# **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO**. Resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer en el recurso de revisión **05908/INFOEM/IP/RR/2024**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO**. Se **CONFIRMA** la respuesta emitida por la **Universidad Autónoma del Estado de México,** en la solicitud de información**00870/UAEM/IP/2024.**

**TERCERO.** Notifíquese al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** vía SAIMEX, para su conocimiento.

**CUARTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE** la presente resolución vía SAIMEX.

**QUINTO.** Se hace del conocimiento de **EL RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnarla vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SEXTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.