Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México; de fecha diecinueve (19) de febrero de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **03328/INFOEM/IP/RR/2024,** promovido por **XXX XXXXX XXXX,** a través del **Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX),** a quien en lo sucesivo se identificará como **RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Secretaría de Seguridad,** en adelante el **SUJETO OBLIGADO**, por lo que se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

1. El **veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro**, **EL RECURRENTE,** ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX)**, presentó la solicitud de información registrada con el número **00253/SSEM/IP/2024**,en la que se solicitó lo siguiente:

*“Solicito la siguiente información: • Nombre completo de la Secretaria Particular de la Subdirección de Atención y Prestaciones de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Seguridad del Estado de México, ya que por teléfono dice que se llama Lic. Elena Martínez Pérez. • Antigüedad con la que cuenta María Elena Martínez Pérez en la Secretaría de Seguridad desde su ingreso, así como la antigüedad como Secretaria Particular de la Subdirección de Atención y Prestaciones. • Copia del nombramiento y/o Formato Único de Movimiento de Personal actual de María Elena Martínez Pérez desde su ingreso a la fecha, así como del oficio y/o nombramiento que faculta como Secretaria Particular. • Indique las funciones que tiene María Elena Martínez Pérez, en la Subdirección de Atención y Prestaciones, como secretaria particular y/o secretaria. • Señale el ultimo grado de estudios de María Elena Martínez Pérez, anexando copia simple del documento. • Perfil académico con el que cuenta María Elena Martínez Pérez, y señale los motivos por los que es apta para tener el cargo de Secretaria Particular y/o funciones de Secretaria. • Categoría de María Elena Martínez Pérez, nivel y rango actuales. • Describa puntualmente todas las áreas en las que se ha encontrado adscrita María Elena Martínez Pérez, desde su ingreso hasta la fecha en esta institución, así como las funciones que realizaba. • Copia simple de las actas administrativas, sanciones administrativas y/o legales, así como los procesos de cualquier índole a nombre de María Elena Martínez Pérez. • Señale todas las puestas a disposición de la Dirección de Recursos Humanos de María Elena Martínez Pérez, ya sea de forma interna o externa en la misma y adjuntando copias simples de los documentos. • Fecha de (los) ascenso(s) de María Elena Martínez Pérez, desde su ingreso a esta institución, describiendo a precisión el (los) motivo(s) por el que lo(s) obtuvo y anexe los documentos en copia simple que lo(s) acrediten. • Indique si el (los) ascenso(s) fue(ron) llevado(s) a cabo por promoción o por ayuda personal de su superior jerárquico y acredite con los documentos de María Elena Martínez Pérez • Señale que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba el 10% de la cantidad total por los tramites que realizaba cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de Trámites de quinquenios y años de servicio efectuado por los servidores públicos. • Señale que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba la cantidad de 100 pesos por la obtención del RELINO, cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de RELINO. • Mencione si actualmente dentro de las funciones de la licenciada María Elena Martínez Pérez, se le autoriza cobrar la cantidad de 120 pesos por la obtención de la misma y que esta sea depositada a su cuenta Santander” (Sic)*

* Se eligió como modalidad de entrega a través de la plataforma digital Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).
1. En fecha **diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro**, el **SUJETO OBLIGADO**dio **respuesta** a la solicitud de información adjuntando un archivo electrónico en formato PDF, **Respuesta 253.pdf,** el cual contiene un oficio número 00253/SSEM/IP/2024, de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro, suscrito por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia, del cual entre otras cosas contiene:

 *“…Mediante oficio número 20600007000000S/DT/008/2024 se requirió la información al Servidor Público Habilitado de la Oficialía Mayor de este Sujeto Obligado, quien a su vez mediante similar 20603000000100S/US/253/2024, informó:*

*…*

*Hecha la precisión anterior, se hace de su conocimiento que* ***dentro de la Dirección de Recursos Humanos y/o de la Subdirección de Atención y Prestaciones de la Secretaría de Seguridad no se cuenta con el cargo de Secretaria Particular****, sin embargo, atendiendo al Principio de Máxima Publicidad se le proporcionará la información relativa a la servidora pública que refiere en su solicitud, a saber:*

*La antigüedad con la que cuenta la servidora pública en cuestión dentro de la Secretaria de Seguridad es de 17 años con plaza actual de Suboficial Administrativo con nivel 16 rango 4, teniendo las funciones siguientes:*

*…*

*Ahora bien, respecto del último grado de estudios, se informa que después de una búsqueda minuciosa en los archivos correspondientes, se localizó un certificado de secundaria.*

*Por otra parte, se hace de su conocimiento las áreas y temporalidad en las que se ha encontrado adscrita la servidora pública de referencia, así como los ascensos dentro de esta Secretaría de Seguridad, a saber:*

**

*Ahora bien, después de una búsqueda exhaustiva en los archivos correspondientes no se encontró información respecto de que la Servidora Pública M.E.M.P. haya tenido algún acta administrativa, sanciones administrativas y/o legales, puestas a disposición, así como algún proceso de cualquier otra índole dentro de esta Secretaría de Seguridad…*

*Es importante mencionar que el objetivo de la transparencia no versa respecto de opiniones, sino de información que genera, obtiene, adquiere o posee este Sujeto Obligado como parte de sus funciones.*

*Finalmente, se hace de su conocimiento que atendiendo al Principio de Eficacia, se informa a Usted que la Secretaría de la Contraloría con fundamento en los artículos 10 fracción I y 21 fracciones I, X, XI, XVII, XX, XXVI, XXXII del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría del Estado de México; la Unidad de Asuntos Internos de la Secretaría de Seguridad del Estado de México con fundamento en los artículos 204 y 205 fracciones I, II, III y XIX de la Ley de Seguridad del Estado de México; y la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, con fundamento en los artículos 1, 29, 29 Bis fracciones I, II, III, VII, X, XI, XIII, XIV, XVI, XVII, 32 apartado D fracción VI y 34 apartado A fracciones IV y XIII de la Ley de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, cuentan con atribuciones para la recepción de denuncias, a través de:*

* *Sistema Atención Mexiquense (SAM), sistema de la Secretaría de la Contraloría a través del cual puede presentar una denuncia relacionada con el actuar de los servidores públicos del Gobierno del Estado de México, en línea en la siguiente dirección electrónica:* [*https://www.secogem.gob.mx/SAM/sít\_atn\_mex,asp*](https://www.secogem.gob.mx/SAM/s%C3%ADt_atn_mex%2Casp)*, vía telefónica el 800 466 37 86 o presencial en la Dirección General de Investigación de la Secretaría de la Contraloría ubicada en Primero de Mayo esquina Robert Bosch, numero exterior 1731, piso 2, Colonia Zona Industrial, Código Postal 50071, Toluca de Lerdo, Estado de México.*
* *Unidad de Asuntos Internos de la Secretaría de Seguridad, vía telefónica al 72 22 35 22 81 extensión 105, al 800 890 1950 o a través del 089 (Denuncia anónima) o presencial en las oficinas de dicha Unidad, ubicadas en Paseo San Isidro No. 803, Barrio Santiaguito, Código Postal 52140, Metepec, Estado de México.*
* *Fiscalía General de Justicia del Estado de México a través de la Pre Denuncia en Línea, en la siguiente dirección: https://fgjem.edomex.gob.mx/pre-denuncia-en -linea o de ser el caso acudir a cualquier Agencia o Unidad Móvil del Ministerio Público*

*”* (Sic)

1. En fecha **veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro,** el particular interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta, manifestando las siguientes razones o motivos de inconformidad:
* **Acto impugnado:** *“De conformidad con los artículos 176, 177, 178, 179 I, III, V, VI y IX, 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, interpongo RECURSO DE REVISIÓN, en contra de la repuesta efectuada con fecha 15 de mayo del año 2024, encontrándome en tiempo y forma, me permito señalar: I. EL NOMBRE DEL SOLICITANTE QUE RECURRE O DE SU REPRESENTANTE: Ya quedaron precisados en el proemio II. ACTO QUE SE IMPUGNA Y/O SE RECURRE 1 La Solicitud de fecha 15 de mayo del 2024, firmada por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Titular de Transparencia de la Secretaría de Seguridad del Estado de México. 2 El incumplimiento por parte de los sujetos obligados MAESTRO ANTONIO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS Y MAESTRA MARÍA ELENA JUÁREZ DE JESÚS, SUBDIRECTORA DE ATENCIÓN Y PRESTACIONES de la Secretaría de Seguridad del Estado de México, por actuar con negligencia, dolo y mala fe, por la falta de respuesta debidamente fundada y motivada al recurrente, así como la omisión de entregar la documentación requerida en la solicitud 00253/SSEM/IP/2024. III. AUTORIDADES Y/0 SUJETOS OBLIGADOS: MAESTRO ANTONIO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, DIRECTOR DE RECURSOS HUMANOS Y MAESTRA MARÍA ELENA JUÁREZ DE JESÚS, SUBDIRECTORA DE ATENCIÓN Y PRESTACIONES de la Secretaría de Seguridad del Estado de México. IV. TERCERO INTERESADO: Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y evaluación y Titular de Transparencia de la Secretaría de Seguridad del Estado de México. V. LA FECHA EN QUE FUE NOTIFICADA LA RESPUESTA AL SOLICITANTE O TUVO CONOCIMIENTO DEL ACTO RECLAMADO: El día 17 de mayo de 2024”* (Sic)

* **Razones o Motivos de inconformidad:** *“PRIMERO: Las autoridades sujetas obligadas violan al recurrente los artículos 14 y 16 Constitucionales, así como lo establecido en los artículos 4, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 y 22 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, al prohibir al recurrente el derecho humano de acceso a la información pública de la C. María Elena Pérez Martínez y de no proporcionar los documentales requeridos en la solicitud 00253/SSEM/IP/2024. SEGUNDO: La respuesta emitida; … TERCERO: La respuesta pronunciada con fecha 15 de mayo del año 2024, carece de validez al no cumplir con lo señalado en el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, … CUARTO: Ante el incumplimiento de las obligaciones por los sujetos obligados en fecha 15 de mayo del 2024, se presume el delito de ENCUBRIMIENTO por parte del entonces Director de Recursos Humanos, C.P. Ranulfo Badillo Sánchez y actual Director de Recursos Humanos Mtro. Antonio Rodríguez Hernández y la actual Subdirectora de Atención y Prestaciones, Mtra. María Elena Juárez de Jesús, ambos de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Seguridad del Estado de México, ya que ocultan información, lo cual deberá ser sancionado… QUINTO: Los sujetos obligados causan perjuicio al recurrente, al omitir sustentar su actuar y omitir dar respuestas a las preguntas requeridas, … SEXTO: La resolución de fecha 15 de mayo 2024, que se recurre es ilegal y carece de pleno valor probatorio, al no contar con las formalidades, exigencias e impropia para los fines perseguidos, ello con independencia de contener sendas incongruencias ajenas a toda la realidad, … SÉPTIMO: Los sujetos obligados, emiten una respuesta incongruente… OCTAVO: Los sujetos obligados actúan con negligencia, dolo o mala fe, al no otorgar al recurrente la información relativa a las obligaciones de transparencia, … NOVENO: Ante las respuestas incongruentes, imprecisas y obscuras emitidas…”* (Sic)
1. Se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** se turna a la **Comisionada María del Rosario Mejía Ayala,** para su análisis.
2. La Comisionada Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha **seis de junio de dos mil veinticuatro,** puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía **SAIMEX** a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestara lo que a derecho conviniera, ofreciera pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el informe justificado procedente.
3. De las constancias en los expedientes electrónicos SAIMEX, se advierte que el particular no realizó manifestaciones que a su derecho conviniera.
4. Por su parte, el **Sujeto Obligado** en fecha **diecisiete de junio de dos mil veinticuatro** realizó manifestaciones mediante archivos adjuntos en formato PDF, los cuales fueron puestos a la vista del particular, archivos cuyo contenido es el mismo, de lo que interesa se advierte:
* **CERTIFICADO VERSIÓN PÚBLICA.pdf:** Contiene certificado de estudios de Secundaria de la C. María Elena Martínez Pérez.
* **3328 RECURSO REVISION.pdf:** Contiene el oficio número 20600007000000S/UIPPE/0961/2024, de fecha diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, suscrito por la Jefa de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Titular de la Unidad de Transparencia, por medio del cual amplió su respuesta.
* **ACTA.pdf:** Contiene el Acta de la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia de la Secretaría de Seguridad, de fecha catorce de junio de dos mil veinticuatro, por medio de la cual se analizó y aprobó la versión pública del documento comprobante del último grado de estudios del servidor público referido en la solicitud de información.
1. Este organismo garante no pasa por alto justificar, que la dilación en la resolución del presente asunto encuentra justificación en el alto número de recursos de revisión recibidos, circunstancia atípica que ha rebasado las capacidades técnicas y humanas del personal encargado de la proyección de las resoluciones a dichos medios de impugnación.
2. Por ello, es menester precisar que si bien se ha excedido el plazo para resolver el presente medio de impugnación, de conformidad con la ley de la materia, dicha dilación es de carácter excepcional y se encuentra justificada en los elementos para medir la razonabilidad del plazo de resolución de asuntos conforme a los parámetros establecidos por diversos órganos jurisdiccionales federales, aplicables también en procedimientos análogos, como el que nos ocupa.
3. Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración la dilación total del procedimiento; esto es, en un plazo razonable.
4. En ese sentido, el legislador fijó los términos procesales en las leyes, de manera general, sin que pudiera prever la variada gama de casos que son resueltos por los órganos jurisdiccionales o cuasi jurisdiccionales, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que conocen.
5. Por ello, excepcionalmente, si un asunto es resuelto con posterioridad a los plazos señalados por la norma debe analizarse la razonabilidad de dicha dilación atendiendo a los siguientes criterios:
6. Complejidad del asunto: La complejidad de la prueba, la pluralidad de sujetos procesales, el tiempo transcurrido, las características y contexto del recurso.
7. Actividad Procesal del interesado. Acciones u omisiones del interesado.
8. Conducta de la Autoridad: Las Acciones u omisiones realizadas en el procedimiento. Así como si la autoridad actuó con la debida diligencia.
9. La afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso: Violación a sus derechos humanos.
10. De modo que, cuando se trate de un asunto excepcional, por alguna o todas las características mencionadas o bien, cuando el ingreso de asuntos al órgano jurisdiccional o cuasi jurisdiccional respectivo supere notoriamente al que podría considerarse normal, debe concluirse que es una excluyente de responsabilidad en relación con la actuación del funcionario, como ha acontecido en el caso que nos ocupa.
11. Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro *“TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.”*, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.
12. Razones por las cuales cabe concluir que, la resolución a los recursos de revisión se solventa hasta esta fecha, debido a que existe una excesiva carga de trabajo en desproporción a la capacidad de los recursos materiales y humanos con que cuenta este Instituto para atender la enorme demanda de usuarios que acuden para que se les garantice su Derecho de acceso a la información Pública y Protección de Datos Personales, aunado a la complejidad de los hechos a los que se refieren, así como al volumen del expediente, la extensión de los escritos y pruebas aportadas y desahogadas por las partes; lo que impide la tramitación de los recursos dentro de los términos legales previamente establecidos por la Ley, por tratarse de causas de fuerza mayor.
13. Por ello, este organismo garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
14. Al respecto, también son de considerar los criterios sostenidos por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyos rubros y datos de identificación son los siguientes:

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. DIMENSIÓN Y EFECTOS DE ESTE CONCEPTO CUANDO SE ADUCE EXCESIVA CARGA DE TRABAJO.”* consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002351.

*“PLAZO RAZONABLE PARA RESOLVER. CONCEPTO Y ELEMENTOS QUE LO INTEGRAN A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS.”*, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, con el registro digital 2002350.

1. Por ello, este Organismo Garante comprometido con la tutela de los derechos humanos confiados, señala que este exceso de plazo legal para resolver el presente asunto, resulta de carácter excepcional.
2. Así el **veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro**, se notificó el acuerdo mediante el cual se informó de la ampliación de plazo para resolver, de conformidad con el artículo decretó la acumulación de los recursos de revisión.
3. El **dieciocho de febrero de dos mil veinticinco**, se notificaron los acuerdos a través de los cuales se decretó el cierre de instrucción.

**C O N S I D E R A N D O**

## **PRIMERA. Competencia**

1. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6°, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5°, párrafos trigésimo segundo, trigésimo tercero y trigésimo cuarto, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 8°, 9°, 10, 37 y 42, fracciones I, II y III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII, y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

## **SEGUNDA. Procedencia.**

1. Este Órgano Garante considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia toda vez que: el recurso fue presentado dentro del plazo establecido en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; asimismo no se tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia.
2. Consecuencia de lo anterior, este Órgano Garante advierte que el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.
3. Finalmente, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la citada Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto conozca y resuelva el presente Recurso.

# TERCERA. Del planteamiento de la *Litis*

1. En la solicitud, el Particular solicitó saber lo siguiente:

*• Nombre completo de la Secretaria Particular de la Subdirección de Atención y Prestaciones de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Seguridad del Estado de México, ya que por teléfono dice que se llama Lic. Elena Martínez Pérez.*

*• Antigüedad con la que cuenta María Elena Martínez Pérez en la Secretaría de Seguridad desde su ingreso, así como la antigüedad como Secretaria Particular de la Subdirección de Atención y Prestaciones.*

*• Copia del nombramiento y/o Formato Único de Movimiento de Personal actual de María Elena Martínez Pérez desde su ingreso a la fecha, así como del oficio y/o nombramiento que faculta como Secretaria Particular.*

*• Indique las funciones que tiene María Elena Martínez Pérez, en la Subdirección de Atención y Prestaciones, como secretaria particular y/o secretaria.*

*• Señale el ultimo grado de estudios de María Elena Martínez Pérez, anexando copia simple del documento.*

*• Perfil académico con el que cuenta María Elena Martínez Pérez, y señale los motivos por los que es apta para tener el cargo de Secretaria Particular y/o funciones de Secretaria.*

*• Categoría de María Elena Martínez Pérez, nivel y rango actuales.*

*• Describa puntualmente todas las áreas en las que se ha encontrado adscrita María Elena Martínez Pérez, desde su ingreso hasta la fecha en esta institución, así como las funciones que realizaba.*

*• Copia simple de las actas administrativas, sanciones administrativas y/o legales, así como los procesos de cualquier índole a nombre de María Elena Martínez Pérez.*

*• Señale todas las puestas a disposición de la Dirección de Recursos Humanos de María Elena Martínez Pérez, ya sea de forma interna o externa en la misma y adjuntando copias simples de los documentos.*

*• Fecha de (los) ascenso(s) de María Elena Martínez Pérez, desde su ingreso a esta institución, describiendo a precisión el (los) motivo(s) por el que lo(s) obtuvo y anexe los documentos en copia simple que lo(s) acrediten.*

*• Indique si el (los) ascenso(s) fue(ron) llevado(s) a cabo por promoción o por ayuda personal de su superior jerárquico y acredite con los documentos de María Elena Martínez Pérez*

*• Señale que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba el 10% de la cantidad total por los tramites que realizaba cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de Trámites de quinquenios y años de servicio efectuado por los servidores públicos.*

*• Señale que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba la cantidad de 100 pesos por la obtención del RELINO, cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de RELINO.*

*• Mencione si actualmente dentro de las funciones de la licenciada María Elena Martínez Pérez, se le autoriza cobrar la cantidad de 120 pesos por la obtención de la misma y que esta sea depositada a su cuenta Santander*

1. En respuesta el Sujeto Obligado, remitió los archivos ya descritos en el numeral 2, ampliando la misma dentro de su Informe Justificado. Inconforme con la respuesta, se interpuso el recurso de revisión argumentando sustancialmente la entrega incompleta de la información, así como la falta de fundamentación y motivación de la información entregada.
2. En dichas condiciones, la controversia a resolver en el presente proveído, corresponde a determinar si se actualiza la causal de procedencia prevista en el artículo 179, fracciones V y XIIIde la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado deMéxicoyMunicipios; fracción que determina la hipótesis relativa a la entrega incompleta de la información, así como a la falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta. De modo tal que el presente recurso de revisión se abocará en determinar si el Sujeto Obligado con su respuesta ciertamente actualiza la causal de procedenciaseñalada.

# CUARTA. Estudio de la controversia.

1. Determinado lo anterior; revisaremos la atención otorgada por el Sujeto Obligado a la solicitud que dio origen a este recurso, considerando imprescindible establecer lo que la regulación determina, por ello, en primer lugar, vamos a revisar lo que mandata nuestra Ley de Transparencia local, en su artículo 12, el cual establece que quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma, del mismo modo, el artículo 18 establece que los Sujetos Obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones desde su origen la eventual publicidad y reutilización de la información que generen.
2. Asimismo, es relevante mencionar que el artículo 19 del ordenamiento local de la materia señala que se presume que la información debe existir si se refiere a las facultades, competencias y funciones que los ordenamientos jurídicos aplicables otorgan a los sujetos obligados y en caso de que dichas facultades no se hayan ejercido, se deberá motivar la respuesta en función de las causas que motivaron tal circunstancia.
3. Los artículos antes citados, refieren que el derecho de acceso a la información pública es un derecho humano que abarca el solicitar, investigar, difundir y buscar información que se encuentre en los archivos de los sujetos obligados, ya sea porque estos las generaron o la poseen en atención a sus funciones, por lo que se le considera un bien común de dominio público, toda vez que al tratarse de acciones ejercidas por un servidor público, este lo hace en representación del Estado, por lo que le pertenece a todos y debe ser accesible a cualquier persona, ya sea que los particulares la puedan consultar por encontrarse publicada en cualquier medio de difusión o porque la requieren a través de una solicitud de acceso a la información, siempre y cuando no encuadre en una de las excepciones contempladas por la ley.
4. Acotado lo anterior, es dable primeramente recordar que las razones o motivos de inconformidad, son tendientes a impugnar además de la entrega incompleta de lo solicitado, el pronunciamiento del **SUJETO OBLIGADO** relativo a la falta de obligatoriedad de elaborar documentos *ad hoc*.
5. Motivo de inconformidad que se considera improcedente, en virtud que es de explorado derecho, que el acceso a la información pública se colma con la entrega del soporte documental donde conste o se advierta lo solicitado como obre en sus archivos y en el estado en que se encuentre sin la necesidad de elaborar documentos *ad hoc* a efecto de satisfacer las pretensiones específicas de los particulares como ciertamente se advierte en el caso concreto, cuando el solicitante refiere que los cálculos deberán estar debidamente formulados.
6. Como apoyo a lo anterior, es aplicable por analogía el **Criterio 03/17**, emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), que a la letra dice:

***“No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.”*

1. Luego entonces el Recurrente interpuso su recurso de revisión, argumentando la entrega incompleta de la información, así como la falta de fundamentación y motivación en la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, no obstante que se resalta que el Sujeto Obligado mediante su informe justificado amplía su respuesta, así como también realiza precisiones de la misma.
2. Ahora bien, continuando con el estudio de la presente, es importante mencionar que el RECURRENTE desde su solicitud de información y en la interposición del presente recurso, realizó diversas manifestaciones, entre las que se encuentran:

En la solicitud:

*“…Señale que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba el 10% de la cantidad total por los tramites que realizaba cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de Trámites de quinquenios y años de servicio efectuado por los servidores públicos. • Señale que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba la cantidad de 100 pesos por la obtención del RELINO, cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de RELINO. • Mencione si actualmente dentro de las funciones de la licenciada María Elena Martínez Pérez, se le autoriza cobrar la cantidad de 120 pesos por la obtención de la misma y que esta sea depositada a su cuenta Santander.”* (Sic)

En la interposición del recurso manifestó:

*“…La solicitud 00253/SSEM/IP/2024, fue clara y congruente; ya que en la misma se establecieron preguntas concretas relacionadas con la C. María Elena Pérez Martínez, por los actos de corrupción, así como la usurpación de profesión cometida por la servidora pública, al presentarse vía telefónica como Secretaria Particular de la Subdirección de Atención y Prestaciones,… se presume el delito de ENCUBRIMIENTO por parte del entonces Director de Recursos Humanos…ya que ocultan información, lo cual deberá ser sancionado con forme a lo establecido en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, principalmente en su artículo 65. Aun sabiendo el entonces Director de Recursos Humanos C.P. Ranulfo Badillo Sánchez y la Subdirectora de Atención y Prestaciones Mtra. María Elena Juárez de Jesús sobre las conductas ilícitas cometidas por María Elena Pérez Martínez…otorgaron la categoría arriba señalada a la C. María Elena Pérez Martínez, la cual nos es congruente con la instrucción académica mínima requerida, ello al contar actualmente con nivel escolar de secundaria; misma que también se puede observar en la respuesta otorgada el 15 de mayo del 2024. Por ende, se presume que los sujetos obligados tenían y tienen un compromiso, acuerdo o interés personal con María Elena Pérez Martínez, que los llevo a otorgarle una categoría sin sustento legal, promoción y/o convocatoria… acción que los sujetos obligados omitieron al momento de otorgar la respuesta, derivado del compromiso personal con la servidora pública… omitir dar respuestas a las preguntas requeridas, como señalar las acciones legales y/o administrativas que se le implementaron a la C. María Elena Pérez Martínez cuando cobraba el 10% de la cantidad total por los tramites que realizaba cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el área de quinquenios y años de servicio, efectuado a los servidores públicos. Asociado a ello, se presume que los actuales mandos siguen encubriendo (sujetos obligados) a la C. María Elena Pérez Martínez, al no señalar las acciones legales o administrativas efectuadas en contra de dicha persona relacionadas con el cobro que realizaba de $100 pesos, por la obtención de RELINO cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos y al omitir adjuntar las documentales que acrediten la autorización de la C. María Elena Pérez Martínez, para actualmente efectuar el cobro de $120 pesos por concepto de entrega del gafete institucional, depósito que actualmente se realiza a una cuenta de Banco Santander a nombre de la C. María Elena Martínez Pérez. Aún más, el actual Director de Recursos Humanos, Mtro. Antonio Rodríguez Hernández, no toma cartas en el asunto sobre los hechos aquí vertidos, lo que denota encubrimiento hacia la C. María Elene Martínez Pérez… por lo que seguimos ante la presencia de encubrimiento por las autoridades obligadas… NO ACREDITAN SUS HECHOS NI LAS ACCIONES LEGALES QUE SE HAN LLEVADO A CABO RESPECTO A LAS INFRACCIONES COMETIDAS POR LA C. MARÍA ELENA PÉREZ MARTÍNEZ ANTERIOR Y ACTUALMENTE. Es una pena que el actual Director de Recursos Humanos, … protegen a la C. María Elena Pérez Martínez, ello por acuerdos que tienen con la servidora pública, lo que se demuestra al defender los actos de corrupción, desconociéndose los intereses que tienen con dicha persona para que los sujetos obligados incumplieran con lo solicitado en la numero 00253/SSEM/IP/2024…Los sujetos obligados actúan con negligencia, dolo o ma*la fe, …” (Sic)

1. De lo anterior este Órgano Resolutor advierte que se tratan de manifestaciones subjetivas; sin embargo, por lo que se dejan a salvo los derechos del recurrente a fin de que los haga valer ante las instancias competentes o ante las que considere pertinente.
2. Sirve de apoyo a lo anterior la definición de derecho a la información de Ernesto Villanueva Villanueva que dice: “*la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.”[[1]](#footnote-1)*
3. Por lo que, **la entrega de una razón o un razonamiento por parte del Sujeto Obligado no es algo que la ley establezca como atribución, derecho, o facultad; pues ello implicaría un juicio de valor referente a un cuestionamiento realizado**, los cuales, al constituir interrogantes, inquietudes y manifestaciones se satisfacen vía derecho de petición.
4. Ahora bien, es importante aclarar que el Recurrente solicitó diversa información, la cual ha quedado precisada en el numeral 1 de la presente, en relación a la servidor público de nombre María Elena Pérez Martínez, por lo que el SUJETO OBLIGADO, remitió la información requerida, no obstante lo anterior, el RECURRENTE, en sus razones o motivos de inconformidad, refirió la entrega incompleta de la información, así también refirió que la respuesta carecía de fundamentación y motivación.
5. No obstante lo anterior, el **SUJETO OLIGADO**, en las razones o motivos de inconformidad hace alusión a múltiples manifestaciones subjetivas, que no se relacionan con el derecho de acceso a la información, siendo inatendibles a través del recurso de revisión.
6. En este tenor, es posible determinar que para el caso que nos ocupa, la totalidad de los argumentos formulados como acto impugnado concatenados con los motivos o razones de inconformidad son manifestaciones subjetivas; no obstante lo anterior también duda de la respuesta emitida; siendo importante señalar que una vez formulada una solicitud, los particulares no pueden modificarla o ampliarla a través de posteriores promociones o en el momento de ingresar su recurso de revisión; por tanto, la materia de las solicitudes de información se circunscribe a que se permita el acceso a los documentos inicialmente solicitados y en su caso a los aclarados o corregidos.
7. Ahora bien, quedando establecido lo anterior, este Órgano Garante considera viable realizar el estudio en aras de establecer si la respuesta e informe justificado del Sujeto Obligado colman la pretensión del Recurrente, así como calificar los motivos de inconformidad del particular:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SOLICITUD** | **RESPUESTA** | **INFORME JUSTIFICADO** | **COLMA** |
| *Nombre completo de la Secretaria Particular de la Subdirección de Atención y Prestaciones de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Seguridad del Estado de México, ya que por teléfono dice que se llama Lic. Elena Martínez Pérez.* | *“…se hace de su conocimiento que* ***dentro de la Dirección de Recursos Humanos y/o de la Subdirección de Atención y Prestaciones de la Secretaría de Seguridad no se cuenta con el cargo de Secretaria Particular…”*** (Sic) | *“Se le informó que dentro de la Dirección de Recursos Humanos y/o Subdirección de Atención y Prestaciones de la Secretaría de Seguridad no se cuenta con el cargo de Secretaría Particular…”* (Sic) | **SI** |
| *Antigüedad con la que cuenta María Elena Martínez Pérez en la Secretaría de Seguridad desde su ingreso, así como la antigüedad como Secretaria Particular de la Subdirección de Atención y Prestaciones.*  | *“…antigüedad con la que cuenta la servidora pública en cuestión dentro de la Secretaría de Seguridad es de 17 años con plaza actual de Suboficial Administrativo con nivel 16 rango 4…”* (Sic) |  | **SI** |
| *Copia del nombramiento y/o Formato Único de Movimiento de Personal actual de María Elena Martínez Pérez desde su ingreso a la fecha, así como del oficio y/o nombramiento que faculta como Secretaria Particular.* |  | *“Se informó que dentro de la Dirección de Recursos Humanos y/o Subdirección de Atención y Prestaciones de la Secretaría de Seguridad no cuenta con el cargo de Secretaria particular”* (Sic) | **SI** |
| *Indique las funciones que tiene María Elena Martínez Pérez, en la Subdirección de Atención y Prestaciones, como secretaria particular y/o secretaria.*  | *“…teniendo las funciones siguientes:* | *“…Se hicieron del conocimiento las funciones con que cuenta la servidora pública en cuestión, de acuerdo con la plaza actual de Suboficial Administrativo, ya que como se refirió anteriormente no se cuenta con el cargo de Secretaria Particular…”* (Sic) | **SI** |
| *Señale el ultimo grado de estudios de María Elena Martínez Pérez, anexando copia simple del documento.* | *“…Ahora bien, respecto del último grado de estudios, se informa que después de una búsqueda minuciosa en los archivos correspondientes, se localizó un certificado de secundaria…”* (Sic) | *“…Sobre el particular se informa que mediante Acuerdo SS/CT/EXT/XXII/005/2024 celebrado en la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia de la Secretaría de Seguridad se clasificó como Información Confidencial con carácter de permanente, los datos personales relacionados con la Solicitud de Información 00253/SSEM/IP/2024, derivado del recurso de revisión 03328/INFOEM/UP/RR/2024, de manera específica CURP y Promedio, en términos de los artículos…así como para la elaboración de versiones públicas aprobados por el Consejo Nacional del Sistema nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.**Por lo anterior, se hace entrega en formato pdf de la versión pública del comprobante del último grado de estudios de la servidora pública en comento, así como el Acta de la Vigésima Segunda Sesión Extraordinaria 2024 del Comité de Transparencia que contiene el acuerdo de referencia.”* (Sic) | **SI** |
| *Perfil académico con el que cuenta María Elena Martínez Pérez, y señale los motivos por los que es apta para tener el cargo de Secretaria Particular y/o funciones de Secretaria* |  | *“…Al respecto, y como se mencionó en el numeral 5, se adjunta la versión pública del documento probatorio del último grado de estudios de la servidora pública en cuestión.**Aunado a ello, es importante mencionar que se entiende por perfil académico o de formación al conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes que toda persona desarrolla a lo largo de su vida laboral con el objetivo de garantizar el adecuado desempeño de las funciones o tareas que le sean asignadas, por lo que respecto a los motivos por los cuales es apta para tener el cargo de Secretaría Particular, se insiste en que dentro de la Dirección de Recursos Humanos y/o de la Subdirección de Atención y Prestaciones no se cuenta con el cargo de Secretaria Particular.”* (Sic) | **SI** |
| *Categoría de María Elena Martínez Pérez, nivel y rango actuales.* | *“…con plaza actual de Suboficial Administrativo con nivel 16 rango 4…”* (Sic) |  | **SI** |
| *Describa puntualmente todas las áreas en las que se ha encontrado adscrita María Elena Martínez Pérez, desde su ingreso hasta la fecha en esta institución, así como las funciones que realizaba.* |  | *“…Por otra parte, se hace de su conocimiento las áreas y temporalidad en las que se ha encontrado adscrita la servidora pública de referencia, así como los ascensos dentro de la Secretaría de Seguridad, a saber:****En la Subdirección de Atención y Prestaciones, de septiembre 2020 a la fecha:******Departamento de Prestaciones, de junio 2019 a septiembre 2020:**** *Área secretarial y contestación a circulares con relación a personal capacitado en servicios específicos*

***Departamento de Relaciones Laborales, de enero a junio de 2019:**** *Asistir a visitas de verificación a las empresas de seguridad privada programadas por el Comité de Verificación Empresarial*

***Dirección de Recursos Humanos, de noviembre a diciembre de 2018:**** *Funciones secretariales*
* *Asesorar en trámites de finiquitos, indemnización por riesgos de trabajo, sentencias y laudos, así como pagos diversos que se efectúan en el Departamento de Control de Nómina y Pagos.*

***Departamento de Nómina y Pagos, de octubre de 2007 a noviembre de 2018:*** | **SI** |
| *Copia simple de las actas administrativas, sanciones administrativas y/o legales, así como los procesos de cualquier índole a nombre de María Elena Martínez Pérez.**Señale todas las puestas a disposición de la Dirección de Recursos Humanos de María Elena Martínez Pérez, ya sea de forma interna o externa en la misma y adjuntando copias simples de los documentos.* | *“…Ahora bien, después de una búsqueda exhaustiva en los archivos correspondientes no se encontró información respecto de que la Servidora Pública M.E.M.P. haya tenido algún acta administrativa, sanciones administrativas y/o legales, puestas a disposición, así como algún proceso de cualquier otra índole de esta Secretaría de Seguridad…”* (Sic) |  | **SI** |
| *Fecha de ascenso(s) de María Elena Martínez Pérez, desde su ingreso a esta institución, describiendo a precisión el (los) motivo(s) por el que las obtuvo y anexe los documentos en copia simple que lo(s) acrediten.**Indique si el (los) ascenso(s) fue(ron) llevado(s) a cabo por promoción o por ayuda personal de su superior jerárquico y acredite con los documentos de María Elena Martínez Pérez* | *“…Por otra parte, se hace de su conocimiento las áreas y temporalidad en las que se ha encontrado adscrita la servidora pública de referencia, así como los ascensos dentro de la Secretaría de Seguridad, a saber:* | *“…Se dio puntual atención, refiriendo las fechas en las que obtuvo los ascensos desde su ingreso al día de la fecha…”* (Sic) | **SI** |
| *Señala que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba el 10% de la cantidad total por los tramites que realizaba cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de Trámites de quinquenios y años de servicio efectuado por los servidores públicos.**Señale que acciones legales y/o administrativos se le implementaron a María Elena Martínez Pérez cuando cobraba la cantidad de 100 pesos por la obtención del RELINO, cuando se encontraba en el Departamento de Nómina y Pagos específicamente en el Área de RELINO.**Mencione si actualmente dentro de las funciones de la licenciada María Elena Martínez Pérez, se le autoriza cobrar la cantidad de 120 pesos por la obtención de la misma y que esta sea depositada a su cuenta Santander* |  | *“Se informó que el objetivo de la transparencia no versa respecto de opiniones, sino información que genera, obtiene, adquiere o posee este Sujeto Obligado como parte de sus funciones.**Sin embargo, atendiendo al Principio de Eficacia, se mencionó que la Secretaría de la Contraloría con fundamento en los artículos…del Reglamento Interior de la Secretaría de la Contraloría del Estado de México; la Unidad de Asuntos Internos de la Secretaría de Seguridad del Estado de México…de la Ley de Seguridad del Estado de México y Fiscalía General de Justicia del Estado de México… cuentan con atribuciones para la recepción de denuncias, a través de:** *Sistema de Atención Mexiquense (SAM)… por medio del cual puede presentar una denuncia relacionada con el actuar de los servidores públicos del Gobierno del Estado de México, en línea…vía telefónica…o presencial…*
* *Unidad de Asuntos Internos de la Secretaría de Seguridad vía telefónica…o a través del 089 (Denuncia Anónima) o presencial en las oficinas…*
* *Fiscalía General de Justicia del Estado de México a través de Pre Denuncia en Línea…* (Sic)
 | **SI** |

1. Ahora bien, nuestra Carta Magna, dispone que para el ejercicio del derecho de acceso a la información los Estados deben observar diversos principios y bases, entre los cuales se establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, órgano, organismo, órganos autónomos, así como de cualquier sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes, ello se aprecia en el Artículo 6, apartado A, numeral I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra establece:

***Artículo 6***

*…*

*Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

1. *Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.*
2. Por otro lado, en atención a lo dispuesto por los artículos 3, fracción XI y 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los cuales son del tenor literal siguiente:

***Artículo 3.-*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*…*

***XI.******Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien,* ***cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

***Artículo 4.*** *El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.*

***Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona,*** *en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.*

*Los sujetos obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

***Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

***Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones****.*

1. De la interpretación a los preceptos citados, se desprende que es información pública la contenida en los documentos que los Sujetos Obligados generen, administren o se encuentre en su posesión en el ejercicio de sus atribuciones y que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona.

1. En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, toda vez que, los Sujetos Obligadosno tienen el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle solicitado; esto es, que no tienen el deber de generar **un documento *ad hoc***, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública.
2. Como apoyo a lo anterior, es aplicable el Criterio 03-17, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que dice:

***No existe obligación de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de acceso a la información.*** *Los artículos 129 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 130, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, señalan que los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar, de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Por lo anterior, los sujetos obligados deben garantizar el derecho de acceso a la información del particular, proporcionando la información con la que cuentan en el formato en que la misma obre en sus archivos; sin necesidad de elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.*

1. Aunado a lo antes expuesto, la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado** tiene la presunción legal de ser verídica, considerando que fue emitida por un servidor público en ejercicio de sus funciones, lo que conlleva la presunción de veracidad de todo acto administrativo.
2. Adicionalmente, es de destacar que este Órgano Garante no está facultado para manifestarse sobre la veracidad de lo afirmado por parte del **Sujeto Obligado** pues no existe precepto legal alguno en la Ley de la materia que lo faculte para ello.
3. Hasta lo aquí expuesto, se concluye que **El Sujeto Obligado** satisfizo el derecho de acceso a la información mediante la respuesta primigenia y la modificación de la misma en su informe justificado.
4. Es imprescindible traer a colación el contenido los artículos 186 y 192 de la Ley en cita, disponen lo siguiente:

***“Artículo 186.*** *Las resoluciones del Instituto podrán:*

***I. Desechar o sobreseer el recurso;***

***II.*** *Confirmar la respuesta del sujeto obligado;*

***III.*** *Revocar o modificar la respuesta del sujeto obligado; y*

***IV.*** *Ordenar la entrega de la información…”*

 ***“Artículo 192.*** *El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

***I.*** *El recurrente se desista expresamente del recurso;*

***II.*** *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*

***III. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;***

***IV.*** *Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y*

***V.*** *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso*.”

1. En el presente caso, es de mencionar que del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito, se advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento enunciada en la fracción III del artículo 192 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por darse por satisfechos los elementos que integran dicha hipótesis, a saber:
2. El primero de ellos es que el sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque, lo que se demuestra con la documental remitida en el informe justificado de fecha **diecisiete de junio de dos mil veinticuatro**, el cual deviene de la autoridad quien emitió el acto impugnado.
3. Por lo que hace al segundo elemento inmerso en el numeral en comento, se requiere que el recurso de revisión se quede sin materia, lo cual se actualiza con las líneas argumentativas inmersas en el presente considerando.
4. Por otra parte, la doctrina del sobreseimiento provoca que un procedimiento se suspenda o se resuelva en definitiva sin que se entre al estudio de los agravios o motivos de inconformidad. Este mismo criterio es compartido por el más alto tribunal del país en múltiples jurisprudencias, por lo que a continuación se agrega una de ellas que sirve como orientador en esta resolución:

***“SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.***

***El sobreseimiento*** *en el juicio de amparo directo* ***provoca la terminación de la controversia planteada*** *por el quejoso en la demanda de amparo* *provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de* ***amparo****, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el* ***juicio*** *de* ***amparo*** *no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las* ***violaciones procesales*** *propuestas en los* ***conceptos*** *de* ***violación****, dado que, la principal consecuencia del* ***sobreseimiento*** *es poner fin al* ***juicio*** *de* ***amparo*** *sin resolver la controversia en sus méritos.*

***SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.***

*Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.”* ***[Sic]***

1. Es importante resaltar a manera de analogía que la Suprema Corte de Justicia de la Nación mediante el número 2 de la Serie *Estudios Introductorios sobre el Juicio de Amparo* relativo a *LA IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE AMPARO* definió a la improcedencia del amparo como la institución jurídica procesal en la que, al actualizarse ciertas circunstancias previstas en la Constitución Federal, en la Ley de Amparo o en la Jurisprudencia, el órgano jurisdiccional se ve impedido para analizar y resolver el fondo del asunto y que la causa de improcedencia puede tenerse por acreditada desde el momento en que se presenta la demanda de amparo, **lo que generará que la demanda sea desechada; o bien, después de admitida la demanda, lo que tendrá como consecuencia que se sobresea en el juicio.**

1. Por lo tanto, en mérito de lo expuesto en líneas anteriores, **con fundamento en la fracción III, del artículo 192,** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el recurso de revisión **03328/INFOEM/IP/RR/2024**, que ha sido materia del presente fallo.

Por lo antes expuesto y fundado este Pleno:

**R E S U E L V E**

**PRIMERO**. Se **SOBRESEE** el recurso de revisión número **03328/INFOEM/IP/RR/2024**, porque al modificar la respuesta el recurso quedó sin materia conforme a lo dispuesto en el artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese**la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**TERCERO**. **Notifíquese** la presente resolución a la parte **RECURRENTE** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX).**

**CUARTO.** Se hace del conocimiento de la parte **RECURRENTE** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que la resolución le cause algún perjuicio podrá impugnar vía juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA SEXTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.

1. VILLANUEVA VILLANUEVA Ernesto. Derecho de la Información, Ed. Porrúa. S.A., México. 2006. p. 270. [↑](#footnote-ref-1)