Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a dos de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión número **01055/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por persona que señala nombre, en lo sucesivo el **Recurrente**, en contra de la respuesta del **Sistema Municipal Para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo**,en lo subsecuente **El Sujeto Obligado,** se procede a dictar la presente resolución.

**A N T E C E D E N T E S**

**PRIMERO. De la solicitud de información.**

En fecha trece de enero de dos mil veinticinco, el **Recurrente**, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **(SAIMEX),** ante el **Sujeto Obligado**, la solicitud de acceso a la información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00001/DIFTENANCI/IP/2025**, mediante la cual solicitó lo siguiente:

*“remitir las actas de la junto de gobierno del dif municpal en lo que va del 2025. presupuesto 2025 del dif y forma en que sera destinado para el 2025. pbrm 2025. pbrm 2024. curruculum vitae de presidenta, directora, procuradora del dif. sueldo de presidenta, procuradora, directora del dif. 2025 recibo de nomina del primer quincena de 2025.” (Sic).*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** A través del **SAIMEX**.

**SEGUNDO. De la respuesta del Sujeto Obligado.**

De las constancias que obran en el sistema SAIMEX, se advierte que en fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, **El Sujeto Obligado** emitió su respuesta en los siguientes términos:

*“Folio de la solicitud: 00001/DIFTENANCI/IP/2025*

*En términos de lo establecido en los artículos: 3 fracción XLV, 24 fracciones VI y XIV, 46, 47, 48, 49 fracción VIII, 53 fracción II, V y X, 59 fracción V, 143 fracción I, 148 fracción I y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se remite a Usted, la información solicitada, exceptuando la remisión de las documentales correspondientes a las Juntas de Gobierno del año 2025 de este organismo descentralizado.*

*ATENTAMENTE*

*L.D. JOSE FRANCISCO BARROSO SALAZAR” (Sic).*

El **Sujeto Obligado** adjuntó a su respuesta, archivos electrónicos denominado *“****Oficio “Pbrm 2025.pdf”, “Pbrm 2024.rar”, “oficio presupuesto 2025.pdf”, “Recibo 1ra qna 2025.pdf”, “C.V.rar” y “RESPSOLI012025.pdf****”;* cuyo contenido no se inserta por ser del conocimiento de las partes; sin embargo, serán motivo de estudio en el Considerado respectivo.

**TERCERO. Del recurso de revisión.**

Inconforme con la respuesta por parte del **Sujeto Obligado**, el ahora **Recurrente** interpuso el presente recurso de revisión en fecha once de febrero de dos mil veinticinco, el cual fue registradoen el sistema electrónico con el expediente número **01055/INFOEM/IP/RR/2025**, en el cual aduce, las siguientes manifestaciones:

1. **Acto Impugnado:** *“no remite informacion completa, no remite pbrm 2025,curriculum vitae incompleto y recibos tapa informacion sin justificacion.” (Sic).*
2. **Razones o Motivos de Inconformidad**: *“no remite informacion completa, no remite pbrm 2025,curriculum vitae incompleto y recibos tapa informacion sin justificacion.” (Sic).*

**CUARTO. Del turno del recurso de revisión.**

Medio de impugnación que le fue turnado al Comisionado Presidente **José Martínez Vilchis**, por medio del sistema electrónico, en términos del arábigo 185, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, del cual recayó acuerdo de admisión en fecha diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, determinándose en él, un plazo de siete días para que las partes manifestaran lo que a su derecho corresponda en términos del numeral ya citado.

**QUINTO. De la etapa de manifestaciones y/o alegatos.**

Una vez transcurrido el término legal referido se destaca que, en fecha diecinueve de febrero de dos mil veinticinco, **El Sujeto Obligado** rindió su informe justificado mediante los archivos electrónicos denominados *"TRANS24.pdf", "Pbrm 2024.rar", "RECIBOS 2025.pdf", "INFORME JUSTIFICADO.pdf", "Pbrm29 2025.pdf", "JUNTAS DE GOBIERNO 2025.rar","PRESUPUESTO26.pdf", "Primera S.E.2025.pdf", "C.V.rar", "TESO 25.pdf" y "TESO28.pdf"* mismos que fueron puestos a la vista del particular mediante Acuerdo de fecha doce de marzo de dos mil veinticinco; asimismo, se aprecia que la parte **Recurrente** no realizó alegatos, ni ofreció pruebas o manifestaciones.

**SEXTO. Del cierre de instrucción.**

Así, una vez transcurrido el término legal, permitió decretarse el cierre de instrucción en fecha veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco, en términos del artículo 185, Fracción VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, iniciando el término legal para dictar resolución definitiva del asunto.

**C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. De la competencia**.

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Revisión, conforme a lo dispuesto en el artículo 5, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; ordinal 2, fracción II, 13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 9, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. De los alcances del Recurso de Revisión.**

Anterior a todo debe destacarse que el recurso de revisión tiene el fin y alcance que señalan los numerales 176, 179, 181 párrafo cuarto, 194 y 195 y demás aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios vigente y será analizado conforme a las actuaciones que obren en el expediente electrónico con la finalidad de reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública y garantizando el principio rector de máxima publicidad.

**TERCERO. Del estudio de las causas de improcedencia.**

El estudio de las causas de improcedencia que se hagan valer por las partes o que se advierta de oficio por este Resolutor debe ser objeto de análisis previo al estudio de fondo del asunto ya que el estudio de los presupuestos procesales sobre el inicio o trámite de un proceso genera eficacia jurídica de las resoluciones, más aún que se trata de una figura procesal adoptada en la ley de la materia la cual impide su estudio y resolución cuando una vez admitido el recurso de revisión se advierta una causa de improcedencia que permita sobreseer el recurso de revisión sin estudiar el fondo del asunto; circunstancias anteriores que no son incompatibles con el derecho de acceso a la justicia, ya que éste no se coarta por regular causas de improcedencia y sobreseimiento con tales fines[[1]](#footnote-1).

Por lo que una vez que se analizó el expediente en estudio se cae en la cuenta de que no se actualiza ninguna de las casuales a continuación transcritas:

*“****Artículo 191.*** *El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en la presente Ley, a partir de la respuesta;*

*II. Se esté tramitando ante el Poder Judicial de la Federación algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley;*

*IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*VI. Se trate de una consulta, o trámite en específico; y*

*VII. El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.”*

Ya que no fue interpuesto de forma extemporánea, no se está tramitando ante el Poder Judicial Federal, no es una consulta, o trámite en específico, ni tampoco se advierte que el recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, por lo que al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio, este Órgano Garante de la Transparencia se avoca al análisis del fondo del asunto que nos ocupa.

Así las cosas, al no existir causas de improcedencia invocadas por las partes ni advertidas de oficio por este Resolutor, se procede al análisis del fondo de los asuntos en los siguientes términos.

**CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.**

Ahora bien, se procede al análisis del presente recurso, así como al contenido íntegro de las actuaciones que obran en el expediente electrónico, para así estar en posibilidad este Órgano Colegiado de dictar el fallo correspondiente conforme a derecho, tomando en consideración los elementos aportados por las partes y apegándose en todo momento al principio de máxima publicidad consagrado en nuestra Constitución Local y demás leyes aplicables en la materia, así como en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, en concordancia con el artículo 8, de la Ley de Transparencia local.

En este sentido nuestro estudio versará en determinar si la información remitida mediante respuesta, colma el derecho de acceso a la información solicitado por laparte **Recurrente**, para ello analizaremos lo solicitado y la información proporcionada.

**REQUERIMIENTOS SOLICITADOS:**

1. Actas de la junta de gobierno del DIF municipal del 2025
2. Presupuesto 2025 del DIF y forma en que será destinado para el 2025
3. Pbrm 2025
4. Pbrm 2024
5. Currículum vitae y sueldo de presidenta, directora y procuradora del DIF
6. Recibo de nómina de la primer quincena de 2025

Consecuentemente, el Sujeto Obligado en fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, emitió su respuesta a través del SAIMEX, manifestando que se remite la información solicitada con excepción de las documentales de las Juntas de Gobierno de 2025. Agregando a su respuesta diversos archivos electrónicos de los cuales se observa su contenido:

* **Oficio Pbrm 2025.pdf**: Oficio número DMT/TESO/29/2025, de fecha 28 de enero de 2025 emitido por el Tesorero Municipal de Tenancingo, refiriendo que de conformidad a la Ley de Fiscalización del Estado de México y al Código Financiero de la misma entidad federativa, a más tardar el 25 de febrero de cada año se promulgará y publicara el Presupuesto de egresos municipal.

Motivo por el cual no se han generado los formatos Pbrm (03a, 03b, 04a, 04b, 04c, 04d, 05, 06, 07a, y 07b) del ejericico fiscal 2025 ya que aun no se presenta el presupuesto definitivo.

* **Pbrm 2024.rar**: Carpeta que contiene 10 elementos

PbRM - 03b- Caratula de Presupuesto de Ingresos, del 01 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-03a - Presupuesto de Ingresos Detallado, del 01 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-04a - Presupuesto de Egresos Detallado, del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-04b - Presupuesto de Egresos por Objeto del Gasto y Dependencia General, del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-04c - Presupuesto de Egresos Global Calendarizado, del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-04d - Carátula de Presupuesto de Egresos, del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-05 - Tabulador de Sueldos, del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-06 – Programa anual de adquisiciones, del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-07a - Programa anual de obra- del 01 de enero al 31 de diciembre de 2024.

PbRM-07b - Programa anual de obra (reparaciones y mantenimientos)- del 01 de enero al 31 de diciembre de 2024.

* **oficio presupuesto 2025.pdf**: Oficio número DMT/TESO/26/2025, de fecha 27 de enero de 2025, emitido por el Tesorero Municipal, en el cual manifiesta que de conformidad a los ordenamientos fiscales vigentes, la fecha máxima para emitir el presupuesto de egresos municipal es el día 25 de febrero, a la fecha de la respuesta, no puede informar cuanto y de qué manera será distribuido el presupuesto, ya que no se tiene el presupuesto definitivo del DIF Tenancingo.
* **Recibo 1ra qna 2025.pdf**: Recibos de nómina de Ana Rosa López Bringas, Directora General del DIF Tenancingo; Luis David Valdez Díaz, Procurador de la Defensa del Menor, de la primera quincena de enero de 2025.
* **C.V.rar**: Carpeta con tres archivos

Lic. Ana Rosa Lopez Bringas – Información curricular

Lic. Jose Roberto BenitezTrujillo- Información curricular

Lic. Luis David Valdez Diaz- Información curricular

* **RESPSOLI012025.pdf**: Oficio SMDIF3058/A00305/024/2025, de fecha 31 de enero de 2025, emitido por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que refiere remitir la información solicitada, exceptuando las actas de las Juntas de Gobierno del año 2025 del organismo descentralizado.

Es así que derivado de la respuesta emitida por **El Sujeto Obligado**, **El Recurrente**, interpuso el presente recurso de revisión, señalando sustancialmente como sus razones o motivos de inconformidad, lo siguiente: *“no remite informacion completa, no remite pbrm 2025,curriculum vitae incompleto y recibos tapa informacion sin justificacion..” (Sic).*

De lo expuesto por el Solicitante podemos inferir dos conclusiones; la primera que el recurso de revisión sustenta su procedencia en las fracciones II y V del artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que versa en:

***Artículo 179.*** *El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:*

***II.*** *La clasificación de la información;*

***V****. La entrega de información incompleta;*

En segundo término, se tiene que el Recurrente no expresó ninguna inconformidad respecto de la información relativa a los formatos PBRM de la anualidad 2024, por el Sujeto Obligado, sino que sólo se inconformó debido a que no se le proporcionó la información completa, especificando que no se le proporcionaron los PBRM 2025, los currículums están incompletos y con la clasificación de los recibos de nómina.

Lo anterior es así debido a que cuando un solicitante no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros de la respuesta que pudieran ser un agravio a su derecho, los mismos deben estimarse atendidos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174177, que establece lo siguiente:

***REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.***

*Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.*

Así, la parte de la solicitud sobre la que no se expresó inconformidad, debe declararse consentida por el hoy Recurrente, ya que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar la parte de la respuesta con relación a la parte de la solicitud que no fue motivo de disenso, ya que se infiere un consentimiento de los recurrentes ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro digital 176608 que a la letra establece lo siguiente:

***ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO.***

*Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.*

Para mayor abundamiento, también resulta aplicable el criterio orientador 01/20 emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, que a la letra estipula lo siguiente:

***Actos consentidos tácitamente. Improcedencia de su análisis.*** *Si en su recurso de revisión, la persona recurrente no expresó inconformidad alguna con ciertas partes de la respuesta otorgada, se entienden tácitamente consentidas, por ende, no deben formar parte del estudio de fondo de la resolución que emite el Instituto.*

Por lo señalado anteriormente, dado que el Recurrente no impugnó la totalidad de la respuesta, se tiene por colmado el requerimiento de particular respecto al número de altas de personal en el periodo referido.

Por lo que, en la etapa de manifestaciones, el **Sujeto Obligado** rindió su informe justificado a través de diversos archivos en SAIMEX, de los cuales se observa que el contenido es el siguiente:

* "TRANS24.pdf", Oficio número SMDIF3058/A00305/024/2025, de 31 de enero de 2025, firmado por el Titular de la Unidad de Transparencia en el que refiere remitir la información solicitada, exceptuando las actas de las Juntas de Gobierno del año 2025 del organismo descentralizado.
* "Pbrm 2024.rar", carpeta con diez elementos que corresponden a los formatos de PBRM de 2024 que fueron remitidos en respuesta.
* "RECIBOS 2025.pdf", Recibos de nómina de Ana Rosa López Bringas, Directora General del DIF Tenancingo; Luis David Valdez Díaz, Procurador de la Defensa del Menor, de la primera quincena de enero de 2025.
* "INFORME JUSTIFICADO.pdf", documento de 4 hojas con número SMDIF3058/A00305/032/2025. De fecha 18 de febrero de 2025, en el cual el Titular de la Unidad de Trasparencia argumenta:

“***PRIMERO****: SMDIF3058/400305/024/2025, de fecha 31 de enero del año en curso, firmado por Lic. José Francisco Barroso Salazar, Titular de Transparencia del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México, en ese momento en el que se informó que se remitía la información solicitada, exceptuando las documentales correspondientes a las Juntas de gobierno del año 2025 de este organismo, las cuales al momento de notificar la respuesta no se contaba con ellas*.”

“***SEGUNDO****: DMT/TESO/26/2025, de fecha 27 de enero del 2025, firmado por Lic. Ricardo Nápoles López, Tesorero del Sistema Municipal DIF Tenancingo, en el que informa que aún* ***no se ha generado el presupuesto*** *y no se puede informar cómo está distribuido, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México así como el artículo 351 del Código Financiero del Estado de México, en los cuales refiere que lo Presidentes promulgarán y publicaran en la Gaceta Municipal el Presupuesto de Egresos Municipal a más tardar el día 25 de febrero de cada año. Y de conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios*…”

“***TERCERO****: DMT/TESO/29/2025, de fecha 28 de enero del 2025, firmado por Lic. Ricardo Nápoles López, Tesorero del Sistema Municipal DIF Tenancingo, en el que informa que aún no se ha generado los formatos Pbrm del ejercicio fiscal 2025, los cuales forman parte del presupuesto, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México así como el artículo 351 del Código Financiero del Estado de México, en los cuales refiere que lo Presidentes promulgarán y publicaran en la Gaceta Municipal el Presupuesto de Egresos Municipal a más tardar el día 25 de febrero de cada año. Y de conformidad con la Ley de Transparencia…*”

“***CUARTO****: Se remitió los formatos Pbrm del presupuesto del ejercicio fiscal 2024,*

*en formato pdf (03a, 03b, 04a, 04b, 04c, 04d, 05, 06, 07a, y 07b*).

“***QUINTO****: DMT/TESO/25/2025, de fecha 24 de enero del 2025, firmado por Lic. Ricardo Nápoles López, Tesorero del Sistema Municipal DIF Tenancingo, donde solicita al Comité de Transparencia realice la Versión Pública de los Curriculum Vitae del presidente, directora y procurador, titulares de áreas adscritas a este sujeto obligado y sus recibos de nómina para preponderar la protección de sus datos personales como servidores públicos de este organismo descentralizado*.”

Amplia la información exponiendo que día veintiocho de enero del año en curso el Comité de Transparencia, llevó a cabo la primera sesión extraordinaria, donde se aprobó en el numeral tres la versión pública del currículum vitae del presidente, directora y procurador acuerdo UTT/05/28/01/2025… Y en el numeral cuatro el Comité de Transparencia se aprobó la versión pública de los recibos de nómina de la primera quincena de enero de 2025 de la Directora y Procurador del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo.

… el Presidente es honorífico… el Presidente Municipal Constitucional nombra al Presidente Honorario del Sistema Municipal DIF Tenancingo, Estado de México, motivo por el cual su cargo no genera derecho de remuneración, distribución, emolumento o compensación alguna en el entendido de la definición de honorario se refiere a que se tiene con los honores, pero sin las responsabilidades y funciones efectivas que conlleva, no gana nada, por ende no hay recibo de nómina.

* "Pbrm29 2025.pdf", oficio número DMT/TESO/29/2025, de fecha 28 de enero de 2025, ya referido en respuesta, en el cual el Tesorero del Sujeto Obligado refiriere que de conformidad a la Ley de Fiscalización del Estado de México y al Código Financiero de la misma entidad federativa, a más tardar el 25 de febrero de cada año se promulgará y publicara el Presupuesto de egresos municipal.

Motivo por el cual no se han generado los formatos Pbrm (03a, 03b, 04a, 04b, 04c, 04d, 05, 06, 07a, y 07b) del ejericico fiscal 2025 ya que aun no se presenta el presupuesto definitivo.

* "JUNTAS DE GOBIERNO 2025.rar", carpeta que contiene las Actas de la Junta de Gobierno 2025.

“CUARTA SESION EXTRAORDINARIA”- Acta Cuarta Sesión Extraordinaria de la Junta de Gobierno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo.

“JUNTA DE INSTALACIÓN”- Acta de Instalación de la Junta de Gobierno del Sujeto Obligado.

“PRIMERA ORDINARIA”- Acta de la primera sesión ordinaria de la Junta de Gobierno.

“PRIMERA SESION EXTRAORDINARIA”- Acta Primera Sesión Extraordinaria de la Junta de Gobierno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo.

“SEGUNDA SESION EXTRAORDINARIA”- Acta Segunda Sesión Extraordinaria de la Junta de Gobierno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo.

“TERCERA SESION EXTRAORDINARIA”- Acta Tercera Sesión Extraordinaria de la Junta de Gobierno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo.

* "PRESUPUESTO26.pdf", Oficio número DMT/TESO/26/2025, de fecha 27 de enero de 2025, emitido por el Tesorero Municipal, en el cual manifiesta que de conformidad a los ordenamientos fiscales vigentes, la fecha máxima para emitir el presupuesto de egresos municipal es el día 25 de febrero, a la fecha de la respuesta, no puede informar cuanto y de qué manera será distribuido el presupuesto, ya que no se tiene el presupuesto definitivo del DIF Tenancingo.
* "Primera S.E.2025.pdf", Corresponde al Acta de la Primera sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado en el cual se encuentran listados los puntos tres y cuatro, la aprobación de las versiones públicas de los Currículos Vitae y recibos de nómina para dar cumplimiento a la solicitud de información numero 00001/DIFTENANCI/IP/2025.

Acuerdos número UTT/05/28/01/2025 y CT/UTT/06/28/01/2025, en los cuales se aprueban las versiones públicas antes referidas.

* "C.V.rar", contiene tres documentos, mismos que remite en respuesta:

Ficha de Información Curricular de Ana Rosa López Bringas

Ficha de Información Curricular de Luis David Valdéz Díaz.

Ficha de Información Curricular de José Roberto Benítez Trujillo

* "TESO 25.pdf", corresponde al Oficio número DMT/TESO/25/2025, de fecha 24 de enero de 2025, emitido por el Tesorero Municipal del DIF Tenancingo en el cual, solicita al Comité de Transparencia la elaboración de las versiones públicas de los Currículums vitae y recibos de nómina de los trabajadores referidos en la solicitud de información.
* "TESO28.pdf", corresponde al Oficio número DMT/TESO/28/2025, de fecha 27 de enero de 2025, emitido por el Tesorero Municipal del DIF Tenancingo en el cual remite los recibos de nómina de la Directora y Procurador, al Titular de la Unidad de Transparencia, manifestando que el cargo de Presidente es honorífico motivo por el cual no se genera remuneración.

Precisado lo anterior, es de señalar que el artículo 4, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*“****Artículo 4.*** *…*

*Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones de la materia, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Solo podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público, en los términos de las causas legítimas y estrictamente necesarias previstas por esta Ley.”*

Del precepto legal invocado, se desprende, que la información generada, obtenida, adquirida, transmitida, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información.

Por su parte, el artículo 12, de la Ley de la materia establece que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven, y sólo facilitarán las que se les requiera y obre en sus archivos, en el estado en el que se encuentre, sin la obligación de generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones; tal y como se señala a continuación:

*“****Artículo 12.*** *Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

*Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, asimismo, el artículo 24, de la Ley de la materia, dispone que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones; por consiguiente, la información pública se encuentra a disposición de cualquier persona, lo que implica que es deber de los Sujetos Obligados, garantizar el derecho de acceso a la información pública.

En esta misma tesitura, el derecho de acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: **expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias** de los Sujetos Obligados; los que, podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico, de conformidad con el artículo 3, fracción XI, de la Ley de la materia, el cual dispone lo siguiente:

*“****Artículo 3.*** *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

*(…)*

***XI. Documento:*** *Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro* ***registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados****, sus servidores públicos e integrantes,* ***sin importar su fuente o fecha de elaboración.*** *Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;*

*(…)”*

Además, es importante señalar que el artículo 18, de la Ley en la materia, los Sujetos Obligados cuenta con la obligación de documentar todos los actos que derive de sus atribuciones, funciones y competencia desde su origen la eventual y reutilización de la información que generen, por lo tanto toda la información que sea generada, posea y administre, es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la misma, por lo tanto esta debe ser proporcionada siempre y cuando se halle en los archivos documentales de los Sujeto Obligados y en las condiciones que se encuentre, la cual no podrá sufrir modificaciones o procesamiento, no presentarla conforme a los interés de los particulares, como de igual forma los Sujeto Obligados no deberán de generar, resumir o efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De la misma forma, de acuerdo al contenido del artículo 160, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública que a la letra dispone:

***Artículo 160****. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.*

Sirve como apoyo a lo anterior, el criterio 09-10, emitido por el Pleno del entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que a la letra dice:

***“Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información.****Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.” (Sic)*

Además, a Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé en su artículo 23, fracción IV, que son Sujetos Obligados a Transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos que obren en su poder:

***Artículo 23.*** *Son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder:*

*(…)*

***IV.*** *Los ayuntamientos y las dependencias, organismos, órganos y entidades de la administración municipal;*

Ahora bien, se tiene en cuenta que se solicitó información relativa a recibos de nómina, currículums vitae y presupuestos del 2025, luego entonteces de conformidad al Manual General de Organización del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, la Tesorería es el órgano encargado de administrar los recursos materiales y financieros del Sujeto Obligado, además y en específico de Elaborar el presupuesto anual del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México; bajo la coordinación de sus diferentes unidades administrativas y Ejercer el presupuesto asignado al Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, cuidando que su aplicación se realice con base en los principios de racionalidad, austeridad y disciplina Financiera.

***Tesorería***

***Objetivo***

*Administrar de manera eficiente y transparente los recursos materiales y financieros del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México.*

***Funciones****:*

***1.*** *Elaborar el presupuesto anual del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México; bajo la coordinación de sus diferentes unidades administrativas;*

***2.*** *Administrar de manera eficiente los recursos del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México;*

***3.*** *Ejercer el presupuesto asignado al Sistema Municipal para el Desarrollo Integral e la Familia de Tenancingo, Estado de México; cuidando que su aplicación se realice con base en los principios de racionalidad, austeridad y disciplina financiera;*

***4.*** *Presentar a la Junta de Gobierno, los estados financieros mensuales, para su revisión y aprobación;****5.*** *Operar un sistema de ingresos y egresos del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México;*

***8.*** *Controlar y supervisar el manejo, uso y destino de los recursos humanos, materiales y financieros asignados al Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México; conforme a los lineamientos establecidos por la Presidencia y Dirección a efecto de evitar desviaciones*

Se colige que la respuesta fue proporcionada por el área competente del Sujeto Obligado.

Por lo que, de la respuesta emitida por parte de la Unidad de Transparencia del **Sujeto Obligado** generó, se enuncia cada una de las respuestas proporcionadas, con la finalidad de saber si se da cumplimiento a todos los requerimientos y si lo motivos de inconformidad resultan procedentes, de conformidad con lo siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Solicitado | Respondido | Inconformado | Informe Justificado | Observaciones |
| Actas de la junta de gobierno del DIF municipal del 2025 | Manifiesta a través de SAIMEX y diversos oficios que las Actas de La Junta de Gobierno no se remiten. | Entrega de información incompleta | “…*en ese momento en el que se informó que se remitía la información solicitada, exceptuando las documentales correspondientes a las Juntas de gobierno del año 2025 de este organismo, las cuales al momento de notificar la respuesta no se contaba con ellas*”  **Agrega** una carpeta con el Acta de la Junta de Instalación  Primera Sesión Ordinaria.  Primera, segunda, tercera y cuarta sesión extraordinaria. | Se tiene por colmado. |
| Presupuesto 2025 del DIF y forma en que será destinado para el 2025 | Aun no se aprueba el presupuesto, la fecha máxima es hasta el 25 de febrero. | Entrega de información incompleta | “…*informa que aún no se ha generado el presupuesto y no se puede informar cómo está distribuido*” | Colma (Hechos negativos.) |
| Pbrm 2025 | Aun no se aprueba el presupuesto, motivo por el cual no se han generado los formatos PBRM para el ejercicio fiscal 2025. | No remite pbrm 2025 | “*…se informa que aún no se ha generado los formatos Pbrm del ejercicio fiscal 2025, los cuales forman parte del presupuesto, con fundamento en…”* | Colma (Hechos negativos.) |
| Pbrm 2024 | Proporciona los PbRM - 03b, PbRM-03a, PbRM-04a, PbRM-04b, PbRM-04c, PbRM-04d, PbRM-05, PbRM-06, PbRM-07a y PbRM-07b. | No existe inconformidad | Remite de nueva cuenta los formatos y expone que:  “*Se remitió los formatos Pbrm del presupuesto del ejercicio fiscal 2024,*  *en formato pdf (03a, 03b, 04a, 04b, 04c, 04d, 05, 06, 07a, y 07b).”* | Colma  (Actos consentidos) |
| Currículum vitae, sueldo de presidenta, directora y procuradora del DIF | Información curricular de Ana Rosa Lopez Bringas, Jose Roberto BenitezTrujillo y Luis David Valdez Diaz. | Currículum vitae incompleto | Proporciona de nueva cuenta la información curricular del Presidente, la Directora General y Procurador del Sujeto Obligado.  Además manifiesta que el “*día veintiocho de enero del año en curso el Comité de Transparencia, llevó a cabo la primera sesión extraordinaria, donde se aprobó la versión pública del currículum y*  *la versión pública de los recibos de nómina*”  **Proporciona el Acuerdo del Comité de Transparencia**, | Colma |
| Recibo de nómina de la primer quincena de 2025 | Recibos de nómina en versión pública, de Ana Rosa López Bringas, Directora General del DIF Tenancingo; Luis David Valdez Díaz, Procurador de la Defensa del Menor, de la primera quincena de enero de 2025.  No adjunta el Acuerdo del Comité de Transparencia por el que se aprueba la clasificación de la información. | Tapa la información sin justificación. En aplicación de la suplencia de la queja, artículo 181 párrafo 4to de la Ley de Transparencia Estatal, se inconforma que no le fue proporcionado el Acta del Comité de Transparencia en la cual se aprueban las versiones públicas, documento en el cual deben obrar los argumentos y motivos para clasificar la información. | Recibos de nómina en versión pública, de Ana Rosa López Bringas, Directora General del DIF Tenancingo; Luis David Valdez Díaz, Procurador de la Defensa del Menor, de la primera quincena de enero de 2025.  Respecto del cargo de presidente manifiesta que es honorífico, motivo por el cual su cargo no genera derecho de remuneración, distribución, emolumento o compensación. | Colma |

Respecto del punto uno -***Actas de la Junta de Gobierno***- se apunta que la Junta de Gobierno de conformidad al Manual de Organización del Sujeto Obligado, es el órgano encargado de representar y regular el funcionamiento del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo así como revisar y aprobar los informes, planes y programas de trabajo.

***De la Ley que crea los Organismos Públicos Descentralizados de Asistencia Social, de Carácter Municipal, denominados “Sistemas Municipales para el Desarrollo Integral de a Familia”***

***Artículo 11.*** *Serán Órganos Superiores de los Organismos:*

*I. La Junta de Gobierno;*

*II. La Presidencia; y*

*III. La Dirección.*

***Artículo 12.*** *El Órgano Superior de los organismos será la Junta de Gobierno, la cual se integrará con un Presidente, un Secretario, un Tesorero y dos Vocales. Recayendo la Presidencia en la persona que al efecto nombre el C. Presidente Municipal, lo mismo el Secretario, que en todo caso será el Director, el Tesorero será la persona que designe el Presidente de la Junta de Gobierno y los Vocales serán dos funcionarios Municipales, cuya actividad se encuentre más relacionada con los objetivos de los Organismos.*

***Artículo 13 Bis.*** *La Junta de Gobierno celebrará sesiones ordinarias por lo menos en forma bimestral y las extraordinarias que sean necesarias cuando las convoque el Presidente o la mayoría de sus miembros.*

***Del Manual de Organización***

***Junta de Gobierno***

***Objetivo***

*Representar y regular el funcionamiento del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo, Estado de México; así como revisar y aprobar sus informes, planes y programas de trabajo.*

***Funciones:***

***1.*** *Aprobar los convenios que celebre el Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia con entidades públicas, privadas y del sector social;*

***2.*** *Ratificar nombramientos a servidores públicos del organismo;*

***3.*** *Aprobar los planes y programas de trabajo que deberá implementar el organismo;*

***4.*** *Aprobar el Presupuesto de Egresos e Ingresos, así como los Estados Financieros del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo;*

***5.*** *Fomentar y apoyar a las organizaciones o asociaciones privadas cuyo objetivo sea la presentación de servicios de asistencia social;*

***6.*** *Aprobar el reglamento interno, manuales de organización y de procedimientos del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo;*

***7.*** *Convocar sesiones ordinarias por lo menos una vez cada dos meses, así como a las sesiones extraordinarias cuando se requiera;*

***8.*** *Aprobar altas y bajas de bienes muebles que afecten el patrimonial del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de Tenancingo;*

***9.*** *Aprobar o desaprobar donaciones de instituciones privadas previo análisis de la procedencia de los recursos ya sean económicos o en especie, y*

***10.*** *Desarrollar las demás funciones inherentes al área de su competencia.*

En ese sentido se puede analizar que en un primer momento (respuesta), el Sujeto Obligado manifestó no adjuntar las actas porque todavía no se tenían, no obstante con la presentación del informe justificado las adjunta, siendo las siguientes:

*-Acta de instalación*

*-Acta de la primer sesión ordinaria*

*-Acta de la primer sesión extraordinaria*

*-Acta de la segunda sesión extraordinaria*

*-Acta de la tercera sesión extraordinaria*

*-Acta de la cuarta sesión extraordinaria*

De la revisión a las actas se extrae que son legibles, están completas por lo que este instituto de transparencia carece de facultades para dudar de la veracidad de las mismas, entonces se llega el punto de colegir que la información entregada en informe justificado cumple con lo peticionado respecto de este punto.

***Artículo 166.*** *La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida cuando el solicitante tenga a su disposición la información requerida, o cuando realice la consulta de la misma en el lugar en el que ésta se localice.*

Respecto de los puntos dos y tres -***presupuesto del DIF en 2025, forma de ser ejercido y formatos PBRM 2025***- se apunta que existió respuesta por parte del área competente para generarla, en el que refiere que a la fecha de respuesta a la solicitud no se ha generado el presupuesto para el ejercicio fiscal 2025, toda vez que de conformidad al artículo 47 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México así como el artículo 351 del Código Financiero del Estado de México, se tiene hasta el 25 de febrero de cada año para que los Presidentes promulgarán y publicaran en la Gaceta Municipal el Presupuesto de Egresos Municipal.

Motivo por el cual, al momento no se tienen los documentos peticionados.

Entonces se procede a la revisión del fundamento legal invocado por el Sujeto Obligado y se transcribe a continuación:

***Ley de Fiscalización Superior del Estado de México***

***CAPITULO TERCERO***

***DE LAS CUENTAS PÚBLICAS MUNICIPALES***

***Artículo 46.-*** *Sin perjuicio de las atribuciones que en materia de cuenta pública tienen conferidas los Presidentes Municipales, los municipios coordinarán sus acciones con el Órgano Superior a través de sus Síndicos y Tesoreros.*

***Artículo 47.-*** *Los Presidentes Municipales y los Síndicos estarán obligados a informar al Órgano Superior, a más tardar el 25 de febrero de cada año, el Presupuesto de Egresos Municipal que haya aprobado el Ayuntamiento correspondiente.*

***Del Código Financiero del Estado de México y Municipios***

***Artículo 351.-*** *La Secretaría, los poderes Legislativo y Judicial, los Organismos Descentralizados, los Organismos Autónomos, así como las tesorerías, publicarán los principales resultados trimestrales de la gestión financiera, observando la normatividad aplicable al efecto.*

*Los Ayuntamientos al aprobar en forma definitiva su presupuesto de egresos, deberán publicar en la "Gaceta Municipal" de manera clara y entendible, todas y cada una de las partidas que lo integran, las remuneraciones de todo tipo aprobadas para las y los miembros del ayuntamiento y para las personas servidoras públicas en general, incluyendo mandos medios y superiores de la administración municipal, a más tardar el 25 de febrero del año para el cual habrá de aplicar dicho presupuesto.*

Luego entonces, podemos colegir que el Sujeto Obligado no podía hacer entrega de la información porque hasta ese momento no se había generado, resultando válido considerarla como hechos negativos.

Por lo anterior sirve de sustento la Tesis Aislada 267287, emanada por el Máximo Juzgador de la Nación, la cual refiere lo siguiente:

***HECHOS NEGATIVOS, NO SON SUSCEPTIBLES DE DEMOSTRACIÓN. ”****Tratándose de un hecho negativo, el Juez no tiene por qué invocar prueba alguna de la que se desprenda, ya que es bien sabido que esta clase de hechos no son susceptibles de demostración.*

*Amparo en revisión 2022/61. José García Florín (Menor). 9 de octubre de 1961. Cinco votos. Ponente: José Rivera Pérez Campos.”*

De igual forma viene a colación el Criterio orientador 7/2017, emitido por el entonces Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, cuyo texto se transcribe a continuación:

***Casos en los que no es necesario que el Comité de Transparencia confirme formalmente la inexistencia de la información.*** *“La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública establecen el procedimiento que deben seguir los sujetos obligados cuando la información solicitada no se encuentre en sus archivos; el cual implica, entre otras cosas, que el Comité de Transparencia confirme la inexistencia manifestada por las áreas competentes que hubiesen realizado la búsqueda de la información. No obstante lo anterior, en aquellos casos en que no se advierta obligación alguna de los sujetos obligados para contar con la información, derivado del análisis a la normativa aplicable a la materia de la solicitud; y además no se tengan elementos de convicción que permitan suponer que ésta debe obrar en sus archivos, no será necesario que el Comité de Transparencia emita una resolución que confirme la inexistencia de la información.*

Luego entonces, se tienen por colmados los puntos.

Puntos 5 y 6 -***Currículum vitae, sueldo y recibo de nómina de presidenta, directora y procuradora del DIF*** –

El currículum vitae corresponde a una locución latina que literalmente significa “carrera de la vida”, y que la Real Academia Española de la Lengua ha definido como “la relación de los títulos, honores, cargos, trabajos realizados y datos biográficos que califican a una persona”; por ello, conviene precisar que en dicho currículum además de señalar datos personales de los particulares, se citan los estudios realizados o nivel académico, así como su experiencia laboral que incluye los cargos ocupados, períodos y sus funciones.

Es prudente resaltar que este organismo garante ha sostenido que hacer entrega del Currículum vitae, ficha curricular o la solicitud de empleo, son documentos que colman la pretensión del recurrente por contener la experiencia profesional, académica, y logros obtenidos en el ámbito profesional de una persona.

Por parte de los recibos de nómina se apunta que el artículo 804 fracción II de la Ley Federal de Trabajo, señala que el patrón en este caso el Sujeto Obligado tiene la obligación de conservar y exhibir, de ser necesario, los recibos de nómina de sus trabajadores:

“***Artículo 804****.- El patrón tiene obligación de conservar y exhibir en juicio los documentos que a continuación se precisan:*

*[…]*

*II. Listas de raya o nómina de personal, cuando se lleven en el centro de trabajo; o recibos de pagos de salarios;*

*[…]*

*Los documentos señalados en la fracción I deberán conservarse mientras dure la relación laboral y hasta un año después; los señalados en las fracciones II, III y IV, durante el último año y un año después de que se extinga la relación laboral; y los mencionados en la fracción V, conforme lo señalen las Leyes que los rijan.*

Atento a lo transcrito, es que resulta dable señalar que la nómina es el listado de los trabajadores de una institución para realizar los pagos periódicos de los trabajadores, que deberá incluir las percepciones brutas, deducciones y el neto a recibir.

En esa vertiente se destaca que fueron proporcionados tanto en respuesta como en informe justificado, los recibos de nómina de la Directora General del DIF y del Procurador de la Defensa del Menor, en la temporalidad referida.

Cabe precisar que respecto del Presidente, el Servidor Público Habilitado, manifiesta que el cargo es honorífico motivo por el cual no tiene remuneración alguna, y no se le extiende recibo de nómina.

Al respecto se verificó que la plaza de presidente efectivamente fuera honorífica y de la revisión al IPOMEX 4.0 se observa que es así.

Con respecto a los otros dos servidores públicos, y respecto del sueldo, se proporcionaron un recibo de nómina testado en el que se aprecia el sueldo bruto y neto de ambos.

También se aprecia que el Sujeto Obligado testó los datos confidenciales de CURP, RFC, IMSS, el Folio Fiscal, el código QR o código bidimensional, y además los sellos digitales y las cadenas, las cuales este órgano garante considera público siempre y cuando no contenga datos personales. Entonces del testado de los sellos y de las cadenas bajo la lógica del Sujeto Obligado se advierte que contienen o conllevan a datos personales de los servidores públicos.

Dejando a la vista demás datos, que se considera acertado, como son el nombre, numero de trabajador, las percepciones que incluye el sueldo u la gratificación, las deducciones de ISR y del ISEEMYM, el departamento al que pertenecen así como la fecha de emisión y datos propios del recibo de nómina como lo son el lugar de la emisión, la fecha y hora de emisión, serie y folio interno.

Al respecto, el Recurrente se quejo de que no se le hizo entrega de manera inicial (en respuesta) del Acuerdo del Comité de Transparencia por el cual se aprobaron las versiones públicas proporcionadas. Cuestión que es cierta, ya que no se hizo entrega del mismo.

Conforme a ello la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a través de los artículos 122 y 168, estipula que el Comité de Transparencia es el órgano encargado de confirmar, modificar o revocar la clasificación de la información elaborada por el servidor público habilitado.

***Artículo 122.*** *La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente título.*

*Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en la Ley General y, en ningún caso, podrán contravenirla.*

*Los titulares de las áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información, de conformidad con lo dispuesto en la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.*

***Artículo 168.*** *En caso de que los sujetos obligados consideren que los documentos o la información deban ser clasificados, se sujetará a lo siguiente:*

*I. El Área deberá remitir la solicitud, así como un escrito en el que funde y motive la clasificación al Comité de Transparencia, mismo que deberá resolver para:*

*a) Confirmar la clasificación;*

*b) Modificar. la clasificación y otorgar total o parcialmente el acceso a la información; y*

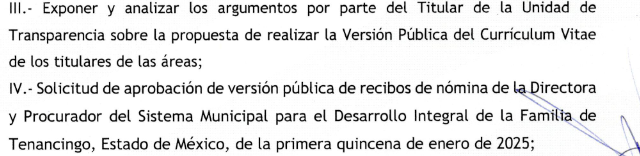
*c) Revocar la clasificación y conceder el acceso a la información.*

*II. El Comité de Transparencia podrá tener acceso a la información que esté en poder del Área correspondiente, de la cual se haya solicitado su clasificación; y*

*III. La resolución del Comité de Transparencia será notificada al interesado en el plazo de respuesta a la solicitud que establece esta Ley.*

Luego entonces al momento de aprobar la versión pública de un documento es porque la clasificación de la información ya fue llevada a cabo por el Comité de Transparencia del Sujeto Obligado. Y además de los documentos que dan respuesta se debe adjuntar el Acuerdo del Comité de Transparencia que vale tal situación.

En informe justificado, el Sujeto Obligado hace llegar el **Acuerdo del Comité de Transparencia de la Primera Sesión Extraordinaria,** sesionado con motivo de la solicitud de información de mérito.



De la revisión al punto cuatro se aprueba la versión pública de los recibos de nómina de la primer quincena de los trabajadores Ana Rosa López Bringas, Directora General del DIF, y Luis David Valdez Díaz; procurador de la Defensa del Menor.

Y en el punto tres se aprobó el formato de versión curricular, siendo el nombre del servidor público, nivel máximo de estudios, carrera genérica, cargo y puesto que se desempeñara y el campo de experiencia.

Como se puede apreciar, a través del archivo “Primera S.E.2025”, se hizo llegar al Recurrente el Acta el Comité de Transparencia de la sesión extraordinaria, por tanto se tiene por colmado el punto.

En lo que respecta a los currículos o fichas curriculares, documentos que se remitieron en respuesta por el Sujeto Obligado, se aprecia que el Recurrente se inconformara con “*Currículum vitae incompleto*”, no obstante se analiza que el Instituto no tiene atribuciones para dudar de la veracidad de la información, ni practicar cálculos, ni investigaciones, esto es, hacer investigación si hacen falta empleos o experiencia de incluir en los documentos antes descritos.

Además que se pidieron de los tres servidores públicos y se entregaron de los tres servidores públicos referidos, en los tres, se incluye el nombre del servidor público, nivel máximo de estudios, carrera genérica y experiencia laboral. Por ende se tiene por colmado el punto.

Siendo todos los puntos a abordar, por ello, se determina procedente el sobreseimiento del medio de impugnación.

Con base en lo anteriormente expuesto, se arriba a la conclusión que del pronuciamiento realizado por el **Sujeto Obligado** en informe justificadocolmó el derecho de acceso a la información ejercido por el particular, pues este Instituto advierte que el Sujeto Obligado proporcionó el Acuerdo del Comité de Transparencia por el cual se clasificaba la información, a demas de precisar razones y motivos por los cuales en elgunos puntos no fue posiblie entregar la inofrmación, y de proporcioanr la faltante respecto de las Actas de la Junta de Goboerno.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, este Instituto considera que los motivos de inconformidad planteados por la parte **Recurrente** resultan parcialmente fundados y que derivado de las manifestaciones realizadas por el Sujeto Obligado en Informe Justificado al haberse modificado el acto que dio origen al recurso de revisión ha quedado sin materia por lo que se debe traer a colación la hipótesis III del artículo 192, en los términos siguientes;

***Artículo 192****. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

1. *El recurrente se desista expresamente del recurso;*
2. *El recurrente fallezca o, tratándose de personas jurídicas colectivas, se disuelva;*
3. ***El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia;***
4. *Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley; y*
5. *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.*

Por ello al haberse acreditado que el Sujeto Obligado no genera, posee o administra la información motivo del presente Recurso de Revisión mediante lo manifestado en informe justificado **con fundamento en la *segunda hipótesis* del artículo 186** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión por lo manifestado en informe justificado a la solicitud de información número  **00001/DIFTENANCI/IP/2025**,que ha sido materia del presente estudio.

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y,

**S E R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el recurso de revisión **01055/INFOEM/IP/RR/2025** por haberse modificado el acto que dio origen al recurso de revisión quedando sin materia en términos del artículo 192 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en términos del considerando **QUINTO** de la presente resolución.

**SEGUNDO. Notifíquese,** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX),** la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**

**TERCERO. Notifíquese** **a la Recurrente** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX),** la presente resolución, y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá interponer el juicio de amparo, en los términos de las leyes aplicables de acuerdo con lo estipulado en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS; MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA; SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ; LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA; EN LA DÉCIMA SEGUNDA ORDINARIA CELEBRADA EL DOS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1. ***IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO. LAS CAUSAS PREVISTAS EN LOS ARTÍCULOS 73 Y 74 DE LA LEY DE LA MATERIA, RESPECTIVAMENTE, NO SON INCOMPATIBLES CON EL ARTÍCULO 25.1 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS.***

   *Del examen de compatibilidad de los artículos*[*73 y 74 de la Ley de Amparo*](javascript:AbrirModal(1))*con el artículo*[*25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*](javascript:AbrirModal(2))***no se advierte que el derecho interno desatienda los estándares que pretenden proteger los derechos humanos en dicho tratado, por regular causas de improcedencia y sobreseimiento que impiden abordar el estudio de fondo del asunto en el juicio de amparo,*** *en virtud de que el propósito de condicionar el acceso a los tribunales para evitar un sobrecargo de casos sin mérito, es en sí legítimo, por lo que esa compatibilidad, en cuanto a los requisitos para la admisibilidad de los recursos dependerá, en principio, de los siguientes criterios: no pueden ser irracionales ni de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia, ni discriminatorios y, en el caso, la razonabilidad de esas causas se justifica por la viabilidad de que una eventual sentencia concesoria tenga un ámbito de protección concreto y no entre en conflicto con el orden jurídico, no son de tal naturaleza que despojen al derecho de su esencia ni tampoco son discriminatorias, pues no existe alguna condicionante para su aplicabilidad, en función de cuestiones personales o particulares del quejoso. Por tanto, las indicadas causas de improcedencia y sobreseimiento no son incompatibles con el citado precepto 25.1, pues no impiden decidir sencilla, rápida y efectivamente sobre los derechos fundamentales reclamados como violados dentro del juicio de garantías.* [↑](#footnote-ref-1)