RESOLUCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN 01576/INFOEM/IP/RR/2025

[A N T E C E D E N T E S 2](#_Toc194592519)

[I. Presentación de la solicitud de información 2](#_Toc194592520)

[II. Respuesta del Sujeto Obligado 3](#_Toc194592521)

[III. Interposición del Recurso de Revisión 3](#_Toc194592522)

[IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto 3](#_Toc194592523)

[C O N S I D E R A N D O S 5](#_Toc194592524)

[PRIMERO. Competencia 5](#_Toc194592525)

[SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento 6](#_Toc194592526)

[TERCERO. Causales de sobreseimiento 7](#_Toc194592527)

[CUARTO. Decisión 14](#_Toc194592528)

[Términos de la Resolución para conocimiento del Particular 14](#_Toc194592529)

[R E S U E L V E 14](#_Toc194592530)

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Metepec, Estado de México, a dos de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO** el expediente conformado con motivo del Recurso de Revisión **01576/INFOEM/IP/RR/2025**, interpuesto por XXXXXXXXXXXXX, en adelante la persona Recurrente o Particular, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado, **Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli,** a la solicitud de acceso a la información pública 00400/CUAUTIZC/IP/2025, se emite la presente Resolución, con base en los Antecedentes y Considerandos que se exponen a continuación:

# A N T E C E D E N T E S

# I. Presentación de la solicitud de información

El cuatro de febrero de dos mil veinticinco, el Particular presentó una solicitud de acceso a la información, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el Sujeto Obligado, mediante la cual requirió:

***“DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA.***

*1.¿Existe un convenio de recaudación del Derecho de Alumbrado Público (DAP) entre el municipio y la paraestatal CFE? 2 En caso que la respuesta sea positiva, quiero se me otorgue copia electrónica (PDF) de ese convenio mencionado anteriormente.” (Sic)*

***“Modalidad de Entrega:***

*A través del SAIMEX”*

# II. Respuesta del Sujeto Obligado

El trece de febrero de dos mil veinticinco, el Sujeto Obligado, notificó la respuesta a la solicitud, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), por medio de oficio del Director Servicios Públicos, quien refirió que después de una búsqueda en sus archivos, no se localizó la información requerida.

# III. Interposición del Recurso de Revisión

El dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, se recibió en este Instituto, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, en contra de la respuesta del Sujeto Obligado**,** en los siguientes términos:

***“ACTO IMPUGNADO***

*Falta de información, el sujeto obligado no es la área que tiene conocimiento.” (Sic)*

***“RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD***

*Al ser un convenio firmado por el Presidente municipal y avalado por el secretario del ayuntamiento, es el lugar donde obra la información solicitada.”* (Sic)

# IV. Trámite del Recurso de Revisión ante este Instituto

**a) Turno del Medio de Impugnación.** El dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), asignó el número de expediente **01576/INFOEM/IP/RR/2025**, al medio de impugnación que nos ocupa, con base en el sistema aprobado por el Pleno de este Órgano Garante y lo turnó al Comisionado Ponente Luis Gustavo Parra Noriega, para los efectos del artículo 185, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**b) Admisión del Recurso de Revisión.** El veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, se acordó la admisión del Recurso de Revisión interpuesto por el Recurrente en contra del Sujeto Obligado, en términos del artículo 185, fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual fue notificado a las partes el veintiocho de dicho mes y año, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), en el que se les otorgó un plazo de siete días hábiles posteriores a la misma, para que manifestaran lo que a su derecho conviniera y formularan alegatos.

**c) Informe Justificado.** El veintiuno de febrero de dos mil veinticinco, se recibió, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el Informe Justificado del Sujeto Obligado, donde modificó su respuesta, y remitió el Convenio de Colaboración por el que se establecen los términos y condiciones a los que se sujetará la recaudación del derecho por concepto de Alumbrado Público 2022-2024.

**d)** Vista del Informe Justificado.El veinticuatro de marzo de dos mil veinticinco, se notificó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), el acuerdo mediante el cual se puso a la vista del Particular el Informe Justificado del Recurso de Revisión, proveído por el cual se le otorgó un término de tres días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación, a fin de emitir las manifestaciones que conforme a sus intereses convinieran. **Cabe señalar que el Particular fue omiso en realizar manifestación alguna.**

**e) Cierre de instrucción.** El primero de abril de dos mil veinticinco, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se emitió el acuerdo por medio del cual se declaró cerrada la instrucción y se determinó pasar los expedientes a resolución, en términos de lo dispuesto en los artículos 185, fracciones VI y VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, acto que fue notificado a las partes, mediante el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

En razón de que fue debidamente sustanciado e integrado el expediente electrónico y no existe diligencia pendiente de desahogo, se emite la resolución que conforme a Derecho proceda, de acuerdo a los siguientes:

# C O N S I D E R A N D O S

# PRIMERO. Competencia

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 5°, párrafos trigésimo séptimo, trigésimo octavo y trigésimo noveno, fracciones I, II, III, IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1°, 2°, fracciones II y IV; 13, 29, 36, fracciones I y II; 176, 178, 179, 181 párrafo tercero, 185, 188 y 189 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 7°, 9°, fracciones I y XXIII y 11 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

# SEGUNDO. Causales de improcedencia y sobreseimiento

De las constancias que forma parte del Recurso de Revisión que se analiza, se advierte que previo al estudio del fondo de la *litis*, es necesario estudiar las causales de improcedencia y sobreseimiento que se adviertan, para determinar lo que en Derecho proceda.

**Causales de improcedencia**

Este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, ya que estas deben estudiarse, aunque no las hagan valer las partes, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente al fondo del asunto. Lo anterior se robustece en la Tesis de Jurisprudencia: 1a./J. 163/2005(Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 2006, página 319), toda vez que, si de las constancias que obran en el expediente electrónico, se actualiza una causal de improcedencia establecidas en el artículo 191 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dará lugar a que el presente Recurso de Revisión sea sobreseído.

En el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia** establecidas en el ordenamiento jurídico previamente señalado, toda vez que este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por el Recurrente ante otra instancia; no existió prevención alguna; la veracidad de la respuesta no formó parte del agravio; no se realizó una consulta o ampliación a los alcances del requerimiento informativo, aunado a que el medio de impugnación fue presentado en tiempo.

Asimismo, se actualiza la causal de procedencia del Recurso de Revisión señalada en el artículo 179, fracción III, de la Ley en cita, pues la Recurrente se inconformó de la inexistencia de lo peticionado.

# TERCERO. Causales de sobreseimiento

Por ser de previo y especial pronunciamiento, este Instituto analiza si se actualiza alguna causal de sobreseimiento.

El artículo 192 de la Ley Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala las causales por las cuales se puede sobreseer en todo o en parte, el Recurso de Revisión; así, del análisis realizado por este Instituto, se advierte **que no se actualizan los supuestos de sobreseimiento previstos en las fracciones I, II, IV y V**, del artículo en comento, lo anterior, en virtud de que no hay constancias en el expediente en que se actúa, de que el Recurrente se haya desistido del recurso, haya fallecido, o bien, se haya actualizado alguna causal de improcedencia.

No obstante, por lo que hace a la fracción III, del artículo 192, de la Ley de la materia, es de señalar que el Sujeto Obligado modificó su respuesta, durante la sustanciación del Medio de Impugnación; por lo que, se estima procedente entrar al estudio de dicha causal de sobreseimiento, para lo cual, es necesario precisar que el Particular requirió Convenio de Recaudación del Derecho de Alumbrado Público, suscrito entre el Municipio y la Comisión Federal de Electricidad.

En respuesta, el Director de Servicios Públicos refirió que después de una búsqueda en sus archivos no se localizó la información requerida; ante tal circunstancia, la parte Recurrente se inconformó de la inexistencia, al señalar que no se había realizado una búsqueda en todas las áreas, lo cual actualiza el supuesto previsto en el artículo 179, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Así las cosas, una vez admitido y notificado el Recurso de Revisión a las partes, el Sujeto Obligado remitió el “Convenio de Colaboración por el que se establecen los términos y condiciones a los que se sujetará la recaudación del derecho por concepto de Alumbrado Público 2022-2024”.

Lo anterior, se desprende de las documentales que obran en el expediente de referencia, materia de la presente resolución, consistentes en: la solicitud de acceso a la información; la respuesta proporcionada, el escrito recursal y el informe justificado; instrumentales que se toman en cuenta a efecto de resolver el presente medio de impugnación, conforme a lo dispuesto por el artículo 185, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Expuesto lo anterior, se procede al análisis del agravio hecho valer por el ahora Recurrente, concerniente a la negativa de la información; por lo que, en principio es necesario contextualizar la solicitud de información.

Al respecto, el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en sus fracciones I, II y II establece que los municipios son gobernados por ayuntamientos de elección popular directa, integrados por un Presidente o Presidenta Municipal, regidurías y sindicaturas que la ley determine, ayuntamientos que estarán investidos de personalidad jurídica y manejaran su patrimonio conforme a ley, mismos que dentro de sus funciones tienen a su cargo servicios públicos tal como el **alumbrado público.**

En ese sentido, el artículo 31 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, en sus fracciones VII y XVIII, establece que dentro de las atribuciones de los ayuntamientos se encuentra la de celebrar **convenios para la prestación de servicios públicos, entre los que encontramos el alumbrado público,** asimismo el Ayuntamiento se encargara de administrar su hacienda.

En ese mismo orden de ideas, el artículo 91 del Bando Municipal de Cuautitlán Izcalli, refiere que son atribuciones de la Dirección de Servicios Públicos planear, organizar, realizar, supervisar, controlar y mantener en condiciones de eficiencia, la operación de los servicios públicos municipales entre los que se encuentra el de Alumbrado público.

Ahora bien, el artículo 2° de la Ley de la Comisión Federal Electricidad refiere que dicha Comisión es una empresa productiva del Estado de propiedad exclusiva del gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propios y gozará de autonomía técnica, operativa y de gestión que conforme al artículo 7° podrá celebrar toda clase de actos, convenios, contratos, suscribir títulos de crédito y otorgar todo tipo de garantías reales y personales de obligaciones contraídas por sí o por sus empresas productivas subsidiarías y empresas filiales.

Conforme a lo referido en la página Oficial de la Comisión Federal de Electricidad, <https://app.cfe.mx/Aplicaciones/OTROS/Boletines/boletin?i=2405>, consultada el once de enero de dos mil veintitrés, si **el servicio de alumbrado público representa un costo por el consumo eléctrico y mantenimiento de las luminarias, los municipios deben de buscar la forma para generar ingresos propio**s.

En ese sentido, conforme a lo establecido en la Ley de la Industria Eléctrica, en sus artículos 71, 73, 74 y 96, la industria eléctrica se considera de utilidad pública, puesto que las actividades de transmisión y distribución de energía eléctrica son se interés social y público, por lo que los Gobiernos de los Estados, Ciudad de México y Municipios, para el desarrollo de proyectos de generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, deberán de realizar negociaciones y acuerdos de manera transparente, debiendo contener dentro de sus contratos por lo menos derechos y obligaciones de las partes, así como posibles mecanismos de solución de controversias.

En ese mismo sentido, el Manual de Organización General de la Comisión Federal de Electricidad, establece que la Coordinación de Relaciones Interinstitucionales, tiene como objetivo la atención a de requerimientos del Poder Ejecutivo y Legislativo, autoridades estatales, municipales y actores sociales mediante planteamientos, propuestas o soluciones conjuntas con las áreas técnicas y operativas de la empresa. Así mismo, dentro de sus funciones está la de establecer los criterios y lineamientos que guiaran las relaciones interinstitucionales de la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

De tal circunstancia, se logra vislumbrar que tanto el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli y la Comisión Federal de Electricidad tienen competencia para conocer de lo requerido y que la pretensión de la persona Recurrente es obtener el Acto Jurídico, mediante el cual se estableció entre dichas partes, la forma en que se iba a recaudar el derecho de alumbrado público, dentro del territorio municipal.

Así, se procede analizar la respuesta entregada, para lo cual, es necesario precisar que de las constancias que obran en el expediente, se advierte que el Ente Recurrido tunó la solicitud de información a la Dirección de Servicios Públicos, por lo que resulta necesario hacer referencia al procedimiento de búsqueda que deben de seguir los Sujetos Obligados para localizar la información, el cual se encuentra previsto en los artículos 160 y 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual precisa que las Unidades de Transparencia garantizarán que las solicitudes de acceso a la información se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla -de acuerdo a las facultades, competencias y funciones-, con el objeto de que dichas áreas realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información requerida.

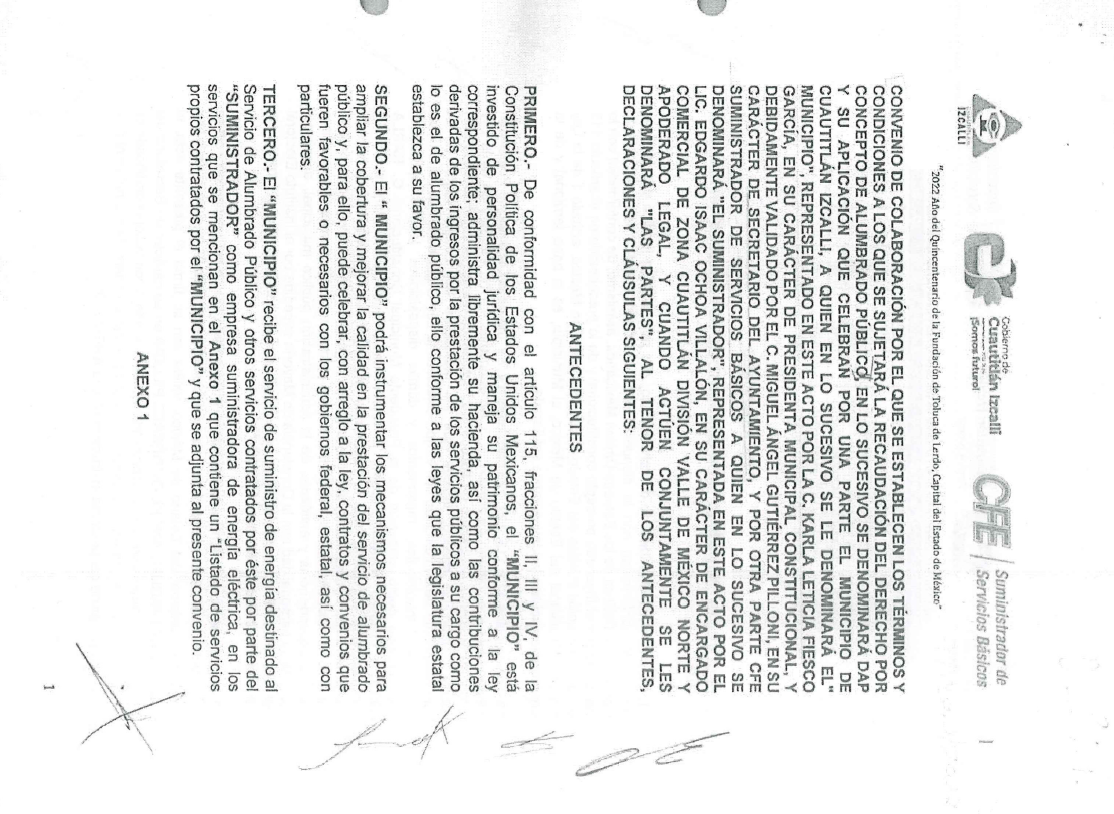
Así, a efecto de determinar si el Sujeto Obligado cumplió con el procedimiento de búsqueda, resulta necesario traer a colación el artículo 46, fracción I, del Reglamento de Organización Interna de la Administración Pública del Municipio de Cuautitlán Izcalli, que contempla que la persona titular de la Dirección de Servicios Públicos además de las facultades que le señalan las disposiciones legales vigentes tendrá, entre otras, prestar, administrar, operar y supervisar los servicios públicos municipales de alumbrado público, limpia y disposición de desechos sólidos urbanos no peligrosos, panteones y crematorios municipales, calles, parques, jardines, áreas verdes y recreativas, embellecimiento y conservación de los poblados, centros urbanos y obras de interés social;

De tales circunstancias, se logra vislumbrar que el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli no cumplió con el procedimiento de búsqueda establecido en el artículo 162 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que, si bien es cierto, la Dirección de Servicios Públicos tiene atribuciones para prestar el servicio público de alumbrado público, dentro de sus atribuciones no se encontró la relacionada a suscribir convenios o contratos a nombre del Ayuntamiento, como pudiera ser el caso presente.

En tal sentido, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, contempla en sus fracciones V y VI que la Secretaría del Ayuntamiento, tiene atribuciones para validar con su firma, los documentos oficiales emanados del ayuntamiento o de cualquiera de sus miembros y tener a su cargo el archivo general del ayuntamiento;

En esa tesitura, se concluye que el Sujeto Obligado no satisfizo el derecho de acceso a la información del Solicitante, pues omitió remitir la solicitud de información al área con atribuciones para poseer la información peticionada, relacionada con la recaudación del derecho por concepto de alumbrado público.

Sentado lo anterior, es de hacerse referencia que, en respuesta, el Sujeto Obligado comunicó que la Dirección de Servicios Públicos refirió que después de realizar una búsqueda de la información en sus áreas, la misma no fue localizada; no obstante, durante la sustanciación del Medio de Impugnación, el Sujeto Obligado, por medio de la Secretaría del Ayuntamiento, modificó su respuesta, al señalar que realizó una búsqueda de un año para atrás, de la fecha de presentación de la solicitud y localizó el “Convenio de Colaboración por el que se establecen los términos y condiciones a los que se sujetará la recaudación del derecho por concepto de Alumbrado Público 2022-2024”,mismo que anexo, tal como se muestra a continuación:



En ese orden de ideas, de la revisión de dicho documento se logra vislumbrar que es el celebrado entre las partes solicitadas, con el objeto de establercer las condiciones por las cuales la Comisión Federal de Electricidad realizará la recaudación del Derecho de Alumbrado Público, durante la administración 2022-2024; por lo que, se logra vislumbrar que proporcionó el último convenio celebrado a la fecha de la solicitud, sobre el tema requerido.

Lo antarior, resulta así pues este Instituto realizó una búsqueda en la página oficial del Ente Recurrido y la Empreesa Pública de Caráctr Social, así como el Portal de Información Pública de Oficio Mexiquense de la primera y el portal de obligaciones de la Plataforma Nacional de Transparencia, de la segunda y no se localizó algún indicio que se haya celebrado algún convenio para la administración 2025-2027.

De tal circunstancia, se advierte que el Sujeto Obligado proporcionó el último documento suscrito entre las partes mencionadas, que daba cuenta de lo peticionado, pues corresponde al Covenio de Colaboración para la recaudación del derecho por concepto de Alumbrado Público, es decir aquel que obraba en sus archivos; dicha determinación toma sustento, en el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, los sujetos obligados sólo están constreñidos a proporcionar la información pública que obre en sus archivos, en el estado en que esta se encuentre; por lo que, la entrega no comprende el procesamiento de la misma, ni presentarla conforme al interés del solicitante, además, que tampoco deberá generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

De esta manera, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en el que conste la información solicitada, sin necesidad de elaborar documentos ad hoc; lo cual, toma sustento en el artículo 160 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual refiere que los sujetos obligados deberán entregar la información que obre en sus archivos.

De tales circunstancias, se concluye que los sujetos obligados únicamente se encuentran constreñidos a proporcionar los documentos que den cuenta de la información solicitada, como obren en sus archivos, sin tener que elaborarlos a las necesidades del Recurrente; lo cual aconteció, pues el Sujeto Obligado, proporcionó el último Convenio celebrado a la fecha de la solicitud; por lo que, la impugnación que se dirime ha quedado sin materia.

# CUARTO. Decisión

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 186, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se considera procedente **SOBRESEER** el Recurso de Revisión, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa prevista en la fracción III, del artículo 192, del citado ordenamiento legal.

# Términos de la Resolución para conocimiento del Particular

Se le hace del conocimiento del Particular, que, si bien en un principio se le daba la razón, lo cierto es que mediante su Informe Justificado, el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli entregó el convenio solicitado, por lo que el recurso quedó sin materia.; la labor del Instituto, es apoyar a la población a acceder a la información pública y garantizar la protección de sus datos personales.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

# R E S U E L V E

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el Recurso de Revisión **01576/INFOEM/IP/RR/2025**, en términos del artículo 192, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, porque el Sujeto Obligado al modificar la respuesta, el Medio de Impugnación, quedó sin materia, en términos de los ConsiderandosTERCERO y CUARTOde la presente Resolución.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE VÍA SAIMEX** la presente Resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE VÍA SAIMEX** al Recurrente la presente Resolución, asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR **UNANIMIDAD** DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSÉ MARTÍNEZ VILCHIS, MARÍA DEL ROSARIO MEJÍA AYALA, SHARON CRISTINA MORALES MARTÍNEZ, LUIS GUSTAVO PARRA NORIEGA Y GUADALUPE RAMÍREZ PEÑA, EN LA DÉCIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DOS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, ALEXIS TAPIA RAMÍREZ.